

Arrest

nr. 254 220 van 10 mei 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 februari 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 januari 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat WIES loco advocaat E. MASSIN en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en te behoren tot de Yoruba stam. U bent geboren op 21 augustus 1995 te Lagos, in de local government area (LGA) van Shomolu. Na de scheiding van uw ouders in 2003 verhuisde u met uw moeder naar de stad Ikorodu, Lagos state, waar u samen met uw moeder in de wijk OriOkuta woonde. Uw moeder had er een winkel waar ze bevroren voedsel verkocht. Uw broers I., A. en T. bleven bij uw vader. Sindsdien had u geen contact meer met hen. In 2011 studeerde u af van de middelbare school 'Oriwu Senior Model College'. U volgde een opleiding tot elektricien, die u afrondde in 2014. Toen u 18 jaar werd, ging u alleen wonen in de wijk Igbogbo Baiyeku, in Ikorodu, en begon u een eigen zaak als elektricien. Vanaf mei 2014 had u ook een eigen winkel waar u elektriciteitsmateriaal verkocht.

Op 10 oktober 2014 ging u voor een opdracht van een klant (genaamd 'S.') werken in een huis en viel u door het pvc plafond. U geraakte gewond en moest ongeveer twee weken herstellen. Door deze val kreeg u een permanent probleem met uw stem. Wat later kreeg u telefoon van een andere klant, genaamd 'Mr. K.', voor een vier-slaapkamer flat. De klant gaf u geld om het nodige materiaal te kopen. Op 4 november 2014 kocht u het nodige materiaal voor de flat en liet dit achter in de flat om de volgende dag verder te werken. Toen u terugkwam, bleek al het materiaal in de flat gestolen te zijn. U ging naar het politiestation om dit aan te geven. Mr. K. belde u op en beschuldigde u ervan zijn geld te hebben gestolen. Ook de klant door wiens plafond u op 10 oktober was gevallen, 'S.', belde u op en eiste van u dat u zijn huis moest komen herstellen. Op 25 november 2014, toen u een lichtpaal voor uw winkel aan het herstellen was, sloegen er vonken over op het huis van uw buurman 'Mr. K.', en ontstond er brand. Twee buurmeisjes lieten het leven in de brand. In een bui van woede greep uw buurman u vast en beschuldigde u dat u zijn dochters had gedood. Vervolgens ging uw buurman naar de politie en diende een klacht in tegen u. U werd drie dagen vastgehouden door de politie in een cel, tot uw moeder u vrijkocht op borg. Een tijd later, rond 30, 31 december, kwamen drie gemaskerde mannen naar uw huis. Toen u lawaai begon te maken en de burens kwamen kijken, werden de mannen afgeschrikt en gingen ze terug weg. Na dit incident bleef u gedurende twee weken bij uw moeder. Op een avond, toen u naar een voetbalmatch wou gaan kijken, werd er bij u thuis ingebroken en werden waardevolle spullen gestolen. De volgende ochtend, op 12 januari 2015 ging u naar het politiekantoor om dit te rapporteren. Diezelfde avond werd uw moeders winkel beroofd. Uw moeder belde u op en waarschuwde u om niet naar haar huis te komen en naar ergens anders te gaan omdat het niet veilig was. Hierop besloot u naar een vriend te gaan in Kano, Kano State. Na drie dagen merkte de vader van uw vriend dat u geen moslim of christen was, en dat u van de Yoruba stam was in plaats van Hausa, en zette hij u uit zijn huis. Hierop besloot u om Kano te verlaten en met een groep mensen naar Libië te gaan. Via Niger reisde u naar Libië. In Libië werd u gearresteerd door de politie en voor 6 maanden opgesloten. Na 6 maanden werd u vrijgelaten en als elektricien tewerkgesteld bij een man in Tripoli. Op 24 oktober 2016 werd u opnieuw opgepakt in Libië en een boot opgestuurd die u naar Italië zou brengen. U werd gered op zee en naar Italië gebracht. U diende een verzoek om internationale bescherming in te Italië in oktober 2016. In mei of april 2018 kreeg u in Italië een negatieve beslissing. Op 03 januari 2019 kwam u aan in België en diende een verzoek tot internationale bescherming in op 18 januari 2019.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een kopie van het certificaat van uw opleiding elektricien, een kopie van een politierapport van 05/11/2014 en van 12/01/2015, een kopie van een rekening met elektrisch materiaal, en een psychologisch attest.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Op basis van de vaststellingen van de protection officer bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS op 16 september 2020, blijkt immers dat u permanente problemen heeft aan uw stem, waardoor u slechts op fluisterton kan communiceren (zie notities van het persoonlijk onderhoud (hierna NPO) p. 3-5). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Zo gaf de protection officer u pen en papier tijdens het persoonlijk onderhoud om bepaalde zaken te noteren om eventuele misverstanden in de communicatie te vermijden (NPO p. 6). Daarnaast werden uw antwoorden door de protection officer consequent herhaald en vervolgens door u bevestigd, om er zeker van te zijn dat u goed werd begrepen. Ook werd u voldoende de kans geboden om bepaalde zaken te herhalen, indien de protection officer u niet goed kon verstaan. Tot slot kreeg u ook de kans om achteraf uw opmerkingen te maken bij de notities van het persoonlijk onderhoud. Bij uw opmerkingen achteraf maakte u slechts twee kleine correcties. Het eerste met betrekking tot de naam van uw werkgever Adex elektricien in plaats van Alex. Het tweede met betrekking tot uw aankomstdatum in België (zie informatie administratief dossier).

Wat betreft uw opmerking in de vragenlijst "Bijzondere Procedurele Noden" die u door de Dienst Vreemdelingenzaken werd voorgelegd, waarbij u aangeeft dat u sinds jongs af problemen met depressie heeft, dient te worden vastgesteld dat er hieromtrent onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Ter staving van een eventuele nood die hiermee verband houdt, legde u geen stukken neer. Pas na uw persoonlijk onderhoud legde u een psychologisch attest neer via email op 18 september 2020.

Wat betreft dit psychologisch attest dat u neerlegt met betrekking tot uw mentale gezondheidstoestand, dient te worden opgemerkt dat het geen concrete en verifieerbare elementen kenbaar maakt die u beletten om op volwaardige, zelfstandige en functionele wijze aan de asielpprocedure deel te nemen. Bovendien werd dit attest post factum, na uw persoonlijk onderhoud, neergelegd en was tijdens uw persoonlijk onderhoud reeds gebleken dat u gestructureerde en duidelijke verklaringen kon afleggen en u in staat was gedetailleerde informatie over uzelf en uw leven te reproduceren.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw verzoek om internationale bescherming voornamelijk baseert op uw problemen die u als zelfstandig elektricien zou hebben ondervonden met enkele van uw klanten in Ikorodu, Nigeria, en met uw buurman als gevolg van een ongelukkig ontstane brand, waarbij u drie dagen op het politiekantoor werd vastgehouden en weer werd vrijgelaten op borg. Daarnaast verklaart u dat u vervolgd werd door drie gemaskerde mannen die in uw huis zouden hebben ingebroken en de winkel van uw moeder zouden hebben beroofd. U weet echter niet wie deze mannen waren, noch vanwaar het kwam, maar u vermoedt dat de gemaskerde mannen gelinkt zijn aan uw bestaande problemen met uw klanten (NPO p. 21). U verklaart verder dat de Nigeriaanse overheid in oorlog is met haar burgers, dat er geen veiligheid meer is, dat u het vertrouwen verloor in de veiligheid, dat u niet weet wat er kan gebeuren en nergens heeft om naartoe te gaan (NPO p.24). U zegt dat u elke dag in het nieuws leest dat de Nigeriaanse overheid niet veilig is, dat er protesten zijn en soldaten u in elkaar slaan (NPO p. 24).

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de door u ingeroepen problemen met betrekking tot uw opdrachten als elektricien en het probleem met uw buurman omwille van een brand louter van gemeenrechtelijke aard zijn en hebben als zodanig geen betrekking op de criteria van het Verdrag van Genève. *Uit uw verklaringen kan niet blijken dat u wordt gevisieerd of bedreigd omwille van uw ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of uw behoren tot een welbepaalde sociale groep, noch dat u om één dezer redenen uitgesloten bent van bescherming door de autoriteiten van uw land van herkomst. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u voor uw verschillende problemen contact kon opnemen met de politie, en zij een onderzoek naar uw problemen instelden. Zo verklaarde u dat u op 5 november 2014 naar de politie ging om aangifte te doen van uw gestolen elektriciteitsmateriaal (NPO p. 14,18). Ook na het incident waarbij gemaskerde mannen zogenaamd naar uw huis waren gekomen, kwam de politie ter plaatse om een onderzoek uit te voeren (NPO p.22). Bij de inbraak in uw woning op 12 januari 2015, kon u opnieuw terecht bij de politie om een klacht in te dienen (NPO p. 15). Verder dient te worden opgemerkt dat u naliel uw zaken bij de politie op te volgen (NPO p.24). Verder verklaarde u persoonlijk geen andere problemen gehad te hebben en ook nooit problemen gehad te hebben met soldaten in Nigeria (NPO p.24).*

Wat betreft het beweerde probleem met uw buurman Mr. K. en de gewapende mannen die naar uw huis gekomen zouden zijn, dient te worden opgemerkt dat u hieromtrent zeer weinig informatie weet te verstrekken. Uw verklaringen zijn vaag en bovendien grotendeels gebaseerd op veronderstellingen, wat de geloofwaardigheid ervan op losse schroeven zet.

Zo verklaarde u dat na de brand in het huis van uw buurman Mr. K., van wie u overigens niet de volledige naam kent, uw buurman een klacht tegen u indiende wegens de dood van zijn twee dochters en u drie dagen op het politiekantoor van Igbogbo werd vastgehouden (NPO p.20). Gevraagd om welke reden u in eerste instantie werd vastgehouden door de politie, verklaart u dat u niet dapper genoeg was om het te vragen (NPO p.20). U geeft aan dat de politie u niets vertelde, en dat u niet weet waarom u in de cel werd vastgehouden (NPO p.20). Het is dan ook niet duidelijk hoe u dan wel zou kunnen weten dat het Mr. K. was die een klacht tegen u had ingediend, en dat dit de aanleiding was voor uw opsluiting. Ook kan u niet aangeven hoeveel uw moeder moest betalen om uw vrijlating te regelen op borg (NPO p.20). Na uw vrijlating uit het politiekantoor ging u tot tweemaal toe naar uw buurman Mr. K. om uw excuses aan te bieden. Mr. K. zei hierop dat u ook zal sterven (NPO p.20-21). Gevraagd of u daarna ooit nog problemen had met uw buurman Mr. K., verklaarde u vaagweg "ik weet niet wat er precies

gebeurde, daarna kwamen er gewapende mannen." (NPO p.21). Van iemand die zonet door zijn buurman een doodsb bedreiging naar zijn hoofd werd geslingerd, kan verwacht worden dat hij ten minste een beetje meer interesse vertoont in de situatie, of dit zelfs zou aangeven bij de politie. Volledigheidshalve dient er nog op gewezen te worden dat zelfs zo geloof zou gehecht worden aan uw asielerelaas, quod non, de asielerprocedure niet tot doel heeft personen te helpen hun strafrechtelijke en/of burgerrechtelijke aansprakelijkheid of verantwoordelijkheid te ontlopen. Nergens uit uw verklaringen blijkt er overigens dat - als het al tot een rechtszaak zou komen - er redenen zijn dat u geen recht op een eerlijk proces zou hebben.

Verder verklaart u dat op 30 of 31 december drie gemaskerde mannen naar uw huis kwamen om u te vermoorden (NPO p.15). U gevraagd wie deze mannen precies waren, verklaart u opnieuw uiterst vaag "ik weet het niet echt, ik had al twee problemen die me bedreigden, ik weet niet vanwaar het komt." (NPO p.21). Verder suggereert u, zonder enig bewijs, dat ofwel uw buurman Mr. K., ofwel uw klanten Mr. S. (waar u door het plafond zakte) of Mr. K. (wiens materiaal gestolen werd) erachter kunnen zitten, maar dat u het niet weet (NPO p.21). De burens riepen de politie en u werd op het politiekantoor over het incident ondervraagd, de politie zou de zaak vervolgens onderzoeken (NPO p.21-22). U legt over dit incident echter geen enkele documenten neer. Bovendien zijn uw verklaringen over de nasleep van dit incident tegenstrijdig. Zo verklaarde u in eerste instantie dat u na dit incident voor 2 weken bij uw moeder ging logeren (NPO p.15), wat verder verklaart u echter dat u na het incident terug naar huis ging, en vervolgens 5 dagen bij uw moeder logeerde (NPO p.22). Over de inbraak in uw huis op 11 januari 2015, verklaarde u dat u niet thuis was, maar naar een voetbalmatch was. U dacht dat Arsenal speelde die avond (NPO p.23). Toen u terug thuis kwam, zag u dat er bij u was ingebroken en dat geld en een van uw telefoons was gestolen, en dat uw kleerkast was vernield (NPO p.15). In de ochtend op 12 januari ging u hierover een klacht indienen bij de politie (NPO p.23). In het door u neergelegde politierapport van 12/01/2015 verklaart u dat het opnieuw gewapende mannen waren die naar uw huis kwamen om u te vermoorden omwille van onopgeloste problemen. Gelukkig was u niet thuis en naar een voetbalmatch. Deze aanname is echter louter gebaseerd op veronderstellingen. U was immers niet thuis, en kan dus onmogelijk weten wie uw huis heeft ingebroken, laat staan dat u weet dat ze u wilden vermoorden en hun motieven kent. **Uw verklaringen zijn niet alleen uiterst vaag, ze zijn ook niet consistent met de kopie van het politierapport dat u hierover heeft neergelegd. Overigens wordt de authenticiteit van dit document betwijfeld** (zie verderop). Wat betreft het incident op 30, 31 december 2014, dat plaatsvond ongeveer 2 weken voor de inbraak van 12 januari dient te worden opgemerkt dat hierover in het politierapport staat vermeld dat u niet thuis was. Zo staat immers vermeld in het rapport: "Mr F. O. S., Male Nigeria Citizen of 14 Igbogbo Baiyeku Ikorodu, Lagos State, Nigeria came to report his house broken door that happened on 11th January 2015 on Thursday night. He also complained that such behaviour has also took place two weeks ago **when he was not at home**." Op het CGVS verklaarde u nochtans dat u tijdens dat incident twee weken eerder wel thuis was (NPO p. 21). Daarnaast dient ook te worden opgemerkt dat het politierapport, opgemaakt op 12/01/2015, vermeldt dat er bij u werd ingebroken op "**donderdag** nacht 11 januari 2015". De elfde januari 2015 was echter een **zondag**. Verder dient te worden opgemerkt dat u geen enkele van uw problemen of klachten bij de politie verder heeft opgevolgd. U verklaarde hierover dat u de kans niet kreeg (NPO p.24). Van iemand die werkelijk vreest gedood te worden door gewapende mannen, kan echter verwacht worden dat hij zijn klachten bij de politie van nabij opvolgt. Uit uw handelswijze blijkt echter dat u niet alle redelijke nationale beschermingsmiddelen hebt uitgeput, wat dan ook uw vrees relativeert.

Evenmin komt u in aanmerking voor subsidiaire bescherming, vermits de door u aangehaalde feiten onvoldoende zwaarwichtig zijn en zoals eerder aangehaald om diverse redenen niet overtuigend zijn. Uw verklaringen in verband met uw 'vrees' ten opzichte van uw land van herkomst zijn vaag en enigszins gebaseerd op veronderstellingen zodat zij niet van aard zijn de door u ingeroepen "vrees voor vervolging" of een "risico op het lijden van ernstige schade" te ondersteunen. Wanneer u immers gevraagd wordt wat u precies vreest bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst, haalt u aan dat u niet weet wat er kan gebeuren, maar dat u nergens hebt om naartoe te gaan, nergens hebt om te starten. Verder verwijst u naar de algemene veiligheidssituatie in Nigeria, dat de Nigeriaanse overheid in oorlog is met haar burgers, dat er protesten zijn en soldaten u in elkaar slaan (NPO p.24). Zelf had u echter nooit problemen met soldaten (NPO p.24). Wat betreft de dingen die u zijn overkomen, de onbekende gewapende mannen, weet u niet wat hun plan is en of ze nog steeds achter u aan zitten (NPO p.24). U haalt geen enkele concrete vrees aan die verband kan houden met 'een risico op het lijden van ernstige schade' in uw land van herkomst in de zin van subsidiaire bescherming..

Wat betreft de door u aangehaalde **algemene veiligheidssituatie** in Nigeria dient verder het volgende worden opgemerkt:

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er bijna geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de **staat Lagos** worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Lagos actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Lagos aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg volstaat een algemene verwijzing naar de algemene situatie in Nigeria niet om aanspraak te kunnen maken op het verkrijgen van internationale bescherming, maar dient de vrees voor vervolging in concreto te worden aangetoond. Met betrekking tot uw verklaring dat de Nigeriaanse overheid niet veilig is, dat er protesten zijn en dat soldaten u in elkaar slaan (NPO p.24), dient te worden opgemerkt dat u hieromtrent geen persoonlijke problemen aanhaalde. U stelde zelfs expliciet dat u persoonlijk nooit problemen had met soldaten (NPO p.24).

Ter staving van uw verzoek legde u een kopie neer van het certificaat van uw opleiding elektricien. Dit document bevat louter persoonsgegevens en gegevens met betrekking tot uw opleiding en professionele carrière, die hier niet ter discussie staan.

Wat de door u neergelegde kopieën betreft van de politierapporten, en een kopie van een factuur met elektrisch materiaal, dient te worden gewezen dat aan kopieën van documenten geen enkele bewijswaarde kan worden toekend, gelet op de manipuleerbaarheid en het feit dat deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knipen plakwerk. Verder kan worden opgemerkt dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat zulke officiële documenten vaak vervalst worden of op frauduleuze wijze verkregen worden, waardoor we geen geloof aan de authenticiteit ervan kunnen hechten (zie landeninfo).

Het door u neergelegde psychologisch attest vermeldt dat u sinds 26/02/2019 twee maandelijks een psycholoog consulteert. In het attest verklaart u onder andere te kampen met volgende psychologische problemen: stress, slapeloosheid, u kan niet helder denken, u praat niet graag met mensen omdat u snel boos wordt, u vergeet gemakkelijk zaken, u heeft veel onzekerheden over uw toekomst, u voelt zich droevig als u ziet hoe anderen een goed leven kunnen leiden, u heeft zich nog nooit vrij gevoeld, u heeft angst, voelt zich triest, getraumatiseerd, 'pensée', kwaad, gestresseerd, en vooral eenzaam. Aangezien dit uw eigen verklaringen betreffen, kunnen deze verklaringen bezwaarlijk als objectief bewijs worden aanvaard voor uw problemen. Wat betreft de opmerkingen van de psycholoog, werd vastgesteld dat u lijdt aan chronische stress met slapeloosheid, terugkerende nachtmerries van traumatische gebeurtenissen. Men leidt af dat u lijdt aan een post-traumatisch stresssyndroom op basis van de door u beschreven symptomen en de door u beschreven gebeurtenissen. Het voormelde attest heeft slechts een beperkte bewijswaarde aangezien het voornamelijk is gebaseerd op uw eigen verklaringen. Bovendien vormt een dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u uw psychische problemen opliep. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan.

Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren. Bovendien kan worden herhaald dat tijdens uw persoonlijk onderhoud reeds gebleken is dat u gestructureerde en duidelijke verklaringen kon afleggen en u in staat was gedetailleerde informatie over uzelf en uw leven te reproduceren.

Gelet op bovenstaande heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie, of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert de volgende schendingen aan:

"Artikelen 48/4, 48/5, 48/6 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, hierna de « Vreemdelingenwet » ;

- Artikel 3 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens van 4 november 1950 (hierna "EVRM");*
- Artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (2000/C 364/01) (hierna "het Handvest").*
- Artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;*
- Artikel 62 van de Vreemdelingenwet ;*
- Algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".*

In het eerste middel vraagt verzoeker de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"Verzoeker vreest voor zijn leven en zijn lichamelijke en geestelijke integriteit als gevolg van de ernstige schendingen van zijn grondrechten waaraan die hij zou worden onderworpen als hij naar Nigeria zou terugkeren.

Inderdaad is verzoeker bang voor zijn leven omdat toen hij de eigenaar van zijn eigen handel was had hij meerdere problemen met klanten. Na een ongeval waar de twee kinderen van zijn buurman meneer K. werden gedood.

Sinds dat ongeluk kreeg hij bedreigingen van deze man. Hij was de slachtoffer van twee inbraak en hij heeft een klacht ingediend maar het onderzoek leverde niets op.

Verzoeker is van mening dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. Ook de individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat.

Dit aspect zal nader worden geanalyseerd in het tweede middel, dat zich richt op de formele motivering van administratieve handelingen.

Primaire vorderen verzoeker de subsidiaire bescherming en verzoeken zij om toekenning daarvan door de Raad. Vanuit het oogpunt van de Kwalificatierichtlijn en de omzetting ervan in Belgisch recht in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet vreest verzoeker immers terecht dat hij in zijn land van herkomst ernstige schade zal lijden in de vorm van onmenselijke en vernederende behandeling, overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b).

[...]

Verzoekers levensomstandigheden in Nigeria voor zijn vertrek waren zodanig geworden dat zij als wrede, onmenselijke en vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM konden worden beschouwd : [...]"

Verzoeker verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet en jurisprudentie van de Raad.

Verzoeker onderbouwt het tweede middel als volgt:

“Verzoekende partij is van mening dat de protection officer geen grondig onderzoek van de feiten heeft verricht, de voor een beslissing noodzakelijke informatie heeft verzameld en alle elementen van het dossier in aanmerking heeft genomen.

Artikel 48/6, §5 van de wet van 15 december 1980 bepaalt echter: [...]

[...]

a) Wat betreft de tegenstrijdigheden en de onnauwkeurigheden van het relaas van verzoeker

Toen het persoonlijk onderhoud heeft verzoeker heel gestrest en dus hij pleegde sommige onnauwkeurigen in zijn relaas.

Ten eerste had verzoeker problemen met zijn buurman meneer K. omdat deze laatstgenoemde denkt dat verzoeker verantwoordelijk van de dood van zijn twee kinderen is. Helaas is verzoeker verantwoordelijk van de dood van de twee kinderen. De brand begon vanwege van werken die verzoeker in zijn winkel deed. Nadat bleef verzoeker drie dagen in gevangenis.

Dankzij zijn moeder die de borg betaalde werd verzoeker vrijgelaten. Ze zei niet aan het bedrag van de borg.

Sind deze evenement was meneer K. heel boos tegen verzoeker en hij uitte doodsdreig hem.

Het was onmogelijk voor verzoeker nadat normaal te leven.

Ten tweede en betreffende de inbraken waar verzoeker slachtoffer was, was verzoeker te goede trouw toen hij de verschillende politierapporten indiende. Hij kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de anomalies in deze rapporten. Verzoeker kreeg deze documenten rechtstreeks van uit zijn herkomst land. Hij weet niet hoe ze werden verkregen maar hij beweert dat hij niets veranderde in deze politierapporten.

Ten slotte denkt verzoeker dat er sommige onbegrip zijn in de verklaringen dat hij hield gedurende zijn persoonlijk onderhoud. Inderdaad heeft verzoeker gezondheid problemen op het niveau van zijn stem. Trouwens gaf protection officer aan verzoeker een pen en een bladpapier om sommige specifiek dingen te schrijven want het was moeilijk om alles te begrijpen.

Deze element werd niet genoeg in rekening gehouden door verwerende partij tijdens zijn beslissing.

Verzoekende partij vraagt aan Uw Raad om deze verscillende elementen rekening houden en om te concluderen dat deze grieven moeten verworpen worden

b) Wat betreft het voordeel van de twijfel

[uiteenzetting inzake principes voordeel van de twijfel]”.

2.2. Verweerder brengt op 27 april 2021 een aanvullende nota bij met een update van de informatie inzake de veiligheidssituatie in Nigeria.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

5. De artikelen 2 en 3 van het EVRM stemmen inhoudelijk overeen met de artikelen 48/4, § 2, a) en 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit doodstraf of executie, dan wel foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is.

De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

6. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

Inzake de toepassing van artikel 48/3 stelt de bestreden beslissing:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de door u ingeroepen problemen met betrekking tot uw opdrachten als elektricien en het probleem met uw buurman omwille van een brand louter van gemeenrechtelijke aard zijn en hebben als zodanig geen betrekking op de criteria van het Verdrag van Genève. Uit uw verklaringen kan niet blijken dat u wordt gevisieerd of bedreigd omwille van uw ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of uw behoren tot een welbepaalde sociale groep, noch dat u om één dezer redenen uitgesloten bent van bescherming door de autoriteiten van uw land van herkomst. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u voor uw verschillende problemen contact kon opnemen met de politie, en zij een onderzoek naar uw problemen instelden. Zo verklaarde u dat u op 5 november 2014 naar de politie ging om aangifte te doen van uw gestolen elektriciteitsmateriaal (NPO p. 14,18). Ook na het incident waarbij gemaskerde mannen zogenaamd naar uw huis waren gekomen, kwam de politie ter plaatse om een onderzoek uit te voeren (NPO p.22). Bij de inbraak in uw woning op 12 januari 2015, kon u opnieuw terecht bij de politie om een klacht in te dienen (NPO p. 15). Verder dient te worden opgemerkt dat u naliel uw zaken bij de politie op te volgen (NPO p.24). Verder verklaarde u persoonlijk geen andere problemen gehad te hebben en ook nooit problemen gehad te hebben met soldaten in Nigeria (NPO p.24).”

Verzoeker voert geen concrete betwisting inzake de vaststelling dat zijn vermeende problemen geen nexus vertonen met één van de criteria zoals omschreven in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert blijkens het verzoekschrift bovendien enkel verweer inzake de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7.1. Verzoekers relaas en voorgehouden feiten worden blijkens de bestreden beslissing omschreven als vaag en gebaseerd op veronderstellingen.

De Raad volgt verweerder in de navolgende vaststellingen die blijken uit het administratief dossier:

- verzoeker kent de volledige naam niet van zijn buurman Mr. K., die een klacht tegen hem indiende wegens de dood van zijn twee dochters;
- verzoeker werd drie dagen op het politiekantoor van Igbogbo vastgehouden maar verzoeker werd door de politie niet geïnformeerd omtrent de reden van zijn vasthouding en hij vroeg het niet aan zijn moeder omdat hij 'niet dapper genoeg was om het haar te vragen'; de politie vertelde hem niets en hij weet niet waarom hij in de cel werd vastgehouden zodat het niet duidelijk hoe verzoeker wist dat een klacht van Mr. K. de aanleiding was voor zijn opsluiting;
- verzoeker kan niet aangeven hoeveel zijn moeder moest betalen om zijn vrijlating te regelen op borg;
- verzoeker ontving van zijn buurman een doodsbedreiging maar toonde niet veel interesse in de situatie, noch gaf hij dit aan bij de politie en uit verzoeker verklaringen blijkt niet dat – indien het al tot een rechtszaak zou komen (*quod non*) - er redenen zijn dat hij geen recht op een eerlijk proces zou hebben;
- verzoeker verklaringen over drie gemaskerde mannen die op 30 of 31 december 2014 naar zijn huis kwamen om hem te vermoorden (NPO p. 15) zijn vaag inzake hun profiel, opdrachtgever(s), worden niet ondersteund door enig document;
- de verklaringen over de nasleep van voormeld incident zijn tegenstrijdig, vaag en niet consistent met de kopie van het politierapport dat hij hierover heeft neergelegd;
- de authenticiteit van dit politierapport wordt in twijfel getrokken;
- verzoeker haalt geen enkele concrete en actuele vrees aan die verband kan houden met 'een risico op het lijden van ernstige schade' in Nigeria de zin van subsidiaire bescherming;
- inzake de neergelegde kopieën van de politierapporten en een kopie van een factuur met elektrisch materiaal wordt erop gewezen dat aan kopieën van documenten slechts relatieve bewijswaarde kan worden toekend, gelet op de manipuleerbaarheid en het feit dat deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en tevens blijkt uit informatie van verweerder dat zulke officiële documenten vaak vervalst worden of op frauduleuze wijze verkregen worden, waardoor de authenticiteit in twijfel wordt getrokken.

Verzoeker voert geen concreet verweer ter ontkrachting van de motivering die luidt:

"Het door u neergelegde psychologisch attest vermeldt dat u sinds 26/02/2019 twee maandelijks een psycholoog consulteert. In het attest verklaart u onder andere te kampen met volgende psychologische problemen: stress, slapeloosheid, u kan niet helder denken, u praat niet graag met mensen omdat u snel boos wordt, u vergeet gemakkelijk zaken, u heeft veel onzekerheden over uw toekomst, u voelt zich droevig als u ziet hoe anderen een goed leven kunnen leiden, u heeft zich nog nooit vrij gevoeld, u heeft angst, voelt zich triest, getraumatiseerd, 'pensée', kwaad, gestresseerd, en vooral eenzaam. Aangezien dit uw eigen verklaringen betreffen, kunnen deze verklaringen bezwaarlijk als objectief bewijs worden aanvaard voor uw problemen. Wat betreft de opmerkingen van de psycholoog, werd vastgesteld dat u lijdt aan chronische stress met slapeloosheid, terugkerende nachtmerries van traumatische gebeurtenissen. Men leidt af dat u lijdt aan een post-traumatisch stresssyndroom op basis van de door u beschreven symptomen en de door u beschreven gebeurtenissen. Het voormelde attest heeft slechts een beperkte bewijswaarde aangezien het voornamelijk is gebaseerd op uw eigen verklaringen. Bovendien vormt een dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u uw psychische problemen opliep. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren. Bovendien kan worden herhaald dat tijdens uw persoonlijk onderhoud reeds gebleken is dat u gestructureerde en duidelijke verklaringen kon afleggen en u in staat was gedetailleerde informatie over uzelf en uw leven te reproduceren."

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen door te wijzen op zijn goede trouw inzake de bijgebrachte politierapporten en de stress bij het gehoor, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor ernstige schade aannemelijk te maken.

Verzoeker kan zich evenmin dienstig beroepen op zijn spraakprobleem aangezien duidelijk blijkt dat hij door de ambtenaar van verweerder werd bijgestaan opdat hij zijn verklaringen goed kon aanbrengen, onder meer door het aanreiken van pen en papier teneinde misverstanden in de communicatie te vermijden.

7.2. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt evenmin een element aan ter ontkrachting van de motivering inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c) waaruit blijkt dat, zoals bevestigd in de informatie in de aanvullende nota van verweerder, er ingevolge zijn herkomst uit de staat Lagos geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien mei tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS