



Arrest

nr. 254 438 van 12 mei 2021
in de zaak RvV X /

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G.-A. MINDANA
Louisalaan 2
1050 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 10 februari 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 januari 2021.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 15 februari 2021 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 maart 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. CAESTECKER, die *loco* advocaat G.-A. MINDANA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster kwam in 2018 het grondgebied binnen met een visum kort verblijf van 90 dagen. Zij diende op 29 augustus 2019 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 22 april 2020. Op dezelfde dag werd eveneens een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven.

1.2. Tegen deze weigeringsbeslissing diende verzoekster een beroep tot schorsing en tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Het beroep is hangende bij de Franstalige kamer van de Raad, onder het rolnummer RvV X

1.3. Op 14 september 2020 diende verzoekster een verzoek om internationale bescherming in. Op 11 januari 2021 werd de afstand van het verzoek om internationale bescherming vastgesteld.

1.4. Op 11 januari 2021 werd aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Mevrouw, die verklaart te heten:

[…]

In voorkomend geval, ALIAS: [alias]

wordt het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 30 (dertig) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van deze wet bepaalde termijn of slaagt er niet in het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd, inderdaad, betrokkene kwam het land binnen op 18.05.2019 en verblijft nog steeds op het grondgebied, zodat zijn (haar) regelmatig verblijf van 90 dagen overschreden is.
(…)”*

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan, dat zij uiteenzet als volgt:

“Pris de la violation :

- des articles 7, 62 et 74/13 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire,

- des articles 1, 2, 3 et 4 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs,

- des articles 41 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'U.E.,

- de l'article 13 de la Convention E.D.H,

- des articles 5 et 13 de la Directive 2008/115/CE du 16.12.2008 relatives aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier ;

- de la motivation absente, inexacte, insuffisante ou contradictoire et dès lors de l'absence de motifs légalement admissibles,

- du principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments pertinents de la cause,
- du principe général de défaut de prudence et de minutie,
- du principe de l'erreur manifeste d'appréciation ;

A TITRE LIMINAIRE :

Attendu que l'article 62 § 2 de la loi sur le séjour énonce : « Les décisions administratives sont motivées. »

Qu'il en résulte que, lorsqu'elle examine chaque cas d'espèce, l'autorité compétente n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement ;

Qu'il revient notamment au Conseil du contentieux de vérifier si la partie défenderesse a respecté les obligations de motivation des actes administratifs qui lui incombent ;

Ainsi, cette obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, mais implique l'obligation d'informer celle-ci des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué ;

L'acte attaqué doit répondre fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels soulevés par la partie requérante ;

En effet, l'obligation de motivation formelle implique que l'autorité administrative doit, dans sa décision, fournir à l'intéressé une connaissance claire et suffisante des considérations de droit et de fait qui l'ont déterminée, de nature à lui permettre de comprendre les raisons qui la justifient et d'apprécier l'opportunité de les contester utilement (voir notamment : C.E., arrêt 70.132 du 9 décembre 1997 ; C.E., arrêt 87.974 du 15 juin 2000) ;

Que dans le cadre du contrôle de légalité qu'il est amené à effectuer, le Conseil de céans n'est pas certes compétent pour substituer sa propre appréciation des faits à celle de l'autorité compétente ;

Qu'il appartient toutefois au Conseil de céans de vérifier si cette autorité a pris en considération tous les éléments de la cause et a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable de l'ensemble des faits qui lui sont soumis ;

Qu'il lui incombe également de vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation ;

LA DECISION QUERELLEE :

La décision de refus de séjour est motivée comme suit :

[...]

MOYENS :

PREMIERE BRANCHE :

Il est de principe général du droit que l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant en considération tous les éléments pertinents de la cause ;

L'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne, stipule :

1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment: Le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;

Dans son arrêt du 5 novembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a décidé que (GUE, C-166/13, Mukarubega, pt 44) a jugé que l'article 41 de la Charte, s'adresse non pas aux Etats membres, mais uniquement aux institutions, organes et organismes de l'Union ;

Toutefois, dans son arrêt du 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a décidé que (GUE, C-249/13, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59) :

- Le droit à être entendu fait partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union.

Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts.

- La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents.

- Le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours.

Qu'en l'espèce, la décision d'ordre de quitter le territoire incontestablement affecte défavorablement la requérante en ce qu'elle leur enjoint de quitter le territoire du Royaume, sans examen spécifique de sa situation que la partie adverse ne pouvait ignorer ;

Qu'il s'agit notamment d'un long séjour ininterrompu de plus de quatorze ans sur le territoire du Royaume, ainsi que des attaches sociales nouées en Belgique ;

Il est de jurisprudence établie que le droit pour l'administré d'être entendu par l'autorité avant l'adoption d'une décision susceptible d'affecter défavorablement ses intérêts, il importe peu qu'il s'agisse du droit procédant d'un principe général du droit de l'Union européenne ou de celui consacré par un principe général de droit interne, dès lors que celui-ci, sous l'adage *audi alteram partem*, a en tout état de cause été expressément invoqué par l'administré ;

Dès lors, eu égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie défenderesse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause (CCE n°186 313 du 28.04.2017) ;

Le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours ;

Force est de constater qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse ait pris en considération l'ensemble des éléments portés par la requérante à la connaissance de la partie adverse : un long séjour ininterrompu de plus de quatorze ans en Belgique et les attaches sociales nouées en Belgique ;

Alors qu'une telle démarche relève du principe de bonne administration, du devoir de minutie et de prudence qui s'imposent à la partie adverse ;

Ainsi donc, aucun élément dans la motivation de l'acte attaqué ne permet pas à la requérante de saisir les raisons pour lesquelles la partie adverse lui enjoint automatiquement de quitter le territoire du Royaume ;

Que la partie adverse a ainsi donc violé le principe général du respect des droits de la défense, a manifestement failli à son obligation de motivation ;

DEUXIEME BRANCHE :

Attendu que l'article 7 alinéa 1er de la loi sur l'accès au territoire stipule :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ou doit délivrer dans les cas visés au 1°, 2°, 5°, 11° ou 12°, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé.

Que l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur lequel se fonde l'acte attaqué a été modifié par la loi du 19 janvier 2012 qui assure la transposition partielle de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier ;

Qu'il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980, relatifs à l'article 7 de cette dernière loi, l'obligation de prendre une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers qui est en séjour illégal sur le territoire ne vaut évidemment pas si le retour effectif d'un étranger entraîne une violation des articles 3 et 8 de la CEDH (Projet de loi Modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, Résumé, Doc. pari., Ch. repr., sess. ord. 2011-2012, n°1825/001, p.17).

Qu'il est de jurisprudence constante que la lecture combinée des articles 7, alinéa 1er, et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 que si la partie adverse doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances.

Que le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par la CEDH (CCE, n° 146 800 du 29.05.2015) ; Quand bien même l'ordre de quitter le territoire repose sur la constatation de la situation irrégulière dans laquelle se trouvent la requérante, il appartient à la partie adverse de vérifier si l'ordre de quitter le territoire en tant que tel, pouvait constituer une violation, eu égard aux éléments du dossier dont elle avait forcément connaissance, au regard de la nature absolue de l'article 3 de la CEDH ;

Qu'en l'espèce, il y a lieu de constater que la décision querellée est datée du 11 janvier 2021;

Que le 6 juillet 2020, la requérante a introduit un recours en suspension en annulation auprès du Conseil de céans contre la décision d'irrecevabilité de sa demande de séjour ;

La requérante fait notamment falloir un long séjour ininterrompu de plus de quatorze ans sur le territoire du Royaume, ainsi que toutes les attaches sociales nouées en Belgique ;

Que ce recours est pendant ;

Or force est de constater qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse ait pris en considération l'ensemble des éléments spécifiques à la situation de la requérante, dont elle ne pouvait manifestement ignorer ;

Que manifestement, l'ordre de quitter le territoire a été simplement délivrée de manière automatique à la requérante ;

Que partant, la décision attaquée n'est pas suffisamment motivée ;

TROISIEME BRANCHE :

Attendu que l'article 47 de la Charte D.F.U.E. stipule :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. »

Que l'article 13 de la Convention E.D.H stipule :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

Qu'en l'espèce :

Le 6 juillet 2020, la requérante a introduit un recours en suspension et en annulation au Conseil de céans, contre la décision d'irrecevabilité de sa demande d'autorisation de séjour, prise en date du 22 avril 2020 par l'Office des étrangers ;

Attendu qu'aux termes de l'article 39/56 de la loi du 15 décembre 1980, les recours portés devant le Conseil du contentieux doivent justifier d'une lésion ou d'un intérêt ;

Cette disposition a été introduite par la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'Etat et créant un Conseil du Contentieux des Etrangers, par analogie avec l'article 19, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat ;

Il peut dès lors être utilement fait référence à la jurisprudence de la Haute Juridiction pour l'interprétation des concepts auxquels cette disposition renvoie (cf. Projet de loi réformant le Conseil d'Etat et créant un Conseil du Contentieux des Etrangers, Exposé des motifs, Doc. pari., Ch., sess. ord. 2005-2006, n°2479/01, p.118), tout autant qu'à la doctrine de droit administratif y relative ;

Celle-ci enseigne en effet que « l'intérêt tient dans l'avantage que procure, à la suite de l'annulation postulée, la disparition du grief causé par l'acte entrepris » (P.LEWALLE, Contentieux administratif, Bruxelles, Ed. Larder, 2002, p. 653, n° 376) ;

Dès lors, pour fonder la recevabilité d'une demande, l'intérêt que doit avoir la partie requérante à son recours doit exister au moment de son introduction et subsister jusqu'au prononcé de l'arrêt (C.E., arrêt n° 153.991 du 20 janvier 2006), cette exigence, découlant du principe selon lequel un arrêt d'annulation doit avoir un effet utile (C.E., arrêt n° 157.294 du 3 avril 2006) ;

Que les parties peuvent certes se faire représenter devant le Conseil du contentieux ;

Or la comparution en personne, constitue une des garanties au droit à un recours effectif que consacre l'article 13 de la C.E.D.H. ;

Que l'annulation d'un acte administratif par le Conseil de céans fait disparaître cet acte de l'ordre juridique avec effet rétroactif et que cette annulation vaut « erga omnes » ;

Qu'en l'espèce, il y a lieu de constater que la requérante dispose actuellement d'une procédure en suspension et en annulation pendante à ce jour auprès du Conseil du contentieux ;

Que la présence de la requérante sur le territoire du royaume se justifie donc entièrement, dans l'intérêt de la poursuite de la procédure pendante au Conseil du contentieux ;

Par conséquent, la partie défenderesse a failli à son obligation de motivation formelle ;

QUATRIEME BRANCHE :

Attendu que l'article 74/13 de la loi dispose :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Qu'en l'espèce :

Force est de constater qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie adverse ait pris en considération les éléments relatifs à la longue durée du séjour sur le territoire du Royaume où la requérante réside depuis 2006, (soit plus quatorze ans), de sa situation économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité des liens avec son pays d'origine ;

Que partant, la partie adverse n'a pas eu égard à l'ensemble des éléments pertinents de la cause pour procéder à l'appréciation de la nécessité et de la proportionnalité de la mesure prise conformément aux exigences établies par la jurisprudence de la Cour de l'Union, en la matière ;

D. RISQUE DE PREJUDICE GRAVE ET DIFFICILEMENT REPARABLE JUSTIFIANT LA SUSPENSION

La requérante réside sur le territoire du Royaume de manière ininterrompue, depuis 2006 ;

Elle totalise donc à ce jour, un long séjour ininterrompu de plus de quatorze ans ;

Que l'acte attaqué lui enjoint de quitter le territoire du Royaume immédiatement ;

Qu'en cas d'exécution de l'ordre de quitter, la requérante risquerait de perdre certainement le bénéfice de la longue durée de séjour sur le territoire du Royaume, à savoir respectivement, plus de quatorze ans, éléments qui font présumer l'existence des attaches sociales et des circonstances humanitaires, fondement de sa demande d'autorisation de séjour;

Ce qui mettrait à néant tous les efforts d'intégration qu'il a fourni à ce jour ;

Par ailleurs, le Conseil d'Etat a considéré à maintes reprises que la violation d'un droit fondamental pouvait s'avérer constitutive du risque de préjudice visé à l'article 17 §2 LCCE (arrêts n°56.106 du 30 octobre 1995, 66.890 du 23 juin 1997, 73.466 du 5 mai 1998 ; 75.495 du 31 juillet 1998 ; 77.344 du 1er décembre 1998 ; 78.120 du 14 janvier 1999 ; 79.089 du 4 mars 1999) ;

Dans la mesure où la requérante invoque de façon plausible la violation de plusieurs articles de la C.D.F.U.E., il doit pouvoir bénéficier d'un recours effectif, conformément à l'article 47 de la Charte D.F.U.E. qui stipule : « Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article ; »

Il a déjà été jugé à plusieurs reprises que ce recours effectif ne pouvait être que le recours en suspension (voire à cet égard notamment C.E., arrêt n°105.622 du 17.04.2002, Rev. Dr. Etr. n°118, 2002, p. 254) ;

Que la partie adverse est directement à l'origine du préjudice dont elle se prévaut aujourd'hui : elle a commis une erreur manifeste d'appréciation voire n'a pas suffisamment motivé la décision d'éloignement du territoire ;

Que partant, l'ensemble de ces éléments constituent manifestement un préjudice grave et difficilement réparable dans le chef de la requérante, qui justifie la procédure de suspension de l'acte attaqué ;"

2.2.1. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 41 van het Handvest, merkt de Raad op dat volgens vaste rechtspraak van het Hof een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, *M.G. e.a.*, ro. 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, punt 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, punt 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, punt 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, punt 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure, in dit geval de besluitvorming inzake het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten, een schending van het hoorrecht oplevert.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoekster op 18 mei 2019 België binnen kwam en in het bezit was van een visum voor kort verblijf. Aldus blijkt dat verzoekster geenszins gedurende veertien jaar ononderbroken op het grondgebied heeft verbleven en al die tijd haar economische en sociale banden zou hebben ontwikkeld. Verzoekster maakt dan ook niet aannemelijk dat indien zij was gehoord de verwerende partij bij haar besluitvorming rekening had moeten houden met een dergelijk langdurig ononderbroken verblijf. Daarenboven merkt de Raad op dat niet betwist is dat verzoekster niet eerder tot verblijf werd gemachtigd of toegelaten en wist dat zij slechts tijdelijk mocht verblijven in België. In een dergelijke situatie kan enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een positieve verplichting in hoofde van de lidstaat. Uit verzoeksters betoog blijkt geenszins dat een dergelijke verplichting zou kunnen worden aanvaard. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster eerder in België heeft verbleven in 2006 en dat haar voor het laatst een bevel om het grondgebied te verlaten werd afgegeven op 14 oktober 2012. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoekster op onbekende datum het grondgebied heeft verlaten en met een visum voor kort verblijf terug naar België kwam op 18 mei 2019. Verzoekster voert geen enkel concreet gegeven aan waaruit kan blijken dat zij wel degelijk tussen 2012 en 2019 in België zou hebben verbleven. De elementen die verzoekster aanvoert, kunnen dan ook bezwaarlijk worden beschouwd als elementen die hadden kunnen leiden tot een andersluidende beslissing. Het eerste onderdeel is niet gegrond.

2.2.2. In het tweede onderdeel voert verzoekster aan dat de verwerende partij bij de beslissing om een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven beschikt over een appreciatiebevoegdheid en dat geen bevel om het grondgebied kan worden afgeleverd wanneer dit een schending van de artikelen 3 of 8 van het EVRM met zich meebrengt. Verzoekster voert aan dat zij op 6 juli 2020 een beroep tot nietigverklaring indiende tegen de weigeringsbeslissing met betrekking tot haar aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

De Raad merkt evenwel op dat noch het indienen van een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, noch het instellen van een beroep tegen de weigering van een dergelijke aanvraag de verwerende partij verbiedt om een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. Het annulatieberoep heeft evenmin een opschortende werking ten aanzien van die beslissing. In de mate verzoekster opnieuw verwijst naar het feit dat zij duurzame relaties heeft ontwikkeld in België gedurende het beweerd veertienjarige verblijf, werd hoger reeds vastgesteld dat verzoekster een dergelijk langdurig verblijf geenszins aantoonde. Het tweede onderdeel is niet gegrond.

2.2.3. In het derde onderdeel verwijst verzoekster opnieuw naar het beroep dat aanhangig is tegen de weigeringsbeslissing op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De Raad merkt op dat, zoals hoger reeds werd aangeduid, een dergelijk beroep geen opschortende werking heeft. Verzoekster duidt geen rechtsregel aan waaruit blijkt dat het bestuur niet zou mogen overgaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Met betrekking tot artikel 13 van het EVRM en artikel 47 van het Handvest heeft de verzoekende partij op nuttige wijze een beroep kunnen instellen tegen die beslissing evenals tegen het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten. In het geval van een gedwongen uitvoering van een verwijderingsmaatregel beschikt verzoekster bovendien over de mogelijkheid om een vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen. Wat betreft artikel 3 van het EVRM beperkt verzoekster zich tot een loutere vermelding van deze bepaling zonder enige band met haar persoon toe te lichten. Het derde onderdeel is niet gegrond.

2.2.4. In het vierde onderdeel voert verzoekster de schending aan van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, waarbij ze opnieuw verwijst naar het beweerd ononderbroken verblijf gedurende veertien jaar. Zoals hoger werd vastgesteld, toont verzoekster een dergelijk verblijf geenszins aan, noch blijkt dit uit de gegevens van de zaak. Er blijkt dan ook niet dat de verwerende partij diende te motiveren met betrekking tot het langdurig verblijf gedurende veertien jaar in het licht van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Het vierde onderdeel is niet gegrond.

Het middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf mei tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT