



Arrest

nr. 254 664 van 18 mei 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. VAN DE VELDE
Wijngaardlaan 39
2900 SCHOTEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 4 januari 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 december 2020 tot beëindiging van het verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 januari 2021 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat G. VAN DE VELDE en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verwerende partij geeft het volgende omstandige feitenrelaas in haar nota met opmerkingen:

“Verzoeker is van ex-Joegoslavische nationaliteit, geboren te Obiliq op 22.04.1990.

(...)

Door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd op 13.12.2001 een nieuwe bevestigende beslissing van weigering van verblijf genomen, andermaal met een niet-terugleidingsclausule. De asielaanvraag werd bedrieglijk bevonden.

Verzoekers moeder diende op 19.1.2004 een aanvraag in om machtiging tot verblijf overeenkomstig art. 9, 3e lid (oud) van de Wet dd. 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Tegen deze beslissing diende verzoekers moeder andermaal een schorsings- en annulatieberoep in bij de Raad van State. Bij arrest nr. 146.531 dd. 23.6.2005 werden beide beroepen verworpen.

Verzoekers moeder overleed en op 15.1.2007 werd een voogd aangesteld over verzoeker.

Op 23.4.2007 werd aan verzoeker een tijdelijk verblijf voor één jaar toegestaan. Als voorwaarde voor de verdere verlenging werd vooropgesteld dat verzoeker tussen de 45ste en de 30ste dag voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient voor te leggen: - een arbeids- of beroepskaart; - hetzij bewijs van studies / stage; - geldig internationaal erkend reisdocument / paspoort.

Verzoeker liet na aan deze voorwaarden te voldoen en werd op 16.06.2008 van ambtswege afgevoerd.

Door de gemachtigde van de federale Minister van Migratie- en Asielbeleid werd op 26.9.2008 beslist verzoekers verblijf niet te verlengen en hem een bevel om het grondgebied te verlaten af te leveren, beslissing die hem op 08.12.2008 ter kennis werd gebracht. Tevens werd hem bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Tegen deze beslissing tekende verzoeker beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 24.494 dd. 13.03.2009 werd het beroep verworpen.

Op 19.01.2009 werd beslist de beslissingen dd. 08.12.2008 in te trekken.

Op 19.01.2009 werd beslist tot verlenging van verzoekers B.I.V.R. met 12 maanden. Als voorwaarde voor de verdere verlenging werd vooropgesteld dat verzoeker tussen de 45ste en de 30ste dag voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient voor te leggen: - een geldige arbeids- of beroepskaart; - het bewijs van effectieve en recente tewerkstelling hetzij bewijs van studies / stage; - geldig internationaal erkend reisdocument / paspoort.

Op 13.05.2009 werd aan verzoeker een tijdelijk verblijf toegestaan tot 17.06.2010. Als voorwaarde voor de verdere verlenging werd vooropgesteld dat verzoeker tussen de 45ste en de 30ste dag voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient voor te leggen: - een geldige arbeids- of beroepskaart, met bewijzen van effectieve en recente tewerkstelling aan de hand van een werkgeversattest en loonfiches; - recent attest dat de betrokkene niet ten laste is van de Belgische Staat; - geldig paspoort.

Op 02.08.2010 werd aan verzoeker een tijdelijk verblijf toegestaan tot 17.12.2010. Als voorwaarde voor de verdere verlenging werd vooropgesteld dat verzoeker tussen de 45ste en de 30ste dag voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient voor te leggen: - een geldige arbeidskaart, met recente bewijzen van effectieve tewerkstelling (arbeidsovereenkomst en loonfiches); - een attest waaruit blijkt dat de betrokkene niet ten laste is van de Belgische Staat (OCMW); - geldig nationaal paspoort voor betrokkene zelf.

Op 13.01.2011 werd aan verzoeker een tijdelijk verblijf toegestaan tot 17.12.2011. Als voorwaarde voor de verdere verlenging werd vooropgesteld dat verzoeker tussen de 45ste en de 30ste dag voor de vervaldatum van zijn verblijfsvergunning dient voor te leggen: - een geldige arbeidskaart, met recente bewijzen van effectieve tewerkstelling (arbeidsovereenkomst en loonfiches); - een attest waaruit blijkt dat de betrokkene niet ten laste is van de Belgische Staat (OCMW); - geldig nationaal paspoort voor betrokkene zelf. Deze beslissing werd betekend aan verzoeker op 27.01.2011.

Op 12.01.2012 werden door verzoeker stukken overgemaakt.

Op 13.01.2012 werden door de Dienst Vreemdelingenzaken volgende stukken opgevraagd bij de burgemeester van de Stad Sint-Niklaas: - recent attest waaruit blijkt dat betrokkene op geen enkel ogenblik ten laste is van de Belgische Staat (of OCMW) - recente bewijzen van middelen van bestaan. Op 06.02.2012 werden door verzoeker nog stukken overgemaakt met betrekking tot zijn identiteitsgegevens (attest ambassade en uittreksel Belgische identiteitsdocumenten).

Op 07.02.2012 werd door de Dienst Vreemdelingenzaken een onderzoek uitgevoerd in de gegevensbank DIMONA, teneinde na te gaan of verzoeker over een arbeidskaart of werkgeversattest kon beschikken.

Op 01.03.2012 werden door de Stad Sint-Niklaas bijkomende stukken overgemaakt (attest OCMW + C4's + loonfiche + verslag woonstcontrole).

Op 08.03.2012 besliste de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Op 27.04.2012 heeft de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding beslist om de bestreden beslissing in te trekken.

Op 25.06.2012 werd beslist tot verlenging van het tijdelijk verblijf (afgifte A-kaart), op grond van art. 9 (9bis) Vreemdelingenwet, en dit tot 17.12.2012.

Op 14.06.2012 deelde het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen mee dat de niet-terugleidingsclausule voor verzoeker niet langer actueel was. De Commissaris-Generaal deelde mee dat dergelijke clausule sedert 10.10.2006 was ingetrokken, met de invoering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Commissaris-Generaal verduidelijkte dat er sedert februari 2009 niet langer sprake is van een algemene situatie in Kosovo van aard om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus te verantwoorden.

(...)

Op 12.12.2012 werd door verzoeker een aanvraag verlenging verblijfskaart ingediend.

Op 21.01.2013 werd beslist tot verlenging van het tijdelijk verblijf (afgifte A-kaart), op grond van art. 9 (9bis) Vreemdelingenwet, en dit tot 17.12.2013.

Op 09.04.2013 vroeg verzoeker een naamswijziging aan.

Op 16.10.2013 werd door verzoeker een aanvraag verlenging verblijfskaart ingediend.

Op 23.10.2013 werd beslist tot verlenging van het tijdelijk verblijf (afgifte A-kaart), op grond van art. 9 (9bis) Vreemdelingenwet, en dit tot 17.12.2014.

Op 06.10.2014 werd door verzoeker een aanvraag verlenging verblijfskaart ingediend.

Op 13.11.2014 werd beslist tot verlenging van het tijdelijk verblijf (afgifte A-kaart), op grond van art. 9 (9bis) Vreemdelingenwet, en dit tot 17.12.2015.

Op 20.10.2015 werd door verzoeker een aanvraag verlenging verblijfskaart ingediend.

Op 28.10.2015 werd beslist tot verlenging van het tijdelijk verblijf (afgifte A-kaart), op grond van art. 9 (9bis) Vreemdelingenwet, en dit tot 17.12.2016.

(...)

Op 22.11.2016 werd een B-kaart toegekend.

Op 31.05.2018 diende verzoeker een aanvraag in tot vestiging ingediend (art. 14 en 15 Vreemdelingenwet).

Op 13.09.2018 werden instructies gegeven tot afgifte van een C-kaart, geldig voor 5 jaar.

Op 10.02.2020 legde verzoeker een verklaring af tot verkrijging van de Belgische nationaliteit, ten overstaan van de stad Sint-Niklaas.

Op 04.06.2020 werd advies verleend door de Staatsveiligheid.

Per aangetekend schrijven van 15.07.2020 werd aan verzoeker meegedeeld dat de mogelijkheid bestond dat zijn verblijfsrecht zou worden ingetrokken. Er werd aan verzoeker gevraagd om alle nuttige documenten aan te leveren, en om een vragenlijst in te vullen.

Op 02.12.2020 besliste de Staatssecretaris tot beëindiging van het verblijfsrecht van verzoeker.

Dit is de bestreden beslissing.”

Dit relaas is correct en vindt steun in het administratief dossier.

De moeder van verzoeker overleed op 24 juni 2006.

De bestreden beslissing is de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 2 december 2020, met kennisgeving via aangetekend schrijven van 4 december 2020, tot beëindiging van het verblijf. Deze bestreden beslissing kent volgende redengeving:

“(…)

naam : B.

voornaam : I.

geboortedatum : 22/04/1990

geboorteplaats: O.

nationaliteit : Kosovo

Ook gekend als : B., I. °22/04/1990 Servië en Montenegro

B., I. °22/04/1990 Joegoslavië

Krachtens artikel 22 §1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet), wordt een einde gemaakt aan uw verblijf om de volgende redenen:

U kwam op 27/12/1999 als minderjarige aan in België, samen met uw moeder. Jullie dienden op 06/01/2000 een asielaanvraag in. Deze werd op 06/01/2000 geweigerd met een bevel om het grondgebied te verlaten. Op 13/07/2000 verklaarde het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) de aanvraag niet ontvankelijk. Hiertegen dienden jullie op 30/08/2000 een verzoekschrift tot schorsing in bij de Raad van State (RvSt), dewelke op 12/09/2001 de beslissing van het CGVS schorste. Op 11/10/2001 trok het CGVS diens beslissing dd. 13/07/2000 in en op 13/12/2001 besliste het CGVS alsnog de niet ontvankelijkheid van de aanvraag. Het verzoekschrift tot schorsing dat hiertegen op 05/03/2002 werd ingediend, werd op 29/06/2005 verworpen.

Op 19/01/2004 werd een regularisatieverzoek ingediend op basis van artikel 9, §3 van de Vreemdelingenwet. Dienvolgens werd u op 23/04/2007 een tijdelijk verblijfsrecht toegekend en op 18/06/2007 ontving u een bewijs van inschrijving in het vreemdelingregister van ‘beperkte duur’ (A-kaart), geldig - na verlenging - tot 17/12/2016. Op 24/06/2006 kwam uw moeder te overlijden en op 15/01/2007 werd u een voogd toegewezen. Bij het bereiken van uw meerderjarigheid op de leeftijd van 18 jaar, werd de voogdij stop gezet.

Op 22/11/2016 kreeg u onbeperkt verblijfsrecht toegekend, dienvolgens ontving u op 02/12/2016 een B-kaart, geldig tot 24/11/2021. Op 31/05/2018 diende u een aanvraag om machtiging tot vestiging in en vervolgens ontving u op 27/09/2018 een C-kaart, geldig tot 18/09/2023. Op 10/02/2020 diende u een nationaliteitsverklaring in. Dewelke een negatief advies kende van het parket.

Uit uw administratief dossier blijken elementen van nationale veiligheid die aantonen dat u een bedreiging vormt voor de Belgische samenleving.

Op 04/06/2020 stelde de Veiligheid van de Staat (VSSE) een nota op dewelke de volgende elementen aanhaalt (vrije vertaling):

- U bent reeds jaren gekend bij de VSSE als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België.*

- U wordt beschouwd als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.
- U was een actief lid van IRDO-Belgija, een salafistische proselitische organisatie gericht op de Roma populatie afkomstig uit de westelijke Balkanregio.
- Bijvoorbeeld: u heeft hoogstwaarschijnlijk deelgenomen aan de organisatie van een islamitische conferentie in 2013 waarvan een salafistisch-jihadistische prediker van Bosnië, B. B., de hoofdspreker was. Bosnie, aangesloten bij IS, werd op 2014 aangehouden door de Bosnische autoriteiten en in 2015 werd hij veroordeeld tot 7 jaar gevangenis wegens het publiekelijk stimuleren van deelname aan terroristische activiteiten en rekrutering voor een terroristische organisatie.
- U heeft regelmatig deelgenomen aan de organisatie van proselitische evenementen en activiteiten geleid door IRDO- Belgija, tot de ontmanteling van de organisatie in 2017.
- Verder bent u gekend voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme, waaronder B. M. (alias D., FTF categorie 4) en M. K. (facilitator van financiering ten voordele van IS). Dat u nog contact heeft met B. M. blijkt eveneens uit de e-mail van de VSSE dd. 13/08/2020.
- Na de ontbinding van IRDO bent u betrokken gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.

Uit de elementen die uw advocaat aanhaalt in het kader van uw hoorrecht blijkt eveneens dat u op 09/06/2020 een negatief advies kreeg van de Procureur des Konings inzake uw nationaliteitsverklaring op basis van een negatief advies van de Veiligheid van de Staat. Uw advocaat haalt aan dat u zo de elementen ten uwe laste vernam en citeert uit dit negatief advies dat u gekend bent bij de VSSE als een salafistisch activist, dat u behoorde tot IRDO-Belgija waar u persoonlijk en actief deelnam aan de verspreiding van het extremisme in België, dat IRDO gekend is als een salafistische organisatie gericht op de Roma uit de westelijke Balkanregio en dat hij na de ontbinding betrokken gebleven is bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme.

Uit de nota van de VSSE en het negatief advies van de Procureur des Konings inzake uw nationaliteitsverklaring, blijkt dat u een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor de nationale veiligheid die een beëindiging van uw verblijfsrecht als een noodzakelijke maatregel verantwoorden.

U werd uitgenodigd om alle documenten en elementen aan te brengen waarvan u het nodig acht dat de DVZ hiervan kennis heeft ten einde uw situatie correct in te schatten, zodoende een beslissing tot intrekking of beëindiging van het verblijfsrecht te verhinderen of beïnvloeden (art. 62, § 1, eerste lid, van de wet van 15/12/1980). Op 30/07/2020 en 10/08/2020 maakte uw advocaat volgende stukken over: de ingevulde vragenlijst (ingevuld op 29/07/2020), aanvullende nota, attest van de gezinssamenstelling, attesten schoolloopbaan, bewijs niveau Nederlands, overzicht professionele loopbaan en begeleiding GTB, schoolrapporten van de kinderen, motivatiebrief, attest inburgering en een arbeidscontract van week 32.

In het kader van een beslissing tot einde van het verblijf genomen krachtens artikel 22 §1, 1 ° van de Vreemdelingenwet, moet rekening gehouden worden met de duur van het verblijf, de leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in België en de mate waarin u bindingen heeft met uw land van herkomst.

Aangaande uw familiale banden blijkt uit uw administratief dossier en hoorrecht dd. 30/07/2020 dat u sedert 31/05/2018 wettelijk samen woont met M. Z. (°23/12/1991, Kosovo). Jullie hebben samen 5 minderjarige kinderen: B. M. (°04/03/2010, Belg), B. D. (°26/12/2011, Belg), B. A. (°10/04/2014, Belg), B. E. (°21/12/2018, Kosovo, overleden) en B. B. (°23/08/2020, Kosovo). Verder haalt u aan dat uw nonkels en tantes met hun kinderen in België verblijven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. Uw partner heeft geen recht op verblijf, noch heeft zij momenteel een procedure hangen. Uw kinderen M., D. en A. zijn schoolplichtig en u legt ter staving hun schoolrapporten voor. Uw jongste kind B. werd recent op 23/08/2020 geboren en is nog niet schoolplichtig en is als baby voornamelijk afhankelijk van uw partner. Uit niets blijken onoverkomelijke hinderpalen die het effectief uitbouwen van

een normaal en effectief gezinsleven in uw land van herkomst of elders, zouden verhinderen, evenmin blijkt dat u enkel uw gezinsleven in België kan uitbouwen. Het gegeven dat uw kinderen in België geboren werden of over de Belgische nationaliteit beschikken, is op zich geen reden om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in Kosovo dan wel in een derde land. U en uw partner hebben een gezin gesticht in België, in de wetenschap dat uw partner haar verblijf op het grondgebied onrechtmatig is. Gedurende de voorbije 10 jaar heeft zij niet eens stappen ondernomen om haar verblijf in België te regulariseren. Uw kinderen zijn jong en aldus dynamisch, waardoor zij zich makkelijker zullen aanpassen. Er werden geen stukken voorgelegd waaruit blijkt dat uw kinderen speciale onderwijsnoden hebben die enkel in België bestaan. De huidige beslissing heeft als gevolg dat u geen recht op verblijf heeft in België, doch jullie hebben als gezin de keuze of jullie jullie gezinsleven al dan niet verder zetten in Kosovo of een derde land. Uw partner, die eveneens illegaal in het land verblijft, kan u samen met jullie kinderen vervoegen in Kosovo/een derde land of bij de keuze om in België te blijven kunnen de kinderen met u de contacten onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en periodieke reizen. Hier in België beschikken zij voldoende over een opvangnetwerk (uw nonkels, tantes, etc.) om hen hierin bij te staan. Het feit dat uw dochter E. hier begraven werd, alsook uw moeder, doet geen afbreuk aan de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid.

Het vraagt weldegelijk een inspanning van u, uw partner en uw kinderen om zich aan te passen aan een leven in Kosovo of elders, doch deze moeilijkheden zijn niet onoverkomelijk. Zowel u als uw partner zijn afkomstig van Kosovo en u geeft aan dat u Romani spreekt. Het is niet onaannemelijk er van uit te gaan dat uw kinderen noties hebben van de Romani taal, door de communicatie tussen u, uw partner en eventuele familieleden, alsook dat zij een zekere vertrouwdheid hebben met bepaalde aspecten van de Roma gebruiken en cultuur. Reeds op 14/06/2012 bracht het CGVS ons op de hoogte dat de situatie voor de Roma in Kosovo grondig verandert is (sedert februari 2009), alsook de algemene situatie in Kosovo en dat een verwijdering mogelijk is. Daar uw kinderen niet onder de huidige beslissing vallen en de Belgische nationaliteit hebben, worden zij geenszins verplicht België te verlaten. Zij kunnen er uiteraard ook voor kiezen om in België te blijven en contact met u te onderhouden via mail, telefoon en andere communicatiemiddelen en via periodieke reizen naar de plaats waar u verblijft. Dat de contacten met uw kinderen op die manier minder frequent en/of diepgaand zouden zijn, is enkel en alleen het gevolg van uw persoonlijk gedrag. Verder dient te worden opgemerkt dat huidige beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht geen gedwongen verwijderingsmaairegel impliceert maar enkel een einde stelt aan uw verblijfsrecht.

Eveneens haalt het artikel 8 EVRM aan dat "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen". Hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, heeft het daarom nog geen absoluut karakter. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse t. Nederland, par. 101; GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013). Het gevaar dat u vormt voor de nationale veiligheid is superieur aan de gezinsbelangen die u kan doen gelden. Uit de nota dd. 04/06/20020 van de VSSE blijkt immers dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als een persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was lid van IRDO Belgija maar ook na de ontbinding van deze organisatie bleef u actief en onderhoudt u dichte contacten met personen die in België veroordeeld zijn, zoals B. M. Uit uw gedrag en activiteiten vloeit tevens voort dat dit geen goed voorbeeld is voor uw kinderen die in een democratische, westerse samenleving opgroeien. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid. Als een gevolg is er geen familiaal beletsel voor de beëindiging van het verblijfsrecht.

Betreffende uw medische toestand werd geen enkel document voorgelegd, noch zijn er indicaties van ziektes in het dossier, die u verhinderen om terug te keren naar uw land van herkomst. Indien u alsnog over medische elementen beschikt, liet u na dit aan te tonen. Daarom kan geconcludeerd worden dat er geen medische elementen zijn die een terugkeer naar het land van herkomst in de weg staan.

Wat de duur van uw verblijf betreft, alsook de sociale en culturele integratie staat vast dat u op 9-jarige leeftijd met uw moeder naar België kwam en sedert 23/04/2007 recht heeft op verblijf waardoor u het grootste deel van uw leven in België doorbracht. Integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving kan niet verondersteld worden louter op basis van de duur van uw verblijf in het Rijk. Aangezien u op jonge leeftijd naar België kwam, hebt u bijzondere en sociale banden gesmeed op het grondgebied en er wordt niet betwist dat het terugkeren naar Kosovo of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, wellicht tot de nodige aanpassingsproblemen zal leiden. Begrijpelijk is dat u in de jaren van uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd en dat uw sociale leven zich hier afspeelt. Daarbij dient de kanttekening te worden gemaakt dat u vooral contacten lijkt te onderhouden binnen de (salafistische) Kosovaarse/Roma gemeenschap. Zelf haalt u aan geen banden te hebben met Kosovo, doch uw partner die illegaal in België verblijft is van de Kosovaarse nationaliteit en beschikt over een geldig Kosovaars paspoort, alsook beschikt u over een geldig Kosovaars paspoort (geldig van 15/03/2013 tot 14/03/2023). U haalt aan dat u van 2000 tot 2002 naar de basisschool ging, van 2002 tot 2005 secundair onderwijs volgde en van 2005 tot 2008 overschakelde naar deeltijds afstandsonderwijs. Hiermee voldeed u aan uw leerplicht. U legde een taalattest niveau A2 voor dd. 30/08/2019 en een attest van inburgering dd. 20/12/2019 voor. Een taalniveau A2 is slechts het beheersen van de taal als basisgebruiker (tussenstap), hierbij dient te worden opgemerkt dat dit beperkt is voor iemand die reeds meer dan 20 jaar in België verblijft waarvan verwacht mag worden dat deze de taal beheerst.

Wat betreft uw economische situatie blijkt uit uw professionele loopbaan dat u bepaalde perioden tewerkgesteld was, doch vaak slechts periodiek en vanaf 2015 was u regelmatig werkloos en sedert 2018 bent u volledig werkloos. Bovendien betrof het voornamelijk een tewerkstelling in het kader van artikel 60.

De tewerkstelling door het OCMW betrof sociale tewerkstelling in het kader van artikel 60, § 7, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en was een vorm van maatschappelijke dienstverlening waarbij het OCMW een persoon die op de arbeidsmarkt niet aan de slag geraakt aan een job helpt teneinde hem vertrouwd te maken met en hem klaar te stomen voor de reguliere arbeidsmarkt en hem in te schakelen in het stelsel van de sociale zekerheid. Het OCMW ontvangt hierbij een subsidie van de federale overheid voor de duur van de tewerkstelling en geniet als werkgever vrijstelling van werkgeversbijdragen. Het feit dat u door het OCMW in dit parcours werd opgenomen kan niet gelezen worden als een blijk van economische zelfstandigheid. Noch kan hieruit een vertrouwdheid met de vereiste sociale vaardigheden om binnen de Belgische samenleving een job voor zichzelf te verzekeren en te behouden geconcludeerd worden. Wij ontvingen van u een brief van GTB dd. 20/07/2020 dat u bij hen in begeleiding bent in het kader van bemiddeling naar werk. Uit het voorgaande blijkt dat u enigszins werkwilbig bent, maar tot op heden slaagde u er niet in een job op de reguliere arbeidsmarkt te verwerven. Aldus is er van een vast inkomen en arbeidszekerheid geen sprake.

Het wordt niet betwist dat uw terugkeer naar Kosovo of een derde land de nodige aanpassingen vergen, doch wij merken op dat de kennis, vaardigheden en ervaringen die u tijdens uw verblijf in België opdeed door onder meer opleidingen en werk, geenszins verloren gaan en door u kunnen aangewend worden om u in de toekomst elders te vestigen en te integreren.

Los van deze vaststellingen, merken we op dat tewerkstelling, opleiding en taal slechts enkele aspecten zijn die blijk kunnen geven van een diepgewortelde integratie in de Belgische samenleving. Zelfs indien u bepaalde inspanningen leverde, doet dit geen afbreuk aan de feiten die opgenomen werden in de nota van de VSSE dd. 04/06/2020 en e-mail dd. 13/08/2020 dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en beschot, iwd wordt als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was een actief lid van IRDO- Belgija, een salafistische proselitische organisatie gericht op de Roma populatie afkomstig uit de westelijke Balkanregio en u heeft regelmatig deelgenomen aan de organisatie van proselitische evenementen en activiteiten geleid door IRDO-Belgija, tot de ontmanteling van de organisatie in 2017. Ook na de ontbinding bent u actief gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. Alsook dat u gekend bent voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme. U tracht deze elementen via de nota van uw advocaat dd. 30/07/2020 te weerleggen, doch het feit dat u niet veroordeeld bent voor deze feiten, toont niet aan dat u geen gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid en doet geen afbreuk aan de feiten. Het gegeven dat een

verzoeker (nog) niet werd veroordeeld wegens inbreuken op de strafwet, verhindert de verwerende partij geenszins om op basis van de vastgestelde feiten op verblijfsrechtelijk vlak maatregelen te nemen. Ook het vermoeden van onschuld belet niet dat de verwerende partij op grond van een eigen onderzoek een standpunt inneemt met betrekking tot feiten die nog niet tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (RvS 28 juni 2004, nr. 133.173; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388)

Desbetreffende wensen wij te verwijzen naar het arrest van de RvV n°205.349 dd. 14/06/2018, dewelke de missie van de Veiligheid van de Staat uiteenzet, verwijzende naar de wet van 30 november 1998 betreffende de veiligheids- en inlichtingendiensten. Het is aldus niet aan de administratieve diensten om de inhoud en waarheidsgetrouwheid van de nota's van de veiligheids- en inlichtingendiensten na te gaan, dientengevolge baseert zij zich op de elementen die worden aangehaald om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen. Het arrest van de RvV n°226761 dd. 26/09/2019 bevestigt dit door aan te halen dat het volstaat dat een beslissing van een administratieve autoriteit duidelijk en ondubbelzinnig de redenering weergeeft die moet toelaten dat de bestemming kennis neemt van de redenen, zonder dat de autoriteit de motieven van diens motivering dient uit te leggen. Deze zijn elementen die voldoende weergeven dat u niet cultureel bent geïntegreerd, noch aan de fundamentele waarden van de democratische samenlevingen voldoet en dat u een actueel en reëel gevaar vormt voor de maatschappelijke veiligheid.

Uit het voorgaande blijkt dat u tijdens uw verblijf in België geen doorgedreven sociale en culturele banden heeft opgebouwd, aangezien u er zich zelfs niet kan toe bewegen de Belgische wetten en regels te respecteren en na te leven. Als een gevolg mag geconcludeerd worden dat er geen culturele of sociale banden zijn in België die het nemen van deze beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht verhinderen.

Op grond van het administratief dossier wordt geconcludeerd dat het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de nationale veiligheid daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving. De hierboven vermelde elementen tonen duidelijk aan dat u een bedreiging en gevaar vormt en tonen duidelijk aan dat er ernstige redenen van nationale veiligheid zijn die het mogelijk maken om een einde te maken aan uw verblijf op basis van artikel 22 §1, 1° van de Vreemdelingenwet.

Om hogervermelde redenen wordt er krachtens artikel 22 §1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een einde gemaakt aan uw verblijf.
(...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij het volgende aan:

"1. De middelen

1. Schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht van de bestuurshandelingen — Art. 62 Vw. en artikelen 2 en 3 wet 03/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurlijke handelingen
2. Schending van de artikelen 3,8 en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij Wet van 13 mei 1955 (EVRM)
3. Beginselen van behoorlijk bestuur — zorgvuldigheidsbeginsel — geen rekening gehouden met al de elementen van het dossier — redelijkheidsbeginsel — proportionaliteit - belangenafweging - beoogde doel — rechtszekerheidsbeginsel.

3.1. Mbt. De Reden van de beslissing waartegen beroep

Er wordt bij de bestreden beslissing een einde gesteld aan het verblijf van verzoeker krachtens artikel 22 par.1° van de Wet van 15 december 1980 omwille van ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid.

Het gedrag van verzoeker moet derhalve een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving zijn. Motiveringen die los staan van het betrokken individuele geval of met algemene preventieve redenen verband houden, mogen niet worden aangevoerd.

Op 04/06/2020 stelde de Veiligheid van de Staat (VSSE) een nota op met de volgende elementen:

1. Verzoeker is reeds jaren gekend als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van extremisme in België.
2. Hij wordt beschouwd als een activist van het salafisme
3. Hij was actief lid van IRDO, een salafistische organisatie
4. Hij heeft hoogstwaarschijnlijk deelgenomen aan de organisatie van een islamitische conferentie ; waar B. B., die aangesloten is bij IS, sprak
5. Hij nam regelmatig deel aan evenementen van IRDO
6. Hij heeft contacten met personen die in België veroordeeld zijn wegens terrorisme (B. M. en M. K.)
7. Na de ontbinding van IRDO in 2017, bleef verzoeker betrokken bij de verspreiding van salafisme onder de Roma bevolking.

Om zelfde reden en vermoedelijk op basis van deze zelfde nota van de VSSE ontving verzoeker een negatief advies van het parket op zijn nationaliteitsaanvraag.

Verzoeker stelt echter dat hij zich persoonlijk nooit heeft ingelaten met Salafisme.

Verzoeker ontkent niet dat hij bekend is met de organisatie IRDO

Deze groep kwam volgens hem spontaan tot stand tussen een 6-tal vrienden met de bedoeling om humanitaire hulp te bieden.

De activiteiten van IRDO kunnen volgens verzoeker openlijk gevolgd worden via posts op You-tube en face-book.

Op deze opnames in ook een zekere I. K. te zien; een Romani tolk. Hij kende nooit problemen.

Verzoeker ving wel geruchten op dat een zekere M. D. werd verhoord door de politie, doch dit was volgens hem voor activiteiten vreemd aan IRDO en waarvan verzoeker geen kennis had.

Het is niet omdat hij omgang zou hebben gehad met personen veroordeeld voor terrorisme; dat hij ook als dusdanig moet aanzien worden.

Verzoeker zelf werd door de politie nooit ondervraagd voor eventuele betrokkenheid bij Salafisme.

Hij werd nooit vervolgd — nooit in verdenking gesteld -nooit veroordeeld. Hij heeft zich derhalve nooit kunnen verdedigen op de arbitraire en niet- bewezen aantijgingen.

Hij heeft nooit kennis kunnen nemen van de nota van de VSSE dd. 04/06/2020.

Hij heeft zich derhalve nooit op passende wijze — tegensprekelijk en met eerbiediging voor de rechten van een verdachte - kunnen verdedigen op de arbitraire en niet- bewezen aantijgingen.

Verzoeker heeft een blanco strafregister.(op enkele verkeersovertredingen na)

Zoals volgt uit bovenstaande , werd de organisatie IRDO ontbonden in het jaar 2017.

Indien de feiten zo zwaarwichtig zijn , kan men zich terecht afvragen waarom de Parket van de procureur des Konings geen stappen ondernam en waarom niet vroeger gehandeld werd.

Men kan zich inderdaad vragen stellen niet alleen over de disproportionaliteit doch ook over het actueel belang van de genomen maatregel. Het is niet bewezen dat verzoeker — quod non actueel - een dreiging vormt voor de Staat, laat staan een ernstige bedreiging.

Er wordt geen enkel feit aangehaald waarbij verzoeker persoonlijk een ernstige inbreuk zou begaan hebben op de openbare orde of de nationale veiligheid.

Het is dan ook totaal ten onrechte dat de Staassecretaris de aantijgingen bewezen acht en op basis hiervan een einde stelt aan het verblijf van verzoeker.

De staatssecretaris moet zich bij het nemen van een beslissing nochtans steunen op een correcte feitenvinding.

Of de feiten die verzoeker ten laste gelegd worden bewezen zijn; actueel zwaarwichtig genoeg zijn, kan slechts beoordeeld worden na een tegensprekelijk debat.

Met de elementen, die verzoeker aanbracht in de nota gevoegd bij de vragenlijst verzonden aan DVZ op 30/07/2020, werd blijkbaar geen rekening gehouden; zoals

- de uiting van verzoeker dat hij nooit de intentie had om handelingen te stellen , die een bedreiging zouden kunnen uitmaken voor de Belgische Staat

- De uiting van verzoeker dat hij zich nooit inliet met extremisme (salafisme)

Er wordt enkel ongenueanceerd geloof gehecht aan de nota van de VSSE dd. 04/06/2020.

Zoals gesteld heeft verzoeker geen kennis van deze nota; noch van de bewijzen die er aan ten grondslag liggen. De rechten van verdediging zijn geschonden. Ook het hoorrecht van verzoeker werd hierdoor in die mate uitgehold dat men enkel maar kan concluderen dat dit hoorrecht niet werd gerespecteerd.

Het is niet omdat leden van de organisatie IRDO - zich volgens verzoeker buiten deze organisatie om - inlieten met activiteiten gelinkt aan IS en extremisme, dat verzoeker hiervan ook verdacht kan worden.

Een persoonlijke, werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving ligt niet voor - is niet aangetoond noch bewezen.

Dat het niet aan DVZ toekomt om verzoeker door middel van een beëindiging van verblijf te straffen voor feiten die niet eens naar recht bewezen zijn verklaard.

Zoals volgt uit de meegedeelde stukken onder stukken nrs 3 - de verklaringen van de familieleden, de burens van verzoeker en de school van de kinderen van verzoeker - is verzoeker een familieman, houdt hij er geen extreem gedachtengoed op na en leidt hij een gewoon leven waarin zijn kinderen centraal staan.

Op blz. 3, paragraaf 2 in fine van de bestreden beslissing stelt de gemachtigde van de staatssecretaris " Verder dient te worden opgemerkt dat huidige beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht geen gedongen verwijderingsmaatregel impliceert maar enkel een einde stelt aan uw verblijfsrecht "

Er werd inderdaad geen bevel om het grondgebied te verlaten betekend.

De gemachtigde van de staatssecretaris geeft hiermede duidelijk aan dat verzoeker niet verplicht wordt om België te verlaten en ondermijnt derhalve zijn eigen beweringen dat verzoeker een ernstig gevaar zou betekenen voor de openbare orde en de nationale veiligheid.

De bestreden beslissing is intrinsiek tegenstijdig en derhalve onzorgvuldig en zeker onredelijk te noemen.

Men kan toch moeilijk aannemen dat een persoon die zagezegd een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid , toch nog op grondgebied gedoogd zal worden, zoals de staatssecretaris impliciet aangeeft in de beslissing.

3.2. De toepassing van art. 22 par 1,1° van de Vreemdelingenwet en Art. 8 EVRM

Er moet in casu rekening gehouden worden met het bestaan van banden met het land van verblijf of met het ontbreken van banden met het land van oorsprong, met de leeftijd en met de gevolgen voor verzoeker en zijn familie. (Wet 24 februari 2017)

Art 8 EVRM stelt dat eenieder recht heeft op eerbiediging van zijn privéleven; zijn gezinsleven; zijn huis en zijn briefwisseling.

Inmenging van enig openbaar gezag, is alleen mogelijk onder de strikte voorwaarden van paragraaf 2 van art 8 EVRM.

Verzoeker heeft een familieleven in België dat beschermd wordt bij art. 8 EVRM

Hij is wettelijke samenwonend ; heeft een gezin met kinderen en heeft een zeer nauwe band met de uitgebreide familie; ooms en tantes en hun gezinnen.

De genomen beslissing tot beëindiging van het verblijf, doorstaat de nodige proportionaliteitstoetsing niet.

Het staat vast dat de bestreden beslissing een inmenging betekent in de gezinsleven en privé leven van verzoeker.

Er werd geen redelijke afweging gemaakt tussen de belangen van verzoeker /zijn familie en de samenleving.

3.2.1 De familiale situatie van verzoeker - De verblijfssituatie van de partner van verzoeker

De gemachtigde van de Staatssecretaris gaat uit van de veronderstelling dat de partner van verzoeker geen wettelijk verblijf zou hebben in België/ minstens hiertoe geen stappen ondernam.

Zoals blijkt uit het dossier hebben 3 van de 4 kinderen van verzoeker , de Belgische nationaliteit. De Partner van verzoeker vroeg een verblijf aan als gezinslid van een Belgisch kind. Zij ontvangt eerstdaags een F+ plus kaart.

Bij nazicht van het dossier had de gemachtigde van de staatssecretaris hiervan kennis kunnen hebben op het moment van het nemen van de beslissing op 2 december 2020.

De gemachtigde van de staatssecretaris moet zich steunen op correcte feitenvinding en met alle elementen die hij wist of kon weten rekening houden bij het nemen van de beslissing .

Dit element, nl de verblijfsstatus van de partner van verzoeker, werd foutief beoordeeld in de noodzakelijke belangenafweging.

De partner van verzoeker kan verzoeker onmogelijk volgen naar Kosovo. Haar verblijfplaats zal bepaald worden door die van de kinderen, die de Belgische nationaliteit hebben. Dit gegeven was bekend bij de gemachtigde van de staatssecretaris.

Het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden.

3.2.2. De relatie van verzoeker met zijn uitgebreide familie

Verzoeker verwees , ook in de vragenlijst dd. 30/07/2020, naar de omstandigheid dat heel zijn familie in België woont; ook zijn ooms en tantes en hun gezinnen. (zie ook hiervoor; de vermelding van de namen en de woonplaatsen)

In Kosovo heeft verzoeker niemand meer.

De gemachtigde van de staatssecretaris stelt dat het familie-en gezinsleven in de zin van art. 8 EVRM de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in art. 8 EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is.

Nochtans heeft verzoeker weerom in de vragenlijst en de bijgevoegde nota opgezonden aan DVZ op 30/07/2020 duidelijk gesteld dat deze familieleden, ooms en tantes en hun gezinnen, hem opvingen na de dood van zijn moeder in het jaar 2006.

Concluant was toen adolescent en had nood aan een opvang en een thuis, die hij vond bij de uitgebreide familie.

Ook hier negeert de gemachtigde van de staatssecretaris de elementen aangehaald door verzoeker en komt hij aldus op basis van onvolledige gegevens tot een onzorgvuldig en onredelijk genomen beslissing.

3.2.3. De relatie van verzoeker met zijn partner en kinderen

DVZ moet zich steunen op een correcte feitenvinding en op een correcte rechtsvinding.

Door dit niet te doen gaat zij onzorgvuldig te werk.

De beslissing moet van redelijkheid getuigen en proportioneel zijn.

Verzoeker beroept zich op art. 8 EVRM.

De bestreden beslissing verhindert of bemoeilijkt het gezinsleven (met de kinderen en de partner) van verzoeker. De bestreden beslissing grijpt diep in het de relatie van de verzoeker met zijn kinderen en partner omdat verzoeker onmiskenbaar zal gescheiden worden van zijn kinderen.

De inmenging is buiten elke proportie , nu zij meer emotionele schade toebrengt aan verzoeker en vooral aan diens kinderen dan het voordeel dat de Belgische Staat beoogt met de verwijdering van verzoeker van het grondgebied.

Hij en zijn kinderen hebben recht op persoonlijk contact . Zij mogen niet van elkaar gescheiden worden. Er zijn fundamentele familiale banden in België, die het nemen van een beslissing tot beëindiging van verblijfsrecht beletten.

Hoewel contacten via skype een betekenis kunnen hebben bij tijdelijke afwezigheden, zijn deze niet evenwaardig aan persoonlijke contacten (samen activiteiten ondernemen - aanwezig zijn bij belangrijke gebeurtenissen) en kunnen zij bovendien de hunkering bij jonge kinderen om hun afwezige ouder werkelijk te ontmoeten aanwakkeren en hen des te meer uit hun evenwicht brengen "

De beslissing van de Minister is facultatief. Belangenafweging, waarbij ook rekening wordt gehouden met art. 8 EVRM is noodzakelijk. Er bestaat in casu een grote disproportie tussen de schade die toegebracht wordt niet alleen aan verzoeker maar wel in de eerste plaats aan zijn kleine kinderen, voor wie een relatie met de beide ouders noodzakelijk is om uit te groeien tot evenwichtige volwassenen aan de ene kant EN aan de andere kant het voordeel dat onze Belgische Openbare Orde verkrijgt door de verwijdering van verzoeker van het grondgebied.

In casu is het immers niet bewezen dat verzoeker daadwerkelijk een gevaar zou uitgemaakt hebben of nog zou uitmaken voor de Openbare Orde.

Het redelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel zijn geschonden.

3 van de 4 kinderen van verzoeker hebben de Belgische nationaliteit.

Dit maakt dat hun eventueel verblijf in Kosovo of een ander derde land onderworpen zal zijn van de immigratiewetgeving van dat betreffend land.

Hiermede werd totaal geen rekening gehouden door de gemachtigde van staatssecretaris; hoewel hij op de hoogte was van dit gegeven stelt hij eenvoudig weg zonder verder onderzoek naar de van toepassing zijnde immigratiewetgevingen : "dat het gegeven dat de kinderen in België werden geboren of over de Belgische nationaliteit beschikken; op zich geen reden is om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in Kosovo of in een derde land "

De kinderen spreken in familiekring enkel Romani. - zie vragenlijst Zij hebben geen kennis van Albanees of een officiële taal van Kosovo.

De beslissing van de gemachtigde, waartegen beroep is onvoldoende onderbouwd en het Hoger Belang van de kinderen wordt onvoldoende geverifieerd.

3.2.4 ; De duur van het verblijf van verzoeker in België: zijn binding met België en met Kosovo

Zoals gezegd kwam verzoeker op jonge leeftijd (9 jaar oud) naar België, samen met zijn moeder in het jaar 1999.

Ook al de ooms en tantes van verzoeker wonen in België — zie opgave in de vragenlijst en hierboven. Hij heeft geen enkele binding met Kosovo.

Hij heeft derhalve nooit in Kosovo gewoond; land dat slechts later onafhankelijk werd en waarvan hij de nationaliteit kreeg op basis van zijn geboorteplaats.

In de bestreden beslissing wordt enkel gesteld dat verzoeker zijn privé en gezinsleven elders of in een derde land kan voortzetten.

Blijkt ergens nergens uit dat verzoeker bijzonder banden heeft met Kosovo of een ander derde land waar hij zich met zijn gezin zou kunnen vestigen.

Er wordt door verweerder ook niet aannemelijk gemaakt dat verzoeker en zijn gezin zich zouden kunnen vestigen in een derde land. Dit gelet op de nationaliteit van de kinderen en de toch ook de omstandigheden dat derde landen zich vragen zullen stellen bij de reden waarom het verblijf van verzoeker in België ingetrokken werd.

Het is derhalve helemaal niet zeker dat verzoeker en zijn gezin toegang krijgen tot een derde land waar zij hun gezinsleven zouden kunnen verder zetten.

Zoals hierboven gesteld heeft verzoeker zijn volledige schoolloopbaan in België doorlopen en heeft hij wel degelijk werkervaring opgedaan.

Hij documenten van de tewerkstellingen, ook de recente tewerkstelling werden meegedeeld aan DVZ (brief 30/07/2020 en mail 10/08/2020)

3.2.5 : de aard en de ernst van het beweerd gepleegde misdrijf en het tijdsverloop sinds het misdrijf en het gedrag van betrokkene in die periode

Zoals hiervoor aangehaald zijn de ten laste gelegde feiten niet bewezen.

Er ligt geen enkel bewijs voor dat verzoeker handelingen gesteld heeft en actueel nog stelt waarmee de openbare orde of de veiligheid van de staat in het gevaar zouden kunnen komen.

3.3. Mbt Art. 3 EVRM

Volgens art. 22 Vreemdelingenwet kan de Staatssecretaris een einde stellen aan het verblijf van onderdanen van derde landen om ernstige reden van openbare orde of nationale veiligheid.

In geen geval mag de betrokkene verwijderd worden naar een land waarbij blootgesteld wordt aan een schending van het non-refoulementbeginsel.

Zoals bij de feitelijke uiteenzetting vermeld werd de asielaanvraag van moeder van verzoeker bij beslissing van het CGVS dd. 13/02/2001 onontvankelijk verklaard doch werd een NTC clausule toegevoegd.

De schending van art. 3 EVRM is bewezen nu juist een NTC werd toegekend met toepassing hiervan. De NTC werd immers toegekend om reden dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat verzoeker in zijn land van herkomst een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering, onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen.

Het CGVS heeft destijds aangenomen dat er concrete feiten bewijzen zijn in hoofde van verzoeker die een inbreuk uitmaken op art. 3 EVRM.

Zolang deze beslissing van het CGVS bestaat moet ze gerespecteerd worden door de verwerende partij, zo niet wordt er tevens afbreuk gedaan op het rechtszekerheidsbeginsel. Dit houdt in dat de rechtssubjecten moeten kunnen vertrouwen op een zekere standvastigheid van het bestuur.

Verzoeker haalt aan dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat hij België zal moeten verlaten. dat hij geen andere band heeft met een ander land behalve zijn theoretische band met Kosovo; land waarvan hij de nationaliteit heeft maar waar hij nog nooit gewoond heeft (alleszins niet na de onafhankelijkheidsverklaring van Kosovo)

Dat niet werd onderzocht of verzoeker in KOSOVO een al dan niet het risico loopt op vervolging voor de feiten van aanhanger te zijn van het Salafisme, waarvan hij thans ten onrechte beschuldigd wordt om reden Kosovaarse Overheid — al dan niet terecht — de vraag zal stellen naar de reden van de terugkeer van verzoeker naar Kosovo en de reden van de beëindiging van zijn verblijf in België.

Dat de bestreden beslissing in het licht van art. 3 EVRM vele hiaten vertoont en niet werd genomen met de nodige zorgvuldigheid.”

2.2. De verwerende partij repliceert hierop in haar nota met opmerkingen:

“In een eerste en enig middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:

- De formele motiveringsplicht, vervat in art. 62 Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991; - Art. 3, 8 en 13 EVRM, - Het zorgvuldigheidsbeginsel, - Het redelijkheidsbeginsel, - Het rechtszekerheidsbeginsel.

Vooreerst laat verweerder nopens de vermeende schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29.07.1991 en artikel 62 Vreemdelingenwet, die allen de formele motiveringsplicht betreffen, gelden dat bij lezing van het inleidend verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij daarin niet enkel inhoudelijke kritiek levert, maar er ook in slaagt de motieven vervat in de in casu bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven vervat in de bestreden beslissing. De verweerder is van oordeel dat o.b.v. deze vaststelling dient te worden besloten dat verzoekende partij het vereiste belang ontbeert bij de betrokken kritiek nopens de formele motiveringsverplichting (cf. R.v.St. nr. 47.940, 14.6.1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).

De verweerder merkt op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover verzoekende partij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477). In antwoord op de in het middel ontwikkelde concrete kritiek die de inhoud van de motivering en aldus de materiële motiveringsplicht betreft, laat verweerder gelden dat de Staatssecretaris geheel terecht besliste tot beëindiging van het verblijfsrecht.

In een eerste onderdeel houdt verzoekende partij voor dat hij zich nooit persoonlijk ingelaten heeft met salafisme. Hij was betrokken bij de organisatie IRDO, maar stelt dat deze organisatie humanitaire hulp wilde bieden. Volgens verzoeker hebben andere personen uit deze organisatie nooit 'problemen gekend', terwijl zijn vriendschap met andere personen, die veroordeeld werden voor feiten van terrorisme, nog niet zou betekenen dat verzoeker zelf betrokken is bij salafisme. Verzoeker stelt dat IRDO werd ontbonden in 2017, zodat het niet zou gaan om een actueel gegeven. Daarbij wijst verzoekende partij nog op het feit dat het Openbaar Ministerie nooit stappen heeft ondernomen tegen zijn persoon. Verzoeker stelt dat hij niet de kans kreeg zich met kennis van zaken te verweren tegen deze aantijgingen, terwijl geen rekening zou zijn gehouden met de elementen die hij aanhaalde in repliek op de vragenlijst. Verzoeker stelt tot slot dat de bestreden beslissing tegenstrijdig is, omdat daarin wordt gesteld dat hij een ernstig gevaar vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid, terwijl wordt nagelaten om hem een bevel om het grondgebied te verlaten te betekenen.

Uit de omstandige motieven van de bestreden beslissing blijkt dat de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie in toepassing van artikel 22 van de Vreemdelingenwet heeft besloten dat een einde moet worden gemaakt aan het verblijf van de verzoekende partij, nu de verzoekende partij een werkelijke, actuele én ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving.

Artikel 22, §1, 1° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

§ 1. De minister kan een einde maken aan het verblijf van de volgende onderdanen van derde landen om ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid : 1° de gevestigde onderdaan van een derde land; [...]

Terwijl artikel 23 van de Vreemdelingenwet het volgende bepaalt:

§ 1. De beslissingen tot beëindiging van het verblijf genomen krachtens de artikelen 21 en 22 zijn uitsluitend gebaseerd op het persoonlijk gedrag van de betrokkene en mogen niet op economische gronden berusten.

Het gedrag van de betrokkene moet een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving zijn. Motiveringen die los staan van het betrokken individuele geval of met algemene preventieve redenen verband houden, mogen niet worden aangevoerd. § 2. Er wordt bij het nemen van de beslissing rekening gehouden met de ernst of de aard van de inbreuk op de openbare orde of de nationale veiligheid die hij heeft begaan, of met het gevaar dat van hem uitgaat, en met de duur van zijn verblijf in het Rijk. Er wordt ook rekening gehouden met het bestaan van banden met zijn land van verblijf of met het ontbreken van banden een met zijn land van oorsprong, met zijn leeftijd en met de gevolgen voor hem en zijn familieleden.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op zeer gedegen wijze is vastgesteld dat de verzoekende partij door haar persoonlijk gedrag een ernstig gevaar impliceert voor de openbare orde, omwille van de navolgende redenen:

“Op 04/06/2020 stelde de Veiligheid van de Staat¹ (VSSE) een nota op dewelke de volgende elementen aanhaalt (vrije vertaling): - U bent reeds jaren gekend bij de VSSE als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België. - U wordt beschouwd als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. - U was een actief lid van IRDO-België, een salafistische proselitische organisatie gericht op de Roma populatie afkomstig uit de westelijke Balkanregio. - Bijvoorbeeld: u heeft hoogstwaarschijnlijk deelgenomen aan de organisatie van een islamitische conferentie in 2013 waarvan een salafistisch-jihadistische prediker van Bosnië, B. B., de hoofdspreker was. B., aangesloten bij IS, werd op 2014 aangehouden door de Bosnische autoriteiten en in 2015 werd hij veroordeeld tot 7 jaar gevangenis wegens het publiekelijk stimuleren van deelname aan terroristische activiteiten en rekrutering voor een terroristische organisatie. - U heeft regelmatig deelgenomen aan de organisatie van proselitische evenementen en activiteiten geleid door IRDO-België, tot de ontmanteling van de organisatie in 2017. - Verder bent u gekend voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme, waaronder B. M. (alias D., FTF categorie 4) en M. K. (facilitator van financiering ten voordele van IS). Dat u nog contact heeft met B. M. blijkt eveneens uit de e-mail van de VSSE dd. 13/08/2020. - Na de ontbinding van IRDO bent u betrokken gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. Uit de elementen die uw advocaat aanhaalt in het kader van uw hoorrecht blijkt eveneens dat u op 09/06/2020 een negatief advies kreeg van de Procureur des Konings inzake uw nationaliteitsverklaring op basis van een negatief advies van de Veiligheid van de Staat. Uw advocaat haalt aan dat u zo de elementen ten uwe laste vernam en citeert uit dit negatief advies dat u gekend bent bij de VSSE als een salafistisch activist, dat u behoorde tot IRDO-België waar u persoonlijk en actief deelnam aan de verspreiding van het extremisme in België, dat IRDO gekend is als een salafistische organisatie gericht op de Roma uit de westelijke Balkanregio en dat hij na de ontbinding betrokken gebleven is bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme.

Uit de nota van de VSSE en het negatief advies van de Procureur des Konings inzake uw nationaliteitsverklaring, blijkt dat u een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor de nationale veiligheid die een beëindiging van uw verblijfsrecht als een noodzakelijke maatregel verantwoorden.”

In de mate dat verzoekende partij voorhoudt dat hij zich nooit persoonlijk ingelaten heeft met salafisme en betrokken was bij een organisatie voor ‘humanitaire hulp’, kan slechts worden vastgesteld dat deze stellingname manifest in strijd is met de inhoud van het (gezaghebbende) advies van de VSSE. Uit de nota van de VSSE blijkt afdoende dat deze organisatie specifiek gericht was op de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.

In tegenstelling tot wat verzoeker aanneemt, baseert de Staassecretaris zich niet enkel op banden tussen verzoeker en derden (die voor terrorisme werden veroordeeld). In de bestreden beslissing wordt duidelijk aangegeven dat verzoeker zélf actief betrokken was bij verschillende organisaties, deelnam aan de organisatie van bepaalde activiteiten én nog steeds contacten onderhoudt met andere betrokkenen.

Waar verzoeker stelt dat de hem ten laste gelegde feiten niet langer actueel zijn, wijst verweerder erop dat in de bestreden beslissing expliciet werd aangehaald dat verzoeker tot op heden contacten onderhoudt binnen het milieu, en dat nog steeds actief betrokken is bij extremistische organisaties (“Verder bent u gekend voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme, waaronder B. M. (alias D., FTF categorie 4) en M. K. (facilitator van financiering ten voordele van IS). Dat u nog contact heeft met B. M. blijkt eveneens uit de e-mail van de VSSE dd. 13/08/2020.” - “Na de ontbinding van IRDO bent u betrokken gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.”)

De kritiek van verzoeker als zou hij niet afdoende zijn gehoord, is manifest in strijd met de stukken van het administratief dossier.

Per aangetekend schrijven van 15.07.2020 werd aan verzoeker meegedeeld dat de mogelijkheid bestond dat zijn verblijfsrecht zou worden ingetrokken. Er werd aan verzoeker gevraagd om alle nuttige documenten aan te leveren, en om een vragenlijst in te vullen.

Verzoeker heeft die kans ook benut: hij heeft de vragenlijst ingevuld terugbezorgd, heeft een persoonlijke nota toegevoegd, en tal van stukken voorgelegd.

Dat verzoeker niet wist wat hem werd verweten, is onjuist: in de uitnodiging van 15.07.2020 wordt expliciet vermeld dat er sprake is van redenen van openbare orde / openbare veiligheid. De advocaat van verzoeker nam bovendien standpunt in over de nota van de Staatsveiligheid, zodat verzoeker klaarblijkelijk wist wat hem werd verweten én daarover zijn visie heeft kunnen kenbaar maken.

Verzoeker maakt ook niet aannemelijk dat geen rekening werd gehouden met zijn standpunt, nu de gemachtigde van de Staatssecretaris expliciet verwijst naar de verklaringen van verzoeker, maar aangeeft dat uit de nota van de VSSE afdoende blijkt dat verzoeker zelf actief betrokken was bij het verspreiden van salafisme. De Staatssecretaris motiveerde hieromtrent nog: “Desbetreffende wensen wij te verwijzen naar het arrest van de RvV n°205.349 dd. 14/06/2018, dewelke de missie van de Veiligheid van de Staat uiteenzet, verwijzende naar de wet van 30 november 1998 betreffende de veiligheids- en inlichtingendiensten. Het is aldus niet aan de administratieve diensten om de inhoud en waarheidsgetrouwheid van de nota’s van de veiligheids- en inlichtingendiensten na te gaan, dientengevolge baseert zij zich op de elementen die worden aangehaald om een gemotiveerde beslissing te kunnen nemen.”

Waar verzoekende partij nog stelt dat het Openbaar Ministerie nog geen initiatief nam, wijst verweerder op de navolgende motieven van de bestreden beslissing: “Ook het vermoeden van onschuld belet niet dat de verwerende partij op grond van een eigen onderzoek een standpunt inneemt met betrekking tot feiten die nog niet tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (RvS 28 juni 2004, nr. 133.173; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388)”

Verzoekende partij stelt verder dat de bestreden beslissing tegenstrijdig zou zijn, omdat hij niet wordt verwijderd, terwijl dat volgens diezelfde beslissing noodzakelijk zou zijn in het licht van de bescherming van de samenleving.

Verweerder laat gelden dat de bestreden beslissing geenszins tegenstrijdig is. In de bestreden beslissing wordt het verblijf beëindigd, en nergens in de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoeker verder in het Rijk mag verblijven, of dat geen verwijderingsmaatregel tegen hem zal worden genomen. Het loutere feit dat de bestreden beslissing niet vergezeld is van een verwijderingsmaatregel, wordt enkel zo vastgesteld in de bestreden beslissing – niets meer, niets minder.

In een tweede onderdeel beroept verzoekende partij zich op art. 8 EVRM en art. 22 Vreemdelingenwet. Hij verwijst naar de banden met zijn kinderen (waarvan een aantal de Belgische nationaliteit bezitten), met zijn partner, met andere familieleden en naar zijn langdurig verblijf in België.

Verweerder laat vooreerst gelden dat uit de bestreden beslissing afdoende blijkt dat de Staatssecretaris rekening heeft gehouden met de familiale situatie van verzoeker, alsook met zijn sociale en culturele integratie:

“Aangaande uw familiale banden blijkt uit uw administratief dossier en hoorrecht dd. 30/07/2020 dat u sedert 31/05/2018 wettelijk samen woont met M. Z. (° 23/12/1991, Kosovo). Jullie hebben samen 5 minderjarige kinderen: B. M. (°04/03/2010, Belg), B. D. (°26/12/2011, Belg), B. A. (°10/04/2014, Belg), B. E. (°21/12/2018, Kosovo, overleden) en B. B. (°23/08/2020, Kosovo). Verder haalt u aan dat uw nonkels en tantes met hun kinderen in België verblijven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. Uw partner heeft geen recht op verblijf, noch heeft zij momenteel een procedure hangen. Uw kinderen M., D. en A. zijn schoolplichtig en u legt ter staving hun schoolrapporten voor. Uw jongste kind B. werd recent op 23/08/2020 geboren en is nog niet schoolplichtig en is als baby voornamelijk afhankelijk van uw partner. Uit niets blijken onoverkomelijke hinderpalen die het effectief uitbouwen van een normaal en effectief gezinsleven in uw land van herkomst of elders, zouden verhinderen, evenmin blijkt dat u enkel uw gezinsleven in België kan uitbouwen. Het gegeven dat uw kinderen in België geboren werden of over de Belgische nationaliteit beschikken, is op zich geen reden om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in Kosovo dan wel in een derde land. U en uw partner

hebben een gezin gesticht in België, in de wetenschap dat uw partner haar verblijf op het grondgebied onrechtmatig is. Gedurende de voorbije 10 jaar heeft zij niet eens stappen ondernomen om haar verblijf in België te regulariseren. Uw kinderen zijn jong en aldus dynamisch, waardoor zij zich makkelijker zullen aanpassen. Er werden geen stukken voorgelegd waaruit blijkt dat uw kinderen speciale onderwijsnoden hebben die enkel in België bestaan. De huidige beslissing heeft als gevolg dat u geen recht op verblijf heeft in België, doch jullie hebben als gezin de keuze of jullie jullie gezinsleven al dan niet verder zetten in Kosovo of een derde land. Uw partner, die eveneens illegaal in het land verblijft, kan u samen met jullie kinderen vervoegen in Kosovo/een derde land of bij de keuze om in België te blijven kunnen de kinderen met u de contacten onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en periodieke reizen. Hier in België beschikken zij voldoende over een opvangnetwerk (uw nonkels, tantes, etc.) om hen hierin bij te staan. Het feit dat uw dochter E. hier begraven werd, alsook uw moeder, doet geen afbreuk aan de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. Het vraagt weldegelijk een inspanning van u, uw partner en uw kinderen om zich aan te passen aan een leven in Kosovo of elders, doch deze moeilijkheden zijn niet onoverkomelijk. Zowel u als uw partner zijn afkomstig van Kosovo en u geeft aan dat u Romani spreekt. Het is niet onaannemelijk er van uit te gaan dat uw kinderen noties hebben van de Romani taal, door de communicatie tussen u, uw partner en eventuele familieleden, alsook dat zij een zekere vertrouwdheid hebben met bepaalde aspecten van de Roma gebruiken en cultuur. Reeds op 14/06/2012 bracht het CGVS ons op de hoogte dat de situatie voor de Roma in Kosovo grondig verandert is (sedert februari 2009), alsook de algemene situatie in Kosovo en dat een verwijdering mogelijk is. Daar uw kinderen niet onder de huidige beslissing vallen en de Belgische nationaliteit hebben, worden zij geenszins verplicht België te verlaten. Zij kunnen er uiteraard ook voor kiezen om in België te blijven en contact met u te onderhouden via mail, telefoon en andere communicatiemiddelen en via periodieke reizen naar de plaats waar u verblijft. Dat de contacten met uw kinderen op die manier minder frequent en/of diepgaand zouden zijn, is enkel en alleen het gevolg van uw persoonlijk gedrag. Verder dient te worden opgemerkt dat huidige beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht geen gedwongen verwijderingsmaatregel impliceert maar enkel een einde stelt aan uw verblijfsrecht. Eveneens haalt het artikel 8 EVRM aan dat “Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”. Hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, heeft het daarom nog geen absoluut karakter. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse t. Nederland, par. 101; GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013). Het gevaar dat u vormt voor de nationale veiligheid is superieur aan de gezinsbelangen die u kan doen gelden. Uit de nota dd. 04/06/20020 van de VSSE blijkt immers dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als een persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was lid van IRDO Belgija maar ook na de ontbinding van deze organisatie bleef u actief en onderhoudt u dichte contacten met personen die in België veroordeeld zijn, zoals B. M. Uit uw gedrag en activiteiten vloeit tevens voort dat dit geen goed voorbeeld is voor uw kinderen die in een democratische, westerse samenleving opgroeien. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid. Als een gevolg is er geen familiaal beletsel voor de beëindiging van het verblijfsrecht. [...] Wat de duur van uw verblijf betreft, alsook de sociale en culturele integratie staat vast dat u op 9-jarige leeftijd met uw moeder naar België kwam en sedert 23/04/2007 recht heeft op verblijf waardoor u het grootste deel van uw leven in België doorbracht. Integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving kan niet verondersteld worden louter op basis van de duur van uw verblijf in het Rijk. Aangezien u op jonge leeftijd naar België kwam, hebt u bijzondere en sociale banden gesmeed op het grondgebied en er wordt niet betwist dat het terugkeren naar Kosovo of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, wellicht tot de nodige aanpassingsproblemen zal leiden. Begrijpelijk is dat u in de jaren van uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd en dat uw sociale leven zich hier afspeelt. Daarbij dient de kanttekening te worden gemaakt dat u vooral contacten lijkt te onderhouden binnen de (salafistische) Kosovaarse/Roma gemeenschap. Zelf haalt u aan geen banden te hebben met Kosovo, doch uw partner die illegaal in België verblijft is van de Kosovaarse nationaliteit en beschikt over een geldig Kosovaars paspoort, alsook beschikt u over een geldig Kosovaars paspoort (geldig van 15/03/2013 tot 14/03/2023). U haalt aan dat u van 2000 tot 2002 naar de basisschool ging, van 2002 tot

2005 secundair onderwijs volgde en van 2005 tot 2008 overschakelde naar deeltijds afstandsonderwijs. Hiermee voldeed u aan uw leerplicht. U legde een taalattest niveau A2 voor dd. 30/08/2019 en een attest van inburgering dd. 20/12/2019 voor. Een taalniveau A2 is slechts het beheersen van de taal als basisgebruiker (tussenstap), hierbij dient te worden opgemerkt dat dit beperkt is voor iemand die reeds meer dan 20 jaar in België verblijft waarvan verwacht mag worden dat deze de taal beheerst.”

Er blijkt aldus dat de Staatssecretaris afdoende rekening heeft gehouden met de individuele elementen van het dossier.

Verweerder wijst er nog op dat artikel 8 van het EVRM het volgende bepaalt:

“Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Het recht op een gezins- en privéleven, dat geput kan worden uit artikel 8 van het EVRM sluit niet uit dat de overheid, gelet op het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, zich in het gezins- en privéleven mengt op voorwaarde dat dit gebeurt via een maatregel die voorzien is bij de wet, dat de inmenging noodzakelijk is in een democratische samenleving en dat een legitiem doel wordt nagestreefd.

Inzake het legaliteitscriterium kan geen discussie bestaan: artikel 22, §1, 1° van de Vreemdelingenwet vormt de rechtsgrond om een einde te stellen aan het verblijf wanneer er sprake is van ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid.

Wat de tweede voorwaarde betreft, dient dan weer te worden vastgesteld dat deze inmenging in casu minstens één van de in artikel 8, tweede lid van het EVRM opgesomde doelen nastreeft: de handhaving van de verblijfsreglementering door de overheid is immers een middel ter vrijwaring van 's lands openbare orde.

Inzake de derde voorwaarde geldt eveneens als uitgangspunt dat het volgens een vaststaand principe van internationaal recht aan de Verdragsluitende Staten toekomt de openbare orde te verzekeren door, meer in het bijzonder, de toegang en het verblijf van niet- onderdanen te regelen.

Verzoekende partij is van mening dat de bestreden maatregel niet in proportie staat tot het gezinsleven van haarzelf en haar kinderen.

Er kan gesteld worden dat een maatregel noodzakelijk is indien deze pertinent en indien deze proportioneel is. De bestreden beslissing is aldus enkel dan onrechtmatig wanneer zij het resultaat is van een kennelijk onredelijk handelen, en wanneer het voordeel dat de overheid uit de bestreden beslissing put, buiten elke redelijke verhouding staat tot het nadeel dat verzoeker erdoor ondergaat.

Uit wat reeds besproken werd naar aanleiding van het eerste middelonderdeel, blijkt dat het niet onredelijk, noch disproportioneel is het verblijfsrecht in te trekken omwille van het gevaar dat verzoeker vormt voor de bestreden beslissing, te weten gelet op zijn actieve betrokkenheid bij de verspreiding van salafisme.

Aangaande de schending van het gezinsleven, moet er bovendien, opdat een vreemdeling zich op artikel 8 van het EVRM zou kunnen beroepen, niet alleen sprake zijn van een voldoende hechte relatie tussen de vreemdeling en diens familie, het moet ook nagenoeg onmogelijk zijn voor de vreemdeling om in zijn land van oorsprong een familieleven te leiden (J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds.), Handboek EVRM deel 2 Artikelsgewijze Commentaar, Antwerpen-Oxford, Intersentia, 2004, p.754). Te dezen toont verzoekende partij dergelijke onmogelijkheid niet aan.

Verzoekende partij beperkt zich ertoe te stellen dat zijn persoonlijke situatie (en de verblijfssituatie van zijn kinderen en partner) onvoldoende in kaart zou zijn gebracht. Uit de bestreden beslissing blijkt nochtans afdoende dat de Staatssecretaris kennis heeft genomen van de individuele situatie van de

kinderen en de partner (hun nationaliteit wordt expliciet vermeld). Ook het beschermenswaardig karakter van de relatie tussen verzoeker en zijn partner / zijn kinderen wordt nergens ontkend.

Dat de partner van verzoeker 'eerstdaags' een F-kaart zou ontvangen, doet geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing, nu daarin omstandig wordt uiteengezet dat de partner van verzoeker geruime tijd illegaal in het Rijk verbleef, en eerder geen stappen ondernam om het verblijf te regulariseren. Er wordt bovendien vermeld dat de partner van verzoekende partij de Kosovaarse nationaliteit heeft, en dat niets verhindert dat zij zich met verzoeker en de kinderen in Kosovo zou vestigen.

Verzoeker kan ook niet ernstig voorhouden dat de banden met andere familieleden verkeerd werden beoordeeld. Dat bepaalde familieleden in 2006 voor verzoeker hebben gezorgd, betekent nog niet dat er sprake is van een actuele band van afhankelijkheid – wat verzoeker niet aantoont.

Verzoeker stelt nog dat de bestreden beslissing tot een scheiding tussen verzoeker en zijn kinderen zou leiden. Verweerder wijst erop dat de bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel behelst, terwijl verzoeker niet aantoont dat de kinderen zich niet in Kosovo zouden kunnen vestigen. Indien zij ervoor zouden kiezen in België te verblijven, is het nog steeds mogelijk om contact te onderhouden met verzoeker, door af en toe naar Kosovo te reizen (kort verblijf), en via moderne communicatiemiddelen.

Verzoeker stelt nog dat de kinderen Romani spreken, maar doet daarmee geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing, m.n. dat de kinderen nog dermate jong zijn dat zij zich kunnen aanpassen.

Verzoekende partij maakt een schending van artikel 8 van het EVRM niet aannemelijk.

Het eerste middel is onontvankelijk, minstens ongegrond. Het kan niet worden aangenomen.

2.2.2. Betreffende het tweede middel

In een tweede middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:

- Art. 3 EVRM.

Verzoekende partij beroept zich op de niet-terugleidingsclausule, die ten aanzien van zijn persoon werd voorzien.

Verweerder laat gelden dat onderhavig beroep gericht is tegen een beslissing dd. 02.12.2020 houdende beëindiging van verblijf. Deze beslissing bevat geen verwijderingsmaatregel. Wanneer de bestreden beslissing geen verwijderingsbeslissing uitmaakt, is er geen risico op schending van artikel 3 EVRM.

Zie in deze zin:

“De Raad wijst er opnieuw op dat de bestreden beslissing geen verwijderingsbeslissing uitmaakt, zodat er geen risico bestaat op een schending van artikel 3 van het EVRM door het definitief worden van de bestreden beslissing. De bestreden beslissing houdt enkel in dat verzoeker geen verblijfsrecht krijgt op basis van zijn aanvraag tot machtiging van verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De verwerende partij kan derhalve niet verweten worden geen onderzoek gedaan te hebben naar een eventuele schending van voormelde artikel 3 van het EVRM nu de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied te verlaten bevat.” (R.v.V. nr. 144.757 dd. 04.05.2015)

De kritiek van verzoekende partij, als zou er sprake zijn van een actuele nietterugleidingsclausule, is bovendien in strijd met de stukken van het administratief dossier.

Op 14.06.2012 deelde het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen mee dat de niet-terugleidingsclausule voor verzoeker niet langer actueel was. De Commissaris-Generaal deelde mee dat dergelijke clausule sedert 10.10.2006 was ingetrokken, met de invoering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Commissaris-Generaal verduidelijkte dat er sedert februari 2009 niet langer sprake is van een algemene situatie in Kosovo van aard om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus te verantwoorden.

De voorgehouden schending van art. 3 EVRM kan niet worden aangenomen.

Het tweede middel kan evenmin worden aangenomen."

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht is vervat in artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Het doel is de bestuurde in te lichten over de redenen waarom het bestuur zo beslist. De verzoeker moet in staat zijn te oordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid de juridische en feitelijke overwegingen te melden, die de grond zijn van een beslissing en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing verwijst naar de juridische grondslag: artikel 22, §1, 1°, van de Vreemdelingenwet en legt omstandig de feitelijke omstandigheden uit waarom een einde aan het verblijf van de verzoeker wordt gemaakt. Zij geeft de redenen aan waarom uit de opgesomde redenen van nationale veiligheid blijkt dat verzoeker een bedreiging vormt voor de Belgische maatschappij. De bestreden beslissing gaat in op het gezins- en privéleven van verzoeker en beantwoordt de argumenten die verzoeker kenbaar maakte in het kader van het uitgeoefende hoorrecht.

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt om te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen. Het doel van de formele motiveringsplicht is bereikt (RvS 26 maart 2002, nr. 105.103). De schending van de aangehaalde bepalingen wordt niet aannemelijk gemaakt.

2.3. Verzoeker bekritiseert de bestreden beslissing inhoudelijk en voert aldus de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

Nazicht van de materiële motivering vergt in voorliggende zaak een onderzoek in het licht van artikel 22 van de Vreemdelingenwet, op grond waarvan de bestreden beslissing onder meer werd genomen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het zorgvuldigheidsbeginsel verplicht de overheid om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Dit houdt ook in dat zij zich moet steunen op alle gegevens en dienstige stukken.

De overheid moet zich afdoende informeren over alle relevante elementen.

De Raad mag zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de genomen beslissing niet in de plaats stellen van de bevoegde overheid. Hij beschikt te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Dit betekent dat hij alleen die beslissing strijdig met het redelijkheidsbeginsel kan bevinden die dermate buiten verhouding staat tot de feiten dat geen enkele redelijk oordelende overheid die beslissing zou nemen (RvS 17 juni 2013, nr. 223.931).

Het proportionaliteitsbeginsel als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel om het onwettig te bevinden indien het tegen alle redelijkheid ingaat (RvS 17 december 2003, nr. 126.520).

Het rechtszekerheidsbeginsel is een uit de rechtsstaat voortvloeiend beginsel dat inhoudt dat het recht voorzienbaar en toegankelijk dient te zijn, zodat de rechtssubjecten in staat zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen op voorhand in te schatten, en dat die rechtssubjecten moeten kunnen vertrouwen op een zekere standvastigheid bij het bestuur (RvS 11 januari 2007, nr. 166.563; I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME (eds.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Brugge, die Keure, 2006, 315- 349).

Artikel 22 van de Vreemdelingenwet stelt:

“§ 1.

De minister kan een einde maken aan het verblijf van de volgende onderdanen van derde landen om ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid :

1° de gevestigde onderdaan van een derde land;

2° de onderdaan van een derde land die de status van langdurig ingezetene in het Rijk geniet;

3° de onderdaan van een derde land die gemachtigd of toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk sinds ten minste tien jaar en die er sindsdien ononderbroken verblijft.”

2.4. Verzoeker betwist dat er ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid bestaan. Hij meent geen werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor de samenleving te vormen. Maatregelen die los staan van het individuele geval of algemene preventieve redenen mogen niet aangevoerd worden volgens verzoeker.

De artikelen 22 en 23 van de Vreemdelingenwet werden ingevoegd door de wet van 24 februari 2017 tot wijziging van de Vreemdelingenwet. Deze wet is in werking getreden op 29 april 2017.

De wet van 24 februari 2017 kadert in de strijd tegen het terrorisme en de radicalisering. Hierbij worden de middelen aan de administratie gegeven om sneller en efficiënter op te treden als de openbare orde of de nationale veiligheid is bedreigd. De procedureregels die bestonden om een einde te stellen aan het verblijf van vreemdelingen werden in dit verband aangepast.

In de memorie van toelichting werd het als volgt geformuleerd:

“De procedureregels van toepassing op de vreemdelingen die een gevaar zijn voor de openbare orde of de nationale veiligheid, zijn zwaar en beletten de administratie snel te reageren. Ze zijn bovendien niet meer aangepast aan de realiteit en verhinderen de administratie om op te treden in situaties waar haar tussenkomst nochtans noodzakelijk is. Om de bevoegde overheden in staat te stellen de openbare orde en de nationale veiligheid beter te garanderen, worden de procedureregels vereenvoudigd en efficiënter gemaakt:

– de terugwijzings- en uitzettingsbesluiten verdwijnen; het bevel om het grondgebied te verlaten wordt de enige maatregel tot verwijdering ten aanzien van elke vreemdeling, welke zijn verblijfssituatie ook is;

– de Koning speelt geen rol meer in het beslissingsproces: in principe zal alleen de minister of zijn gemachtigde bevoegd zijn; de beslissingsbevoegdheid zal echter voorbehouden zijn aan de minister wat welbepaalde categorieën van vreemdelingen betreft, gelet op hun verblijfssituatie;

– het voorafgaand advies van de Commissie van advies voor vreemdelingen zal niet meer vereist zijn;

– de verhoogde bescherming die welbepaalde categorieën van vreemdelingen genieten, wordt grondig hervormd;

– de onderdanen van derde landen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid zullen sneller kunnen worden verwijderd; voortaan zal de termijn die in principe toegekend wordt om het grondgebied te verlaten in dezelfde gevallen en onder dezelfde voorwaarden die van toepassing zijn op elke onderdaan van een derde land die het voorwerp uitmaakt van een verwijderingsmaatregel kunnen worden verminderd;

– momenteel is een teruggewezen of uitgezette vreemdeling automatisch het voorwerp van een inreisverbod van 10 jaar; voortaan zal elke vreemdeling die om redenen van openbare orde of nationale veiligheid een bevel om het grondgebied te verlaten krijgt, het voorwerp kunnen uitmaken van een inreisverbod waarvan de duur zal variëren al naargelang het geval; (...)" (Parl.St. Kamer 2016-17, nr. 2215/001, p. 7).

De wetgever voorziet in een trapsgewijs systeem om een einde te stellen aan het verblijf van een vreemdeling om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, dat afhankelijk is van de verblijfsstatus van de betrokkene. Dit systeem ziet er als volgt uit:

“– artikel 7 van de wet zal worden toegepast op de onderdanen van derde landen die toegelaten noch gemachtigd zijn tot het verblijf in België, of die in het kader van een kort verblijf in België zijn;

– artikel 21 van de wet zal worden toegepast op de onderdanen van derde landen die gemachtigd zijn tot een beperkt of onbeperkt verblijf van meer dan drie maanden op het grondgebied;

- artikel 22 van de wet zal worden toegepast op de onderdanen van derde landen die in België de status van langdurig ingezetene genieten of er gevestigd zijn; dit geldt eveneens voor de onderdanen van derde landen die toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk (beperkt of onbeperkt verblijf) sinds minstens 10 jaar en die er sindsdien ononderbroken verblijven;
- artikel 44bis, §§ 1 en 3, en artikel 45 van de wet zullen worden toegepast op de burgers van de Unie, hun familieleden, en de onderdanen van derde landen die met hen zijn gelijkgesteld;
- artikel 44bis, §§ 2 en 3 en artikel 45 van de wet zullen worden toegepast op de burgers van de Unie, hun familieleden en de onderdanen van derde landen die met hen zijn gelijkgesteld, die het recht op duurzaam verblijf in België hebben verkregen”. (Parl.St. Kamer 2016-17, nr. 2215/001, p.16).

De begrippen ‘openbare orde’ en ‘nationale veiligheid’ werden nader toegelicht in de voorbereidende werken, waarbij werd benadrukt dat de begrippen “rechtstreeks uit de richtlijnen” werden gehaald:

“Zo geven sommige richtlijnen inzake legale migratie in hun preambule aan dat het begrip “openbare orde” de veroordeling wegens het plegen van een ernstig misdrijf kan omvatten en dat de begrippen “openbare orde” en “binnenlandse veiligheid” tevens gevallen omvatten van behoren tot of steun verlenen aan een vereniging die het terrorisme steunt of ook nog het feit extremistische doelstellingen te huldigen of te hebben gehuldigd (14e overweging, van richtlijn 2003/86/EG; 8e overweging van richtlijn 2003/109/EG; 36e overweging van richtlijn 2016/801/EU)”.

Tevens wordt het belang van de rechtspraak van het Hof van Justitie (hierna: het HvJ) in deze benadrukt. Zo kan gelezen worden dat:

“Uit zijn rechtspraak blijkt dat “[...] de lidstaten weliswaar in wezen vrij blijven om de eisen van de openbare orde af te stemmen op hun nationale behoeften, die per lidstaat en per tijdsgewricht kunnen verschillen [...]”. Maar “[...] in de context van de Unie, met name omdat zij een afwijking rechtvaardigen van een verplichting die bedoeld is om de eerbiediging van de grondrechten van derdelanders bij hun verwijdering uit de Unie te verzekeren (moeten deze eisen) restrictief worden opgevat, zodat de inhoud ervan niet eenzijdig door de onderscheiden lidstaten kan worden bepaald zonder controle door de instellingen van de Unie.”

Het begrip ‘openbare orde’ veronderstelt volgens de wetgever: *“hoe dan ook, naast de verstoring van de maatschappelijke orde die bij elke wetsovertreding plaatsvindt, [...] dat er sprake is van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast (arrest Z. Zh., van 11 juni 2015, C-554-13, EU:C:2015:377, punten 48 en 50 en vermelde rechtspraak; arrest H.T., van 24 juni 2015, C 373-13, EU:C:2015:413, punt 79; arrest Byankov, C-249/11, EU:C:2012:608, punt 40 en vermelde rechtspraak)”* (Parl.St. Kamer, 2016-17, nr. 2215/001, pp.19-20).

De wetgever benadrukte dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen “redenen van openbare orde”, “ernstige redenen van openbare orde” en “dwingende redenen van openbare orde” en dat deze gradaties ook gelden voor de nationale veiligheid. Opnieuw benadrukt de wetgever dat de begrippen afkomstig zijn uit “Europese akten” en dat de begrippen conform de rechtspraak van het HvJ moeten worden geïnterpreteerd. Voor wat betreft het begrip “ernstige redenen van openbare orde”, wordt dit door de wetgever omschreven als de vertaling van “het idee dat de omstandigheden van het geval een belangrijkere graad van ernst moeten vertonen” dan gewone redenen van openbare orde. De wetgever benadrukte voorts dat wanneer de overheid overweegt een einde te maken aan het verblijf om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, zij “geval per geval, [moet] nagaan of de bedreiging die de betrokkene vertegenwoordigt wel voldoende ernstig is om dat te doen, gelet op zijn verblijfsstatus. Daartoe moeten alle relevante gegevens, feitelijke en juridische, die specifiek zijn voor het geval in aanmerking worden genomen. Verscheidene factoren kunnen zo van invloed zijn op de ernst van de bedreiging, zoals de aard of de omvang van de feiten, de aard en de ernst van de opgelopen of uitgesproken sancties, de juridische en/of politieke context van de feiten, zowel op nationaal als op internationaal vlak, de status van het slachtoffer, de graad van verantwoordelijkheid of betrokkenheid van de betrokkene, de sociale of beroepsstatus van de betrokkene, zijn neiging tot herhaling of tot volhouden van zijn gedrag, de modus operandi, enzovoort. Zo kan, conform de rechtspraak van het Hof van Justitie, het begrip “ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid” het deelnemen aan of ondersteunen van terroristische activiteiten of van een terroristische organisatie (arrest H.T., 24 juni 2015, C- 373/13, ECLI:EU:C:2015:413), de aan de drugshandel gerelateerde criminaliteit (arrest Tsakouridis, 23 november 2011, C-145/09, EU:C:2010:708; arrest Calfa, 19 januari 1999, C-348/96, EU:C:1999:6; arrest Orfanopoulos en Oliveri, 29 april 2004, C-482/01 en C-493/01, EU:C:2004:262), de daden van seksueel misbruik of verkrachting jegens een minderjarige, de mensenhandel en de seksuele

uitbuiting van vrouwen en kinderen, de illegale handel in drugs, de illegale wapenhandel, het witwassen van geld, de corruptie, de vervalsing van betaalmiddelen, de cybercriminaliteit en de georganiseerde misdaad (arrest P.I., 22 mei 2012, C-348/09, EU:C:2012:300), of nog de fiscale fraude (arrest Aladzhov, 17 november 2011, C-434/10, EU:C:2011:750), dekken.”

De wetgever benadrukte wel: *“dat zelfs bij dergelijke feiten de bevoegde overheid elke situatie in zijn geheel moet onderzoeken, zodat er niet automatisch een einde aan het verblijf kan worden gemaakt om “ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid”. Het kan immers voorkomen dat de omstandigheden van de zaak niet de graad van ernst hebben die vereist is om als zodanig te worden gekwalificeerd. In het licht van de bovenvermelde arresten kunnen daarentegen de feiten die toelaten te besluiten tot het bestaan van “ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid” ook heel goed vallen, in bijzonder ernstige omstandigheden, onder het begrip “dwingende redenen van nationale veiligheid”. Het feit bijvoorbeeld een persoon toevallig of bij een passionele misdaad te hebben gedood zal niet op dezelfde manier worden bekeken als een moord die perfect georkestreerd is of in bende is gepleegd of deel uitmaakt van een serie moorden. Zo zal ook het bezit van drugs voor persoonlijk gebruik een heel ander karakter hebben dan het vervoeren van drugs in het kader van een georganiseerde drugshandel in een stad of op internationale schaal.” (Parl.St. Kamer, 2016-17, nr. 2215/001, p. 22-25).*

De algemene vaststelling dat strafbare feiten werden gepleegd die de openbare orde of nationale veiligheid in het gedrang kunnen brengen, volstaat op zich niet om beperkende verblijfsmaatregelen te nemen. Maatregelen die worden genomen ter bescherming van de openbare orde, zoals een beëindiging van het verblijf, mogen uitsluitend gebaseerd zijn op het persoonlijk gedrag van de betrokken vreemdeling waaruit een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving blijkt, zoals artikel 45, § 2, van de Vreemdelingenwet stipuleert (zie in deze zin HvJ 13 september 2016, C-165/14, *Rendon Marin*, pt. 59-61). Dit impliceert een individueel onderzoek van het voorliggende geval.

In die zin kan het bestaan van strafrechtelijke veroordelingen op zichzelf geen reden of motivering vormen voor de beëindiging van een verblijfsrecht. Dit betekent evenwel niet dat strafrechtelijke veroordelingen niet mee in overweging mogen worden genomen binnen het individueel onderzoek naar een eventuele beëindiging van het verblijfsrecht omwille van ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Immers kan uit de omstandigheden die tot de strafrechtelijke veroordelingen hebben geleid, het bestaan van een persoonlijk gedrag blijken dat een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt die de beëindiging van het verblijfsrecht noodzaakt om de openbare orde of de nationale veiligheid te beschermen (HvJ 27 oktober 1977, C-30/77, *Bouchereau*, pt. 28).

Het komt de minister *c.q.* staatssecretaris toe om op individuele basis te onderzoeken wat in het persoonlijk gedrag van een vreemdeling of in de strafbare feiten die deze vreemdeling heeft gepleegd een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt die ter bescherming van de openbare orde of de nationale veiligheid een beslissing die een beperking van het inreisrecht of het verblijfsrecht van een vreemdeling inhoudt, kan rechtvaardigen (HvJ 13 september 2016, C-304/14, *CS*, pt. 46).

Bij het beoordelen van een bedreiging voor de openbare orde moet rekening worden gehouden met de aard en ernst van de strafbare feiten, het aantal strafbare feiten en de veroorzaakte schade. Naast voldoende ernstig en werkelijk dient deze bedreiging ook actueel te zijn. De vaststelling van een actuele bedreiging vereist in regel dat de betrokken vreemdeling een neiging vertoont om een crimineel gedrag in de toekomst voort te zetten, vol te houden of te herhalen (HvJ 22 mei 2012, C-348/09, *P.I.*, pt. 30; memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer* 2016-2017, DOC 54 2215/001, p. 24). Het is aan de nationale overheden, in voorliggende zaak de bevoegde staatssecretaris, om in elk afzonderlijk geval te (be)oordelen of het gedrag van de betrokken vreemdeling een gevaar voor nieuwe ernstige verstoringen van de openbare orde of nationale veiligheid oplevert, wat desgevallend een onderzoek naar het risico van recidive kan omvatten. De minister moet derhalve haar besluit baseren op een inschatting van het toekomstig gedrag van de betrokken vreemdeling en dit aan de hand van de objectieve elementen, zoals deze voorliggen op het ogenblik dat hij/zij een beslissing neemt en die blijken uit het administratief dossier. Hierbij kan worden opgemerkt: *“dat het ook mogelijk is dat het enkele feit van het voorafgaand gedrag voldoet aan de voorwaarden voor een dergelijke bedreiging van de openbare orde”* (HvJ 27 oktober 1977, C-30/77 *Bouchereau*, pt. 29). In deze zin heeft ook het EHRM geoordeeld dat in sommige

gevallen de ernst van een misdrijf op zichzelf genoeg kan zijn om een beperkende verblijfsmaatregel te rechtvaardigen (EHRM 20 september 2011, nr. 8000/08, A.A. v. *Verenigd Koninkrijk*, §63).

2.5. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de bevoegde staatssecretaris zich baseert op een nota van de Veiligheid van de Staat (verder: de VSSE) van 4 juni 2020 en een negatief advies van de Procureur des Konings van 9 juni 2020 om vast te stellen dat het gedrag van verzoeker een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor de nationale veiligheid. Meer bepaald wordt uit de nota van de VSSE afgeleid dat:

“U bent reeds jaren gekend bij de VSSE als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België.

- *U wordt beschouwd als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.*
- *U was een actief lid van IRDO-België, een salafistische proselitische organisatie gericht op de Roma populatie afkomstig uit de westelijke Balkanregio.*
- *Bijvoorbeeld: u heeft hoogstwaarschijnlijk deelgenomen aan de organisatie van een islamitische conferentie in 2013 waarvan een salafistisch-jihadistische prediker van Bosnië, B. B., de hoofdspreker was. Bosnie, aangesloten bij IS, werd op 2014 aangehouden door de Bosnische autoriteiten en in 2015 werd hij veroordeeld tot 7 jaar gevangenis wegens het publiekelijk stimuleren van deelname aan terroristische activiteiten en rekrutering voor een terroristische organisatie.*
- *U heeft regelmatig deelgenomen aan de organisatie van proselitische evenementen en activiteiten geleid door IRDO- België, tot de ontmanteling van de organisatie in 2017.*
- *Verder bent u gekend voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme, waaronder B. M. (alias D., FTF categorie 4) en M. K. (facilitator van financiering ten voordele van IS). Dat u nog contact heeft met B. M. blijkt eveneens uit de e-mail van de VSSE dd. 13/08/2020.*
- *Na de ontbinding van IRDO bent u betrokken gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan.”*

Deze vaststellingen zijn correct en hebben een juiste weergave van de vaststellingen van de VSSE. Het advies van de Procureur des Konings in het kader van de aanvraag tot de Belgische nationaliteit bevindt zich niet in het administratief dossier. Evenwel volstaat de nota van 4 juni 2020 van de VSSE om de feitelijke gegevens omtrent de bedreiging voor de nationale veiligheid na te gaan.

Uit deze gegevens blijkt wel degelijk dat de feiten recent en actueel zijn. Ook de werkelijkheid van de feiten wordt niet weerlegd door een eenvoudig ontkennen of minimaliseren van de feiten, vooropgesteld in de nota van de VSSE. Het is niet omdat zekere activiteiten van IRDO op Facebook en Youtube staan dat verzoeker aannemelijk kan maken, gelet op de diverse en vele feiten en contacten die voortdurend zijn, ook buiten IRDO om, dat zijn gedrag geen werkelijke bedreiging vormt. Evenmin doet het gegeven dat hij geen strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen en niet verhoord zou zijn afbreuk aan het voorgaande. Zelfs het vermoeden van onschuld belet de bevoegde staatssecretaris niet dat hij rekening kan en mag houden met feiten die nog niet tot een strafrechtelijke inbreuk hebben geleid. De Raad merkt nog op dat het gegeven dat IRDO niet meer bestaat, geen afbreuk doet aan de andere vaststellingen in deze nota.

De Raad oordeelt dat het geenszins kennelijk onredelijk is van de verwerende partij om op grond van de feitelijke vaststellingen van de VSSE, een Belgische veiligheidsdienst die belast is met het beoordelen van de risico's die verbonden zijn aan de aanwezigheid van bepaalde vreemdelingen op het grondgebied van het Rijk, waaruit naar voren komt dat verzoekende partij wel degelijk te beschouwen is als aanhanger en activist van het salafisme en een vector vormt voor het verspreiden van extremisme, te oordelen dat verzoeker een gevaar vormt voor de nationale veiligheid. Nogmaals benadrukt de Raad hierbij dat de VSSE hoegenaamd geen twijfel laat bestaan over het profiel van verzoeker als aanhanger van het salafisme en vector voor het verspreiden van extremisme. Verzoeker heeft contacten met personen die veroordeeld zijn voor terrorisme en zelfs gelinkt zijn aan IS. Hij is een actief lid van IRDO en andere organisaties die radicalisering verspreiden. Na de ontbinding van IRDO bleef verzoeker structurele activiteiten uitvoeren ter verspreiding van het salafisme. Hij is al jarenlang bij de VSSE gekend.

Er zijn ook geen redenen om de twijfelen aan de kennis van zaken van de VSSE. Er blijkt evenmin dat deze dienst lichtzinnig de uitzonderlijke stap zet om een vreemdeling als een gevaar voor de nationale veiligheid te bestempelen. Het argument dat verzoeker nooit het voorwerp heeft uitgemaakt van een politieel onderzoek en nooit veroordeeld is geweest, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Zoals blijkt uit de nota van de VSSE heeft deze dienst een onderzoek gevoerd naar verzoeker in het kader van haar onderzoeksbevoegdheid inzake religieus extremisme. Indien uit een nota van de VSSE op inzichtelijke wijze blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusie liggen dat een vreemdeling staatsgevaarlijk is en deze conclusie niet onbegrijpelijk is zonder nadere toelichting, bestaat er geen reden om hieraan te twijfelen, tenzij de desbetreffende vreemdeling concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van die nota naar voren heeft gebracht, hetgeen evenwel niet het geval is. Er zijn *in casu* ook geen andere redenen om aan te nemen dat de bevindingen van de VSSE niet juist zouden zijn of dat deze in twijfel moeten worden getrokken. Verzoekers betoog, dat de VSSE zijn bronnen niet heeft bekendgemaakt, laat niet toe te oordelen dat de vaststellingen van deze instantie incorrect zijn.

Het gegeven dat de VSSE, om evidente redenen en gelet op artikel 13, derde lid, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten, zijn bronnen niet zonder meer kan prijsgeven, impliceert ook niet dat verzoeker niet de mogelijkheid zou hebben om aan te tonen dat de vaststellingen van deze veiligheidsdienst niet (langer) correct zijn. Hij vermag immers stukken aan te brengen die toelaten vast te stellen dat hij andere milieus frequenteert dan deze waarvan sprake in het verslag van de VSSE, dat de vaststellingen van de VSSE niet verenigbaar zijn met zijn vroegere beroepsbezigheden door aan te tonen dat hij lid is van organisaties die geen extremistisch wereldbeeld uitdragen en door, meer algemeen, duidelijkheid te scheppen over zijn levenswandel.

Het is niet kennelijk onredelijk om een vreemdeling die bekend staat als een aanhanger van een terroristische organisatie te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid. Gesolliciteerde verklaringen van buren en familieleden doen hieraan geen afbreuk. Evenmin het gegeven dat in deze bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel is voorzien. Overigens wat niet is, kan nog komen.

Het louter minimaliseren of ontkennen van de vaststellingen van de VSSE volstaat niet. Evenmin kan verzoeker gevolgd worden in zijn stelling dat hij de nota van de VSSE niet kent. Uit de bespreking van het middel blijkt duidelijk dat hij kennis heeft genomen van de inhoud ervan. Ook doet het gegeven dat verzoeker buiten “*enkele verkeersovertredingen*” een blanco strafregister heeft en de Procureur des Konings nog geen stappen ondernam, geen afbreuk aan het voorgaande.

Het vermoeden van onschuld maakt niet dat de verwerende partij, op basis van de gegevens die haar werden bekend gemaakt, de bestreden beslissing niet kan nemen. Rekening houdend met de aard van de gedragingen van verzoeker is het niet disproportioneel om aan te nemen dat verzoeker een bedreiging vormt voor de nationale veiligheid.

In de mate verzoeker opwerpt dat geen rekening is gehouden met zijn antwoordnota, kenbaar gemaakt in het kader van het uitoefenen van het hoorrecht, is dit niet juist. De bestreden beslissing motiveert immers:

“(…)

U werd uitgenodigd om alle documenten en elementen aan te brengen waarvan u het nodig acht dat de DVZ hiervan kennis heeft ten einde uw situatie correct in te schatten, zodoende een beslissing tot intrekking of beëindiging van het verblijfsrecht te verhinderen of beïnvloeden (art. 62, § 1, eerste lid, van de wet van 15/12/1980). Op 30/07/2020 en 10/08/2020 maakte uw advocaat volgende stukken over: de ingevulde vragenlijst (ingevuld op 29/07/2020), aanvullende nota, attest van de gezinssamenstelling, attesten schoolloopbaan, bewijs niveau Nederlands, overzicht professionele loopbaan en begeleiding GTB, schoolrapporten van de kinderen, motivatiebrief, attest inburgering en een arbeidscontract van week 32.

(…)

Het gevaar dat u vormt voor de nationale veiligheid is superieur aan de gezinsbelangen die u kan doen gelden. Uit de nota dd. 04/06/2020 van de VSSE blijkt immers dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als een persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was lid van IRDO Belgija maar ook na de ontbinding van deze organisatie bleef u actief en onderhoudt u dichte

*contacten met personen die in België veroordeeld zijn, zoals B. M. Uit uw gedrag en activiteiten vloeit tevens voort dat dit geen goed voorbeeld is voor uw kinderen die in een democratische, westerse samenleving opgroeien. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid.
(...)”*

Hieruit blijkt dat de verwerende partij het ontkennen en minimaliseren van de gedragingen niet aanvaardt, wat niet kennelijk onredelijk is. Verklaringen van burens of familieleden vallen in het niets in vergelijking met de objectieve vaststellingen van de VSSE.

Met dit betoog maakt verzoeker de schending van de door hem aangehaalde beginselen van behoorlijk bestuur of van artikel 22 van de Vreemdelingenwet niet aannemelijk.

2.5.1. In een volgend onderdeel acht verzoeker artikel 8 van het EVRM geschonden, mede in het licht van artikel 22, §1, 1°, van de Vreemdelingenwet. Hij wijst op zijn familie in België, waar hij wettelijk samenwoont met zijn echtgenote en vijf kinderen en naar zijn nauwe band met ooms en tantes alhier. De bestreden beslissing is volgens verzoeker niet proportioneel genomen.

Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

“1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

2.5.2. Wanneer een risico van schending van het respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad in de eerste plaats na of er een privé- en/of familie- en gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (cf. EHRM 13 februari 2001, *Ezzoudhi/Frankrijk*, § 25; EHRM 31 oktober 2002, *Yildiz/Oostenrijk*, § 34; EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 21).

2.5.3. Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip ‘familie- en gezinsleven’ noch het begrip ‘privéleven’. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (cf. EHRM 12 juli 2001, *K. en T./Finland*, § 150).

Het begrip ‘privéleven’ wordt evenmin gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip ‘privéleven’ een brede term is en dat het mogelijk, noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, *Niemietz/Duitsland*, § 29).

De beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, is een feitenkwestie.

2.5.4. De volgende vraag die de Raad dient te onderzoeken is of er sprake is van een inmenging in het privé- en/of familie- en gezinsleven. Of daarvan daadwerkelijk sprake is, moet nagezien worden of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating heeft verzocht, dan wel of het gaat om de weigering van een voortgezet verblijf.

Gaat het namelijk om een eerste toelating, dan oordeelt het EHRM dat er geen inmenging is en geschiedt geen toetsing aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM. In dit geval moet er

volgens het EHRM onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op privé- en/of familie- en gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is er schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 17 oktober 1986, *Rees/The United Kingdom*, § 37).

Gaat het om een weigering van een voortgezet verblijf, dan aanvaardt het EHRM dat er een inmenging is en dan dient het tweede lid van artikel 8 van het EVRM in overweging te worden genomen.

Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het privéleven en voor het familie- en gezinsleven is niet absoluut. Binnen de grenzen gesteld door het voormelde lid, is de inmenging van het openbaar gezag toegestaan voor zover die bij wet is voorzien, ze geïnspireerd is door een of meerdere van de in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM vermelde legitieme doelen en voor zover ze noodzakelijk is in een democratische samenleving om ze te bereiken. Vanuit dit laatste standpunt is het de taak van de overheid om te bewijzen dat zij de bekommernis had om een juist evenwicht te bereiken tussen het beoogde doel en de ernst van de inbreuk.

Inzake immigratie heeft het EHRM er in beide voormelde gevallen en bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 23; EHRM 26 maart 1992, *Beldjoudi/Frankrijk*, § 74; EHRM 18 februari 1991, *Moustaquim/België*, § 43). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, *Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België*, § 81; EHRM 18 februari 1991, *Moustaquim/België*, § 43; EHRM 28 mei 1985, *Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk*, § 67). De staat is dus gemachtigd om de voorwaarden hiertoe vast te leggen.

2.5.5. Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met de loutere goede wil of met praktische regelingen (EHRM 5 februari 2002, *Conka/België*, § 83), en anderzijds dat dit artikel primeert op de bepalingen van de Vreemdelingenwet (RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen, een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te voeren van de zaak en dit op grond van de omstandigheden waarvan hij kennis heeft of zou moeten hebben.

2.5.6. Wanneer de verzoekende partij een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

2.5.7. Waar verzoeker de bestreden beslissing verwijt als uitgangspunt te nemen dat de partner van verzoeker niet over een wettelijk verblijf beschikt, kan de Raad enkel vaststellen dat op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing dit een correct standpunt is. Of de partner in de toekomst een F-kaart zal krijgen, is louter hypothetisch en doet niet af aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat de partner de keuze heeft om verzoeker te vervoegen in Kosovo of een ander land. Ook de Belgische nationaliteit van de kinderen van verzoeker belet dit niet. De bestreden beslissing geeft aan dat het gezin bij vervoeging in het buitenland zich weliswaar zal moeten aanpassen, maar dat de aanpassingen niet onoverkomelijk zijn. De bestreden beslissing stelt:

"(...)

Aangaande uw familiale banden blijkt uit uw administratief dossier en hoorrecht dd. 30/07/2020 dat u sedert 31/05/2018 wettelijk samen woont met M. Z. (°23/12/1991, Kosovo). Jullie hebben samen 5 minderjarige kinderen: B. M. (°04/03/2010, Belg), B. D. (°26/12/2011, Belg), B. A. (°10/04/2014, Belg), B. E. (°21/12/2018, Kosovo, overleden) en B. B. (°23/08/2020, Kosovo). Verder haalt u aan dat uw nonkels

en tantes met hun kinderen in België verblijven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. Uw partner heeft geen recht op verblijf, noch heeft zij momenteel een procedure hangen. Uw kinderen M., D. en A. zijn schoolplichtig en u legt ter staving hun schoolrapporten voor. Uw jongste kind B. werd recent op 23/08/2020 geboren en is nog niet schoolplichtig en is als baby voornamelijk afhankelijk van uw partner. Uit niets blijken onoverkomelijke hinderpalen die het effectief uitbouwen van een normaal en effectief gezinsleven in uw land van herkomst of elders, zouden verhinderen, evenmin blijkt dat u enkel uw gezinsleven in België kan uitbouwen. Het gegeven dat uw kinderen in België geboren werden of over de Belgische nationaliteit beschikken, is op zich geen reden om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in Kosovo dan wel in een derde land. U en uw partner hebben een gezin gesticht in België, in de wetenschap dat uw partner haar verblijf op het grondgebied onrechtmatig is. Gedurende de voorbije 10 jaar heeft zij niet eens stappen ondernomen om haar verblijf in België te regulariseren. Uw kinderen zijn jong en aldus dynamisch, waardoor zij zich makkelijker zullen aanpassen. Er werden geen stukken voorgelegd waaruit blijkt dat uw kinderen speciale onderwijsnoden hebben die enkel in België bestaan. De huidige beslissing heeft als gevolg dat u geen recht op verblijf heeft in België, doch jullie hebben als gezin de keuze of jullie jullie gezinsleven al dan niet verder zetten in Kosovo of een derde land. Uw partner, die eveneens illegaal in het land verblijft, kan u samen met jullie kinderen vervoegen in Kosovo/een derde land of bij de keuze om in België te blijven kunnen de kinderen met u de contacten onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en periodieke reizen. Hier in België beschikken zij voldoende over een opvangnetwerk (uw nonkels, tantes, etc.) om hen hierin bij te staan. Het feit dat uw dochter E. hier begraven werd, alsook uw moeder, doet geen afbreuk aan de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid.

Het vraagt weldegelijk een inspanning van u, uw partner en uw kinderen om zich aan te passen aan een leven in Kosovo of elders, doch deze moeilijkheden zijn niet onoverkomelijk. Zowel u als uw partner zijn afkomstig van Kosovo en u geeft aan dat u Romani spreekt. Het is niet onaannemelijk er van uit te gaan dat uw kinderen noties hebben van de Romani taal, door de communicatie tussen u, uw partner en eventuele familieleden, alsook dat zij een zekere vertrouwdheid hebben met bepaalde aspecten van de Roma gebruiken en cultuur. Reeds op 14/06/2012 bracht het CGVS ons op de hoogte dat de situatie voor de Roma in Kosovo grondig verandert is (sedert februari 2009), alsook de algemene situatie in Kosovo en dat een verwijdering mogelijk is. Daar uw kinderen niet onder de huidige beslissing vallen en de Belgische nationaliteit hebben, worden zij geenszins verplicht België te verlaten. Zij kunnen er uiteraard ook voor kiezen om in België te blijven en contact met u te onderhouden via mail, telefoon en andere communicatiemiddelen en via periodieke reizen naar de plaats waar u verblijft. Dat de contacten met uw kinderen op die manier minder frequent en/of diepgaand zouden zijn, is enkel en alleen het gevolg van uw persoonlijk gedrag. Verder dient te worden opgemerkt dat huidige beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht geen gedwongen verwijderingsmaairegel impliceert maar enkel een einde stelt aan uw verblijfsrecht.

(...)"

Deze motieven zijn correct en baseren zich op een juiste feitenvinding. Verzoeker gaat aan de gehele lezing van deze motieven voorbij. De schending van de zorgvuldigheidsplicht of van het proportionaliteitsbeginsel kan niet worden weerhouden. De motieven zijn niet kennelijk onredelijk. Uit de motieven blijkt dat de bevoegde staatssecretaris ook rekening hield met de mogelijkheid dat verzoekers familie in België zou verblijven of dat zij verkieszen verzoeker te vervoegen in het herkomstland.

2.5.8. Verzoeker verwijst naar diens relatie met zijn uitgebreide familie (ooms en tantes) die in België wonen, terwijl hij in Kosovo niemand heeft. Deze familie heeft verzoeker opgevangen na de dood van diens moeder.

De bestreden beslissing wijst correct naar het gegeven dat verzoeker inmiddels een kerngezin heeft gesticht. De bestreden beslissing wijst er correct op dat de veiligheidsredenen voor de samenleving in deze primieren boven familiale belangen.

Verder is het logisch dat de verwerende partij rekening houdt met het inmiddels sedert vele jaren gestichte gezinsleven met zijn partner en kinderen, en niet met een verleden (anno 2006 als adolescent) toen verzoeker geen kerngezin had.

De Raad wijst erop dat artikel 8 van het EVRM enkel effectief beleefde nauwe persoonlijke banden beoogt. De bescherming die deze bepaling biedt, heeft hoofdzakelijk betrekking op het kerngezin (EHRM 9 oktober 2003, *Slivenko/Letland (GK)*, § 94). Dit gezin is beperkt tot de ouders en de kinderen, en kan slechts zeer uitzonderlijk worden uitgebreid naar andere naaste familieleden die een belangrijke rol kunnen spelen binnen het gezin. Het EHRM oordeelt ook dat 'de relaties tussen volwassenen niet noodzakelijkerwijs van de bescherming van artikel 8 zullen genieten zonder dat het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid wordt aangetoond, naast de gewone affectieve banden' (EHRM 13 februari 2001, *Ezzouhdi/Frankrijk*, § 34; EHRM 10 juli 2003, *Benhebba/Frankrijk*, § 36). Verzoeker toont niet aan dat actueel nog bijkomend elementen van afhankelijkheid tussen hem en zijn tantes en ooms actueel bestaan, van die aard dat zij beschermenswaardig zijn in de zin van artikel 8 EVRM.

2.5.9. In een volgend onderdeel wijst verzoeker op zijn kerngezin met partner en vijf kinderen (waarvan drie kinderen de Belgische nationaliteit hebben en één kind is overleden). Verzoeker meent dat de bestreden beslissing het gezinsleven bemoeilijkt en buiten proportie is. Hij wijst op de scheiding met dit gezin en het recht van de kinderen op persoonlijk contact met hun vader. Contacten via 'skype' zijn niet evenwaardig aan persoonlijke contacten. Kinderen kunnen door de bestreden beslissing uit hun evenwicht gebracht worden en emotionele schade toebrengen aan verzoeker en diens kinderen. De kinderen spreken enkel Romani en hebben geen kennis van het Albanees of een officiële taal van Kosovo. Het hoger belang van de kinderen is onvoldoende onderbouwd en geverifieerd. De bestreden beslissing is disproportioneel: er is disproportie tussen de schade aan verzoeker en diens kinderen toegebracht en het voordeel van de Belgische openbare orde.

De Raad kan deze stelling niet volgen.

De bestreden beslissing motiveert correct:

"(...)

Aangaande uw familiale banden blijkt uit uw administratief dossier en hoorrecht dd. 30/07/2020 dat u sedert 31/05/2018 wettelijk samen woont met M. Z. (°23/12/1991, Kosovo). Jullie hebben samen 5 minderjarige kinderen: B. M. (°04/03/2010, Belg), B. D. (°26/12/2011, Belg), B. A. (°10/04/2014, Belg), B. E. (°21/12/2018, Kosovo, overleden) en B. B. (°23/08/2020, Kosovo). Verder haalt u aan dat uw nonkels en tantes met hun kinderen in België verblijven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. Uw partner heeft geen recht op verblijf, noch heeft zij momenteel een procedure hangen. Uw kinderen M., D. en A. zijn schoolplichtig en u legt ter staving hun schoolrapporten voor. Uw jongste kind B. werd recent op 23/08/2020 geboren en is nog niet schoolplichtig en is als baby voornamelijk afhankelijk van uw partner. Uit niets blijken onoverkomelijke hinderpalen die het effectief uitbouwen van een normaal en effectief gezinsleven in uw land van herkomst of elders, zouden verhinderen, evenmin blijkt dat u enkel uw gezinsleven in België kan uitbouwen. Het gegeven dat uw kinderen in België geboren werden of over de Belgische nationaliteit beschikken, is op zich geen reden om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in Kosovo dan wel in een derde land. U en uw partner hebben een gezin gesticht in België, in de wetenschap dat uw partner haar verblijf op het grondgebied onrechtmatig is. Gedurende de voorbije 10 jaar heeft zij niet eens stappen ondernomen om haar verblijf in België te regulariseren. Uw kinderen zijn jong en aldus dynamisch, waardoor zij zich makkelijker zullen aanpassen. Er werden geen stukken voorgelegd waaruit blijkt dat uw kinderen speciale onderwijsnoden hebben die enkel in België bestaan. De huidige beslissing heeft als gevolg dat u geen recht op verblijf heeft in België, doch jullie hebben als gezin de keuze of jullie jullie gezinsleven al dan niet verder zetten in Kosovo of een derde land. Uw partner, die eveneens illegaal in het land verblijft, kan u samen met jullie kinderen vervoegen in Kosovo/een derde land of bij de keuze om in België te blijven kunnen de kinderen met u de contacten onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en periodieke reizen. Hier in België beschikken zij voldoende over een opvangnetwerk (uw nonkels, tantes, etc.) om hen hierin bij te staan. Het feit dat uw dochter E. hier begraven werd, alsook uw moeder, doet geen afbreuk aan de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid.

Het vraagt weldegelijk een inspanning van u, uw partner en uw kinderen om zich aan te passen aan een leven in Kosovo of elders, doch deze moeilijkheden zijn niet onoverkomelijk. Zowel u als uw partner zijn

afkomstig van Kosovo en u geeft aan dat u Romani spreekt. Het is niet onaannemelijk er van uit te gaan dat uw kinderen noties hebben van de Romani taal, door de communicatie tussen u, uw partner en eventuele familieleden, alsook dat zij een zekere vertrouwdheid hebben met bepaalde aspecten van de Roma gebruiken en cultuur. Reeds op 14/06/2012 bracht het CGVS ons op de hoogte dat de situatie voor de Roma in Kosovo grondig verandert is (sedert februari 2009), alsook de algemene situatie in Kosovo en dat een verwijdering mogelijk is. Daar uw kinderen niet onder de huidige beslissing vallen en de Belgische nationaliteit hebben, worden zij geenszins verplicht België te verlaten. Zij kunnen er uiteraard ook voor kiezen om in België te blijven en contact met u te onderhouden via mail, telefoon en andere communicatiemiddelen en via periodieke reizen naar de plaats waar u verblijft. Dat de contacten met uw kinderen op die manier minder frequent en/of diepgaand zouden zijn, is enkel en alleen het gevolg van uw persoonlijk gedrag. Verder dient te worden opgemerkt dat huidige beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht geen gedwongen verwijderingsmaatregel impliceert maar enkel een einde stelt aan uw verblijfsrecht.

Eveneens haalt het artikel 8 EVRM aan dat “Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”. Hoewel het belang van het kind een primordiaal karakter heeft, heeft het daarom nog geen absoluut karakter. Bij de afweging van de verschillende op het spel staande belangen, neemt het belang van het kind een bijzondere plaats in. Die bijzondere plaats maakt het evenwel niet onmogelijk om eveneens rekening te houden met andere belangen (EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse t. Nederland, par. 101; GwH 7 maart 2013, nr. 30/2013). Het gevaar dat u vormt voor de nationale veiligheid is superieur aan de gezinsbelangen die u kan doen gelden. Uit de nota dd. 04/06/20020 van de VSSE blijkt immers dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als een persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was lid van IRDO Belgija maar ook na de ontbinding van deze organisatie bleef u actief en onderhoudt u dichte contacten met personen die in België veroordeeld zijn, zoals B. M. Uit uw gedrag en activiteiten vloeit tevens voort dat dit geen goed voorbeeld is voor uw kinderen die in een democratische, westerse samenleving opgroeien. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid. Als een gevolg is er geen familiaal beletsel voor de beëindiging van het verblijfsrecht. (...).”

Verzoeker kon redelijkerwijze verwachten dat zijn gedrag een impact kon hebben op zijn gezinsleven. De verwerende partij acht de familiale belangen ondergeschikt aan de nationale veiligheid van de Belgische samenleving. Zij stelt dat verzoeker zijn contacten met vrienden en familie in België ook op andere manieren kan onderhouden, bijvoorbeeld door middel van korte bezoeken of door moderne communicatiemiddelen. Verder stelt de verwerende partij vast dat niet blijkt dat verzoeker zijn gezinsleven niet elders dan in België kan verderzetten. Verder wijst de verwerende partij erop dat de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied inhoudt en haar derhalve niet verplicht terug te keren naar Kosovo.

Verzoeker weerlegt niet dat in dit geval de belangen van de samenleving in het kader van de ernstige bedreiging die verzoeker vormt voor de nationale veiligheid voorrang moeten hebben op de familiebelangen en privébelangen van verzoeker. Verzoeker gaat voorbij aan het gegeven dat zijn gezin minstens de keuze heeft hun vader te vervoegen of niet. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de kennis van het Romani niet zou volstaan bij terugkeer naar het herkomstland, minstens toont hij niet aan dat dit een onoverkomelijke hindernis zou zijn. Verzoeker maakt evenmin aannemelijk dat het hebben van de Belgische nationaliteit het vervoegen van de vader in de weg zou staan. Temeer verzoekers partner de Kosovaarse nationaliteit heeft. Een loutere verwijzing naar de immigratiewetgeving is te vaag om enig beletsel aan te tonen.

Het zijn verzoekers gedragingen die aan de basis liggen van de bestreden beslissing en het stichten van een gezin heeft verzoeker niet belet gedurende jaren een gedrag, dat een ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid is, te vertonen. De gezinsaanpassingsmoeilijkheden zijn volledig te wijten aan het gedrag van verzoeker.

De Raad ondersteunt de motieven van de bestreden beslissing en acht deze niet kennelijk onredelijk of disproportioneel. De feitenvinding vindt steun in het administratief dossier.

Uit de motieven blijkt dat een belangenafweging op evenwichtige wijze is geschied. Het gezin van verzoeker heeft de keuze wellicht om verzoeker al dan niet te vervoegen.

2.5.10. Verzoeker verwijst naar de duur van zijn verblijf in België, zijn binding met België en het gebrek aan binding met Kosovo. Hij heeft nooit in Kosovo gewoond. Kosovo werd onafhankelijk en hij verkreeg de nationaliteit op basis van zijn geboorteplaats. Er blijkt niet dat verzoeker bijzondere banden heeft met Kosovo. Hij meent dat het niet zeker is dat hij en zijn gezin toegang zullen krijgen tot Kosovo terwijl zijn volledige schoolloopbaan in België was en hij hier tewerkgesteld was.

De bestreden beslissing beantwoordt op juiste wijze deze grieven:

“(…)

Wat de duur van uw verblijf betreft, alsook de sociale en culturele integratie staat vast dat u op 9-jarige leeftijd met uw moeder naar België kwam en sedert 23/04/2007 recht heeft op verblijf waardoor u het grootste deel van uw leven in België doorbracht. Integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving kan niet verondersteld worden louter op basis van de duur van uw verblijf in het Rijk. Aangezien u op jonge leeftijd naar België kwam, hebt u bijzondere en sociale banden gesmeed op het grondgebied en er wordt niet betwist dat het terugkeren naar Kosovo of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, wellicht tot de nodige aanpassingsproblemen zal leiden. Begrijpelijk is dat u in de jaren van uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd en dat uw sociale leven zich hier afspeelt. Daarbij dient de kanttekening te worden gemaakt dat u vooral contacten lijkt te onderhouden binnen de (salafistische) Kosovaarse/Roma gemeenschap. Zelf haalt u aan geen banden te hebben met Kosovo, doch uw partner die illegaal in België verblijft is van de Kosovaarse nationaliteit en beschikt over een geldig Kosovaars paspoort, alsook beschikt u over een geldig Kosovaars paspoort (geldig van 15/03/2013 tot 14/03/2023). U haalt aan dat u van 2000 tot 2002 naar de basisschool ging, van 2002 tot 2005 secundair onderwijs volgde en van 2005 tot 2008 overschakelde naar deeltijds afstandsonderwijs. Hiermee voldeed u aan uw leerplicht. U legde een taalattest niveau A2 voor dd. 30/08/2019 en een attest van inburgering dd. 20/12/2019 voor. Een taalniveau A2 is slechts het beheersen van de taal als basisgebruiker (tussenshap), hierbij dient te worden opgemerkt dat dit beperkt is voor iemand die reeds meer dan 20 jaar in België verblijft waarvan verwacht mag worden dat deze de taal beheerst.

Wat betreft uw economische situatie blijkt uit uw professionele loopbaan dat u bepaalde perioden tewerkgesteld was, doch vaak slechts periodiek en vanaf 2015 was u regelmatig werkloos en sedert 2018 bent u volledig werkloos. Bovendien betrof het voornamelijk een tewerkstelling in het kader van artikel 60.

De tewerkstelling door het OCMW betrof sociale tewerkstelling in het kader van artikel 60, § 7, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en was een vorm van maatschappelijke dienstverlening waarbij het OCMW een persoon die op de arbeidsmarkt niet aan de slag geraakt aan een job helpt teneinde hem vertrouwd te maken met en hem klaar te stomen voor de reguliere arbeidsmarkt en hem in te schakelen in het stelsel van de sociale zekerheid. Het OCMW ontvangt hierbij een subsidie van de federale overheid voor de duur van de tewerkstelling en geniet als werkgever vrijstelling van werkgeversbijdragen. Het feit dat u door het OCMW in dit parcours werd opgenomen kan niet gelezen worden als een blijk van economische zelfstandigheid. Noch kan hieruit een vertrouwdheid met de vereiste sociale vaardigheden om binnen de Belgische samenleving een job voor zichzelf te verzekeren en te behouden geconcludeerd worden. Wij ontvingen van u een brief van GTB dd. 20/07/2020 dat u bij hen in begeleiding bent in het kader van bemiddeling naar werk. Uit het voorgaande blijkt dat u enigszins werkwillig bent, maar tot op heden slaagde u er niet in een job op de reguliere arbeidsmarkt te verwerven. Aldus is er van een vast inkomen en arbeidszekerheid geen sprake.

Het wordt niet betwist dat uw terugkeer naar Kosovo of een derde land de nodige aanpassingen vergen, doch wij merken op dat de kennis, vaardigheden en ervaringen die u tijdens uw verblijf in België opdeed door onder meer opleidingen en werk, geenszins verloren gaan en door u kunnen aangewend worden om u in de toekomst elders te vestigen en te integreren.

Los van deze vaststellingen, merken we op dat tewerkstelling, opleiding en taal slechts enkele aspecten zijn die blij kunnen geven van een diepgewortelde integratie in de Belgische samenleving. Zelfs indien u bepaalde inspanningen leverde, doet dit geen afbreuk aan de feiten die opgenomen werden in de nota van de VSSE dd. 04/06/2020 en e-mail dd. 13/08/2020 dat u reeds jaren gekend bent bij de VSSE als persoonlijke en actieve deelnemer bij de verspreiding van het extremisme in België en beschot, iwd wordt als een activist van het salafisme, gezien de duurzaamheid van uw engagement voor organisaties die de radicalisering bevorderen van de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. U was een actief lid van IRDO- België, een salafistische proselitische organisatie gericht op de Roma populatie afkomstig uit de westelijke Balkanregio en u heeft regelmatig deelgenomen aan de organisatie van proselitische evenementen en activiteiten geleid door IRDO-Belgija, tot de ontmanteling van de organisatie in 2017. Ook na de ontbinding bent u actief gebleven bij structurele activiteiten die bijdragen tot de verspreiding van het salafisme onder de Roma gemeenschap afkomstig uit de westelijke Balkan. Alsook dat u gekend bent voor uw dichte contacten met personen die veroordeeld zijn in België wegens terrorisme. U tracht deze elementen via de nota van uw advocaat dd. 30/07/2020 te weerleggen, doch het feit dat u niet veroordeeld bent voor deze feiten, toont niet aan dat u geen gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid en doet geen afbreuk aan de feiten. Het gegeven dat een verzoeker (nog) niet werd veroordeeld wegens inbreuken op de strafwet, verhindert de verwerende partij geenszins om op basis van de vastgestelde feiten op verblijfsrechtelijk vlak maatregelen te nemen. Ook het vermoeden van onschuld belet niet dat de verwerende partij op grond van een eigen onderzoek een standpunt inneemt met betrekking tot feiten die nog niet tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (RvS 28 juni 2004, nr. 133.173; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388)(...)

Deze zijn elementen die voldoende weergeven dat u niet cultureel bent geïntegreerd, noch aan de fundamentele waarden van de democratische samenlevingen voldoet en dat u een actueel en reëel gevaar vormt voor de maatschappelijke veiligheid.

Uit het voorgaande blijkt dat u tijdens uw verblijf in België geen doorgedreven sociale en culturele banden heeft opgebouwd, aangezien u er zich zelfs niet kan toe bewegen de Belgische wetten en regels te respecteren en na te leven. Als een gevolg mag geconcludeerd worden dat er geen culturele of sociale banden zijn in België die het nemen van deze beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht verhinderen.

Op grond van het administratief dossier wordt geconcludeerd dat het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de nationale veiligheid daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving. De hierboven vermelde elementen tonen duidelijk aan dat u een bedreiging en gevaar vormt en tonen duidelijk aan dat er ernstige redenen van nationale veiligheid zijn die het mogelijk maken om een einde te maken aan uw verblijf op basis van artikel 22 §1, 1° van de Vreemdelingenwet. (...)"

Verzoeker heeft ongetwijfeld een lang verblijf in België maar de verwerende partij kan gevolgd worden waar zij stelt dat verzoeker zijn tijd in België geenszins benut heeft om zichzelf terdege te integreren. Zo heeft hij in die vele jaren (sedert 23 april 2007) banden gesmeed met, voornamelijk, de salafistische Kosovaarse of Roma-gemeenschap. Minstens werd niet aangetoond dat verzoekers sociale leven zich vooral afspeelde in de Belgische gemeenschap. Zijn taalniveau (A2) is niet hoog, gelet op zijn lang verblijf. De tewerkstelling was vaak periodiek en sedert 2018 is verzoeker werkloos. Ook werd verzoeker tewerkgesteld in het kader van artikel 60 van de OCMW-wet. Van een vast inkomen en arbeidszekerheid door de jaren heen is geen sprake. Wat meer klemmt is het gegeven dat verzoekers gedragingen, weerspiegeld in de nota van de VSSE, erop wijst dat verzoeker niet geïntegreerd is, alleszins niet cultureel.

Verzoeker heeft al gedurende verschillende jaren gedragingen getoond die regelrecht ingaan tegen de belangen van de maatschappij en die een ernstige bedreiging vormen voor de nationale veiligheid van België. De belangen van de maatschappij zijn in dit geval belangrijker dan verzoekers privéleven. Verder besluit de bestreden beslissing correct dat deze gedragingen, dat culturele integratie niet voorhanden is en dat evenmin is aangetoond dat verzoeker geen doorgedreven sociale integratie aantoon, mag verwacht worden na een verblijf van meer dan twintig jaren.

De Raad acht het – gelet op voorgaande – geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij oordeelde dat het privéleven van verzoeker niet opweegt tegen het publieke belang, met name de

nationale veiligheid. De bestreden beslissing tot beëindiging van verblijf betreft geen onredelijke inmenging in het privéleven van verzoekende partij.

2.5.11. Omdat verzoeker verblijfsrecht had in België, betreft de bestreden beslissing een weigering van voortgezet verblijf. Derhalve dient ook het tweede lid van artikel 8 van het EVRM in overweging te worden genomen.

De legaliteit - de beslissing is gebaseerd op artikel 22 van de Vreemdelingenwet (noch de legitimiteit - het beschermen van de nationale veiligheid) van de bestreden beslissing kan niet ernstig worden betwist.

Wat de noodzakelijkheid van de bestreden beslissing betreft, houdt dit een toets van de evenredigheid in. De bestreden beslissing moet derhalve de Raad toelaten te onderzoeken dat de administratieve overheid heeft afgewogen of er een evenredigheid bestaat tussen enerzijds de belangen van de verzoekende partij en de belangen van de Belgische staat anderzijds.

Het EHRM heeft al herhaaldelijk benadrukt dat een staat, ingevolge internationaal recht en onderworpen aan zijn verdragsverplichtingen, het recht heeft om de toegang en het verblijf van vreemdelingen op zijn grondgebied te controleren (zie ondermeer *Abdulaziz, Cabales and Balkandali v. the United Kingdom*, 28 May 1985, § 67, Series A no. 94). Het EVRM garandeert niet het recht van een vreemdeling om een bepaalde staat binnen te komen en er te verblijven, en contracterende staten mogen een vreemdeling die veroordeeld werd voor strafbare feiten uitzetten in navolging van hun taak om de openbare orde te vrijwaren. Desondanks zal een inmenging in iemands privé- of familielevens artikel 8 van het EVRM schenden, tenzij deze inmenging verantwoordt kan worden ingevolge het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, meer bepaald wanneer deze inmenging “*in overeenstemming met de wet*” is, zij één of meerdere in het tweede lid opgesomde legitieme doelen nastreeft en wanneer zij “*noodzakelijk is in een democratische maatschappij*” om het of de legitiem(e) doel(en) te bereiken. De relevante criteria om te bepalen of de inmenging noodzakelijk is in een democratische samenleving zijn reeds uiteengezet in *Üner v. the Netherlands [GC]*, §§ 54-55 and 57-58; *Maslov v. Austria [GC]*, §§ 72-73; *Balogun v. the United Kingdom*, no. 60286/09, § 46, 10 April 2012; en *Samsonnikov v. Estonia*, no. 52178/10, § 86, 3 July 2012. Deze criteria zijn:

- de aard en de ernst van het gepleegde strafbare feit;
- de duurtijd van het verblijf van de vreemdeling op het grondgebied van de staat die hem wil verwijderen;
- de verstreken tijd sinds het gepleegde strafbare feit en het gedrag van de vreemdeling in tussentijd;
- de nationaliteiten van de verschillende betrokken personen;
- de familiale situatie van de vreemdeling, zoals de duurtijd van zijn huwelijk, en andere elementen waaruit de effectiviteit van het familielevens tussen partners blijkt;
- of de partner op de hoogte was van het gepleegde strafbare feit op het ogenblik dat hij/zij een relatie aanging met de vreemdeling;
- of er kinderen zijn, wat hun leeftijd is;
- de moeilijkheden waarmee de partner geconfronteerd kan worden in het land waarnaar de vreemdeling wordt uitgewezen;
- het welzijn van de kinderen, in het bijzonder de moeilijkheden waarmee de kinderen geconfronteerd kunnen worden in het land waarnaar de vreemdeling wordt uitgewezen;
- de hechtheid van sociale, culturele en familiale banden in het gastland en het land van bestemming.

In casu dient beoordeeld te worden of de verwijdering noodzakelijk is in een democratische samenleving.

2.5.12. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan salafistische praktijken die een ernstige bedreiging vormen van de nationale veiligheid en contacten had met personen van het IS-milieu. Deze strafbare feiten werden gepleegd op een ogenblik dat de verzoeker meerderjarig was. Bovendien kan de verwerende partij gevolgd worden waar zij stelt dat de verzoeker zijn tijd in België geenszins benut heeft om zichzelf terdege te integreren. Zo heeft hij nooit een langdurige vaste werkbetrekking gehad en is hij sedert 2018 werkloos. Een gedeelte van zijn arbeidsjaren was werk in het kader van de OCMW-wet. Daaraan toevoegend blijkt uit het administratief dossier nog – meer bepaald de vragenlijst die de verzoekende partij heeft ingevuld – dat zijn taalkennis minimaal is dit voor een langdurig verblijf van twintig jaar.

De Raad dient aldus vast te stellen dat een verblijf van twintig jaar verzoeker er evenmin toe genoopt heeft zich werkelijk te bekwamen in één van de landstalen en zich beperkte tot het A2-niveau. Ook dit getuigt van een gebrek aan zin tot integratie. De Raad acht het – gelet op het voorgaande – geenszins kennelijk onredelijk dat de verwerende partij oordeelde dat het privéleven van de verzoekende partij niet opweegt tegen het publieke belang, en de nationale veiligheid te beschermen. De bestreden beslissing tot beëindiging van het verblijf betreft geen onredelijke inmenging in het privéleven van de verzoeker.

2.5.13. Wat betreft het gezinsleven van verzoeker acht de Raad het evenmin kennelijk onredelijk dat de verwerende partij erop wijst dat het hebben van een vrouw en minderjarige kinderen de verzoeker er niet van weerhouden heeft ernstige gedragingen erop na te houden. Van verzoeker kon verwacht worden dat hij zich bewust was van het feit dat zijn handelen een impact zou hebben op verblijfsrechtelijk vlak en aldus op de beleving van zijn gezinsleven. Deze wetenschap heeft verzoeker er evenwel niet van weerhouden toch de gedragingen voortdurend te handhaven. Verder overtuigt verzoeker niet waar hij stelt dat een gezinsleven enkel in België mogelijk is. Hij maakt niet aannemelijk dat het verderzetten van het gezinsleven in een derde land uitgesloten is (cf. EHRM, *Decision, Application no. 72586/11 E.K. v. the Netherlands*, overweging 83). Zoals de verwerende partij vaststelt, heeft de partner van verzoeker de Kosovaarse nationaliteit. Verder zijn de kinderen nog zeer jong (het oudste kind is geboren in 2010 en het jongste in 2020) en kan aangenomen worden dat de kinderen over een groot aanpassingsvermogen beschikken dat hen toelaat zich gemakkelijk aan te passen in een ander land. Hoewel de partner van verzoeker nog geen legaal verblijf heeft in België, is het haar vrije keuze de verzoeker te volgen, indien zij over een toekomstig legaal verblijf zou beschikken, naar een derde land waar zij hun gezinsleven verder kunnen zetten en er wordt niet aangetoond, gelet op de jeugdige leeftijd van de kinderen, dat dit voor de kinderen bijzonder moeilijk zal zijn.

De Raad wijst er voorts op dat het EHRM in de zaak *Jeunesse v. the Netherlands* [GC], (no. 12738/10, § 109, 3 October 2014) benadrukt heeft dat “*that there is a broad consensus, including in international law, in support of the idea that in all decisions concerning children, their best interests are of paramount importance ... Whilst alone they cannot be decisive, such interests certainly must be afforded significant weight. Accordingly, national decision-making bodies should, in principle, advert to and assess evidence in respect of the practicality, feasibility and proportionality of any removal of a non-national parent in order to give effective protection and sufficient weight to the best interests of the children directly affected by it.*” (eigen vertaling: er is een brede consensus, ook in internationaal recht, dat in alle beslissingen aangaande kinderen, hun welzijn van groot belang is. Hoewel dit alleen niet beslissend kan zijn, moet aan het welzijn van de kinderen een belangrijk gewicht worden toegekend. Derhalve moet de beslissing nemende autoriteit in principe nagaan of de verwijdering van een ouder die geen onderdaan is praktisch, haalbaar en proportioneel is teneinde effectieve bescherming en voldoende gewicht te geven aan het welzijn van de kinderen die er direct door geraakt worden.).

In de zaak *Salem v. Denmark* van 1 december 2016 heeft het EHRM er verder op gewezen dat, hoewel voorgaand principe van toepassing is op alle beslissingen aangaande kinderen, in de context van de verwijdering van een ouder die geen onderdaan is, als gevolg van een veroordeling, de beslissing in de eerste plaats de misdrijfpleger aangaat. Verder blijkt uit de rechtspraak van het EHRM dat in dergelijke gevallen de aard en ernst van het strafbare feit of het crimineel verleden zwaarder kan doorwegen dan de andere in overweging te nemen criteria (see, for example, *Üner v. the Netherlands* [GC], §§ 62-64 and *Cömert v. Denmark* (dec.), 14474/03, 10 April 2006).

Het EHRM heeft dat standpunt nogmaals herhaalt in de zaak *Assem Hassan Ali C v. Denmark* van 23 oktober 2018 waar het Hof stelde: “55. In its judgment *Jeunesse v. the Netherlands* [GC], (no. 12738/10, § 109, 3 October 2014), which concerned family reunion, the Court reiterated “*that there is a broad consensus, including in international law, in support of the idea that in all decisions concerning children, their best interests are of paramount importance ... Whilst alone they cannot be decisive, such interests certainly must be afforded significant weight. Accordingly, national decision-making bodies should, in principle, advert to and assess evidence in respect of the practicality, feasibility and proportionality of any removal of a non-national parent in order to give effective protection and sufficient weight to the best interests of the children directly affected by it.*”

56. Whilst this principle applies to all decisions concerning children, the Court notes that in the context of the removal of a non-national parent as a consequence of a criminal conviction, the decision first and foremost concerns the offender. Furthermore, as case-law has shown, in such cases the nature and seriousness of the offence committed or the offending history may outweigh the other criteria to take into

account (see, for example, *Cömert v. Denmark (dec.)*, 14474/03, 10 April 2006; *Üner v. the Netherlands [GC]*, cited above, §§ 62-64; and *Salem v Denmark*, cited above, § 76).” (eigen samenvattende vertaling: Met betrekking tot beslissingen waarbij kinderen betrokken zijn moet belangrijk gewicht gegeven worden aan het welzijn van deze kinderen. Hoewel dit alleen niet determinerend is, moet aan dat welzijn belangrijk gewicht worden gegeven. Bijgevolg moet rekening gehouden worden met de praktische haalbaarheid en proportionaliteit van de verwijdering van een ouder-derdelander ten einde effectieve bescherming en afdoende gewicht te geven aan het welzijn van de kinderen die hierdoor geraakt worden. Hoewel dit principe van toepassing is op alle beslissingen waar kinderen betrokken zijn, moet opgemerkt worden dat inzake de verwijdering van een derdelander-ouder als gevolg van een strafrechtelijke veroordeling of gedragingen die de nationale veiligheid ernstig bedreigen, de beslissing in de eerste plaats de overtreder betreft. Verder, zoals blijkt uit de rechtspraak, kan de aard en ernst van het misdrijf of het gerechtelijk verleden zwaarder doorwegen.).

Zoals hoger reeds gesteld, kan het gezin van verzoeker, zo zij verblijfsrecht in België verkrijgen wat de partner betreft, ervoor opteren in België te blijven. De bestreden beslissing heeft immers enkel betrekking op verzoeker en zorgt er niet voor dat het gezin van verzoeker haar te verkrijgen verblijfsrecht verliest. De vraag welke moeilijkheden de kinderen zouden ondervinden wanneer zij gedwongen worden het Belgische grondgebied te verlaten, is in die optiek aldus minder relevant, dit nog naast de vaststelling dat het niet is aangetoond dat het volgen van verzoeker naar het buitenland door het gezin zware obstakels met zich meebrengt (zie bespreking dienaangaande hoger). Wat *in casu* eerder van belang is, is de vraag welke moeilijkheden de kinderen zouden ondervinden in België omwille van de scheiding met hun vader. In dat verband dient vastgesteld te worden dat de kinderen bij de moeder verblijven en deze dus voor de kinderen zorgt en kan zorgen. Verder blijkt ook niet dat de moeder en kinderen van verzoeker afhankelijk zijn op financieel vlak. Zoals hoger al vastgesteld, heeft verzoeker, ondanks een verblijf van meer dan twintig jaar in België, zich nooit de moeite getroost een vaste betrekking te vinden en is hij sedert 2018 werkloos en blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker al beroep moet doen op maatschappelijke dienstverlening om in zijn onderhoud te voorzien. Bijgevolg is het niet alleen verzoeker, maar ook de Belgische staat die instaat voor het onderhoud van het gezin. Er blijkt dan ook niet dat het gezin, in het bijzonder de kinderen, moeilijkheden zal ondervinden om verder te verblijven in België zonder verzoeker. Verder maakt de verzoeker evenmin aannemelijk dat hij geen contact met het gezin kan onderhouden via moderne communicatiemiddelen of door middel van korte bezoeken, zoals de verwerende partij stelt in de bestreden beslissing. Verzoeker houdt het louter op een subjectieve overtuiging dat contact op dergelijke manier niet gunstig is, maar noch uit het administratief dossier, noch uit hetgeen verzoeker stelt, blijkt dat er effectief hinderpalen zijn om contact op die manier te onderhouden. Verzoeker maakt met zijn betoog niet aannemelijk dat de bestreden beslissing een disproportionele inmenging uitmaakt in haar gezinsleven, rekening houdende met de ernst van de door haar gepleegde gedragingen (cf. EHRM, *Assem Hassan Ali C v. Denmark* van 23 oktober 2018).

De Raad wijst er tenslotte nog op dat, zoals duidelijk blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing, deze beslissing *an sich* geen verwijderingsmaatregel inhoudt. Enkel het verblijf van verzoeker op het Belgische grondgebied wordt beëindigd in dit stadium. In dit stadium blijkt dan ook sowieso niet dat het gezinsleven van verzoeker door de bestreden beslissing aangetast wordt (zie EHRM, *K. v. The Netherlands, Decision, Application no. 33403/11*, 25 september 2012, overwegingen 43 e.v.).

2.5.14. Verzoeker maakt geen schending van artikel 8 van het EVRM aannemelijk, noch een schending van de door haar andere aangehaalde bepalingen die betrekking hebben op de bescherming van het gezins- en privéleven. Voor zover de verzoeker wijst op de belangen van het kind, dient, gelet op de bespreking hoger inzake de kinderen, besloten te worden dat de verwerende partij wel degelijk oog heeft gehad voor het belang en het welzijn van de betrokken kinderen. De verzoeker toont met zijn uiteenzettingen niet aan dat de verwerende partij het belang en het welzijn van de kinderen in deze onzorgvuldig heeft beoordeeld of dat bepaalde feiten en omstandigheden werden miskend.

De stukken, toegevoegd aan het verzoekschrift, doen hieraan geen afbreuk.

Ook de schending van de overige aangehaalde bepalingen en beginselen van behoorlijk bestuur wordt niet aannemelijk gemaakt.

2.6. Verzoeker voert ook de schending van artikel 3 van het EVRM aan. Hij wijst erop dat *anno* 2001 een niet terugleidingsclausule werd voorzien in de beslissing van de commissaris-generaal die de

ingediende asielaanvraag van de moeder van de verzoeker onontvankelijk verklaarde, waardoor bewezen is dat de terugkeer naar Kosovo een schending van artikel 3 van het EVRM oplevert.

Uit het administratief dossier blijkt dat een niet-terugleidingsclausule werd voorzien in de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken van 6 januari 2000 en in de beslissingen van de commissaris-generaal van 13 juli 2000 en van 13 december 2001.

Verzoeker gaat eraan voorbij dat op 14 juni 2012 het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen meedeelde dat de niet-terugleidingsclausule voor verzoeker niet langer actueel was. De Commissaris-Generaal deelde mee dat dergelijke clausule sedert 10 oktober 2006 was ingetrokken, met de invoering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Commissaris-Generaal verduidelijkte dat er sedert februari 2009 niet langer sprake is van een algemene situatie in Kosovo van aard om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus te verantwoorden.

De redenering van verzoeker mist aldus feitelijke grondslag.

Derhalve toont verzoeker met zijn betoog niet aan dat artikel 3 van het EVRM of het rechtszekerheidsbeginsel geschonden zijn.

2.7. Verzoeker voert in het kopje van zijn middel de schending aan van artikel 13 van het EVRM.

Artikel 13 EVRM kan, gelet op de inhoud en het doel van de rechtsregel, niet dienstig worden opgeworpen zonder ook de bepaling van hetzelfde verdrag aan te duiden waarvan de schending een effectief rechtsmiddel vereist (RvS 4 januari 2006, nr. 153.232). Verzoeker roept de schending in van de artikelen 3 en 8 van het EVRM, maar hierboven werd reeds besproken dat hij geen schending van de artikelen 3 en 8 EVRM aantoonde. Dit onderdeel is onontvankelijk.

2.8. Het enig middel is, voor zover onontvankelijk, in al zijn onderdelen ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Ter terechtzitting legt de raadvrouw van verzoeker een *pro deo*-stuk neer en vraagt de Raad om het betaalde rolrecht terug te storten.

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend eenentwintig door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. BEELEN