

Arrest

nr. 254 762 van 20 mei 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 januari 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 december 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 maart 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 april 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 19 augustus 2019, diende op 23 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 10 december 2020 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 11 december 2020 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 23/08/2019

Overdracht CGVS: 12/03/2020

U had een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 21 oktober 2020 van 9u12 tot 13u10, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Catherine Smekens loco meester Alexander Loobuyck, was aanwezig vanaf 9u30.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de clan Abgal (< Hawiye). U bent geboren op 18 februari 2001 in Jarirow, een dorp in het district Jowhar in de provincie Middle Shabelle. U ging van 2013 tot 2014 naar school in Jowhar, maar stopte in de vierde klas. U ging ook naar de Koranschool. Uw broer stierf in 2008 door de oorlog en uw vader overleed in 2016 aan een ziekte. U woonde samen met uw moeder en hielp haar sinds het overlijden van uw vader in haar restaurant in Jarirow. U bent niet getrouwd en hebt geen kinderen.

Op 6 november 2018 werd u aangesproken door twee mannen van Al Shabaab (AS) die u vroegen om met hen samen te werken. U weigerde dit omdat u uw moeder moest helpen in haar restaurant. Ze zeiden dat het verplicht was en dat u anders wel zou zien, maar gingen daarna weg. Tien dagen later toen u op weg was stopte er een auto, waaruit twee gemaskerde mannen stapten die u blinddoekten en meenamen in hun auto. Ze brachten u naar een plaats vlakbij Gambole, waar u twee dagen vast zat in een hut zonder voordeur. Op een bepaald moment haalden ze u naar buiten en zeiden dat ze u zouden vermoorden omdat u niet geluisterd had. Ze plaatsten een mes op uw nek en zeiden dat ze u zouden vermoorden, maar uiteindelijk brachten ze u terug naar de hut. Op de derde dag vielen mensen van de overheid aan en de AS mannen vluchtten weg in hun auto. U kon niet wegllopen omdat er geschoten werd en ging op de grond liggen zoals een oudere medegevangene u vertelde. De overheidsmensen arresteerden jullie omdat ze dachten dat jullie van AS waren en brachten jullie naar het politiekantoor in de wijk Hanti-Wadaag in Jowhar. Na onderzoek kwamen ze tot de vaststelling dat jullie niet tot AS behoorden en lieten jullie vrij. Jullie vroegen om bescherming omdat jullie bang waren van AS, maar ze zeiden dat ze dat niet konden doen en stuurden jullie naar huis. U nam een auto en ging naar het huis van uw moeder, die zei dat ze u niet met rust zouden laten. In de namiddag werd uw moeder opgebeld toen u bij haar was. Een man zei haar dat u was weggevlucht, dat ze jullie kenden en naar jullie restaurant waren gekomen en dat ze u zouden vermoorden als ze u nog eens te pakken kregen. Daarop bracht uw moeder u naar Jowhar, waar ze contact opnam met uw tante langs vaderszijde. Uw moeder liet u instappen in een auto van een kennis van haar en zo werd u eind november 2018 naar uw tante gebracht. U verbleef nog twee weken bij uw tante langs vaderszijde in Mogadishu tot uw vertrek uit het land. Uw moeder verkocht een stuk grond en uw tante regelde de zaken met de smokkelaar. Op 3 december 2012 vertrok u uit Somalië en reisde u via Djibouti naar Turkije. In maart 2019 reisde u verder door naar Griekenland, waar u zo'n vijf maanden verbleef tot u op 19 augustus naar België reisde. Op 23 augustus 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in.

U legde geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes

en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde afkomst uit het dorp Jarirow in de provincie Middle Shabelle. U stelt correct dat Jarirow in Jowhar district in de provincie Middle Shabelle ligt en dat het zo'n 21 kilometer ten Westen – in de richting van de zonsondergang – van de stad Jowhar ligt (CGVS, p. 2-3). Ook vermeldt u het Intersos ziekenhuis in Jowhar, de luchthaven die ten Noorden van de stad ligt en de verschillende wijken in de stad, die u stelt te kennen omdat u gedurende twee jaar in Jowhar naar school ging (CGVS, p. 3 en 9), en somt u correct de andere districten in Middle Shabelle op (CGVS, p. 8). Voor het overige blijkt uw geografische kennis over uw streek van herkomst echter zeer beperkt. Hoewel u stelt gedurende twee jaar elke dag van Jarirow naar Jowhar te zijn gereisd om naar school te gaan, blijken uw verklaringen over de weg daar naartoe niet te kloppen. Zo stelt u dat er tussen Jarirow en Jowhar maar één dorp Mooro Jiido ligt en dat u enkel langs dat dorp passeerde om in Jowhar te geraken (CGVS, p. 3-4 en 9). Het dorp Moorajiido ligt inderdaad in het district Jowhar, maar ligt niet op de weg tussen Jowhar en Jarirow en blijkt veel Zuidelijker te liggen bij de grens met het district Balcad. Het is weinig waarschijnlijk dat u dit dorp, dat uit de richting ligt, zou passeren op uw weg van Jarirow naar Jowhar en het is al helemaal niet aannemelijk dat dit het enige dorp zou zijn dat u passeerde op deze 20 kilometer lange route (zie OCHA kaart Jowhar District). Ook kan u, ondanks het feit dat u gedurende twee jaar (2013-2014) dagelijks naar Jowhar ging, zeer weinig vertellen over de stad zelf. Gevraagd naar dingen die u zich herinnert uit Jowhar, antwoordt u dat u enkel de luchthaven in het Noorden kent, maar u weet niet hoe ver die ongeveer van de stad ligt. U stelt dat u gewoon in de stad rondliep en dat u op de weg richting de luchthaven was, maar dat u niet naar de luchthaven zelf was gegaan (CGVS, p. 9-10), hetgeen weinig overtuigend is aangezien de luchthaven vrij ver, op zo'n 15 kilometer van de stad ligt (zie NSP kaart Jowhar and Balcad Districts). Gevraagd naar andere dingen die u zich uit de stad herinnert, kan u niets meer vertellen. Erop gewezen dat u er toch gedurende twee jaar elke dag naartoe ging, antwoordt u dat u niet veel tijd had omdat u na school meteen naar huis moest om uw moeder te helpen. Wanneer u eraan herinnert wordt dat u eerder had verklaard dat u uw moeder pas begon te helpen in haar zaak sinds de dood van uw vader in 2016 omdat u ervoor naar school ging (CGVS, p. 6), antwoordt u dat u zich na school in Jowhar moest haasten omdat u rond 15u naar de Koranschool moest (CGVS, p. 10). Door gewoon uw verklaring te wijzigen heldert u de aangekaarte tegenstrijdigheid niet op. Spontaan kan u niets meer vertellen over de stad, maar wanneer gevraagd wordt naar een rivier in de buurt vertelt u dat de rivier door Jowhar stroomde en gevraagd naar internationale organisaties stelt u dat er NGO's waren die hulp boden, maar u vertelt niet dewelke (CGVS, p. 10). Uw verklaringen over de stad Jowhar blijven aldus zeer oppervlakkig en summier, hetgeen de geloofwaardigheid van uw bewering dat u er gedurende twee jaar school liep ondermijnt.

Gevraagd naar dorpen in de buurt van Jarirow noemt u er verschillende waaronder Darusalam, Caga Dhiigle en Geed Caadlowe (CGVS, p. 8), die evenwel niet op de kaart werden teruggevonden. Verder noemt u Carmooley, dat u foutief in het Noorden situeert, Garas Dhere en Macey Tuurey, die u foutief in het Westen situeert, en Moorajiido dat u fout in het Oosten situeert (CGVS, p. 8-9). Zo blijkt immers dat Carmooley en Moorajiido in het Zuiden liggen, Maciye Turey in het Noorden ligt en Garas Dhere in het Noord-Oosten ligt (zie OCHA kaart Jowhar District). Het verbaast des te meer dat u deze dorpen verkeerdelijk situeert, aangezien u volgens uw verklaringen zelf in Maciye Turey, Moorajiido, Carmooley en Garas Dhere bent geweest.

Gevraagd wat u daar ging doen, antwoordt u dat u er gewoon 's avonds heen ging en, wanneer nogmaals gevraagd wordt wat u daar dan deed, stelt u dat u gewoon voor de fun met de inwoners op het platteland ging babbelen (CGVS, p. 8). Deze vage verklaring is weinig overtuigend. U vermeldt ook nog een weg van Jowhar naar Gambole, die langs uw dorp loopt, en situeert Gambole in het Westen. U stelt dat het verder van Jarirow ligt dan Jowhar, maar kan niet schatten hoe ver het ongeveer is en zelfs niet bij benadering zeggen of het enkele minuten of uren was met de auto, hetgeen enigszins verbaast omdat u verklaart dat u door AS meegenomen werd naar Gambole en nadien ook door de politie terug werd vervoerd naar Jowhar (CGVS, p. 8-9 en 16 en 19). Bovendien blijkt dat Gambole niet in het Westen van Jarirow ligt, maar veeleer ver ten Noord(-Westen) van Jarirow (zie kaart Gambole 1 en kaart Gambole 2). Wanneer gevraagd wordt naar dorpen in de buurt van Jowhar, vernoemt u Jowhar Somalie, Madheere en Timire. Op de vraag hoe die dorpen gesitueerd zijn ten opzicht van Jowhar, antwoordt u in het Zuiden (CGVS, p. 9). Timire blijkt echter in het Noordoosten van Jowhar te liggen (zie OCHA kaart Jowhar District). Wanneer doorgevraagd wordt of al die dorpen in het Zuiden liggen, stelt u vaagweg "in de buurt van het Zuiden en het Noorden. Op die manier". Gevraagd wat u daar precies mee bedoelt stelt u slechts "gewoon het Zuiden en het Noorden, ik ken de termen zo", waarmee u geenszins duidelijkheid schept over de ligging van de door u genoemde dorpen (CGVS, p. 9). Tot slot vermeldt u twee wegen die vanuit Afgoye en Mogadishu in Jowhar toekwamen. Gevraagd hoe u die wegen kent, stelt u dat er bij jullie in het restaurant auto's vanuit Gambole kwamen. Op de vraag of jullie restaurant dan ook op die grote weg gelegen was, antwoordt u van niet maar dat er wagens uit Gambole kwamen en dat u de klanten hoorde zeggen "we komen uit Afgoye of Mogadishu" (CGVS, p. 9). Vooreerst dient opgemerkt dat er maar één weg is die vanuit Afgoye via Mogadishu naar Jowhar leidt (zie FSNAU kaart Southern Somalia Administrative Map). Voorts houdt het geen steek dat mensen die vanuit Gambole kwamen en in jullie restaurant passeerden zeiden dat ze uit Afgoye of Mogadishu kwamen, aangezien Gambole ten Noorden van Jowhar ligt, terwijl Afgoye en Mogadishu in het Zuiden liggen. Uw gebrekkige geografische kennis van de regio waar u stelt uw hele leven gewoond te hebben doet ernstige twijfels rijzen bij uw werkelijke streek van herkomst.

Wanneer gevraagd wordt naar droogteperiodes en overstromingen in uw regio, kan u hierover zeer weinig vertellen. Zo verklaart u dat jullie in 2015 een keer watertekort hadden en dat er niets uit de landbouw kwam, maar dat jullie toen wel geholpen werden door NGO's, waarvan u zich de naam niet kan herinneren. Gevraagd waar de hulp werd uitgedeeld antwoordt u vaagweg dat het op de weg was waar ook watertanks waren. Voorts verklaart u dat er droogte was in 2011 en dat u toen voor een jaar naar Balcad bent gevlucht, waar ook hulp werd uitgedeeld, maar evenmin kent u de naam van de organisaties die jullie in Balcad te hulp schoten (CGVS, p. 11). Bovendien situeert u Balcad verkeerdelijk in het Noorden van Jarirow (CGVS, p. 4), terwijl het in het Zuiden ligt (zie NSP kaart Jowhar and Balcad Districts). U vertelt weinig specifiek dat de droogte in 2011 zoals die van 2015 was, dat jullie geen water of eten hadden maar dat jullie hulp kregen (CGVS, p. 11). Wanneer gevraagd wordt om wat meer te vertellen over de gevolgen van de droogte en hoe u dat beleefde, antwoordt u opnieuw uiterst algemeen: "Geen eten, geen drinken. Dat was het". U stelt verder dat u enkel hoorde dat er vee was gestorven, maar dat u niet hoorde over mensen die gestorven waren (CGVS, p. 12). Uw weinig doorleefde verklaringen doen twifelen of u deze periodes van ernstige droogte werkelijk zelf meemaakte. Voorts stelt u dat er buiten 2011 en 2015 geen andere droogteperiodes meer waren (CGVS, p. 12), hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat er ook ernstige droogte was in de regio in 2016 en 2017 (zie bijvoorbeeld "Three die of hunger in Middle Shabelle as drought worsens in Somalia" (21 januari 2017) en "Water boozers deployed to drought-hit areas in Middle Shabelle region" (20 maart 2016)). Wel vermeldt u een overstroming in 2017 en dat mensen vluchtten uit de Zuidelijke dorpen – waar de overstroming vandaan kwam – Jiliyaal, Abdirile en Madax geesi. Gevraagd of de mensen uit Jarirow er ook last van hadden, stelt u dat de overstroming ook Jarirow bereikte en dat vooral jullie velden getroffen waren. De dorpen Geed Caadlow, Jediale, Jameca, Derane en Madax geesi die volgens u tussen Jarirow en de rivier liggen (CGVS, p. 12-13), werden niet teruggevonden op de kaart. Voorts dient opgemerkt dat uit uw verklaringen niet duidelijk blijkt hoe de overstroming de velden in uw dorp 20 kilometer verderop bereikte. U verklaart dat de rivier niet overstroomd was langs de kant van Jowhar, dat zelf niet zo erg getroffen was (CGVS, p. 13 en 16), maar vanuit het Zuiden en stelt verkeerdelijk dat de rivier zuidelijk ligt ten opzicht van Jarirow (CGVS, p. 13). De rivier loopt echter ten Oosten en niet ten Zuiden van Jarirow en stroomt dwars door Jowhar (zie OCHA kaart Jowhar District en NSP satelliet kaart Jowhar stad), waardoor het weinig aannemelijk is dat er niet zo veel water overstroomde in Jowhar zelf. Aldus schept u weinig klaarheid over hoe rivier loopt en op welke plekken die juist overstroomde. Tot slot dient opgemerkt dat, wanneer gevraagd wordt of er in die periode ook ziekten uitbraken, u de cholera uitbraak in 2016 vermeldt. U weet echter niet over andere ziektenuitbraken (CGVS, p. 13), zoals de cholera en diarree uitbraak in 2014 en de mazelenuitbraak van 2016-2017 (zie onder andere "Four children die from diarrhoea in Jowhar" (6 augustus 2014, Radio Ergo) en "Somali: Measles Outbreak – Dec 2016" (Reliefweb)).

Ook over de politieke en veiligheidssituatie in uw regio van herkomst legt u vage verklaringen af. U vertelt correct dat Al Shabaab niet meer de controle heeft in Jowhar en Jarirow sinds 2012, maar wel nog in Gambole (CGVS, p. 4). Gevraagd naar de veiligheidssituatie in uw dorp sindsdien, antwoordt u echter zeer summier dat AS soms mensen ontvoerde en dat de overheid soms ging patrouilleren en mensen beschieten (CGVS, p. 14). Op de vraag hoe AS mensen kon ontvoeren uit uw dorp als ze daar niet meer de controle hadden, stelt u dat de overheid er niet aanwezig was en er alleen was als ze controles uitvoerden waarbij ze willekeurig kogels kwamen afvuren (CGVS, p. 15). Gevraagd wie dan de facto de controle had over het dorp, als noch AS noch de overheid er aanwezig waren, antwoordt u niet naast de vraag door te stellen dat de mensen van de overheid er kwamen voor controle en gingen tot aan Gambole waar AS de macht heeft, waarna ze weer naar Jowhar gingen (CGVS, p. 15). Doorgevraagd naar de ontvoeringen door AS en of u mensen kende die ontvoerd waren, stelt u vaagweg dat u sommigen kende en sommigen niet (CGVS, p. 15). Verder kan u spontaan geen belangrijke politieke figuren uit uw regio opnoemen, en stelt u enkel clanouderen van de Gaalje'el te kennen. Op de vraag wie de gouverneur van Middle Shabelle is antwoordt u dat het Abdilahi Meere Makaran (CGVS, p. 15). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat hij een andere voornaam heeft en Ahmed Meyere Makaran heet (zie "AMISOM aids internally displaced communities in Somalia" (8 juni 2019, Goobjoog News)). Voorts kan u zeer weinig vertellen over bepaalde incidenten die in uw dorp of in de omgeving gebeurden. U verklaart slechts dat er aanslagen waren tussen Jowhar en Jarirow en wanneer gevraagd wordt om daar meer over te vertellen, stelt u enkel dat u hoorde dat er meerdere aanslagen zijn geweest en van een gevecht voor de soldaten die er passeerden. Op de vragen wanneer en waar dat gebeurde, antwoordt u weinig specifiek dat het een keer in 2017 en in 2013 was, en dat het gebeurde op de weg als je Jowhar verlaat en in Muuro Jiido aankomt (CGVS, p. 15). Verder gevraagd of u nog over andere incidenten hoorde, antwoordt u kort dat u van klanten van uw moeder had gehoord dat er een aanslag was gebeurd begin 2018 in Jowhar. U weet echter niet wat er toen gebeurd is en stelt dat u het hoorde van de mensen die het uw moeder vertelden. Op de vraag wat ze dan precies vertelden, kom u niet verder dan opnieuw te herhalen dat er een aanslag was gebeurd in Jowhar. Verder doorgevraagd naar andere incidenten zegt u dat er in 2016 en 2018 aanslagen waren in Jowhar, maar ook over het incident van 2016 kan u verder niets concreet vertellen (CGVS, p. 16). Uw weinig doorleefde verklaringen over de veiligheidssituatie in en rondom Jarirow, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Voorts dient gewezen te worden op uw gebrekkige clankennis. Zo stelt u dat de meerderheid van de mensen in uw dorpen tot de Gaalje'el behoren en verklaart u correct dat onder meer de Abgal, Galje'el, Jarer, Shiidle en Hawadle in Jowhar wonen (CGVS, p. 6-7). Gevraagd tot welke clangroep de Shiidle behoren, antwoordt u echter dat ze tot de Tumaal behoren en dat de Tumaal onder de Hawiye vallen (CGVS, p. 7). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat de Shiidle een minderheidsclan is die tot de Bantu/Jareer behoort, terwijl de Tumaal een aparte minderheidsclan is (zie "Clans in Somalia. Report on a Lecture by Joakim Gundel, COI Workshop Vienna, 15 May 2009 (Revised Edition)", p. 15-16 en "EASO Country of Origin Information Report. Somalia Security Situation" (December 2017), p. 100). Ook kan u zeer weinig vertellen over clanconflicten in uw regio. Initieel verklaart u dat de verschillende clans in de regio goed met elkaar kunnen omgaan. Gevraagd of dat ook in de bredere omgeving zo was, stelt u dat u wel hoorde dat er clanconflict was in Middle Shabelle, maar dat u niet weet waarom ze vochten. Gevraagd naar de reden van het conflict, antwoordt u naast de kwestie dat ze elke keer ruzie hadden en dat er werd bemiddeld. Erop gewezen dat u eerst verklaarde dat de clans goed met elkaar kunnen omgaan en even later dat ze de hele tijd ruzie hadden, zegt u dat er in Jarirow geen ruzie was maar dat u het wel hoorde over andere plaatsen. Gevraagd naar die andere plaatsen, kan u alleen vertellen dat er conflict was in dorpen die onder Cadale vallen en dat het conflict gebeurde tussen de Jareer en de Gaalje'el. Op de vraag waarover die conflicten gingen, antwoordt u eerst naast de kwestie door te herhalen dat de clans onderling ruzie hadden, en wanneer de vraag nogmaals gesteld wordt, antwoordt u dat ze ruzie maakten over grondgebied. Meer gevraagd naar wanneer die conflicten plaatsvonden, antwoordt u vaagweg dat het elke keer was. Verder doorgevraagd of er dan soms ernstigere conflicten waren dan anders, antwoordt u niet op de vraag door te stellen dat de overheid tussenkwam elke keer als ze ruzie hadden, en wanneer de vraag nogmaals herhaald wordt verklaart u dat u zich niet kan herinneren wanneer het conflict erger was, maar dat u het hoorde van de klanten van uw moeder. Op de vraag wanneer u dat hoorde vertellen, antwoordt u opnieuw naast de kwestie en stelt dat de mensen zeiden "er is op dit moment conflict in Cadale en omgeving". Gevraagd of u nog hoorde over conflicten in andere plaatsen dan Cadale of tussen andere clans dan de Jareer en Gaalje'el, of dat u nog enig anders kan vertellen over clanconflicten, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 6-7). Hoewel u uitvoerig de kans werd geboden om hier meer concreet over te vertellen, kan u dus enkel vertellen dat er een conflict was tussen de Jareer en de Gaalje'el in Cadale, zonder dat u echter weet wanneer, waar precies of om welke reden dit conflict plaatsvond, noch hoe het precies werd opgelost.

Uit de beschikbare landeninformatie blijkt echter dat er zeer veel clanconflicten in de regio voorkomen, onder meer tussen Abgal subclans onderling, alsook verscheidende conflicten tussen de Shiidle en Abgal subclans (zie onder andere "Local conflicts must be resolved to achieve peace in Somalia" (26 oktober 2016, Reliefweb) en "Conflict Assessment Report. Hirshabelle State, Somalia"(2017, Berghof Foundation", p. 9 en 14). Erop gewezen dat er twijfels zijn omtrent uw herkomst en u nogmaals de kans gegeven om iets meer te vertellen over clanconflicten in uw regio, herhaalt u slechts: "de dorpen die onder Cadale vallen". Dat u enkel iets weet over conflicten in het district Cadale, maar niets weet over de veelvuldige clanconflicten in uw eigen district Jowhar, ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Jarirow in het district Jowhar gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jarirow heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 21 oktober 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er ernstige twijfels zijn omtrent uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd erop gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd ook benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 2). Wanneer u in de loop van het persoonlijk onderhoud gewezen werd op het belang dat u de waarheid vertelt over uw plaats van herkomst en gevraagd of u zeker bent dat u uw hele leven in Jarirow hebt gewoond, antwoordt u dat u in Jarirow woonde en een keer naar Balcad bent gegaan.

Wanneer nogmaals gevraagd wordt naar de rivier en of er nog andere waterstromen in de buurt van uw dorp waren, antwoordt u slechts dat er geen rivier is in Jarirow en dat je achter de dorpen de rivier kan vinden, waarna u Jameeca Jadiyaale, Jameeca Deerane, Madax Geesi en Jadeeco vermeldt als dorpen die aan de rivier liggen. Gevraagd of die in het Zuiden liggen, antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 16). Deze dorpen werden echter niet op de kaart teruggevonden en bovendien blijkt de rivier, zoals reeds vastgesteld, ten Oosten van Jarirow te liggen. Ook over de overstromingen in Jowhar of de clanconflicten in de regio kan u kan u niets meer vertellen, nadat u hiertoe voor de tweede maal de kans krijgt (CGVS, p. 16).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw verhaal toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdtegenwoordel geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Bovendien kan nog worden opgemerkt dat verschillende elementen de geloofwaardigheid van uw asielmotieven ondermijnen. U verklaart dat u op 6 november 2018 werd aangesproken door twee jongemannen van AS, maar kan zeer weinig vertellen over hoe deze mannen eruit zagen. Pas na twee keer doorvragen, stelt u dat ze gewoon jong waren, dat ze gewoon gekleed gingen en niet gewapend waren (CGVS, p. 17). Voorts legt u tegenstrijdige verklaringen af over de plaats waar de jongemannen u aanspraken. Terwijl u tijdens uw eerste interview op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) had verklaard dat ze langskwamen in het restaurant van uw moeder (Vragenlijst DVZ, vraag 5), stelt u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS initieel dat het was toen u op weg naar huis was (CGVS, p. 13) en later dat het was toen u uw huis verliet en het restaurant nog niet had bereikt maar er wel vlakbij was (CGVS, p. 16). Geconfronteerd met uw eerder verklaring op de DVZ, ontkent u dat u dat zei en stelt dat u zei dat het vlakbij het restaurant was (CGVS, p. 17). Hiermee klaart u niet uit waarom u de ene keer zei dat het in het restaurant was, om daarna te zeggen dat het op weg naar huis was en weer later te stellen dat het was toen u bijna het restaurant had bereikt. U stelt verder dat de mannen tegen u zeiden, nadat u had geweigerd om met hen samen te werken, dat u verplicht was met hen samen te werken en dat u anders zou zien. Gevraagd of ze zeiden wat er dan zou gebeuren, antwoordt u dat er niets gebeurd is. Wanneer gevraagd wordt of ze u toen vertelden dat ze u zouden doden als u niet meewerkte, antwoordt u naast de kwestie dat ze u bedreigden en zeiden dat het verplicht is om samen te werken. Nogmaals de vraag herhaald, stelt u dat ze niet zeiden dat ze u zouden doden maar dat u moest meewerken en dat u anders zelf zou zien met uw eigen ogen (CGVS, p. 17-18). Op de DVZ verklaarde u echter dat AS zei dat ze u zouden doden als u niet meewerkte (Vragenlijst DVZ, vraag 5). Geconfronteerd met uw eerdere verklaring, antwoordt u slechts "dat is later, de dag dat ze me oppakten. Tien dagen later" (CGVS, p. 18), waarmee u de aangekaarte tegenstrijdigheid niet opheldert.

Voorts verbaast het dat, toen u aan uw moeder vertelde wat er was gebeurd, ze tegen u zei dat het slechts grapjes waren. Gevraagd waarom uw moeder dacht dat ze maar grapjes maakten, herhaalt u slechts dat het gewone jongens waren die niet gewapend waren en dat uw moeder zei dat het gewoon jongens zijn die grapjes maken. Wanneer gevraagd wordt of het normaal was te denken dat het maar een grapje was, aangezien het mannen van AS waren die u vroegen om met hen samen te werken en zeiden dat u anders wel zou zien wat er zou gebeuren, antwoordt u dat u zelf bang was en herhaalt nogmaals dat uw moeder zei dat het maar een grapje was (CGVS, p. 18).

Het blijft echter weinig aannemelijk dat, ook al waren de mannen niet gewapend die dag, uw moeder zou denken dat het slechts een grapje was als twee mannen van AS u bedreigden en zeiden dat u moest meewerken of dat u anders zou zien wat er zou gebeuren. Dit is te meer zo gelet op het feit dat AS volgens uw verklaringen mensen ontvoerden uit het dorp (CGVS, p. 14-15). Hierop gewezen stelt u dat AS in die tijd mensen uit hun huizen ging ontvoeren en herhaalt nogmaals dat uw moeder zei dat het maar een grapje was terwijl u zelf wel bang was (CGVS, p. 18). Deze verklaring overtuigt niet. Daarbij nam u, ondanks het feit dat u heel erg bang was in de daaropvolgende dagen geen voorzorgsmaatregelen en ging u gewoon werken in het restaurant, vlakbij waar AS u had aangesproken (CGVS, p. 18).

U verklaart dat u tien dagen na de aanspreking door de twee mannen werd opgepakt en meegenomen in een auto naar een plek bij Gambole. Over de plaats waar u precies werd opgepakt legt u opnieuw onduidelijke verklaringen af. Terwijl u eerst stelt dat het was toen u uw huis verliet (CGVS, p. 14), zegt u even later dat het was toen u het restaurant verliet (CGVS, p. 19). Gevraagd wat het nu is, stelt u weer dat u net het huis verliet (CGVS, p. 19). Verder is het enigszins verbazend dat de mannen die u arresteerden gemaskerd waren (CGVS, p. 14), terwijl de mannen die u de eerste keer aanspraken dat niet waren. Hiernaar gevraagd, stelt u dat u niet weet waarom de deze keer wel gemaskerd waren en herhaalt u slechts dat ze u blinddoekten en in de auto stopten (CGVS, p. 19). Voorts dient opgemerkt dat u helemaal geen idee heeft hoe ver Jarirow van Gambole ligt of hoe lang u daar onderweg naartoe was. Wanneer gevraagd wordt of u enigszins kan schatten of het 10 minuten duurde of meerdere uren, stelt u slechts dat u het niet kan inschatten en dat u heel erg bang was (CGVS, p. 19). Het verbaast enigszins dat u hier geen enkel idee van heeft aangezien u deze weg twee keer heeft afgelegd: niet enkel toen u werd ontvoerd door AS en angstig was, maar ook toen u door de overheidsmensen terug uit uw detentieplaats werd meegenomen naar Jowhar. Gevraagd of u kan schatten hoe lang u over de terugweg deed, herhaalt u slechts dat u het niet kan schatten (CGVS, p. 21).

Over uw twee dagen gevangenschap zijn uw verklaringen eveneens summier en weinig overtuigend. Zo kan u ten eerste weinig beschrijven over de plaats waar u werd vastgehouden. U stelt dat het geen gevangenis was maar een hut zonder voordeur en gevraagd om die te beschrijven maakt u een handgebaar en stelt u slechts dat u het hebt gezien nadat AS weg was gegaan. Verder stelt u vaagweg dat het redelijk groot was, en dat er 4 andere mannen zaten, maar u kent hun namen niet en weet niet waarom zij daar vast zaten (CGVS, p. 19). Ook uw verklaringen over wat ze met u deden tijdens uw gevangenschap overtuigen niet. U stelt dat ze u naar buiten namen, zeiden dat ze u zouden vermoorden, een mes op uw nek zetten en u na een tijd terug brachten. U weet echter niet of ze van plan waren om u daar te vermoorden en gevraagd waarom ze u niet doodden als ze wel al het mes op uw nek zetten, antwoordt u slechts dat u het niet weet maar dat uw tijd nog niet om was (CGVS, p. 20). Het is echter weinig aannemelijk dat AS u naar buiten zou brengen om u te vermoorden, het mes al op uw nek zou zetten, maar u dan gewoon weer naar binnen zou brengen. Gevraagd om verder uit te klaren hoe dat dan precies ging, antwoordt u niet op de vraag door over uw ontsnapping te praten toen de overheidsmensen op de derde dag langskwamen (CGVS, p. 20). Over de inval van de overheidsmensen zijn uw verklaringen evenmin overtuigend. U stelt dat ze toekwamen en dat u hoorde dat kogels werden afgevuurd en dat u hoorde dat de AS mensen wegreiden, waarna u uw blinddoek afzette en geen AS leden meer zag. Toch bleven de overheidsmensen na de vlucht van AS continu verder schieten en gevraagd waarom ze bleven schieten als AS onmiddellijk vertrokken was, antwoordt u slechts dat u het niet weet maar dat ze het altijd zo deden als ze controle kwamen uitvoeren (CGVS, p. 21).

Tenslotte worden uw verdere verklaringen gekenmerkt door verschillende tegenstrijdigheden. Zo verklaarde u tijdens uw eerste interview op de DVZ dat u door de chaos was kunnen ontsnappen naar uw moeder (Vragenlijst DVZ, vraag 5), terwijl u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat u werd meegenomen door de overheidsmensen naar het politiekantoor in Jowhar (CGVS, p. 14). Hiermee geconfronteerd, stelt u dat u het toen niet kon uitleggen omdat de tolk op de DVZ u de hele tijd stopte (CGVS, p. 21), hetgeen nog niet verklaart waarom u tijdens uw eerste interview helemaal niets vermeldde over het feit dat u voor onderzoek werd meegenomen naar het politiekantoor in Jowhar. Daarbij verklaarde u op de DVZ enerzijds dat AS u dezelfde dag van uw ontsnapping nog opbelde (Vragenlijst DVZ, vraag 5) en verklaarde u op het CGVS anderzijds dat AS die namiddag naar uw moeder belde (CGVS, p. 14). Hierop gewezen, stelt u dat het de telefoon was van uw moeder en dat u die normaal bijhield om dingen te betalen, maar dat uw moeder de telefoon die dag had (CGVS, p. 22). Hiermee biedt u geen verklaring voor de aangekaarte tegenstrijdigheid. In dit verband dient benadrukt dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud de kans werd geboden om eventuele vergissingen uit het eerste interview recht te zetten (CGVS, p. 2). Tot slot dient nog opgemerkt dat AS, hoewel ze uw moeder nog meermaals hebben opgebeld om te dreigen dat ze u zouden vermoorden als ze u zouden vinden (CGVS, p. 22), niet meer zijn komen opzoeken in de maand dat zij nog in Jarirow verbleef, ook al had AS volgens uw verklaringen

uw huis of het restaurant gezien toen ze u arresteerden (CGVS, p. 18). Het dient opgemerkt dat uw summiere en onduidelijke verklaringen, die bovendien verschillende tegenstrijdigheden bevatten, volledig de geloofwaardigheid van uw problemen ondergraven.

Op basis van bovenstaande bevindingen wordt aldus geconcludeerd dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw asielmotieven, noch aan uw herkomst uit Jarirow. Bijgevolg komt u niet in aanmerking voor de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het dorp Jarirow, in Johar district in de provincie Middel Shabelle. Verwerende partij ontkent niet dat verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis heeft van haar dorp en van haar omgeving, maar focust zich op de vragen waarop verzoekende partij minder goed op kon antwoorden, zoals bijvoorbeeld een uitgebreid beeld van de stad Jowhar.

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Verzoekende partij heeft nooit in Jowhar gewoond, zij is er enkel naar school geweest. Na haar lessen keerde zij ook onmiddellijk naar huis. Het is niet zo dat zij er uren spendeerde en de stad leerde kennen, zij kwam er in één wijk - namelijk Hanti-Wadaag - waar haar school gelegen was en waar zij eens naar het ziekenhuis ging voor haar moeder.

p. 3 CGVS

[citaten uit de notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 2-3]

Verzoekende partij kon ook de andere wijken in Jowhar opnoemen, ook al was zij er nooit geweest: p. 3 CGVS

[Ibid., p. 3]

Verwerende partij verwacht van haar een encyclopedische kennis van een stad waarvan zij niet afkomstig is. Ook de dorpen die tussen haar dorp en Jowhar liggen, kan zij allemaal niet weten gezien zij er niet te voet naar wandelde, maar altijd met de auto van de veeboer meegenomen werd en zij hier geen aandacht aan schonk: p. 4 CGVS

[Ibid.]

Verzoekende partij kon de wijk in de stad stad Jowhar in beschrijven omdat zij er twee jaar naar school ging, maar de kennis die verwerende partij van haar verwacht is niet ernstig.

p. 9 CGVS

[Ibid., p. 8]

Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen blijkt al snel dat verzoekende partij haar dorp Jarirrow en de omgeving moeiteloos kon beschrijven:

p. 8 CGVS

[Ibid., p. 7]

p. 10CGVS

[Ibid., p. 10]

Verwerende partij ontkent niet dat verzoekende partij tal van dorpen in de omgeving van Jarirrow kan opnoemen, maar valt over het feit dat zij zich van sommige dorpen van windrichting vergist. Verzoekende partij kan niet verwacht worden te weten in welke richting welk dorp ligt. Bovendien wordt dit evenmin verwacht van een Belgische onderdaan om de omliggende dorpen in zijn omgeving te kunnen situeren volgens windrichting, laat staan dat dit verwacht kan worden van een asielzoeker.

p. 8 CGVS

[Ibid., p. 8]

p. 9 CGVS

[Ibid., p. 9]

Verzoekende partij noemde ook tal van dorpen die door verwerende partij niet konden worden teruggevonden. Verwerende partij is er zich goed van bewust dat er duizenden kleine dorpjes bestaan in Somalië, velen waarvan zij hoogstwaarschijnlijk niet eens het bestaan niet van kent. Het is dan ook niet ernstig om het als argument tegen verzoekende partij te gebruiken dat zij de door haar opgesomde dorpen niet kon terug vinden in de voor haar beschikbare bronnen.

Ook omtrent de politieke en veiligheidssituatie stelt verwerende partij dat verzoekende partij weldegelijk correct kan aangeven tot wanneer AL Shabab aan de macht was in haar dorp, wanneer er precies gevechten waren en zij noodgedwongen moest vluchten, maar verwijt haar 'te summiere' informatie te hebben gegeven - quod certe non:

p. 4 CGVS

[Ibid., p. 4]

Verzoekende partij kon eveneens haar eigen clanlijn moeiteloos opnoemen en aangeven welke clans er aanwezig zijn in haar dorp/regio: p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6-7]

Verzoekende partij vertelde tevens over de droogteperiodes in haar regio. Zij was op dat ogenblik nog een kind van 14 jaar oud en vertelde wat zij er zich nog van kon herinneren: p. 11 CGVS

[Ibid., p. 11-12]

Ook over de ziekteuitbraken in haar dorp kon zij moeiteloos vertellen:

p. 13 CGVS

[Ibid., p. 13]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt ongeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Zoals hierboven reeds aangehaald, had verzoekende partij een erg uitgebreide kennis van haar regio van herkomst die kan verwacht worden van een jongeman die haar dorp op 17 jarige leeftijd verliet.

Verwerende partij legt alle kennis naast zich neer en heeft op geen enkel ogenblik met al deze aspecten in het dossier van verzoekende partij rekening gehouden.

II.1.5. Verwerende partij verwijt verzoekende partij tevens vermeende tegenstellingen tussen haar verklaringen op de DVZ en het gehoor op het CGVS- quod certe non:

[citaten uit de bestreden beslissing]

De vermeende tegenstellingen tussen haar verklaringen op de DVZ en het gehoor op het CGVS gaat niet op. Op de DVZ kreeg zij immers amper de tijd om haar relaas uiteen te zetten. Zij volhardt dan ook in haar verklaringen zoals gedaan op het CGVS.

II.1.6 Zoals hierboven uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, dorp Jarirow afkomstig is.

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. Dat de gebeurtenissen "weinig waarschijnlijk" zouden zijn is uiteraard geen afdoende motivering om het relaas en de vrees van verzoekende partij zomaar aan de kant te schuiven.

De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.9. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.11. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en clan en volhardt dat hij wel een toereikende kennis

bezit van zijn regio, rekening houdend met zijn profiel. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal echter bij dat (i) verzoekers geografische kennis over (a) de weg van zijn dorp naar Jowhar, (b) de stad Jowhar, (c) de omliggende dorpen en (d) de wegen in zijn omgeving, (ii) zijn kennis over natuurrampen, met name (a) de droogtes in zijn regio, (b) de overstroming in 2017 en (c) ziekte-uitbraken in zijn regio, (iii) zijn sociopolitieke kennis over (a) de politieke en veiligheidssituatie in zijn regio, (b) politieke figuren, (c) incidenten in de (omgeving van) zijn dorp en (iv) zijn clankennis met betrekking tot (a) de clan Shiidle en (b) clanconflicten in zijn regio, lacunair, foutief, vaag, niet doorleefd en bijgevolg ongeloofwaardig is. De Raad is van oordeel dat deze vaststellingen de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn vermeende regio van herkomst ondermijnt.

Verzoeker meent dat van hem geen encyclopedische kennis kan worden verwacht van de stad Jowhar, gezien hij er nooit heeft gewoond maar er enkel naar school ging en er geen uren spendeerde. De Raad merkt vooreerst op dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat hij de luchthaven van Jowhar kende omdat hij in de stad rondliep (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 9) en er bovendien gedurende twee jaar elke dag naar school ging (*Ibid.*, p. 3 en 9). Van verzoeker kan dan ook wel degelijk worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met de stad Jowhar en de weg vanuit zijn dorp naar deze stad. Dat verzoeker niet liep doch met de auto naar Jowhar ging en geen aandacht schonk aan de dorpen die tussen zijn dorp en de stad liepen, betreft een loutere bewering die niet kan volstaan ter verschoning van verzoekers lacunaire kennis op dit punt. De Raad merkt op dat, waar van verzoeker geenszins een encyclopedische kennis kan worden verwacht nog wordt geëist, van verzoeker weldegelijk de kennis en doorleefde verklaringen worden verwacht waaruit kan blijken dat hij bekend is met de stad Jowhar en de weg er naartoe, nu hij er gedurende twee jaar elke dag naar school ging. De Raad treedt de bestreden beslissing bij dat verzoeker er middels zijn verklaringen niet in slaagt om zijn bekendheid met de stad Jowhar en de weg vanuit zijn dorp naar deze stad aan te tonen.

Verzoeker stelt nog dat niet van hem kan worden verwacht dat hij de omliggende dorpen van zijn dorp kan situeren volgens hun windrichtingen, doch de Raad merkt op dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud zelf spontaan de dorpen in zijn omgeving situeerde aan de hand van hun respectievelijke windrichtingen (*Ibid.*, p. 4 en 8), zodat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat verzoeker hierover correcte verklaringen kan afleggen, temeer indien het dorpen betreffen die hij zelf heeft bezocht. Aldus is de Raad van oordeel dat het feit dat verzoeker in staat is om verschillende dorpen in zijn omgeving op te noemen en verklaart deze te hebben bezocht, doch deze vervolgens foutief situeert ten opzichte van zijn eigen dorp, wijst op een (gebrekkig) ingestudeerde kennis in zijn hoofde.

Waar verzoeker nog aanvoert dat niet hem kan worden verweten dat de commissaris-generaal tal van dorpen die hij heeft opgenoemd niet kan terugvinden op de beschikbare kaarten. Er zijn, volgens verzoeker, duizenden kleine dorpjes in Somalië en de commissaris-generaal kent van velen waarschijnlijk het bestaan niet. De Raad merkt echter op dat van verzoeker een met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn leefomgeving kan worden verwacht. Verzoeker brengt overigens zelf geen objectieve elementen of gegevens bij die de vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt in een ander daglicht kan stellen. De Raad merkt nog op dat rekening dient gehouden te worden met het geheel van de motivering en niet met de diverse onderdelen op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in de samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven die de Raad doen besluiten dat verzoekers (geografische) kennis van zijn regio lacunair is, hetgeen de geloofwaardigheid van zijn verklaringen over zijn herkomst ondermijnt.

Verzoeker herhaalt verder in zijn verzoekschrift zijn verklaringen over de verdrijving van Al-Shabaab in zijn dorp in 2012, doch hij doet met dit verweer geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat zijn verklaringen over de veiligheidssituatie in zijn dorp sinds 2012 vaag zijn. Van verzoeker kan echter redelijkerwijze worden verwacht dat hij de veiligheidssituatie in zijn dorp en de machtshebbers op een gedetailleerde en doorleefde wijze kan toelichten, *quod non*.

Met het louter herhalen van zijn verklaringen over zijn clan en de clans in zijn regio, doet verzoeker geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekers clankennis lacunair is, gelet op zijn lacunaire en foutieve verklaringen over de clan Shiidle en clanconflicten in zijn regio. In zoverre verzoeker aanvoert dat van hem geen encyclopedische kennis kan worden verwacht van clans, wijst de Raad erop dat, zelfs als niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische verzoeker een encyclopedische kennis bezit van alle Somalische clanstructuren en clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen, dan kan wel verwacht worden dat een Somali bekend is met

de eigen clanstructuur, hetgeen tevens in het door verzoeker aangebrachte citaat van Prof. Abbink wordt gesteld: *“Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend”* (verzoekschrift, stuk 3, p. 4). Van verzoeker wordt verwacht dat hij correcte en gedetailleerde verklaringen kan afleggen over de clans en clanconflicten in zijn omgeving. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij wel kennis had van een clanconflict in het district Cadale (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 6-7), doch niet op de hoogte blijkt te zijn van de clanconflicten die blijkens de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 7, nrs. 1 en 9) in zijn regio plaatsvonden, onder meer tussen subclans van de eigen Abgal, hetgeen andermaal het ingestudeerde karakter van zijn verklaringen aantoont.

Verzoeker herhaalt in zijn verzoekschrift zijn verklaringen over de droogte en voert aan dat hij nog een kind was en vertelde wat hij er zich nog van kon herinneren. De Raad is echter van oordeel dat dergelijk verweer geen afdoende verschooning biedt voor verzoekers vage en ondoorleefde verklaringen hierover, zoals blijkt uit de bestreden beslissing. De Raad wijst erop dat ook van een jong persoon redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde herkomstregio. Dit geldt temeer gelet op de impact van de droogte op zijn familie zoals blijkt uit verzoekers verklaringen, gezien hij verklaarde dat zij geen eten en drinken hadden en afhankelijk waren van voedselhulp (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 12). Aldus kan van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij de impact van de droogte op zijn leven op een gedetailleerde en doorleefde wijze kan toelichten, zelfs indien rekening wordt gehouden met zijn jonge leeftijd ten tijde van deze droogtes. Verzoeker gaat er met zijn verweer bovendien nog aan voorbij dat zijn verklaringen over droogteperiodes in zijn regio ook lacunair zijn, gezien zijn verklaringen dat er buiten de jaren 2011 en 2015 geen droogtes waren niet overeenstemt met de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 7, nrs. 3 en 4) waaruit blijkt dat er ook in 2016 en 2017, toen verzoeker reeds zestien jaar oud was, een extreme droogte heerste in zijn herkomstregio. Verzoekers lacunaire en ondoorleefde verklaringen over de droogtes zijn dan ook niet aannemelijk en duidt erop dat hij deze periodes van extreme droogte in zijn regio niet werkelijk heeft meegemaakt. Het louter herhalen van zijn verklaringen hierover kan geen afbreuk doen aan voorgaande vaststellingen.

Verzoeker verwijst tevens naar zijn verklaringen over ziekte-uitbraken in zijn dorp, doch hij gaat er andermaal aan voorbij dat in de bestreden beslissing terecht werd geoordeeld dat zijn kennis op dit punt lacunair is. Het louter herhalen van zijn verklaringen op dit punt kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing hierover.

Gelet op hetgeen voorafgaat, is de Raad van oordeel dat verzoeker niet kan worden bijgetreden dat hij een voldoende kennis heeft van zijn regio van herkomst, zelfs rekening houdende met het feit dat hij zijn dorp reeds op zeventienjarige leeftijd verliet. De Raad benadrukt dat ook van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn vermeende regio van herkomst. Verzoekers verwijzing naar de kennis waarover hij wel beschikt, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat hij zijn herkomst uit Jarirow niet aannemelijk kan maken. Verzoeker weerlegt de motivering in de bestreden beslissing niet door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativiseringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. De Raad benadrukt dat, aangezien verzoeker verklaarde vanaf zijn geboorte tot aan zijn vlucht in december 2018 in het dorp Jarirow in het district Jowhar in de provincie Middle-Shabelle, met uitzondering van de één jaar die hij in het district Balcad woonde (*Ibid.*, p. 2-3) te hebben verbleven, van hem weldegelijk de kennis kan worden verwacht waaruit blijkt dat hij zijn hele leven in zijn vermeende regio van herkomst heeft gewoond. Verzoeker kan gevolgd worden waar hij stelt dat geen encyclopedische kennis van hem kan worden verwacht, doch er kan van hem wordt wel verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten. Aan de hand van vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis dient hij zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Zoals kan blijken uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing is verzoekers geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis echter ontoereikend.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw beweerde afkomst uit het dorp Jarirow in de provincie Middle Shabelle. U stelt correct dat Jarirow in Jowhar district in de provincie Middle Shabelle ligt en dat het zo'n 21 kilometer ten Westen – in de richting van de zonsondergang – van de stad Jowhar ligt (CGVS, p. 2-3). Ook vermeldt u het Intersos ziekenhuis in Jowhar, de luchthaven die ten Noorden van de stad ligt en de verschillende wijken in de stad, die u stelt te kennen omdat u gedurende twee jaar in Jowhar naar school ging (CGVS, p. 3 en 9), en somt u correct de andere districten in Middle Shabelle op (CGVS, p. 8). Voor het overige blijkt uw geografische kennis over uw streek van herkomst echter zeer beperkt. Hoewel u stelt gedurende twee jaar elke dag van Jarirow naar Jowhar te zijn gereisd om naar school te gaan, blijken uw verklaringen over de weg daar naartoe niet te kloppen. Zo stelt u dat er tussen Jarirow en Jowhar maar één dorp Mooro Jiido ligt en dat u enkel langs dat dorp passeerde om in Jowhar te geraken (CGVS, p. 3-4 en 9). Het dorp Moorajiido ligt inderdaad in het district Jowhar, maar ligt niet op de weg tussen Jowhar en Jarirow en blijkt veel Zuidelijker te liggen bij de grens met het district Balcad. Het is weinig waarschijnlijk dat u dit dorp, dat uit de richting ligt, zou passeren op uw weg van Jarirow naar Jowhar en het is al helemaal niet aannemelijk dat dit het enige dorp zou zijn dat u passeerde op deze 20 kilometer lange route (zie OCHA kaart Jowhar District). Ook kan u, ondanks het feit dat u gedurende twee jaar (2013-2014) dagelijks naar Jowhar ging, zeer weinig vertellen over de stad zelf. Gevraagd naar dingen die u zich herinnert uit Jowhar, antwoordt u dat u enkel de luchthaven in het Noorden kent, maar u weet niet hoe ver die ongeveer van de stad ligt. U stelt dat u gewoon in de stad rondliep en dat u op de weg richting de luchthaven was, maar dat u niet naar de luchthaven zelf was gegaan (CGVS, p. 9-10), hetgeen weinig overtuigend is aangezien de luchthaven vrij ver, op zo'n 15 kilometer van de stad ligt (zie NSP kaart Jowhar and Balcad Districts). Gevraagd naar andere dingen die u zich uit de stad herinnert, kan u niets meer vertellen. Erop gewezen dat u er toch gedurende twee jaar elke dag naartoe ging, antwoordt u dat u niet veel tijd had omdat u na school meteen naar huis moest om uw moeder te helpen. Wanneer u eraan herinnert wordt dat u eerder had verklaard dat u uw moeder pas begon te helpen in haar zaak sinds de dood van uw vader in 2016 omdat u ervoor naar school ging (CGVS, p. 6), antwoordt u dat u zich na school in Jowhar moest haasten omdat u rond 15u naar de Koranschool moest (CGVS, p. 10). Door gewoon uw verklaring te wijzigen heldert u de aangekaarte tegenstrijdigheid niet op. Spontaan kan u niets meer vertellen over de stad, maar wanneer gevraagd wordt naar een rivier in de buurt vertelt u dat de rivier door Jowhar stroomde en gevraagd naar internationale organisaties stelt u dat er NGO's waren die hulp boden, maar u vertelt niet dewelke (CGVS, p. 10). Uw verklaringen over de stad Jowhar blijven aldus zeer oppervlakkig en summier, hetgeen de geloofwaardigheid van uw bewering dat u er gedurende twee jaar school liep ondermijnt.

Gevraagd naar dorpen in de buurt van Jarirow noemt u er verschillende waaronder Darusalam, Caga Dhiigle en Geed Caadlowe (CGVS, p. 8), die evenwel niet op de kaart werden teruggevonden. Verder noemt u Carmooley, dat u foutief in het Noorden situeert, Garas Dhere en Macey Tuurey, die u foutief in het Westen situeert, en Moorajiido dat u fout in het Oosten situeert (CGVS, p. 8-9). Zo blijkt immers dat Carmooley en Moorajiido in het Zuiden liggen, Maciye Turey in het Noorden ligt en Garas Dhere in het Noord-Oosten ligt (zie OCHA kaart Jowhar District). Het verbaast des te meer dat u deze dorpen verkeerdelijk situeert, aangezien u volgens uw verklaringen zelf in Maciye Turey, Moorajiido, Carmooley en Garas Dhere bent geweest. Gevraagd wat u daar ging doen, antwoordt u dat u er gewoon 's avonds heen ging en, wanneer nogmaals gevraagd wordt wat u daar dan deed, stelt u dat u gewoon voor de fun met de inwoners op het platteland ging babbelen (CGVS, p. 8). Deze vage verklaring is weinig overtuigend. U vermeldt ook nog een weg van Jowhar naar Gambole, die langs uw dorp loopt, en situeert Gambole in het Westen. U stelt dat het verder van Jarirow ligt dan Jowhar, maar kan niet schatten hoe ver het ongeveer is en zelfs niet bij benadering zeggen of het enkele minuten of uren was met de auto, hetgeen enigszins verbaast omdat u verklaart dat u door AS meegenomen werd naar Gambole en nadien ook door de politie terug werd vervoerd naar Jowhar (CGVS, p. 8-9 en 16 en 19). Bovendien blijkt dat Gambole niet in het Westen van Jarirow ligt, maar veeleer ver ten Noord(-Westen) van Jarirow (zie kaart Gambole 1 en kaart Gambole 2). Wanneer gevraagd wordt naar dorpen in de buurt van Jowhar, vernoemt u Jowhar Somalie, Madheere en Timire. Op de vraag hoe die dorpen gesitueerd zijn ten opzicht van Jowhar, antwoordt u in het Zuiden (CGVS, p. 9). Timire blijkt echter in het Noordoosten van Jowhar te liggen (zie OCHA kaart Jowhar District). Wanneer doorgevraagd wordt of al die dorpen in het Zuiden liggen, stelt u vaagweg "in de buurt van het Zuiden en het Noorden. Op die manier". Gevraagd wat u daar precies mee bedoelt stelt u slechts "gewoon het Zuiden en het Noorden, ik ken de termen zo", waarmee u geenszins duidelijkheid schept over de ligging van de door u genoemde dorpen (CGVS, p. 9). Tot slot vermeldt u twee wegen die vanuit Afgoye en Mogadishu in Jowhar toekwamen. Gevraagd hoe u die wegen kent, stelt u dat er bij jullie in het restaurant auto's vanuit Gambole kwamen.

Op de vraag of jullie restaurant dan ook op die grote weg gelegen was, antwoordt u van niet maar dat er wagens uit Gambole kwamen en dat u de klanten hoorde zeggen "we komen uit Afgoye of Mogadishu" (CGVS, p. 9). Vooreerst dient opgemerkt dat er maar één weg is die vanuit Afgoye via Mogadishu naar Jowhar leidt (zie FSNAU kaart Southern Somalia Administrative Map). Voorts houdt het geen steek dat mensen die vanuit Gambole kwamen en in jullie restaurant passeerden zeiden dat ze uit Afgoye of Mogadishu kwamen, aangezien Gambole ten Noorden van Jowhar ligt, terwijl Afgoye en Mogadishu in het Zuiden liggen. Uw gebrekkige geografische kennis van de regio waar u stelt uw hele leven gewoond te hebben doet ernstige twijfels rijzen bij uw werkelijke streek van herkomst.

Wanneer gevraagd wordt naar droogteperiodes en overstromingen in uw regio, kan u hierover zeer weinig vertellen. Zo verklaart u dat jullie in 2015 een keer watertekort hadden en dat er niets uit de landbouw kwam, maar dat jullie toen wel geholpen werden door NGO's, waarvan u zich de naam niet kan herinneren. Gevraagd waar de hulp werd uitgedeeld antwoordt u vaagweg dat het op de weg was waar ook watertanks waren. Voorts verklaart u dat er droogte was in 2011 en dat u toen voor een jaar naar Balcad bent gevlucht, waar ook hulp werd uitgedeeld, maar evenmin kent u de naam van de organisaties die jullie in Balcad te hulp schoten (CGVS, p. 11). Bovendien situeert u Balcad verkeerdelijk in het Noorden van Jarirow (CGVS, p. 4), terwijl het in het Zuiden ligt (zie NSP kaart Jowhar and Balcad Districts). U vertelt weinig specifiek dat de droogte in 2011 zoals die van 2015 was, dat jullie geen water of eten hadden maar dat jullie hulp kregen (CGVS, p. 11). Wanneer gevraagd wordt om wat meer te vertellen over de gevolgen van de droogte en hoe u dat beleefde, antwoordt u opnieuw uiterst algemeen: "Geen eten, geen drinken. Dat was het". U stelt verder dat u enkel hoorde dat er vee was gestorven, maar dat u niet hoorde over mensen die gestorven waren (CGVS, p. 12). Uw weinig doorleefde verklaringen doen twifelen of u deze periodes van ernstige droogte werkelijk zelf meemaakte. Voorts stelt u dat er buiten 2011 en 2015 geen andere droogteperiodes meer waren (CGVS, p. 12), hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat er ook ernstige droogte was in de regio in 2016 en 2017 (zie bijvoorbeeld "Three die of hunger in Middle Shabelle as drought worsens in Somalia" (21 januari 2017) en "Water boozers deployed to drought-hit areas in Middle Shabelle region" (20 maart 2016)). Wel vermeldt u een overstroming in 2017 en dat mensen vluchtten uit de Zuidelijke dorpen – waar de overstroming vandaan kwam – Jiliyaal, Abdirile en Madax geesi. Gevraagd of de mensen uit Jarirow er ook last van hadden, stelt u dat de overstroming ook Jarirow bereikte en dat vooral jullie velden getroffen waren. De dorpen Geed Caadlow, Jediale, Jameca, Derane en Madax geesi die volgens u tussen Jarirow en de rivier liggen (CGVS, p. 12-13), werden niet teruggevonden op de kaart. Voorts dient opgemerkt dat uit uw verklaringen niet duidelijk blijkt hoe de overstroming de velden in uw dorp 20 kilometer verderop bereikte. U verklaart dat de rivier niet overstroomd was langs de kant van Jowhar, dat zelf niet zo erg getroffen was (CGVS, p. 13 en 16), maar vanuit het Zuiden en stelt verkeerdelijk dat de rivier zuidelijk ligt ten opzicht van Jarirow (CGVS, p. 13). De rivier loopt echter ten Oosten en niet ten Zuiden van Jarirow en stroomt dwars door Jowhar (zie OCHA kaart Jowhar District en NSP satelliet kaart Jowhar stad), waardoor het weinig aannemelijk is dat er niet zo veel water overstroomde in Jowhar zelf. Aldus schept u weinig klaarheid over hoe rivier loopt en op welke plekken die juist overstroomde. Tot slot dient opgemerkt dat, wanneer gevraagd wordt of er in die periode ook ziekten uitbraken, u de cholera uitbraak in 2016 vermeldt. U weet echter niet over andere ziektenuitbraken (CGVS, p. 13), zoals de cholera en diarree uitbraak in 2014 en de mazelen uitbraak van 2016-2017 (zie onder andere "Four children die from diarrhoea in Jowhar" (6 augustus 2014, Radio Ergo) en "Somali: Measles Outbreak – Dec 2016" (Reliefweb)).

Ook over de politieke en veiligheidssituatie in uw regio van herkomst legt u vage verklaringen af. U vertelt correct dat Al Shabaab niet meer de controle heeft in Jowhar en Jarirow sinds 2012, maar wel nog in Gambole (CGVS, p. 4). Gevraagd naar de veiligheidssituatie in uw dorp sindsdien, antwoordt u echter zeer summier dat AS soms mensen ontvoerde en dat de overheid soms ging patrouilleren en mensen beschieten (CGVS, p. 14). Op de vraag hoe AS mensen kon ontvoeren uit uw dorp als ze daar niet meer de controle hadden, stelt u dat de overheid er niet aanwezig was en er alleen was als ze controles uitvoerden waarbij ze willekeurig kogels kwamen afvuren (CGVS, p. 15). Gevraagd wie dan de facto de controle had over het dorp, als noch AS noch de overheid er aanwezig waren, antwoordt u niet naast de vraag door te stellen dat de mensen van de overheid er kwamen voor controle en gingen tot aan Gambole waar AS de macht heeft, waarna ze weer naar Jowhar gingen (CGVS, p. 15). Doorgevraagd naar de ontvoeringen door AS en of u mensen kende die ontvoerd waren, stelt u vaagweg dat u sommigen kende en sommigen niet (CGVS, p. 15). Verder kan u spontaan geen belangrijke politieke figuren uit uw regio opnoemen, en stelt u enkel clanouderen van de Gaalje'el te kennen. Op de vraag wie de gouverneur van Middle Shabelle is antwoordt u dat het Abdilahi Meere Makaran (CGVS, p. 15). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat hij een andere voornaam heeft en Ahmed Meyere Makaran heet (zie "AMISOM aids internally displaced communities in Somalia" (8 juni 2019, Goobjoog News)). Voorts kan u zeer weinig vertellen over bepaalde incidenten die in uw dorp of in de omgeving gebeurden.

U verklaart slechts dat er aanslagen waren tussen Jowhar en Jarirow en wanneer gevraagd wordt om daar meer over te vertellen, stelt u enkel dat u hoorde dat er meerdere aanslagen zijn geweest en van een gevecht voor de soldaten die er passeerden. Op de vragen wanneer en waar dat gebeurde, antwoordt u weinig specifiek dat het een keer in 2017 en in 2013 was, en dat het gebeurde op de weg als je Jowhar verlaat en in Muuro Jiido aankomt (CGVS, p. 15). Verder gevraagd of u nog over andere incidenten hoorde, antwoordt u kort dat u van klanten van uw moeder had gehoord dat er een aanslag was gebeurd begin 2018 in Jowhar. U weet echter niet wat er toen gebeurd is en stelt dat u het hoorde van de mensen die het uw moeder vertelden. Op de vraag wat ze dan precies vertelden, kom u niet verder dan opnieuw te herhalen dat er een aanslag was gebeurd in Jowhar. Verder doorgevraagd naar andere incidenten zegt u dat er in 2016 en 2018 aanslagen waren in Jowhar, maar ook over het incident van 2016 kan u verder niets concreet vertellen (CGVS, p. 16). Uw weinig doorleefde verklaringen over de veiligheidssituatie in en rondom Jarirow, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Voorts dient gewezen te worden op uw gebrekkige clankennis. Zo stelt u dat de meerderheid van de mensen in uw dorpen tot de Gaalje'el behoren en verklaart u correct dat onder meer de Abgal, Galje'el, Jarer, Shiidle en Hawadle in Jowhar wonen (CGVS, p. 6-7). Gevraagd tot welke clangroep de Shiidle behoren, antwoordt u echter dat ze tot de Tumaal behoren en dat de Tumaal onder de Hawiye vallen (CGVS, p. 7). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat de Shiidle een minderheidsclan is die tot de Bantu/Jareer behoort, terwijl de Tumaal een aparte minderheidsclan is (zie "Clans in Somalia. Report on a Lecture by Joakim Gundel, COI Workshop Vienna, 15 May 2009 (Revised Edition)", p. 15-16 en "EASO Country of Origin Information Report. Somalia Security Situation" (December 2017), p. 100). Ook kan u zeer weinig vertellen over clanconflicten in uw regio. Initieel verklaart u dat de verschillende clans in de regio goed met elkaar kunnen omgaan. Gevraagd of dat ook in de bredere omgeving zo was, stelt u dat u wel hoorde dat er clanconflict was in Middle Shabelle, maar dat u niet weet waarom ze vochten. Gevraagd naar de reden van het conflict, antwoordt u naast de kwestie dat ze elke keer ruzie hadden en dat er werd bemiddeld. Erop gewezen dat u eerst verklaarde dat de clans goed met elkaar kunnen omgaan en even later dat ze de hele tijd ruzie hadden, zegt u dat er in Jarirow geen ruzie was maar dat u het wel hoorde over andere plaatsen. Gevraagd naar die andere plaatsen, kan u alleen vertellen dat er conflict was in dorpen die onder Cadale vallen en dat het conflict gebeurde tussen de Jareer en de Gaalje'el. Op de vraag waarover die conflicten gingen, antwoordt u eerst naast de kwestie door te herhalen dat de clans onderling ruzie hadden, en wanneer de vraag nogmaals gesteld wordt, antwoordt u dat ze ruzie maakten over grondgebied. Meer gevraagd naar wanneer die conflicten plaatsvonden, antwoordt u vaagweg dat het elke keer was. Verder doorgevraagd of er dan soms ernstigere conflicten waren dan anders, antwoordt u niet op de vraag door te stellen dat de overheid tussenkwam elke keer als ze ruzie hadden, en wanneer de vraag nogmaals herhaald wordt verklaart u dat u zich niet kan herinneren wanneer het conflict erger was, maar dat u het hoorde van de klanten van uw moeder. Op de vraag wanneer u dat hoorde vertellen, antwoordt u opnieuw naast de kwestie en stelt dat de mensen zeiden "er is op dit moment conflict in Cadale en omgeving". Gevraagd of u nog hoorde over conflicten in andere plaatsen dan Cadale of tussen andere clans dan de Jareer en Gaalje'el, of dat u nog enig anders kan vertellen over clanconflicten, antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 6-7). Hoewel u uitvoerig de kans werd geboden om hier meer concreet over te vertellen, kan u dus enkel vertellen dat er een conflict was tussen de Jareer en de Gaalje'el in Cadale, zonder dat u echter weet wanneer, waar precies of om welke reden dit conflict plaatsvond, noch hoe het precies werd opgelost. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt echter dat er zeer veel clanconflicten in de regio voorkomen, onder meer tussen Abgal subclans onderling, alsook verscheidende conflicten tussen de Shiidle en Abgal subclans (zie onder andere "Local conflicts must be resolved to achieve peace in Somalia" (26 oktober 2016, Reliefweb) en "Conflict Assessment Report. Hirshabelle State, Somalia" (2017, Berghof Foundation", p. 9 en 14). Erop gewezen dat er twijfels zijn omtrent uw herkomst en u nogmaals de kans gegeven om iets meer te vertellen over clanconflicten in uw regio, herhaalt u slechts: "de dorpen die onder Cadale vallen". Dat u enkel iets weet over conflicten in het district Cadale, maar niets weet over de veelvuldige clanconflicten in uw eigen district Jowhar, ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Jarirow in het district Jowhar gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jarirow heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te

nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk te hebben verbleven in Jarirow in het district Jowhar in de provincie Middle-Shabelle in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift kritiek uit op de motivering in de bestreden beslissing inzake de geloofwaardigheid van de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten, is de Raad aldus van oordeel dat dit deel uitmaakt van een overvloedige motivering, nu uit bovenstaande vaststellingen reeds blijkt dat aan verzoekers asielrelaas geen enkel geloof kan worden gehecht, gelet op het feit dat hij zijn voorgehouden regio van herkomst niet aannemelijk maakt. Een bespreking van verzoekers kritiek op deze motivering in de bestreden beslissing dringt zich daarom niet op.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Jarirow in het district Jowhar in de provincie Middle-Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 2 en 16).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig mei tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP