



Arrest

nr. 255 524 van 3 juni 2021
in de zaak RvV x / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat R. GREENLAND
Europalaan 50
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 1 juni 2021 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt van 25 mei 2021.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juni 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 juni 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. GREENLAND die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 5 februari 2021 werd het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering genomen (bijlage 13septies). Tegen deze bijlage 13septies wordt geen beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing ingediend.

Op 5 maart 2021 dient verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De ambtenaar-geneesheer geeft op 29 april 2021 een medisch advies. Op 25 mei 2021 wordt de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, ingediend op 5 maart 2021, ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Dit is de bestreden beslissing.

De vlucht voorzien op 2 juni 2021 werd geannuleerd.

Op 31 mei 2021 dient verzoeker een derde verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten. Dit verzoek is nog hangende.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij werpt op dat er geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingediend tegen een beslissing waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard.

Ter terechtzitting wordt gewezen op de bepalingen die van toepassing zijn op de procedures bij uiterst dringende noodzakelijkheid:

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet luidt: *“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrivingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”*

Artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet luidt: *“Wanneer bij de Raad overeenkomstig artikel 39/82 een vordering tot schorsing van een akte aanhangig wordt gemaakt, kan hij als enige, bij voorraad en onder de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, bepaalde voorwaarden, alle nodige maatregelen bevelen om de belangen van de partijen of van de personen die belang hebben bij de oplossing van de zaak veilig te stellen, met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de burgerlijke rechten.”*

Artikel 39/85, §1 van de Vreemdelingenwet luidt: *“§ 1. Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”*

Uit voormelde bepalingen blijkt dat verzoeker op grond van artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kon vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 5 februari 2021 (bijlage 13septies). Verzoeker kon ook een schorsings- en annulatieberoep indienen tegen voornoemd bevel om daarna op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen. Verzoeker heeft van geen beide procedures gebruik gemaakt. Verzoeker heeft ook nagelaten om een schorsings- en annulatieberoep in te dienen tegen de beslissing van 25 mei 2021 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, ingediend op 5 maart 2021, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard, zodat geen voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid kunnen worden gevorderd.

Als reactie op de opgeworpen exceptie stelt de advocaat van verzoeker ter terechtzitting zich te gedragen naar de wijsheid.

De thans bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van een aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, doch geen verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel.

De vordering is derhalve onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. CLAESEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

M. MILOJKOWIC