

Arrest

nr. 255 587 van 4 juni 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 18 februari 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 januari 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. BOHLALA, die *loco* advocaat E. MASSIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de nationaliteit van Sierra Leone te bezitten, tot de etnie Kono te behoren en geboren te zijn op 22 augustus 1998 te Yengema stad, Kono district, Eastern province. U verhuisde op een bepaald moment naar Freetown (Aberdeen – Cemetery Road), u trok er in bij uw neef (moederskant) B.F., dit teneinde uw educatie verder te zetten. Indien uw neef voor een langere periode uithuizig was, verbleef u te Gordon Street (Regent Road, Lumley), u huurde deze woning samen met uw schoolmaten. U studeerde 'Marketing en Business Administratie', u hebt uw studies evenwel niet beëindigd. U ging verder nog regelmatig op bezoek bij uw familie te Kono district.

Uw vader was te Yengema stad een Chief, hij was derde in bevel. Hij was – net zoals zijn eigen vader – reeds geïnitieerd bij de “Poros Society”. Hoewel uw vader er tegen was, diende ook u te worden geïnitieerd. U ging normaliter op vakantie bij uw ouders tijdens de maand december, doch uw vader stelde op een bepaald moment dat u best tijdens deze maand in Freetown kon blijven, initiaties vonden immers meestal op 26 of 27 december plaats. Tijdens het jaar 2013 werd de initiatiedag plots veranderd en vond deze reeds in november plaats, u was op dat moment in Yengema stad op vakantie. U hoorde dat er een soort ceremonie aan de gang was en u ging buitenshuis kijken, u was er zich niet van bewust dat het een Poros-ceremonie betrof. De volgende dag werd uw vader gebeld, er werd gesteld dat u zich naar buiten had begeven, wat op dergelijk moment is verboden voor niet leden. Na twee dagen, toen u op uw kamer zat, werd uw deur open gebroken, u diende mee te gaan naar een bos. U diende uw kleding uit te doen en er werden bij u met een vishaak littekens aangebracht. U diende er tevens bloed te drinken en bepaalde zaken te zweren. U verbleef er in totaal vijf tot zes maanden. U vroeg op een bepaald moment aan een vriend om kerosine te brengen, zodat u iets zou kunnen roosteren, dezelfde nacht werd u dit goedje geleverd. De volgende nacht besloot u om de kerosine over het bos te verspreiden, teneinde het bos in lichterlaaie te zetten. Op die manier slaagde u erin te ontsnappen. U trok vervolgens terug naar Freetown (Aberdeen – Cemetery Road), u trok definitief in bij uw neef (moederskant) B.F..

Uw neef B.F. (alias LA Chocolate) was een “black magic man”, u had een aparte kamer in zijn ruime woning en u kuiste ondermeer voor hem. B. had een hoofd bodyguard genaamd F.K. (J.F.), uw neef werkte immers samen met de President, Ministers en andere prominente figuren en ontving deze in zijn woning. Op 22 mei 2015 vond er een feest in het huis van uw neef plaats, georganiseerd door Mevrouw O.R., een internationale DJ genaamd S.D.B. (DJ Cleff) kwam er voor de muzikale noot zorgen. Na het feest bleek DJ Cleff vermist te zijn, op 25 mei 2015 kwam de politie in het huis van uw neef B. een onderzoek voeren, de DJ was immers ondertussen vermoord teruggevonden. De DJ was meer bepaald onthoofd teruggevonden in het “Murray Town Cemetery”, hij werd geïdentificeerd aan de hand van zijn tattoo. DJ Cleff was in een tapijt gewikkeld, dit soort van tapijt werd – samen met ondermeer een touw – in het huis van uw neef B. terug gevonden. Uzelf werd eveneens – ter ondervraging – meegenomen naar het politiestation “Aberdeen First”. Nadat u één week in het Aberdeen politiestation had verbleven, werd u naar het “CID” gebracht, alwaar u drie weken werd vastgehouden. Vervolgende diende u voor de rechtbank te verschijnen, alwaar uw advocaat Mr. M.S. voor u pleitte om u op borg vrij te laten, u verkreeg vervolgens één week borg doch u diende zich wel dagelijks te gaan aanbieden bij het politiestation. Daarna ging uw zaak dan weer over van het “CID” naar het “Special Court” (in Freetown), uw advocaat diende u de volgende dag aan hen over te leveren, waarna u in de gevangenis zou belanden.

U besloot hierop – samen met uw broer Osman - uw land te verlaten en naar Guinee Conakry te vluchten, om vervolgens naar Mali, Burina Faso, Niger en Libië te reizen. U werd in Libië – samen met uw broer – verkocht aan Arab mensen en werd er in een gevangenis ondergebracht. Nadat uw moeder de gevraagde som geld had betaald, werden u en uw broer vrijgelaten, u slaagde er uiteindelijk in u met een boot naar Italië te begeven. Uw broer O. is overleden tijdens deze reis, hij werd beschoten toen jullie in een boot onderweg waren naar Italië. U reisde vervolgens door via Frankrijk naar België, alwaar u op 05 september 2018 aankwam en op 10 september 2018 een asielaanvraag indiende.

Uw moeder M.K. overleed in augustus 2017, samen met uw zus A., tijdens een hevige regenval. Uw vader K.K. overleed een tweetal jaren geleden. Uw zus S. verblijft momenteel in Guinee Conakry, uw zussen J. en F. zijn in Freetown, uw zus Fi. is in Kono. Uw vader had nog drie andere vrouwen, genaamd Fi.D.K., S.W. en M.B.K.. Uw halfbroers- en zussen van de eerste vrouw (cfr. Fi.D.K.) genaamd N.F. (Fa.) en B. verblijven in Kono, uw halfbroers- en zussen van S.W. genaamd B.K., F.K. en A.K. bevinden zich in Koidu te Kono. Uw halfbroers- en zussen van M.B.K., genaamd Fi.M. en B.K. verblijven respectievelijk in Freetown en in Kono. U had een relatie met Mevrouw F.B.K., evenwel was haar vader tegen jullie relatie. Toen zij zwanger werd, nam haar vader haar mee naar Amerika om haar aan een andere man te geven. Momenteel verblijft ze nog steeds in Amerika, samen met jullie zoon S.K.. U hebt in België een relatie met Mevrouw S.B.T., van Sierra Leoonse nationaliteit zijnde. Zij verblijft legaal in België en is momenteel in verwachting van jullie eerste kindje.

U legt ter staving van uw asielaanvraag uw paspoort van Sierra Leone (op naam van K.J.A., geboren op 22 augustus 1998 te Kono, geldig van 18 december 2019 tot 18 december 2024), uw “Birth Certificate”, uw bankkaart en een X ray genomen te Frankrijk voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. U gaf enkel en alleen bij Dienst Vreemdelingenzaken aan dat uw voorkeur eerder naar een vrouwelijke verhoorder zou uitgaan, dit gezien vrouwen beter zouden kunnen luisteren (zie vragenlijst cgvs dd. 12.06.2019 p. 3). Er werd hieraan gevolg gegeven en u werd door een vrouwelijke Protection Officer gehoord. Er werden u verder geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient verder te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om 'uw vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Er kan immers voor wat betreft het door u geopperde asielrelaas – meer bepaald de moord op DJ Cleff - het volgende worden gesteld.

U geeft aan dat u – in het kader van dit moordonderzoek – door de politie zou zijn gearresteerd. Vooreerst is het opmerkelijk dat u bij Dienst Vreemdelingenzaken (dvz) zou hebben verklaard op 28 mei 2015 te zijn gearresteerd (zie vragenlijst cgvs dd. 12 juni 2019 p. 2), terwijl u bij het cgvs voorhiel reeds op 25 mei 2015 door de politie te zijn meegenomen ter ondervraging (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 15 oktober 2020 p. 11-12 en p. 16, hierna genoemd cgvs p. 11-12 en p. 16). U verklaarde verder één week in het Aberdeen politiestation te zijn vastgehouden, om vervolgens drie weken in het "CID" te hebben doorgebracht. Daarna zou u voor de rechtbank hebben dienen te verschijnen, alwaar uw advocaat Mr. M.S. voor u zou hebben gepleit om u op borg vrij te laten, u zou vervolgens één week borg hebben verkregen doch u zou zich wel dagelijks hebben dienen gaan aan te bieden bij het politiestation. Daarna zou uw zaak dan weer zijn over gegaan van het "CID" naar het "Special Court" (in Freetown), uw advocaat zou u de volgende dag aan hen hebben dienen over te leveren, waarna u in de gevangenis zou belanden. U zou hierop hebben besloten om – tijdens uw tijdelijke vrijheid op borg – uw land te verlaten. **Opmerkelijk genoeg slaagt u er – als zijnde een gepretendeerde verdachte in een moordzaak te Sierra Leone – niet in om ook maar enig bewijsstuk hiervan op uw naam voor te leggen.** Zo geeft u vooreerst aan dat in Libie al uw documenten zouden zijn afgenomen: "Mijn telefoon, alle documenten, zoals, alle papieren, toen ik in de gevangenis was, de zakken, in de gevangenis je neemt geen zakken mee, ze nemen alles mee" (cgvs p. 14). U vervolgt: "Alles. Papieren, nieuwskrant, medische documenten, ik nam een kopie naar de rechtbank, had de kopie bij me. Document 'Wanted', ze publicisten dat, dat ook. Oude man die ik zei, de advocaat, elke ochtend ze brachten de kranten, ik had die meegenomen" (cgvs p. 14). U geeft dan weer verder aan ook in Frankrijk alle documenten te zijn verloren, meer bepaald de politiedocumenten, papieren, krantenartikel (cgvs p. 14). Vervolgens geeft u dan weer aan volgende documenten in Frankrijk te zijn verloren: "Ja, geboorteakte broer, mijn geboorteakte, die verloor ik in Frankrijk, ik heb de kopie, de rest ik heb het niet. Dit is een nieuwe telefoon, ik verloor mijn vorige account op mijn telefoon, ik kan de documenten niet terug hebben" (cgvs p. 14). Veel documenten zouden immers op uw vorige telefoon hebben gestaan – zoals het 'Wanted document' en de krantenartikels -, u zou ook alles op uw google account hebben bewaard, evenwel zou u zich de code niet meer herinneren en zou u er geen toegang meer tot kunnen krijgen (cgvs p. 14). U zou immers een nieuwe code hebben aangevraagd doch deze zouden ze vervolgens naar uw sim-kaart sturen, alwaar u geen toegang meer tot zou hebben gezien u niet meer over deze telefoon – en aldus ook deze sim-kaart - zou beschikken (cgvs p. 15). Ook bewijzen voor uw bewering dat u bij uw neef B. zou hebben gewoond, zou u dan ook niet kunnen voorleggen: "Neen, foto's enzo, ze stonden in mijn telefoon, ik hou van foto's bijhouden, ik had het erop, sinds reizen, ik wist niet dat Libie zo was. Zelfs als je geld hebt, ze zoeken of je geld hebt, alles collecteren" (cgvs p. 14). Bewijzen voor uw bewering dat B. effectief uw biologische neef zou betreffen, zou u tenslotte ook niet kunnen neerleggen: "Zoals ik u zei, de connectie was, zijn moeder en mijn moeder, het zijn zussen, we groeiden niet samen op. Voor mij, het was niet zo van laat me uw geboorteakte hebben, het is een belangrijke man, ik had soms zelfs bang als ik tegen hem sprak, ik gaf hem respect, foto's had ik, video's had ik ook van op dat bewuste feestje, gemaakt voordat ik naar bed ging" (cgvs p. 14). **Het is dan ook ten zeerste opmerkelijk dat u zou pretenderen effectief in het bezit te zijn geweest van welbepaalde (belangrijke) documenten en stavingsstukken – zoals krantenartikel(s), politiedocumenten en een 'Wanted document' – doch u deze zowel in Libie als in Frankrijk zou zijn kwijtgespeeld en ook nog eens uw back-ups zouden zijn verloren gegaan gezien uw telefoon zou zijn afgenomen en de toegang tot uw google**

account u zou zijn ontzegd, waardoor u aldus geen enkel document zou kunnen voorleggen ter staving van het door u voorgehouden gevoerde strafrechtelijk onderzoek jegens u in het kader van de moord op DJ Cleff. U gevraagd of u een kopie van de door u genoemde documenten zou hebben trachten te bekomen via vrienden/familie in Sierra Leone woonachtig, luidt uw antwoord als volgt: "Zoals ik zeg, ik hou van bewijzen, probleem is zoals ik u zei, kan advocaat niet contacteren, ik zei u dat al, hoe rechtbank contacteren, kranten misschien iemand betalen, dan zeggen ze waarom wilt u het. Ik ben er nu niet, hoe iemand contacteren voor krant met mijn naam, ik kan niet naar bureau van kranten gaan, politie kan u arresteren waarom heb je dat nodig. Toen ik vertrok, lange tijd geleden, niemand kan er nog aangeraken, misschien de Rechtbank, ze hebben het nog, ik weet het niet, ik werk niet bij de krant ofzo. Wat ik zeg is wat ik weet dat er gebeurde. Dit is wat er gebeurde. Er is geen reden land verlaten zonder problemen, ik deed het goed, mijn leven is belangrijker" (cgvs p. 21).

Voor wat betreft het door u genoemde krantenartikel, kan er nog het volgende worden opgemerkt. U gevraagd of uw naam hierin zou zijn genoemd, geeft u het volgende aan: "Voordat ik vertrok, onze namen waren erin, ik, B., F., O., A., C. (cfr. C.B., een fashionista aanwezig op het feest, zie cgvs p. 12). Allen verdachten, hoofdverdachten, R. deed enkel het feest, wist niet wat aan de hand. A. en ik weten wat er aan de hand was in het huis" (cgvs p. 20). Gepolst in welke krant uw naam dan wel zou zijn verschenen, stelt u – na enige vertwijfeling – "Standard Times Newspaper" (cgvs p. 20). U gevraagd of er andere kranten zouden zijn geweest waarin uw naam zou zijn verschenen, stelt u "Diegene die ik zag, Standard Times Newspaper" (cgvs p. 20). U de vraag opgeworpen of het één of meerdere artikels zouden hebben betroffen, geeft u het volgende aan: "Euhm, één artikel, de eerste die er ooit verscheen. Nadat we naar Rechtbank waren, gezocht, ze breken huis open enzo" (cgvs p. 20). U nogmaals gevraagd of er aldus slechts één artikel in de "Standard Times Newspaper" zou zijn verschenen, waarin uw naam zou staan vermeld, verklaart u dan weer plots het volgende: "Er was ander nieuws, een krant is niet één papier, je draait de pagina om, gezocht voor dood DJ. Later ze maken een nieuwe, ik was er toen niet, neef zag op nieuws we zijn gezocht" (cgvs p. 20). U vervolgt: "Maar er waren andere kranten, die pagina je kan zien, dan twee hoofd verdachten, B. en F., gezocht" (cgvs p. 20). U letterlijk gevraagd "Maar niet met uw naam erin?", stelt u "Mijn naam is er" (cgvs p. 20). U gevraagd of er aldus andere artikels waren, bevestigt u dit (cgvs p. 20). Gepolst of er dus andere kranten waren, bevestigt u dit nogmaals, doch deze zou u niet hebben, u zou enkel diegene die u mee zou hebben genomen van de advocaat, hebben gezien (cfr. Standard Times Newspaper) (cgvs p. 20). U gevraagd welke kranten, noemt u vervolgens nog "Exclusive Newspaper" en "Awko", u zou evenwel niet weten of uw naam hierin zou zijn vermeld, u zou enkel weet hebben over "Standard Newspaper" (cgvs p. 20). **U legt aldus zeer verwarrende verklaringen af voor wat betreft de mogelijke kranten en krantenartikels waarin uw naam – als verdachte in een moordzaak – zou staan vermeld. Hoewel u vooreerst immers zou aangeven dat er slechts één artikel – waarin uw naam als verdachte zou worden genoemd – in de krant "Standard Times Newspaper" zou zijn verschenen, zouden er vervolgens dan toch weer andere kranten en krantenartikels - met uw naam erin – in omloop zijn geweest. U zou evenwel uiteindelijk dan toch weer enkel het ene artikel in "Standard Times Newspaper" met uw eigen ogen hebben waargenomen, u noemt nog andere kranten zoals "Exclusive Newspaper" en "Awko" doch u zou niet weten of uw naam hierin effectief zou zijn vermeld. Zoals reeds eerder vermeld, slaagt u er overigens ook niet in om dit krantenartikel voor te leggen (zie supra).**

Er kan verder nog worden opgemerkt dat het strafrechtelijk onderzoek in het kader van de moord op DJ Cleff uitgebreid in de media is verschenen, doch dat uit enig opzoekingswerk blijkt dat uw naam – als zijnde een mogelijke verdachte in deze moordzaak – werkelijk nergens wordt genoemd (informatie toegevoegd aan het administratief dossier: <http://slconcordtimes.com/in-dj-clefs-murder-trial/>). In deze artikels – uitgebreid via de media gedocumenteerd – werden wel de namen B. M.F. (LAC), F. A. K. en A. R. genoemd, waarbij de eerste twee uiteindelijk tot de doodstraf (via ophanging) en tevens tot 25 jaar gevangenisstraf omwille van samenzwering tot moord werden veroordeeld, terwijl Mevrouw R. dan weer werd vrijgesproken. U ermee geconfronteerd dat uw naam in dit kader nergens werd terug gevonden, geeft u het volgende aan: "Wat ik zeg, voor ons, gearresteerd, interview, na interview met video, video in media, dit zijn hoofd verdachten voor DJ cleff. Toen, voor we er waren, twee hoofd verdachten B. en F., met bewijzen, wij toen nog niet. We zijn verdachten maar niet met bewijzen, we woonden niet in het huis zelf, B. en F. met bewijzen, ze zagen het tapijt die gebruikt werd voor lichaam en het touw, in huis en auto, een cover van de auto ook. Dus ze zijn geen gewone verdachten meer maar de hoofd verdachten. Wij weten alles wat er gebeurd is, zeggen ze, we vertelden niks. Na krant, foto enzo, politie bracht het naar buiten. Newspaper standard, eerst geprint voor de andere newspapers het uit brachten, politie bracht het naar buiten, ik ging naar Guinee. Uw foto is overal zei mijn neef, ze gaan u arresteren waar ze u ook zien, dat is het.

Dus niet gezien op internet, voor mij, mijn foto was overal, C. is in Ghana” (cgvs p. 21). U vervolgt: “Ja die twee, hoofd verdachten, er waren bewijzen. Wij weten wat er gebeurd is en waarheid vertellen, anders naar gevangenis, ik heb alles uitgelegd, ze zeiden neen, hoe in gevangenis voor iets dat ik niet weet. Zelfs als ik lieg, naar gevangenis, ik zeg de waarheid, wat nog uitleggen, iedereen heeft invloed, muzikanten, familieleden, vrouw haar vader in leger, grote man. Was tegen onze relatie” (cgvs p. 21). **Er kan in dit kader worden opgemerkt dat er - volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier – maar liefst 17 getuigen (tegen de beschuldigten) zijn opgetreden in het kader van dit strafonderzoek, dit vanaf de aanvang van het strafproces tot aan de uiteindelijke veroordeling van B. en K. in september 2016. Het wekt dan ook ten zeerste verbazing dat u, in het kader van dergelijk uitgebreid gedocumenteerd strafonderzoek, geen enkele keer bij naam door enige getuige (noch verdachte) zou zijn genoemd, noch dat u zelf als mogelijke verdachte ergens zou staan vermeld. Het door u opgeworpen argument als zijnde B. en F. de hoofdverdachten zouden zijn geweest waartegen bezwarende bewijzen zouden hebben gecirculeerd, terwijl u slechts een “gewone” verdachte zou hebben uitgemaakt, houdt dan ook geen enkele steek, temeer daar u pretendeert in het kader van het strafonderzoek gedurende één week in het Aberdeen politiestation te zijn vastgehouden, om vervolgens drie weken in het “CID” te hebben doorgebracht, om uiteindelijk gedurende één week op borg te zijn vrijgelaten door de rechtbank. Tenslotte zou u via het “special court” aan de gevangenis worden uitgeleverd, doch u zou nog voor deze uitlevering hebben weten ontsnappen en uw land hebben verlaten. Overigens merkte u zelf nog op dat – specifiek wat uw aandeel in het strafonderzoek zou betreffen - de politie het naar buiten zou hebben gebracht, vernoemt u het artikel in “Newspaper Standard (cfr. Standard Times Newspaper)”, stelt u dat u naar Guinee zou zijn getrokken en uw foto overal zou zijn en ze u zouden arresteren waar ze u ook zouden zien. Deze verklaringen en het door u genoemde strafrechtelijk traject dat u zou hebben afgelegd doorheen verscheidene politiestations en rechtbanken en uw tijdelijke vrijlating onder borg alvorens uiteindelijk via het “special court” aan de gevangenis te zullen worden uitgeleverd, staat dan ook haaks op het profiel van een “gewone” verdachte waartegen geen enkel officieel bewijs zou circuleren. Er kan tenslotte nog worden opgemerkt dat, volgens informatie toegevoegd aan het administratief dossier, “Detective Inspector” Musa Saidu Dumbuya, “attached to the Criminal Investigation Department (CID) Headquarters in Freetown”, ook als getuige in deze moordzaak is opgetreden. Het is dan ook ten zeerste opmerkelijk dat deze man uw naam niet zou hebben genoemd als zijnde een verdachte in deze moordzaak, gezien u zou pretenderen drie weken in het “CID, Eastern Police in Freetown” / “CID Police in Eastern” te hebben doorgebracht (zie vragenlijst dvz dd. 12 juni 2019 p. 2 en cgvs p. 12), temeer daar u ook nog eens daarna door de Rechtbank gedurende één week onder borg zou zijn vrijgelaten doch u tijdens deze periode de benen zou hebben genomen en uw land zou hebben verlaten, waardoor u aldus eigenlijk een voortvluchtige zou uitmaken.**

In het licht van bovenstaande verklaringen kan er dan ook geen enkel geloof worden gehecht aan uw verklaringen als zijnde u als een verdachte binnen het strafrechtelijk onderzoek omtrent de moord op DJ Cleff zou worden beschouwd te Sierra Leone en u hierdoor vervolging zou dienen te vrezes door de Sierra Leonse autoriteiten.

Betreffende de door u voorgehouden gedwongen initiatie bij de “Poro Society”, kan er nog het volgende worden opgemerkt. Vooreerst is het opmerkelijk dat u bij Dienst Vreemdelingenzaken (dvz) dd. 10 september 2018 zou hebben gesteld de leider in de geheime gemeenschap ‘Poro’ te zijn geweest voor een periode van ongeveer acht tot negen maanden (zie dvz dd. 10 september 2018 p. 6), dit terwijl u dit bij het Commissariaatgeneraal (cgvs) uitdrukkelijk ontkende, meer nog, u verklaarde toen niets met de Poro te maken te willen hebben en dat u er uiteindelijk van zou zijn ontsnapt: “Neen, ze hebben dat misschien verkeerd begrepen, hoe kan ik leider zijn, ik leidde mensen voor de ontsnapping, ik zou nooit leider zijn voor de cult” (cgvs p. 22, zie ook p. 10-11). Ook gaf u bij dvz dd. 12 juni 2019 aan dat u in augustus 2014 door de Chiefs van het district thuis zou zijn gearresteerd teneinde gedwongen te worden geïnitieerd bij de Poro, dit terwijl u bij het cgvs dan weer verklaarde dat een initiatie normaliter op 26 of 27 december zou plaatsvinden, doch deze nu reeds uitzonderlijk in november 2013 zou hebben plaatsgevonden en u toen al zou zijn meegenomen (zie dvz dd. 12 juni 2019 – vragenlijst cgvs p. 2 en cgvs p. 22). U zou tevens – volgens uw verklaringen voor het cgvs - vijf tot zes maanden, in het kader van deze initiatie, zijn gebleven alvorens te weten ontsnappen (cgvs p. 11), dit terwijl u voor dvz aldus verklaarde gedurende acht tot negen maanden een leider van de Poro te hebben uitgemaakt (zie dvz dd. 10 september 2018 p. 6). Dergelijke flagrante tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen bij dvz en het cgvs maken dan ook dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden gedwongen initiatie bij de “Poro Society”.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Uw paspoort van Sierra Leone (op naam van K. J. A., geboren op 22 augustus 1998 te Kono, geldig van 18 december 2019 tot 18 december 2024) en uw "Birth Certificate" bevatten verder enkel persoonsgegevens dewelke hier niet onmiddellijk ter discussie staan.

Uw bankkaart toont dan weer enkel aan dat u in België bankverrichtingen kan uitvoeren, doch wijzigt niets aan bovenstaande motivering.

De X ray genomen te Frankrijk toont enkel aan dat u bij uw aankomst aldaar medische zorgen hebt genoten, doch wijzigt wederom niets aan bovenstaande motivering.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar geen opmerkingen werden ontvangen binnen de vooropgestelde termijn, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van 15 oktober 2020.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna « EVRM »), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"Met oog op het Verdrag van Genève, heeft verzoeker ernstige bedreigingen ondergaan in zijn land van herkomst. De bedreigingen hebben plaats gevonden in een huidig context van langdurig gewapend conflict tussen de regering en haar ondersteuners, en de verschillende antiregering strijdende groepen, waaronder de Taliban [sic].

Verzoeker heeft een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar zijn land van herkomst vanwege de doodsb bedreigingen die tegen hem was geuit door Taliban [sic] omwille heeft hij een klacht ingediend tegen een lid van deze groep qari Zubair [sic]. Sindsdien werd verzoeker bedreigd door deze groep en zijn vader werd ontvoerd [sic].

De vervolgingen en vrees voor vervolging zijn dus gebonden aan het Verdrag van Genève.

Artikel 48/3, al. 2, b) en c) van de Vreemdelingenwet bepaalt: [...]

Verzoeker was ten onrechte beschuldigd door de autoriteiten van zijn herkomstland betreffende de moord van DJ Cleff. Inderdaad had verzoeker eerst in hechtenis genomen en dan in gevangenis gestuurde, dankzij het werk van zijn advocaat M. S., werd verzoeker vrijgelaten, ten gevolg van deze vrijlating besloot verzoeker het land te verlaten omdat hij vreest in van gevangenis zitten voor de rest van zijn leven. Verzoeker heeft een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen.

Verwerende partij heeft haar onderzoek plicht niet op een afdoende wijze uitgevoerd. In de tweede middel zal er U aangetoond worden dat de motivering van het CGVS niet draagkrachtig is Voor het overige, heeft de verzoeker verschillende documenten ingediend die zijn relaas bewijzen.

Wij benadrukken dat Uw Raad beoordeelde dat : [...]

Wij menen, op basis van de verklaringen van verzoeker, ten eerste dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.

B. Ten aanzien van de subsidiaire bescherming

In het kader van de Belgische wetgeving tot omzetting van de internationale en Europese verplichtingen op het gebied van internationale bescherming (vluchtelingenverdrag en kwalificatierichtlijn) vreest de verzoeker **ernstige schade** in geval van terugkeer naar Sierra Leone. Bijgevolg verzoekt hij om erkenning van de **subsidiaire beschermingsstatus**.

Inderdaad heeft Verzoeker problemen in zijn land hadden. De familie van de heer B.T. willen Verzoeker vermoord omdat hij B.T. naar het ziekenhuis stuurde. Hij stierf bijna na het gevecht tussen hem en Verzoekster [sic].

Bovendien, moeten de autoriteiten van Sierra Leone niet Verzoeker beschermen want hij beging een misdaad toen hij de heer B.T. met een cricketstick sloeg [sic] .

Verzoeker is van mening dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. De individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat. Dit aspect zal nader worden geanalyseerd in het tweede pleidooi, dat zich richt op de formele motivering van administratieve handelingen.

Verzoeker voerde de subsidiaire bescherming en verzoeken zij om toekenning daarvan door de Raad. Vanuit het oogpunt van de Kwalificatierichtlijn en de omzetting ervan in Belgisch recht in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet vreest verzoeker immers terecht dat hij in zijn land van herkomst ernstige schade zal lijden in de vorm van onmenselijke en vernederende behandeling, overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b).

Inderdaad, verzoeker vindt het onmogelijk om in Sierra Leone een menswaardig leven te leiden, een belangrijk moreel begrip dat in de preambule van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van 1948 wordt gedefinieerd als de grondslag van vrijheid, rechtvaardigheid en vrede in de wereld. Deze menselijke waardigheid geeft ook aanleiding tot het geheel van internationale en gewestelijke wetgeving voor de bescherming van de mensenrechten, die bindend en rechtstreeks toepasselijk is volgens de Belgische wetgeving. Verzoekers levensomstandigheden in Sierra Leone voor zijn vertrek waren zodanig geworden dat zij als wrede, onmenselijke en vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM konden worden beschouwd: [...]

Artikel 4 van het EU-Handvest is gelijkwaardig aan artikel 3 EVRM. [...]

Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat [...]"

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van "artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 48/6, §5 en 62 van de Vreemdelingenwet, artikel 17 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"Verwerende partij meent dat er geen geloof gehecht kan worden aan de asielmotieven van verzoeker omdat ze geen geloof hecht aan zijn verklaringen.

Verzoeker meent dat de grieven van verwerende partij die uitgelegd zijn om de toekenning van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming status te weigeren, zijn onvoldoende en niet draagkrachtig.

[...]

a) Wat betreft de moordbeschuldigingen op de persoon van Dj Cleff en zijn betrokkenheid in deze zaak

Verzoeker was beschuldigd of deze moord door de politie omdat hij in het huis woonde waar het lichaam van Dj Cleff werd teruggevonden. Verzoeker legt uit dat alle de personen die woonden in dit huis werden gearresteerd en zagen hun namen verband met deze zaak (zijn neef B., de bodyguard van zijn neef en de organisator R.).

De neef van verzoeker en zijn persoonlijk bodyguard werden helaas ter dood veroordeeld.

Ondanks zijn hooggeplaatsten vrienden kond B.F. niet zijn straf ontsnappen.

Tijdens het feest waar Dj Cleff werd vermoord was verzoeker verantwoordelijk voor zekerheid. Het is om deze reden dat niemand van de personen die aan deze feest aanwezig waren, de naam van verzoeker kenden.

Bovendien had verzoeker de hele avond om naar de deuren van het huis te kijken want er waren veel belangrijke personen aan deze feest die de anonim wilden blijven. Daardoor heeft verzoeker niet met een van de gasten gesproken. Toen onderzoek begon, werd verzoeker gearresteerd en gestuurd naar de politiebureau van Aberdeen First. Hij deelde een cel met vijf andere mensen. Na drie dagen in hechtenis in deze politiebureau hebben doorgebracht, werd verzoeker naar CID gebracht waar hij een week daar zal doorbrengen. Deze keer was verzoeker met drie mensen in zijn cel. Dankzij zijn advocaat werd verzoeker vrijgelaten maar de bedreigingen tegen hem waren te belangrijk en hij had geen andere keuze dan zijn herkomstland te verlaten. Toen hij weg, had verzoeker bewijzen met hem genomen maar helaas verloor hij hun wanneer hij in Libië was. Hij neemt echter de verbintenis om alles te doen voor deze bewijzen terug te vinden.

b) Wat betreft zijn lidmaatschap aan de Poro Society

Volgens verwerende partij zou er tegenstrijdigheden in de verklaringen van verzoeker betreffende zijn lidmaatschap met de Poro Society. Ten eerste bleef verzoeker ongeveer acht tot negen maanden met deze groep. Zijn inwijding duurde ongeveer zes maanden. Ten tweede had een plan opgesteld om te vluchten met een vriend van hem. Het doel van deze plan was de bos in brand te steken. Op dit manier konden ze ontsnappen zonder argwaan te wekken. Deze brand heeft aan verzoeker en drie andere personen geholpen de Poro Society om te vluchten. Ten slotte had deze lek als gevolg dat verzoeker door zijn autoriteiten werden gezocht. Zijn vader was van de beslissing van verzoeker teleurgesteld en dus hij kon niet hem beschermen tegen de mensen die hem zochten.

c) Wat betreft het voordeel van de twijfel

[theoretische toelichting aangaande het voordeel van de twijfel].

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De twee middelen worden omwille van hun onderlinge verwevenheid samen behandeld.

4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voeren hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

5. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM - alsook artikel 4 van het EU-Handvest - stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

6. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

7. Daar waar verzoeker in het verzoekschrift gewag maakt van een vrees voor vervolging door de taliban (p. 4) en van problemen met de familie van B.T. (p. 6-7) betreft dit blijkbaar een materiële vergissing.

8. Aangaande de moord op DJ Cleff herneemt verzoeker in het verzoekschrift dat zijn neef en persoonlijke bodyguard ter dood veroordeeld werden, stelt hij dat niemand op het feest zijn naam kende omdat hij instond voor de “*zekerheid*”, herhaalt hij te zijn gearresteerd en op borg vrijgekomen en geeft hij aan dat hij zijn bewijzen verloren heeft in Libië.

In essentie komt verzoeker niet verder dan het volharden in zijn relaas en herhalen van reeds ongeloofwaardig geachte verklaringen en het poneren van een vrees voor vervolging, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij er aldus niet in slaagt de pertinente motiveringen van de bestreden beslissing te weerleggen.

De elementen van deze motiveringen zijn de volgende:

- verzoeker legt geen enkel bewijsstuk neer dat aantoonde dat hij verdachte is in het strafrechtelijk onderzoek naar de moord op DJ Cleff in Sierra Leone;

- het is opmerkelijk dat verzoeker zijn documenten zowel in Libië als in Frankrijk zou zijn kwijtgespeeld, dat zijn back-ups ook verloren gingen en dat hij een verwarrende uitleg geeft over het bekomen van kopieën van deze documenten via vrienden of familie in Sierra Leone;
- verzoeker legt verwarrende en wisselende verklaringen af voor wat betreft de mogelijke kranten en krantenartikelen waarin zijn naam als verdachte in de moordzaak zou staan en slaagt er overigens ook niet in om het krantenartikel waarin hij beweerdelijk genoemd wordt voor te leggen;
- uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat het strafrechtelijk onderzoek in het kader van de moord op DJ Cleff uitgebreid in de media is verschenen, maar dat verzoekers naam als mogelijke verdachte in deze moordzaak nergens wordt genoemd;
- het is niet aannemelijk dat verzoeker door geen van de 17 getuigen werd genoemd als verdachte tijdens het strafproces, noch dat hij zelf als mogelijke verdachte ergens vermeld zou staan, te meer gezien hij naar eigen zeggen in het kader van het onderzoek in het totaal vier weken in hechtenis zou hebben gezeten en slechts tijdelijk op borg vrij kwam.

De voorstaande elementen vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en worden geenszins op afdoende wijze ontkracht.

9. Ook inzake verzoekers vermeend lidmaatschap bij de Poro Society beperkt verzoeker zich tot het volharden in zijn relaas en herhalen van zijn verklaringen. Hij gaat echter voorbij aan de pertinente motivering in de bestreden beslissing waaruit blijkt dat verzoeker slechts tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd aangaande (de datum en periode van) zijn initiatie en verblijf bij de Poro Society.

Daar waar verzoeker stelt dat hij acht tot negen maanden bij de Poro groep verbleef en dat zijn inwijding zes maanden duurde, kan dit de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden niet verschonen. Verzoekers pogingen tot het *a posteriori* bijsturen van zijn verklaringen kunnen geen steun vinden in het administratief dossier en de vastgestelde tegenstrijdigheden laten geen ruimte voor de nuanceringen die verzoeker *post factum* nog tracht aan te brengen. Verzoeker verklaarde voor de DVZ immers dat hij gedurende een periode van ongeveer acht tot negen maanden de leider in de geheime gemeenschap 'Poro' was (verklaring DVZ, punt 12), terwijl hij bij het CGVS stelde dat hij in het kader van zijn initiatie vijf tot zes maanden bij de Poro had verbleven alvorens te weten ontsnappen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11).

10. Verzoeker is van mening dat de *protection officer* geen grondig onderzoek van de feiten heeft verricht, de voor de een beslissing noodzakelijke informatie heeft verzameld en alle elementen van het dossier in aanmerking genomen.

Verzoeker blijft echter algemeen. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming kon toelichten op de Dienst Vreemdelingenzaken en dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gedurende vier uur nog grondig gehoord werd en zowel open als gerichte vragen kreeg. Verweerder steunt zich bij zijn omstandige motivering in de bestreden beslissing op de verklaringen van verzoeker, op de door verzoeker voorgelegde stavingstukken - of de afwezigheid ervan - en op de door verweerder aan het administratief toegevoegde informatie. Indien verzoeker meent dat hij over een of ander onderwerp nog bijkomende inlichtingen heeft dan kon hij bijkomende schriftelijke verklaringen afleggen of stukken neerleggen. Het is verzoeker die de door hem aangevoerde vrees voor vervolging of schade dient aannemelijk te maken en het objectieve en ernstige karakter ervan moet aantonen. Verzoeker brengt overigens ook in het verzoekschrift geen concrete feiten aan die een ander licht op huidige beoordeling kunnen werpen.

11. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

12. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

13. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS