

## Arrest

nr. 255 595 van 4 juni 2021  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. SIMONE  
Stanleystraat 62  
1180 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, op 16 maart 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 januari 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 april 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, loco advocaat I. SIMONE en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Volgens artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet begint de in § 1 van dit artikel bepaalde beroepstermijn te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten werd overhandigd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. De vervalddag is in de beroepstermijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag. Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag behalve een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag.

Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 1 februari 2021 aan de postdiensten werd overhandigd, zodat in het voorliggende geval wordt aangenomen dat de kennisgeving van de bestreden beslissing is gebeurd op 4 februari 2021.

De uiterste datum voor het indienen van het verzoekschrift was bijgevolg 5 maart 2021.

Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 16 maart 2021, is bijgevolg ingediend buiten de wettelijke termijn.

De termijn van dertig dagen, bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet, is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonst dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, "Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)" in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506)

In haar verzoekschrift argumenteert de verzoekende partij:

*"Verzoekende partij is van mening dat huidig verzoekschrift ontvankelijk is en binnen de termijn werd ingesteld.*

*Hoewel de bestreden beslissing dateert van 28.01.2021 werd deze later ter kennis gebracht aan verzoekende partij .*

*verzoekende partij heeft aangehaald dat de kennisgeving pas heeft plaatsgevonden rond 11.02.2021.*

*Bijgevolg dienen de 30 dagen geteld worden van 12.02.2021.*

*De 30ste dag is aldus zaterdag 13.03.2021, waardoor de laatste dag wordt gebracht op de eerstvolgende werkdag, zijnde 15.03.2021.*

*Huidig verzoekschrift werd dan ook binnen de wettelijke termijn ingediend.*

*Huidig verzoekschrift is dan ook ontvankelijk."*

Ter terechtzitting wordt de verzoekende partij uitgenodigd verdere toelichtingen te verstrekken over de beweerdte laattijdige kennisgeving op 11 februari 2021.

De advocaat die de verzoekende partij bijstaat, deelt mee dat zij hierover vanwege de dominus litis geen bijkomende inlichtingen of stukken heeft ontvangen. De verzoekende partij zelf licht mondeling toe dat de bestreden beslissing werd verzonden naar het adres van haar ex-partner en dat deze laatste haar het bericht van bpost pas "ongeveer" drie dagen na de ontvangst ervan heeft bezorgd. Gevraagd of zij een adreswijziging heeft doorgegeven aan de verwerende partij, stelt de verzoekende partij dat dit niet het geval is: zij staat officieel nog steeds ingeschreven op het adres van haar ex-partner, maar woont in bij een vriend.

De Raad kan het bovenvermelde betoog niet als overmacht beschouwen. Het komt aan de verzoekende partij toe om, ofwel een adreswijziging mee te delen aan de verwerende partij, ofwel, indien zij niet langer op dit adres verblijft, zich zo te organiseren dat haar post haar tijdig wordt overhandigd.

Nu geen overmacht is aangetoond, kan de Raad niet anders dan besluiten dat het beroep laattijdig is.

Het beroep is derhalve onontvankelijk ratione temporis.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend eenentwintig door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES