

Arrest

nr. 256 191 van 11 juni 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 maart 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 januari 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 maart 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 19 augustus 2019, diende op 22 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 28 januari 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 28 januari 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 22/08/2019
Overdracht CGVS: 29/01/2020*

U had een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 28 juli 2020 van 13u19 tot 15u50, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is en in aanwezigheid van uw advocaat meester Catherine Smekens loco meester Alexander Loobuyck. U had een tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS op 9 september 2020 van 8u38 tot 12u35, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is en in aanwezigheid van uw advocaat meester Céline Herssens loco meester Alexander Loobuyck.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de clan Wa'esli (< Abgal). U bent geboren op 7 april 1999 in Ceel Dheer, in de provincie Galgaduud. Hier woonde u samen met uw vader, moeder en twee oudere broers M.D. en I. Uw vader was een nomade en uw moeder verkocht melk op de markt van Ceel Dheer. Uw broer M.D. was getrouwd en hielp uw vader met het vee. Uw broer I. hielp uw vader af en toe met het vee en ging soms naar uw tante in Mogadishu om haar te helpen in haar voedingswinkel in de wijk Bakara. U bleef thuis om uw moeder te helpen met het huishouden en hielp uw vader met het vastzetten van de geiten.

In oktober 2018 kwamen drie mannen van Al Shabaab (AS) naar uw huis om aan uw vader te zeggen dat Sheikh I.H.O. met u wilde trouwen, hetgeen uw vader weigerde. De mannen gaven uw vader twee weken bedenktijd. Toen de mannen van AS terugkwamen zei uw vader dat hij u niet kon meegeven omdat u nog jong was. Uw broer M.D. begon te vechten met de mannen, waarop ze hem arresteerden en naar de gevangenis brachten waar hij gedurende een week vastzat. Uw vader ging regelmatig naar de gevangenis en zei na een week dat de mannen van AS u thuis mochten komen halen voor het huwelijk als ze M.D. vrijlieten. De volgende dag kwamen mannen van AS u thuis ophalen en u werd gebracht naar het huis van Sheikh I.H.O. Daar werd u opgesloten en bewaakt door twee personen, M. en A. Na een maand kwam uw broer M.D. u bevrijden uit het huis waar u opgesloten zat, toen enkel A. u bewaakte tijdens het gebed op vrijdag. Hij sloeg A. met een stok op het hoofd en beval hem de deur te openen, waarop u kon weglopen en hij A. opsloot. Samen liepen jullie weg tot jullie werden tegengehouden door AS jongeren die jullie op het hoofd sloegen en uw broer in het hoofd schoten. Terwijl er werd gevochten kwam Sheikh I.H.O. toe en hij sloeg u op het hoofd. U werd opnieuw opgesloten in huis tot u in juli 2019 wegliep met bewaker M., die tegen zijn wil voor AS werkte. Toen iedereen op een vrijdag weg was voor het gebed en bewaker A. weg was omdat hij iets moest ophalen, ontsnapte u met bewaker M. Jullie verbleven een week op het platteland en werden geholpen door een nomadenfamilie, van wie jullie een auto konden lenen die naar Mogadishu ging. Toen u daar aankwam belde u naar uw tante langs vaderszijde die in Bakara woonde en M. ging zijn eigen weg. Uw tante zei dat mannen van AS naar haar huis waren gekomen om u te zoeken en bracht u naar het huis van haar vriendin S. in Bakara. Een week later hoorde u van uw tante, die naar de burens van uw familie in Ceel Dheer had gebeld, dat uw ouders en broer I. gearresteerd waren door AS. U verbleef ongeveer 15 dagen bij de vriendin van uw tante, tot uw tante u voor 10.000 dollar via een smokkelaar het land uit stuurde op 16 augustus 2019. U reisde via Djibouti, Turkije en een onbekend land naar België, waar u op 19 augustus 2019 toekwam. U had sinds uw ontsnapping nooit meer contact met uw familie en geraakte toen u de eerste dag in België was hun nummers kwijt. Op 22 augustus 2019 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een besnijdenisattest en een medisch attest betreffende uw littekens neer.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Gedurende het eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS op 28 juli 2020 voelde u zich immers onwel en werd u voor controle naar het St. Pierre ziekenhuis in Brussel overgebracht (CGVS28.07.2020 (hierna: CGVS1), p. 16-18). U werd daarom opnieuw opgeroepen op 9 september 2020. Om op passende wijze tegemoet te komen aan uw noden, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van uw tweede persoonlijk onderhoud. Zo werd er tijdens het onderhoud regelmatig gepeild naar uw toestand en kwam een bewaker van het CGVS tweemaal langs om te checken of alles goed met u ging (CGVS09.09.2020 (hierna: CGVS2, p. 3-5, 8, 12-13 en 16).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS1, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Ceel Dheer, Galgaduud op ernstige wijze ondermijnd wordt door uw gebrekkige geografische en socio-politieke kennis omtrent deze plaats en de omgeving ervan.

Zo stelt u dat u uit Ceel Dheer in de provincie Galmudug komt. Gevraagd wat Galmudug is, stelt u dat Galgaduud de provincie is. Nogmaals gevraagd wat Galmudug dan is, antwoordt u "Galgaduud en Galmudug zijn hetzelfde, district". Op de vraag wat een district is, antwoordt u Galmudug. Wanneer hierom bevestiging wordt gevraagd antwoordt u echter dat Galmudug een provincie is. Wanneer wordt gevraagd wat groter is, Galmudug of Galgaduud, antwoordt u dat Galmudug groter is en dat Galgaduud er deel van uitmaakt. Wanneer dan gevraagd wordt welke andere provincie nog deel uitmaakt van Galmudug, antwoordt u "Provincies? Districten bedoelt u?", en wanneer de vraag opnieuw uitgelegd wordt somt u de vijf districten in Galgaduud op. Erop gewezen dat het districten zijn die u opsomt, antwoordt u slechts dat u nooit uit Ceel Dheer bent weggegaan en dat u hebt verteld wat u wist (CGVS1, p. 4-5). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat Galgaduud en Mudug twee provincies zijn en dat het zuidelijke deel van Mudug samen met Galgaduud de Galmudug administratie vormt, terwijl het noordelijke deel van Mudug tot Puntland behoort. Wanneer u wordt gevraagd wat u weet over Puntland, antwoordt u dat u het niet kent en stelt verkeerdelijk dat Puntland misschien een district is waarvan Ceel Dheer deel uitmaakt. Nadien verklaart u zelfs dat Puntland een Somali clan is (CGVS2, p. 22). Dat u wel de namen Galgaduud en Galmudug kent, maar dan niet kan vertellen hoe beide zich tot elkaar verhouden en dat u geen idee heeft wat Puntland is, doet vermoeden dat u de namen hebt ingestudeerd en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Galgaduud. Voorts kent u buiten Galgaduud en Galmudug geen andere provincies of regio's in Somalië. Wanneer hiernaar gevraagd wordt begint u immers dorpen in de buurt op te sommen. Nogmaals de vraag herhaald antwoordt u dat u enkel Galgaduud en Galmudug kende omdat u niet ver weg ging. U stelt geen provincies te kennen maar enkel "de districten van Ceel Dheer" (CGVS2, p. 17), hetgeen echter geen steek houdt aangezien Ceel Dheer zelf een district is.

Gevraagd naar de wegen in Ceel Dheer, antwoordt u eerst naast de kwestie met de wedervraag "Dorpen of districten?". Opnieuw uitgelegd dat er naar autowegen wordt gevraagd, somt u vier wegen op die vanuit Ceel Dheer vertrekken in verschillende richtingen (CGVS2, p. 17-18). U stelt de wegen zelf nooit gezien te hebben omdat u niet uit Ceel Dheer ging, maar ze wel te kennen omdat uw vader melk haalde van andere plekken. U zou echter wel zelf de weg van Ceel Dheer naar Mogadishu genomen hebben toen u naar uw tante vluchtte, maar gevraagd naar dorpen die op die weg liggen antwoordt u dat u zich dat niet herinnert (CGVS2, p. 18). Dat u zelf nooit de wegen uit Ceel Dheer hebt gezien, maar deze wel allemaal correct kan opsommen in de juiste richting, doet opnieuw vermoeden dat u hebt gestudeerd en verzwakt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Verder stelt u correct dat Ceel Dheer bij de Indische Oceaan ligt en wanneer gevraagd wordt hoe ver de oceaan van Ceel Dheer light, antwoordt u dat het 28 minuten is. U zou er zelf nooit geweest zijn maar zou dit weten van uw broer die er al wandelend met zijn vrienden naartoe ging (CGVS1, p. 13-14). Het is in dit verband bevreemdend dat, als u zelf nooit naar de oceaan bent geweest, u zo'n exacte tijdsperiode aangeeft. Bovendien blijkt de oceaan op zo'n 17 kilometer van Ceel Dheer te liggen (zie kaart in administratief dossier). Uw verklaring dat de weg ernaartoe 28 minuten te voet duurt is dan ook klaarblijkelijk incorrect. Voorts legt u meermaals incoherente verklaringen af wat betreft de situering van verschillende plaatsen. Zo stelt u eerst dat de gronden van uw familie in het noorden in de richting van de oceaan liggen, terwijl u daarna zegt dat de oceaan ten oosten van Ceel Dheer ligt (CGVS1, p. 13). Wanneer u het heeft over het dorp Awsweyne verklaart u initieel dat het dorp vroeger Awsweyne heette maar nu Noleye, om daarna het omgekeerde te stellen. Tenslotte vermeldt u in eerste instantie dat het dorp Hardheere in het Westen ligt, terwijl u later stelt dat het in het noorden van Ceel Dheer ligt (CGVS2, p. 18-19). Deze incoherenties in uw verklaringen halen verder uw geografische kennis over uw beweerde streek van herkomst verder onderuit.

In verband met periodes van droogte in uw regio van herkomst weten uw verklaringen evenmin te overtuigen. Terwijl u eerst stelt dat er altijd voldoende water was in de omgeving, zegt u nadien dat er een periode van droogte was in 2011 maar dat u toen nog heel jong was en er enkel over hoorde. U kan verder niets meer vertellen over de droogte van 2011 behalve dat die heel erg was. Gevraagd of u zich er zelf nog iets van herinnert aangezien u toen 12 jaar oud was, antwoordt u dat u het zich niet herinnert omdat u altijd heel ziek was. Gevraagd waardoor u ziek was, antwoordt u vaagweg dat u heel ziek was en werd genezen door het reciteren van de Koran. Gevraagd wat er toen gebeurde met de dieren antwoordt u slechts dat ze stierven. Verder kan u spontaan niets vertellen over deze droogte en op de vraag of u zich nog andere periodes van droogte herinnert moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS1, p. 14-15). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat Galgaduud ook in 2016 en 2017 geteisterd werd door een ernstige droogte. Het verbaast des te meer dat u zo weinig weet over droogteperiodes, gelet op het feit dat uw vader een nomade was die vee hield en uw moeder de melk van deze dieren verkocht op de markt waardoor kan worden verondersteld dat uw familie een zware impact zou ondervinden van droogteperiodes. Er kunnen echter ook vragen gesteld worden bij uw vaders beweerde profiel van nomade. Gevraagd naar welke dieren uw vader had, antwoordt u immers tijdens het eerste onderhoud op het CGVS dat hij 4 koeien, 2 stieren en 10 geiten had (CGVS1, p. 6-7), terwijl u tijdens het tweede onderhoud verklaart dat hij 4 koeien, 1 stier en 2 geiten had (CGVS2, p. 16). Uw verder summiere en tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot uw vaders nomadenbestaan, alsook het feit dat u als dochter van een nomade zo weinig zou weten over periodes van droogte in uw regio ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw beweerde profiel en herkomst.

Eveneens laat uw politieke kennis te wensen over. Zo kan u vooreerst niet veel vertellen over de groepering Ahlu Sunna wal Jamaa (ASWJ), behalve dat ASWJ tegen AS is en dat ze vaak vechten. U weet niet in welke dorpen ASWJ en AS gevochten hebben en stelt dat u toen nog jong was, 9 jaar oud, en het zich niet kan herinneren. Op de vraag wat u meer recent over ASWJ weet, antwoordt u dat u er niets over hoorde en dat u niet denkt dat ze in Galgaduud aanwezig zijn. Gevraagd of AS nog recent met ASWJ vocht moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS2, p. 19). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt dat ASWJ een groep van Sufi moslims is die Galgaduud, Mudug en Hiraan als territorium claimt en dat de groep de de facto autoriteit is in Dhusamareb, een plek die u overigens wel kent als een district in Galgaduud (CGVS1, p. 5). Gevraagd wat de religie van ASWJ is antwoordt u dat ze Sunna moslim zijn. Erop gewezen dat AS dat ook is, antwoordt u dat AS ook moslims zijn en dat u niet weet waarom ze vechten. Wanneer u geconfronteerd wordt met het feit dat ASWJ Sufi zijn, antwoordt u slechts met "Sufi" en stelt u dat u erover hoorde. Voorts blijven uw verklaringen over de gevechten tussen AS en de overheid eveneens erg vaag. U stelt enerzijds dat de overheid vaak de controle probeerde over te nemen in Ceel Dheer maar dat dat niet lukte, om daarna weer te stellen dat er geen aanvallen gebeurden door de overheid of door AS en dat er niet werd gevochten in Ceel Dheer.

Verder weet u niets over de aanwezigheid van buitenlandse troepen in uw regio of elders in Galgaduud (CGVS2, p. 19-20). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat AS niet onafgebroken sinds 2010 de controle had over Ceel Dheer, maar dat AS zich in november 2012 tijdelijk terugtrok uit Ceel Dheer, alsook dat Ethiopische troepen – die overigens ASWJ ondersteunen in Dhusamareb – in juli 2015 de controle in Ceel Dheer overnamen na een offensief in de stad waarbij verschillende doden vielen. Ook het bombardement door de ENDF op het dorp Messagit Mohamed Omar in het district Ceel Dheer, waarbij AS leden zouden zijn omgekomen, vermeldt u niet wanneer wordt gepeild naar gevechten of incidenten. Tot slot kan nog worden opgemerkt dat de namen Ahmed Abdi Godane en Sheikh Shakir Ali Hassan – respectievelijk een AS leider die in 2014 gedood werd en de chieft minister van Galmudug (zie COI in administratief dossier) – u niet bekend voorkomen (CGVS2, p. 22). Uw zeer summiere kennis over de regionale politieke situatie, ASWJ en andere aanwezige troepen, belangrijke politieke figuren uit de regio en incidenten in uw buurt verzwakt verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ceel Dheer.

Tenslotte dient opgemerkt dat uw verklaringen in verband met de clans in uw regio aan de oppervlakte blijven. U stelt dat vooral de Abgal, subclan Wa'esli, in uw regio wonen en dat er in het westen van de stad ook Jaaji wonen die vis vangen. U weet echter niet tot welke clan de Jaaji behoren, noch welke andere subclans van de Abgal er in de buurt wonen (CGVS2, p. 21). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat in Galgaduud vooral de Habr Gedir subclans Suleiman, Ayr en Dubble, alsook de Murursade wonen (zie administratief dossier), die u niet vermeldt. Wanneer gevraagd wordt naar clanconflicten in de regio, stelt u dat u zich geen clanconflicten herinnert en dat u niet weet hoe het was in het verleden. Wanneer er doorgevraagd wordt of u ooit over dergelijke conflicten over hoorde, stelt u dat u lange tijd geleden hoorde dat er werd gevochten tussen de Wa'esli subclans Macalin Dhiblaawe en Cali Gaaf, maar u weet niet waarom of wanneer dat was (CGVS2, p. 22). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat in 2016 en 2017 veel clan gerelateerde incidenten met slachtoffers gebeurden in Galgaduud. Uw summiere kennis over de clans in uw regio ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Dheer gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Dheer heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe

geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de persoonlijke onderhouden op de zetel van het CGVS dd. 28 juli en 9 september 2019 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS2, p. 22-23). U werd er ook op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd eveneens benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met het feit dat er uw verklaringen over uw leven in Ceel Dheer en Galgaduud niet weten te overtuigen, dat u van sommige gebeurtenissen lang geleden zeer exacte data kan geven maar van andere recentere dingen niets afweet, antwoordt u slechts dat u in Ceel Dheer woonde en niet weg ging uit uw buurt en dat de protection officer u zaken vraagt van daarbuiten zoals Puntland. Erop gewezen dat mensen toch praten over wat er gebeurt in de regio waar ze wonen ook al reizen ze niet veel en dat u wel helemaal naar België gereisd bent, antwoordt u dat u in Ceel Dheer 's morgens gewoon opstond en met uw moeder naar de markt ging, en dat als u naar school was geweest dat u dan alles had geleerd over Somalië (CGVS2, p. 22-23). Hiermee slaagt u er niet in de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst te herstellen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Hoewel er aldus geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden recente herkomst uit Ceel Dheer, Galgadud, waardoor tevens dient te worden besloten dat de door u aangehaalde asielmotieven er zich niet kunnen hebben voorgedaan, kunnen er omtrent het door u geopperde asielrelaas toch nog de volgende opmerkingen worden gemaakt.

Volgens uw verklaringen kwamen in oktober 2018 drie mannen van AS bij u thuis langs en zeiden dat Sheikh I.H.O. met u wilde huwen, hetgeen uw vader weigerde. Ze zouden uw vader twee weken bedenkijd gegeven hebben maar uw vader zou weer geweigerd hebben wanneer de drie mannen later opnieuw om uw hand kwamen vragen (CGVS2, p. 4-6).

U verklaart dat Sheikh I.H.O. er niet bij was toen ze naar uw hand kwamen vragen. Het is echter vreemd dat u dit laatste zou weten, aangezien u de mannen zelf nooit hebt gezien en uw vader de mannen ook niet herkende behalve één van hen, Sheikh M. (CGVS2, p. 5-6).

Verder dient opgemerkt dat uw asielrelaas gekenmerkt wordt door zeer vage verklaringen. U stelt dat uw vader met verschillende ouderen sprak nadat men hem voor de eerste keer om uw hand had gevraagd, maar dat u de ouderen niet goed kent. Gevraagd of u hun namen niet kent, antwoordt u slechts dat er veel ouderen zijn, dat u niet vaak naar buiten ging en dat u niet elke oudere naar wie uw vader ging kan kennen (CGVS2, p. 6). Verder legt u vage verklaringen af omtrent hoe u na de vrijlating van uw broer M.D. aan de Sheikh werd gegeven. Gevraagd hoe het ging dat uw vader u aan de Sheikh gaf antwoordt u dat uw vader het u 's avonds vertelde en dat u ermee instemde als uw broer bevrijd werd, hetgeen niet echt een antwoord op de vraag is. Doorgevraagd naar hoe dat dan precies ging, stelt u dat er geen ceremonie was, dat uw broer werd bevrijd en dat hij zei "hier is mijn dochter, ik geef haar aan u". Op de vraag hoe en waar dat dat gebeurde, antwoordt u kortweg dat ze thuis naar u kwamen vragen. Nogmaals doorgevraagd naar hoe dat precies in zijn werk ging herhaalt u slechts wat u al vertelde. Wanneer u nog verschillende concrete vragen worden gesteld, komt u niet verder dan te vertellen dat u naar het huis van Sheikh I.H.O. werd gebracht dat vlakbij de markt was en dat er geen ceremonie was. U stelt niet te weten of het religieus huwelijk misschien plaatsvond met uw vader, noch of er een bruidsschat werd betaald (CGVS2, p. 8). Uw verklaringen over hoe u werd uitgehuwelijkt aan de Sheikh weten niet te overtuigen.

Ook blijven uw verklaringen over uw echtgenoot zelf, met wie u bijna een jaar gehuwd zou zijn geweest, erg oppervlakkig. U stelde tijdens uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat de naam van uw man Sheikh I.H.O. was (Verklaring DVZ, vraag 15), maar kan zich tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS nog slechts 'Sheikh I.' herinneren. Gevraagd of er nog iets achter 'Sheikh I.' kwam, een vaders- of grootvadersnaam, antwoordt u van niet. Tot driemaal toe wordt u gevraagd hoe het komt dat u op de DVZ wel zijn volledige naam gaf, maar u blijft eerst tweemaal stil en stelt uiteindelijk dat u hoorde dat hij zo genoemd werd maar dat u niet zeker bent (CGVS1, p. 9). Ook legt u tegenstrijdige verklaringen af over de leeftijd van Sheikh I.H.O. Terwijl u op de DVZ stelde dat hij 50 jaar oud is (Verklaring DVZ, vraag 15), verklaart u tijdens uw onderhoud op het CGVS dat hij tussen de 75 en 60 jaar oud is. Wanneer hierop doorgevraagd wordt stelt u dat hij 75 jaar is, of rond de leeftijd van 57, en dan weer dat hij 70 jaar oud is om uiteindelijk te stellen dat hij u niet vertelde hoe oud hij was (CGVS1, p. 9). Dat u geen preciezere inschatting kan maken van de leeftijd van de man met wie u bijna een jaar getrouwd was verbaast ten zeerste. Voorts kan u hem enkel beschrijven als iemand die groot was, met een dikke baard en een 'tussenin' huidskleur. U weet echter niet waar hij vandaan komt, wie zijn vorige vrouw en kinderen waren, en of hij de leider was van AS in Ceel Dheer of slechts met AS samenwerkte. U weet wel te vertellen dat hij de mensen aanmaande om naar het gebed te gaan en op vrijdag een religieuze lezing gaf. Gevraagd hoe u dat dan wel weet, aangezien u altijd thuis bleef en verder weinig over uw echtgenoot weet, antwoordt u dat hij het u vertelde (CGVS1, p. 10 en CGVS2, p. 8-10). Uw verklaringen over uw echtgenoot kunnen bezwaarlijk doorleefd genoemd worden. Verder dient opgemerkt dat uw verklaringen in verband met uw tijd in het huis van Sheikh I.H.O. niet weten te overtuigen. U stelt vaagweg dat u opgesloten zat in het huis, dat u niet kon ontsnappen en dat elke dag erger was dan de andere. Gevraagd wat u deed in het huis, antwoordt u dat u niets deed. Wanneer gevraagd wordt om te beschrijven hoe een dag er voor u uitzag, herhaalt u dat elke dag erger was dan de vorige en dat het was zoals een gevangenis. Nogmaals gevraagd om zo gedetailleerd mogelijk te beschrijven, komt u niet verder dan dat hij u elke nacht sloeg, dat u niet kon rechtstaan, dat u at zonder te proeven en dat u dag en nacht in duisternis leefde (CGVS2, p. 11). Dat u bijna een jaar opgesloten zat in het huis van uw echtgenoot maar dan zeer weinig kan vertellen over uw leven gedurende die periode plaatst opnieuw vraagtekens bij de geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Het door u neergelegde medisch attest dat melding maakt van uw littekens vermeldt niet wat de oorzaak hiervan is en is derhalve niet van die aard om aan te tonen dat uw verwondingen het gevolg zouden zijn van mishandeling door uw echtgenoot Sheikh I.H.O.

Voorts doen verschillende elementen vragen rijzen omtrent uw ontsnapping en de daaropvolgende arrestatie van uw ouders en broer I. Zo zou u met bewaker M. gevlucht zijn naar het platteland van Ceel Dheer waar u een week bij een nomadenfamilie zou hebben verbleven die u een auto verhuurde om naar Mogadishu te gaan. Hoewel M. een telefoon bij zich had, zou u tijdens die week na uw ontsnapping niet geprobeerd hebben om uw ouders te contacteren omdat u hun nummer niet kende (CGVS2, p. 5 en 12-13). Ook nadat u in Mogadishu toekwam en door uw tante naar het huis van een vriendin werd gebracht omdat AS bij uw tantes eigen huis was langs geweest, zou u uw familie in Ceel Dheer niet gecontacteerd hebben (CGVS2, p. 14). Het is echter bevreemdend dat u, nadat u in Mogadishu toekwam en hoorde dat ze bij uw tante naar u waren komen vragen, niet zou hebben geprobeerd om uw familie te contacteren die nog in Ceel Dheer verbleef.

U verklaart dat u toen wanhopig en ziek was en daarom niet met hen kon spreken (CGVS2, p. 14), hetgeen echter weinig overtuigend is. Ook toen u een week later van uw tante hoorde dat uw familie in Ceel Dheer gearresteerd was zou niet meer geprobeerd hebben hen te contacteren (CGVS2, p. 14). In dit verband kan tenslotte nog worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent waarom u sindsdien geen contact hebt gezocht niet geloofwaardig zijn. U stelt immers met niemand meer contact gehad te hebben, noch met uw tante in Mogadishu noch met uw familie in Ceel Dheer, omdat u het papiertje met de nummers bent kwijtgeraakt op de dag dat u in België toekwam. Gevraagd hoe u dat papier verloor komt u echter niet verder dan te stellen dat u het verloor toen u aankwam, dat u hen probeerde te bellen, dat u het papier op uw schoot had, rechtstond en het zo kwijt geraakte. Dat u in een koffiebar zat en het papiertje nog zocht maar het niet vond (CGVS1, p. 5-6) is niet aannemelijk. De onaannemelijkheden in verband met wat er met uw familie gebeurd is en waarom u geen contact meer met hen zou hebben ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw asielmotieven.

Tot slot dient nog opgemerkt dat u een attest neerlegt waaruit blijkt dat u faraonisch besneden bent. U verklaart dat u bloedde toen uw echtgenoot u gebruikte en pijn te hebben als u menstrueert, maar stelt geen vrees meer te hebben betreffende uw besnijdenis (CGVS2, p. 16). U toont derhalve geen actuele concrete vrees voor vervolging aan in geval van terugkeer naar Somalië.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Na een korte theoretische toelichting licht verzoekster toe als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Ceel Dheer, gelegen in Galgaduud en baseert haar motivering op ondermeer de vermeende gebrekkige geografische kennis van verzoekende partij.

De kennis die verzoekende partij wel heeft, doet verwerende partij dan weer af als ‘ingestudeerd’ - quod certe non.

Verzoekende partij heeft haar hele leven in haar dorp verbleven en heeft haar eigen omgeving perfect omschreven. P. 4 CGVS I

[Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 4]

p. 10 CGVS I

[Ibid., p. 10]

Ze kon zonder moeite aangeven waar de koranschool was, hoe de scholen in Ceel Dheer noemen, hoe ze eruitzien, enz. p. 11 CGVS I

[Ibid., p. 11]

(...)

[Ibid.]

Ook haar clanlijn kon zij zonder problemen opnoemen: p. 4 CGVS I

[Ibid., p. 4]

Verzoekende partij kon de ligging van de markt aangeven, evenals de prijs aan dewelke zij de melk konden verkopen: p. 12 CGVS I

[Ibid., p. 12]

Ook de prijzen van de andere goederen kon zij zonder moeite aangeven: p. 15 CGVS I

[Ibid., p. 15]

Verzoekende partij kon de droogte periodes aangeven. Er moet wel opgemerkt worden dat zij op dat ogenblik amper 11 jaar oud was. Het enige dat verwerende partij hierop kan becommentariëren, is dat zij de kennis van verzoekende partij (een kind op het ogenblik van de feiten) hieromtrent ‘weinig doorleefd vindt’....

p. CGVS 14 CGVS I

[Ibid., p. 14]

Dat verzoekende partij de verschillende provincies en districten niet kent en het verschil ertussen niet kan aangeven, hoeft niet te verbazen, gezien zij er nooit geweest is en ook geen school heeft gelopen om dergelijke kennis op te doen. P. 5 CGVS I

[Ibid., p. 5]

p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zoals verzoekende partij aangaf tijdens het gehoor, is zij haar hele leven nooit buiten haar dorp geweest en heeft zij haar dorp enkel verlaten om te vluchten uit Somalië. De kennis die zij heeft, heeft zij van haar familieleden gehoord. Zij geeft verschillende keren aan dat - wat afstanden en de ligging van de oceaan betreft - zij zich baseert op hetgeen zij gehoord heeft en er zelf nooit geweest is: p. 13 CGVS I

[Ibid., p. 13]

Verwerende partij kiest er doelbewust voor om zich hierop te fixeren en legt de rest van haar kennis naast zich neer - of nog erger, verwijt haar 'ingestudeerde kennis'. Verwerende partij plaatst verzoekende partij in een onmogelijke positie: enerzijds verwijt zij haar gebrekkige kennis, anderzijds trekt zij haar kennis in vraag en verwijt haar dat deze ingestudeerd zou zijn. Dit is niet ernstig! Hoe moet verzoekende partij dan haar herkomst bewijzen?!

Wat betreft de 'politieke kennis' van verzoekende partij en haar kennis omtrent de veiligheidssituatie, heeft verzoekende partij alles verteld wat zij wist en wat er van een vrouw met haar profiel kan verwacht worden:

p. 16 CGVS I

[Ibid., p. 15-16]

(...)

[Ibid., p. 17]

p. 17 CGVS

[Ibid.]

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorggevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...).

Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)". En verder: *"In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."*

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor erop wordt nagelezen, blijkt - zoals hierboven uiteengezet - de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij alle kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij.

Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.5. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.6. Ook haar persoonlijke vrees en actuele problemen heeft verzoekende partij uitgebreid uiteengezet, tijdens haar relaas bleek al snel dat zij het erg moeilijk kreeg om deze gebeurtenissen zich weer voor de geest te halen: p. 4 CGVS II

[Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 4]

Het blijkt erg duidelijk dat verzoekende partij geen besef heeft van data en zelfs moeite heeft om een schatting te maken van leeftijden van mensen, dit bleek op verschillende momenten tijdens beide gehoren: p. 9 CGVS I

[Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 9]

p. 7 CGVS

[Ibid., p. 7]

p. 4 CGVS II

[Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 4]

Het is dan ook niet ernstig om zich blind te staren op de 'kennis' van verzoekende partij van data en de essentie van haar relaas volledig naast zich neer te leggen.

Daarnaast focust verwerende partij zich op vermeende tegenstellingen van verzoekende partij tussen haar verklaringen op ed DVZ en haar gehoor op het CGVS.

Verzoekende partij kreeg op de DVZ amper tijd om haar relaas te doen. Zij moest alles kort en bondig samenvatten en er werd haar verzekerd dat zij op het CGVS over voldoende tijd zou beschikken om alles in detail te vertellen. Zij volhardt dan ook in haar verklaringen zoals gedaan op het CGVS.

Dat verwerende partij bepaalde aspecten in het relaas van verzoekende partij 'bevreemdend' of 'weini doorleefd' vindt – quod certe non, is een subjectief aanvoelen en geenszins een serieus argument om het relaas en de vrees van verzoekende partij in twijfel te trekken.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoekster een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) neer.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan haar identiteit en regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen over haar eigen leefomgeving en clan, en volhardt dat zij wel een toereikende kennis bezit over haar regio, rekening houdend met haar profiel. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat verzoeksters (i) geografische kennis inzake (a) Galmudug, Galgaduud en andere regio's, provincies en districten in Somalië, (b) de wegen vanuit haar dorp, (c) de ligging van de oceaan, (d) plaatsen in haar omgeving, (ii) haar kennis over de droogteperiodes in haar regio, (iii) haar sociopolitieke kennis met betrekking tot (a) de groepering ASWJ, (b) de gevechten tussen de overheid en Al-Shabaab en de controle over haar dorp, (c) belangrijke politieke figuren in haar regio en (vi) haar kennis over (a) de clans en (b) clanconflicten in haar regio vaag, ondoorleefd, lacunair, inconsistent en ingestudeerd overkomt. Deze vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen over haar regio van herkomst. Verzoekster maakt haar regio van herkomst evenmin door enig document aannemelijk.

Verzoekster tracht de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent haar lacunaire kennis en vage verklaringen te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel van een jonge en ongeschoolde vrouw die haar dorp nooit heeft verlaten. De Raad merkt hierbij op dat ook van iemand met verzoeksters profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde herkomstregio. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of dit verzoekster zouden verhinderen haar leefwereld te omschrijven. Bovendien biedt het feit dat verzoekster haar dorp nooit zou hebben verlaten geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving. Aldus oordeelt de Raad dat verzoeksters profiel geen afdoende verschoning biedt voor haar lacunaire geografische en sociopolitieke kennis van haar regio.

Aldus benadrukt de Raad dat verzoeksters verweer dat zij de provincies en districten niet kent omdat zij ongeschoold is en er nooit geweest is, geen afdoende verklaring kan bieden voor haar lacunaire en inconsistente verklaringen op dit punt. De Raad wijst er in dit verband op dat, aangezien verzoekster zelf verklaarde dat zij afkomstig was uit Ceel Dheer en dat dit in de provincie Galmudug ligt (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 4), van haar redelijkerwijze verwacht kan worden dat zij correcte en consistente verklaringen aflegt over Galmudug, *quod non*. Haar verklaring dat Galmudug een provincie is klemt met de beschikbare informatie waaruit blijkt dat Galmudug een administratieve regio vormt die bestaat uit de provincies Galgaduud en Mudug (Landeninformatie, stuk 6, nrs. 1-2). De bestreden beslissing oordeelde aldus terecht dat verzoeksters verklaringen op dit punt een ingestudeerd karakter vertonen, gezien het niet aannemelijk is dat verzoekster de namen Galgaduud en Galmudug louter kan opnoemen, doch hier verder geen correcte en consistente verklaringen over kan afleggen. De Raad is verder van oordeel dat ook van iemand met verzoeksters profiel kan worden verwacht dat zij enige kennis heeft van andere provincies en districten in Somalië en correcte en coherente verklaringen kan afleggen op dit punt. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing blijkt dit echter geenszins het geval.

Waar verzoekster nog aanvoert dat zij, wat de afstand en de ligging van de oceaan betreft, zich enkel kan baseren op hetgeen zij gehoord heeft van haar familieleden doch hier zelf nooit geweest is, merkt de Raad opnieuw op dat het feit dat verzoekster de oceaan nooit bezocht, geen afdoende verschoning biedt voor het ontbreken van een doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis op dit punt. Dit geldt temeer nu zij zelf benadrukt dat zij haar kennis over de oceaan vergaarde via familie, zodat te meer kan worden verwacht dat zij correcte verklaringen zou kunnen afleggen op dit punt.

Verzoeksters jonge leeftijd ten tijde van de droogte in 2011 biedt mogelijk een afdoende verklaring voor haar vage en ondoorleefde verklaringen over deze droogte, temeer gezien kan worden aangenomen dat verzoekster toen slechts twaalf was. Verzoekster verklaarde dat het een erge droogte betrof (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 14). Zij vertelde echter ook afkomstig te zijn uit een nomadenfamilie (*Ibid.*, p. 6), wiens levensonderhoud aldus sterk beïnvloed werd door droogte. Er kan worden verwacht dat zij een extreme droogteperiode kan toelichten aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen over de impact van deze droogtes op haar en haar familie, zelfs indien rekening wordt gehouden met haar jonge leeftijd ten tijde van deze droogte. Dat verzoekster aldus stelt dat zij enkel van deze droogte hoorde van haar vader (*Ibid.*), en hier verder geen doorleefde verklaringen over kan afleggen, is niet aannemelijk. Daarenboven gaat verzoekster er met haar verweer nog aan voorbij dat de bestreden beslissing terecht vaststelde dat verzoekster niet op de hoogte leek te zijn van het feit dat haar regio van herkomst in 2016 en 2017 eveneens te kampen had met periodes van extreme droogte (Landeninformatie, stuk 6, nr. 3), zodat zij niet kan worden gevolgd dat zij de droogteperiodes in haar regio kan aangeven. Verzoekster weerlegt de motivering in de bestreden beslissing op dit punt verder niet door haar verklaringen over de droogte te herhalen en te parafaseren in haar verzoekschrift.

Verzoekster herhaalt verder nog haar verklaringen met betrekking tot haar leefomgeving (haar dorp, de scholen, haar clanlijn, de ligging van de markt, de prijzen, het leven onder Al-Shabaab) en bekritiseert op algemene wijze de vaststellingen in de bestreden beslissing dat haar kennis ingestudeerd overkomt. De Raad merkt echter op dat dergelijk verweer geen afbreuk doet aan de bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing, die op omstandige en pertinente wijze motiveren waarom verzoeksters kennis enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt en die op zich toelaten om te besluiten dat verzoekster haar herkomst uit Ceel Dheer in het district Ceel Dheer niet aannemelijk kan maken. Zij weerlegt de motivering in de bestreden beslissing evenmin door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen, het peilen naar encyclopedische kennis of het vragen om enig relativiseringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. De Raad merkt op dat, aangezien verzoekster verklaarde vanaf haar geboorte in Ceel Dheer, in het district Ceel Dheer in de provincie Galgaduud in Somalië te hebben gewoond tot aan haar vlucht in juli 2019 (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 6), van haar weldegelijk de kennis kan worden verwacht waaruit blijkt dat zij haar hele leven in haar vermeende regio van herkomst heeft gewoond. Verzoekster kan gevolgd worden in zoverre zij stelt dat geen encyclopedische kennis van haar kan worden verwacht, doch van verzoekster wordt wel verwacht dat zij in staat is om zijn herkomst toe te lichten. Aan de hand van vragen over geografische en sociopolitieke kennis dient zij haar bekendheid aan te tonen met haar streek van herkomst en haar sociale en maatschappelijke omgeving. Zoals blijkt uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing is verzoeksters geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis echter ontoereikend.

De Raad merkt bijkomend nog op dat verzoekster tijdens het interview bij aanvang van de procedure en de persoonlijke onderhouden tegenstrijdige en ongeloofwaardige verklaringen aflegde over de relevante elementen van haar verzoek om internationale bescherming. Verzoekster verklaarde bij aanvang van de procedure dat zij geboren werd op 7 april 1999 (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 6), terwijl zij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud eerst verklaarde dat zij geboren werd op de vierde van de zevende maand, zijnde 4 juli 1999 (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 4) en slechts na confrontatie met deze tegenstrijdigheid bevestigde dat zij geboren werd op 7 april 1999 (*Ibid.*). Verder verklaarde verzoekster bij aanvang van de procedure dat haar broer I. 30 jaar oud was en haar broer M.D. 35 jaar oud was bij zijn dood in 2018 (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 9), waaruit kan worden afgeleid dat M.D. de oudste broer was van de twee. Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verklaarde zij dan weer dat haar broer I. ouder is dan haar broer M.D. (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 7). Bovendien legde verzoekster ongeloofwaardige verklaringen af over het contact met haar familie. Verzoekster verklaarde tijdens het eerste persoonlijk onderhoud immers dat zij geen contact meer had met haar familie sinds haar aankomst in België omdat zij het papiertje met hun nummers erop kwijtraakte toen het in een koffiebar op haar schoot lag en zij vervolgens rechtstond en het papiertje daarna niet meer vond (*Ibid.*, p. 6). Dergelijke verklaringen zijn echter niet geloofwaardig en doen vermoeden dat verzoekster geen zicht wil bieden op haar contacten met haar familieleden. Ook stelt de Raad nog vast dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over de kost van haar reis en haar reisroute naar België, gezien zij bij aanvang van de procedure verklaarde dat er vijftienduizend dollar betaald werd voor haar reis (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 11), terwijl zij tijdens het tweede persoonlijk onderhoud dan weer verklaarde dat er tienduizend dollar werd betaald (Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 16). De vaststelling dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegt over haar geboortedatum en die van haar broers, het contact met haar familieleden en haar reisweg, hetgeen relevante elementen betreffen van haar verzoek om internationale bescherming, doet verder afbreuk aan haar algemene geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van haar levensomstandigheden voor haar vertrek naar België.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoekster dit asielrelaas op geen enkele wijze met haar eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“Zo stelt u dat u uit Ceel Dheer in de provincie Galmudug komt. Gevraagd wat Galmudug is, stelt u dat Galgaduud de provincie is. Nogmaals gevraagd wat Galmudug dan is, antwoordt u “Galgaduud en Galmudug zijn hetzelfde, district”. Op de vraag wat een district is, antwoordt u Galmudug. Wanneer hierom bevestiging wordt gevraagd antwoordt u echter dat Galmudug een provincie is. Wanneer wordt gevraagd wat groter is, Galmudug of Galgaduud, antwoordt u dat Galmudug groter is en dat Galgaduud er deel van uitmaakt. Wanneer dan gevraagd wordt welke andere provincie nog deel uitmaakt van Galmudug, antwoordt u “Provincies? Districten bedoelt u?”, en wanneer de vraag opnieuw uitgelegd wordt somt u de vijf districten in Galgaduud op. Erop gewezen dat het districten zijn die u opsomt, antwoordt u slechts dat u nooit uit Ceel Dheer bent weggegaan en dat u hebt verteld wat u wist (CGVS1, p. 4-5). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat Galgaduud en Mudug twee provincies zijn en dat het zuidelijke deel van Mudug samen met Galgaduud de Galmudug administratie vormt, terwijl het noordelijke deel van Mudug tot Puntland behoort. Wanneer u wordt gevraagd wat u weet over Puntland, antwoordt u dat u het niet kent en stelt verkeerdelijk dat Puntland misschien een district is waarvan Ceel Dheer deel uitmaakt. Nadien verklaart u zelfs dat Puntland een Somali clan is (CGVS2, p. 22). Dat u wel de namen Galgaduud en Galmudug kent, maar dan niet kan vertellen hoe beide zich tot elkaar verhouden en dat u geen idee heeft wat Puntland is, doet vermoeden dat u de namen hebt ingestudeerd en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Galgaduud. Voorts kent u buiten Galgaduud en Galmudug geen andere provincies of regio’s in Somalië. Wanneer hiernaar gevraagd wordt begint u immers dorpen in de buurt op te sommen. Nogmaals de vraag herhaald antwoordt u dat u enkel Galgaduud en Galmudug kende omdat u niet ver weg ging. U stelt geen provincies te kennen maar enkel “de districten van Ceel Dheer” (CGVS2, p. 17), hetgeen echter geen steek houdt aangezien Ceel Dheer zelf een district is.

Gevraagd naar de wegen in Ceel Dheer, antwoordt u eerst naast de kwestie met de wedervraag “Dorpen of districten?”. Opnieuw uitgelegd dat er naar autowegen wordt gevraagd, somt u vier wegen op die vanuit Ceel Dheer vertrekken in verschillende richtingen (CGVS2, p. 17-18). U stelt de wegen zelf nooit gezien te hebben omdat u niet uit Ceel Dheer ging, maar ze wel te kennen omdat uw vader melk haalde van andere plekken. U zou echter wel zelf de weg van Ceel Dheer naar Mogadishu genomen hebben toen u naar uw tante vluchtte, maar gevraagd naar dorpen die op die weg liggen antwoordt u dat u zich dat niet herinnert (CGVS2, p. 18). Dat u zelf nooit de wegen uit Ceel Dheer hebt gezien, maar deze wel allemaal correct kan opsommen in de juiste richting, doet opnieuw vermoeden dat u hebt gestudeerd en verzwakt de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Verder stelt u correct dat Ceel Dheer bij de Indische Oceaan ligt en wanneer gevraagd wordt hoe ver de oceaan van Ceel Dheer light, antwoordt u dat het 28 minuten is. U zou er zelf nooit geweest zijn maar zou dit weten van uw broer die er al wandelend met zijn vrienden naartoe ging (CGVS1, p. 13-14). Het is in dit verband bevreemdend dat, als u zelf nooit naar de oceaan bent geweest, u zo’n exacte tijdspanne aangeeft. Bovendien blijkt de oceaan op zo’n 17 kilometer van Ceel Dheer te liggen (zie kaart in administratief dossier). Uw verklaring dat de weg ernaartoe 28 minuten te voet duurt is dan ook klaarblijkelijk incorrect. Voorts legt u meermaals incoherente verklaringen af wat betreft de situering van verschillende plaatsen. Zo stelt u eerst dat de gronden van uw familie in het noorden in de richting van de oceaan liggen, terwijl u daarna zegt dat de oceaan ten oosten van Ceel Dheer ligt (CGVS1, p. 13). Wanneer u het heeft over het dorp Awsweyne verklaart u initieel dat het dorp vroeger Awsweyne heette maar nu Noleye, om daarna het omgekeerde te stellen. Tenslotte vermeldt u in eerste instantie dat het dorp Hardheere in het Westen ligt, terwijl u later stelt dat het in het noorden van Ceel Dheer ligt (CGVS2, p. 18-19). Deze incoherenties in uw verklaringen halen verder uw geografische kennis over uw beweerde streek van herkomst verder onderuit.

In verband met periodes van droogte in uw regio van herkomst weten uw verklaringen evenmin te overtuigen. Terwijl u eerst stelt dat er altijd voldoende water was in de omgeving, zegt u nadien dat er een periode van droogte was in 2011 maar dat u toen nog heel jong was en er enkel over hoorde. U kan verder niets meer vertellen over de droogte van 2011 behalve dat die heel erg was.

Gevraagd of u zich er zelf nog iets van herinnert aangezien u toen 12 jaar oud was, antwoordt u dat u het zich niet herinnert omdat u altijd heel ziek was.

Gevraagd waardoor u ziek was, antwoordt u vaagweg dat u heel ziek was en werd genezen door het reciteren van de Koran. Gevraagd wat er toen gebeurde met de dieren antwoordt u slechts dat ze stierven. Verder kan u spontaan niets vertellen over deze droogte en op de vraag of u zich nog andere periodes van droogte herinnert moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS1, p. 14-15). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat Galgaduud ook in 2016 en 2017 geteisterd werd door een ernstige droogte. Het verbaast des te meer dat u zo weinig weet over droogteperiodes, gelet op het feit dat uw vader een nomade was die vee hield en uw moeder de melk van deze dieren verkocht op de markt waardoor kan worden verondersteld dat uw familie een zware impact zou ondervinden van droogteperiodes. Er kunnen echter ook vragen gesteld worden bij uw vaders beweerde profiel van nomade. Gevraagd naar welke dieren uw vader had, antwoordt u immers tijdens het eerste onderhoud op het CGVS dat hij 4 koeien, 2 stieren en 10 geiten had (CGVS1, p. 6-7), terwijl u tijdens het tweede onderhoud verklaart dat hij 4 koeien, 1 stier en 2 geiten had (CGVS2, p. 16). Uw verder summiere en tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot uw vaders nomadenbestaan, alsook het feit dat u als dochter van een nomade zo weinig zou weten over periodes van droogte in uw regio ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw beweerde profiel en herkomst.

Eveneens laat uw politieke kennis te wensen over. Zo kan u vooreerst niet veel vertellen over de groepering Ahlu Sunna wal Jamaa (ASWJ), behalve dat ASWJ tegen AS is en dat ze vaak vechten. U weet niet in welke dorpen ASWJ en AS gevochten hebben en stelt dat u toen nog jong was, 9 jaar oud, en het zich niet kan herinneren. Op de vraag wat u meer recent over ASWJ weet, antwoordt u dat u er niets over hoorde en dat u niet denkt dat ze in Galgaduud aanwezig zijn. Gevraagd of AS nog recent met ASWJ vocht moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS2, p. 19). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt dat ASWJ een groep van Sufi moslims is die Galgaduud, Mudug en Hiraan als territorium claimt en dat de groep de de facto autoriteit is in Dhusamareb, een plek die u overigens wel kent als een district in Galgaduud (CGVS1, p. 5). Gevraagd wat de religie van ASWJ is antwoordt u dat ze Sunna moslim zijn. Erop gewezen dat AS dat ook is, antwoordt u dat AS ook moslims zijn en dat u niet weet waarom ze vechten. Wanneer u geconfronteerd wordt met het feit dat ASWJ Sufi zijn, antwoordt u slechts met "Sufi" en stelt u dat u erover hoorde. Voorts blijven uw verklaringen over de gevechten tussen AS en de overheid eveneens erg vaag. U stelt enerzijds dat de overheid vaak de controle probeerde over te nemen in Ceel Dheer maar dat dat niet lukte, om daarna weer te stellen dat er geen aanvallen gebeurden door de overheid of door AS en dat er niet werd gevochten in Ceel Dheer. Verder weet u niets over de aanwezigheid van buitenlandse troepen in uw regio of elders in Galgaduud (CGVS2, p. 19-20). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat AS niet onafgebroken sinds 2010 de controle had over Ceel Dheer, maar dat AS zich in november 2012 tijdelijk terugtrok uit Ceel Dheer, alsook dat Ethiopische troepen – die overigens ASWJ ondersteunen in Dhusamareb – in juli 2015 de controle in Ceel Dheer overnamen na een offensief in de stad waarbij verschillende doden vielen. Ook het bombardement door de ENDF op het dorp Messagit Mohamed Omar in het district Ceel Dheer, waarbij AS leden zouden zijn omgekomen, vermeldt u niet wanneer wordt gepeild naar gevechten of incidenten. Tot slot kan nog worden opgemerkt dat de namen (...) Sheikh Shakir Ali Hassan – (...) de chieft minister van Galmudug (zie COI in administratief dossier) – u niet bekend voorkomen (CGVS2, p. 22). Uw zeer summiere kennis over de regionale politieke situatie, ASWJ en andere aanwezige troepen, belangrijke politieke figuren uit de regio en incidenten in uw buurt verzwakt verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Ceel Dheer.

Tenslotte dient opgemerkt dat uw verklaringen in verband met de clans in uw regio aan de oppervlakte blijven. U stelt dat vooral de Abgal, subclan Wa'esli, in uw regio wonen en dat er in het westen van de stad ook Jaaji wonen die vis vangen. U weet echter niet tot welke clan de Jaaji behoren, noch welke andere subclans van de Abgal er in de buurt wonen (CGVS2, p. 21). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat in Galgaduud vooral de Habr Gedir subclans Suleiman, Ayr en Dudble, alsook de Murursade wonen (zie administratief dossier), die u niet vermeldt. Wanneer gevraagd wordt naar clanconflicten in de regio, stelt u dat u zich geen clanconflicten herinnert en dat u niet weet hoe het was in het verleden. Wanneer er doorgevraagd wordt of u ooit over dergelijke conflicten over hoorde, stelt u dat u lange tijd geleden hoorde dat er werd gevochten tussen de Wa'esli subclans Macalin Dhiblaawe en Cali Gaaf, maar u weet niet waarom of wanneer dat was (CGVS2, p. 22). Uit de beschikbare informatie (zie administratief dossier) blijkt echter dat in 2016 en 2017 veel clan gerelateerde incidenten met slachtoffers gebeurden in Galgaduud. Uw summiere kennis over de clans in uw regio ondermijnt opnieuw de geloofwaardigheid van uw verklaringen."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat verzoekster haar persoonlijke vrees en actuele problemen uitgebreid heeft uiteengezet is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Ceel Dheer, in het district Ceel Dheer in de

provincie Galgaduud in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoekster in haar verzoekschrift kritiek uit op de motivering in de bestreden beslissing inzake de geloofwaardigheid van de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten, is de Raad aldus van oordeel dat dit deel uitmaakt van een overtollige motivering, nu uit bovenstaande vaststellingen reeds blijkt dat aan verzoeksters asielrelaas geen enkel geloof kan worden gehecht, gelet op het feit dat zij haar regio van herkomst niet aannemelijk maakt. Een bespreking van verzoeksters kritiek op deze motivering in de bestreden beslissing dringt zich dan ook niet op.

De door verzoekster neergelegde documenten doen geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen. Het neergelegde medisch attest van dr. Lê (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 5, nr. 2) maakt melding van enkele littekens in hoofde van verzoekster en de oorzaken hiervan, doch uit het attest blijkt duidelijk dat de vermelde oorzaken gebaseerd zijn op de verklaringen van verzoekster. De Raad merkt aldus op dat dergelijke attesten geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin verzoekster deze littekens opliep. Een arts of psycholoog doet vaststellingen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke gesteldheid is ontstaan. Aldus kan dit attest verzoeksters herkomst of problemen niet staven.

Verzoekster legt nog een medisch attest waaruit blijkt dat zij een vrouwelijke genitale verminking (VGV) onderging (*Ibid.*, nr. 1), doch de Raad stelt vast dat verzoekster tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde dat zij in Somalië geen vrees heeft die verband houdt met haar VGV (Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 16). Verzoekster verklaarde bovendien dat zij geopend werd door de man die zij gedwongen diende te huwen (*Ibid.*), doch uit het voorgaande is reeds gebleken dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters relaas, nu zij haar verklaringen over haar herkomst niet aannemelijk maakt. Verzoekster duidt op geen enkele wijze aan dat of onder welke omstandigheden zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst het slachtoffer zou worden van VGV. Derhalve zijn er *in casu* goede redenen voorhanden in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet om aan te nemen dat verzoekster bij een terugkeer naar haar land van herkomst niet opnieuw het slachtoffer zou worden van VGV.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Ceel Dheer, in het district Ceel Dheer, in de provincie Galgaduud in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens de persoonlijke onderhouds en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 2; Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 3 en 23).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP