

## Arrest

nr. 256 202 van 11 juni 2021  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. ALENKIN  
Gijzelaarsstraat 21  
2000 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 15 februari 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 januari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 17 februari 2021 met referentienummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 maart 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. ALENKIN en van advocaat B. HEIRMAN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 16 januari 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE op 15.01.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*(...)*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,*

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,*

*uiterlijk op 16.01.2021.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten.*

*Artikel 7, alinea 1, van de wet:*

*X 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

*X 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen aan een openbaar ambtenaar. (PV nummer BR.41.LL.007010/2021 van de politiezone van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE.)*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*X Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*

*X Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen aan een openbaar ambtenaar. (PV nummer BR.41.LL.007010/2021 van de politiezone van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE.)*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.”*

1.2. Op 16 januari 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een inreisverbod. Dit is de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE op 15.01.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:  
(...)*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengebied.*

*Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.*

*De beslissing tot verwijdering van 16.01.2021 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

*X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen aan een openbaar ambtenaar. (PV nummer BR.41.LL.007010/2021 van de politiezone van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE.)*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”*

## **2. Over het voorwerp**

De verwerende partij werpt in haar nota met opmerkingen op dat de tweede bestreden beslissing op 5 maart 2021 werd ingetrokken en dat het huidig beroep onontvankelijk is in de mate dat het gericht is tegen het inreisverbod. Ter staving voegt zij bij haar nota met opmerkingen een schrijven van 5 maart

2021 toe waaruit blijkt dat de bijlage 13sexies van 16 januari 2021 wordt ingetrokken wegens een onvolledige motivatie.

Deze intrekkingbeslissing heeft tot gevolg dat de tweede bestreden beslissing met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer is verdwenen en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de tweede bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan huidige vordering (RvS 14 juni 2006, nr. 160.104; RvS 26 februari 2009, nr. 190.905).

Het betoog van de advocaat van de verzoekende partij ter zitting, met name dat die laatste nog steeds een belang heeft bij de behandeling van haar vordering daar zij een Poolse werkvergunning heeft en nog steeds geseind staat waardoor zij geen verlenging van haar visum kan krijgen, doet geen afbreuk aan het voorgaande. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt bovendien dat de verwerende partij op 5 maart 2021 aan de federale politie van België en aan “*DJO/VSS – signalements*” een aanvraag heeft gericht tot intrekking van een seining betreffende de verwijderingsmaatregel met inreisverbod op naam van de verzoekende partij.

De huidige vordering is, wat de tweede bestreden beslissing betreft, zonder voorwerp en dient te worden verworpen.

### 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van de artikelen 74/11 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Zij licht haar enig middel toe als volgt:

*“Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier én op alle daarin vervatte dienstige stukken.*

*Het ernstig en moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoeker bij het indienen van huidig verzoek tot nietigverklaring van de bestreden beslissing en tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is zéér actueel aangezien de bestreden beslissing aan verzoeker een verblijf in België ontzegd wordt ondanks verzoeker van mening is dat hij op het moment van de feiten legaal in België verbleef en werkte als een gedetacheerde persoon en de Belgische wetgeving niet bewust mocht schenden.*

*Verzoeker kwam naar België op het einde van 2020 om te werken op basis van detachering zie stuk 4 in bijlage).*

*Hij heeft een Pools werkvisum en een verblijfsvergunning van Hongarije (zie stuk 2 en 3 in bijlage).*

*Verzoeker verbleef bijgevolg legaal in België op het moment van de feiten.*

*Verzoeker was aan het wandelen op 16 januari 2021. Het was rond 23 u „s avonds. Hij was echter lastig gevallen door 2 mensen van vermoedelijk Arabische etnische origine. Deze mensen hadden ook andere mensen lastig gevallen.*

*De politie kwam ter plaatse en sprak eerst met deze Arabieren, maar zij werden niet aangehouden, zij wisten blijkbaar wat te zeggen aan de politie.*

*De politiemannen kwamen nadien bij verzoeker blijkbaar om vragen te stellen. Zij vroegen hem naar een paspoort. Hij antwoorde dat zijn paspoort thuis was.*

*De politiemensen vroegen verzoeker mee te gaan.*

*Verzoeker besliste toch om onbegrijpelijke wijze om weg te lopen. Dat was eigenlijk beslist zonder enige reden.*

*De politiemannen liepen erachter en een van deze mocht zelf zijn been beschadigd.*

*Verzoeker werd nadien geplaatst in een politievoertuig en werd geslagen door de politiemannen.*

*Zie stuk 5 in bijlage inzake medisch attest van slagen en verwondigen toegebracht aan verzoeker.*

*Verzoeker had nooit iemand geslagen.*

*Hij werd opgeroepen naar de politieafdeling op 21 januari 2021 en werd verhoord. Deze zaak zal blijikbaar worden geseponeerd.*

*Verzoeker verwijst naar het feit dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat hij legaal in België verblijft en werkt via detachering.*

*De bestreden beslissingen met BGV en tot 3 jaar inreisverbod zijn niet correct genomen.*

*Deze beslissingen zijn niet gebaseerd op juiste feiten.*

*Zijn verblijf was bijgevolg niet illegaal.*

*Er was tevens een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten ofschoon verzoeker legaal in België verbleef.*

*Er was tevens een inreisverbod opgelegd ofschoon verzoeker eigenlijk geen enkel misdrijf pleegde, maar hij was zelf in zekere mate een slachtoffer (zie uiteenzetting hierboven).*

*Uit het document (bijlage 13sexies) blijkt dat de reden van de inreisverbod en duur daarvan onbegrijpelijk zijn.*

*Verzoeker is een nieuwkomer en er was een misverstand, maar er was zeker geen misdrijf van zijnenwege waarvoor hij kan effectief worden vervolgd.*

*Artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen zijn in casu duidelijk geschonden.*

*Verzoeker is geen misdadiger, hij verbleef legaal in België. Als een gedetacheerde persoon diende hij tevens geen registratie bij zijn gemeentehuis te doen.*

*Het was tevens geen slagen aan openbaar ambtenaar.*

*De slagen werden toegebracht aan verzoeker zelf (zie stuk 5).*

*Verzoeker meent dat hij de Belgische wetgeving niet had geschonden en begrijpt niet de inhoud van de bestreden beslissingen.*

*Er was liever een misverstand.*

*Er bestaan geen enkele elementen in het dossier die op illegaal verblijf van verzoeker wijzen of op andere schending van de Belgische wetgeving.*

*Verzoeker had zijn paspoort thuis op het moment van zijn aanhouding. Alle documenten werden voorgelegd aan de politie op het verhoor van 21 januari 2021.*

*Verzoeker meent dat hij in deze situatie geen zodoende fout had gemaakt om het BGV en inreisverbod van 3 jaar te krijgen.*

*Zoals het boven werd uiteengezet, was het in casu eerder een misverstand.*

*Het MHEN voor verzoeker is vanzelfsprekend duidelijk.*

*Hij mag immers gedurende 3 jaren niet naar België en eventueel naar andere Schengenlanden zonder enige zichtbare schuld te hebben t.a.v. de Belgische staat en niettegenstaande het feit dat hij op dit moment officieel werkt in België als een gedetacheerde.*

*Er zijn bijgevolg vele vragen over de bestreden beslissing.*

*Artikelen 74/11 en 74/14 van de Vreemdelingenwet zijn zeker geschonden.*

*Het weze derhalve duidelijk dat er een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel bestaat in hoofde van verzoeker.*

*Verzoeker kan niet akkoord gaan met de motivering van de bestreden beslissing en dient derhalve huidig verzoekschrift strekkende tot nietigverklaring en schorsing van de tenuitvoerlegging ervan in.*

*Met het hiervoor vermelde heeft de verwerende partij geen rekening gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing.*

*De motivering van de bestreden beslissingen is in casu helemaal niet bevredigend.*

*Verzoeker houdt zich het recht voor om met toepassing van artikel 39/76, al. 3 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tot op de datum van de zitting voor uw Raad bijkomende stukken neer te leggen."*

3.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid verder de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

3.4. De aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van artikel 7, eerste lid, 1° en 3° van de Vreemdelingenwet, op grond waarvan het bestreden bevel werd genomen.

Artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*"Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde of, in de in 1°, 2°, 5°, 9°, 11° of 12° bedoelde gevallen, moet de minister of zijn gemachtigde een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*(...)*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*(...)"*

3.5. In het bestreden bevel wordt hierover gemotiveerd als volgt:

*"Artikel 7, alinea 1, van de wet:*

*X 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

*X 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor slagen aan een openbaar ambtenaar. (PV nummer BR.41.LL.007010/2021 van de politiezone van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE.)*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."*

3.6. De verzoekende partij betoogt onder meer dat zij een Pools werkvisum en een verblijfsvergunning van Hongarije heeft, dat zij bijgevolg op het moment van de feiten legaal in België verbleef, dat de politiemannen haar vroegen naar een paspoort, dat zij antwoordde dat haar paspoort thuis was, dat het bestreden bevel niet gebaseerd is op juiste feiten, dat haar verblijf niet illegaal was, dat er een bevel was gegeven ofschoon zij legaal in België verbleef, dat er geen elementen in het dossier bestaan die wijzen op een illegaal verblijf, dat zij haar paspoort thuis had op het moment van haar aanhouding en zij alle documenten heeft voorgelegd naar aanleiding van het gehoor op 21 januari 2021. De verzoekende partij betoogt dat zij niet akkoord kan gaan met de motieven van de bestreden beslissing alsook dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening heeft gehouden met voormelde elementen.

De Raad merkt op dat de verzoekende partij aldus de vaststelling in de bestreden beslissing betwist dat zij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten, een vaststelling die er mede toe heeft geleid dat haar het bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij meent dat zij op het moment van de feiten legaal in België verbleef, dat zij er op wees dat haar paspoort thuis was en dat geen rekening werd gehouden met deze elementen.

In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat de verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig paspoort en van een geldig visum of een geldige verblijfstitel op het moment van haar arrestatie. Dit wordt door de verzoekende partij niet betwist, doch betoogt zij dat de politiemannen haar vroegen naar een paspoort en dat zij antwoordde dat haar paspoort thuis was. Ter gelegenheid van haar verzoekschrift legt zij onder meer een kopie voor van een geldig Oekraïens paspoort en van een op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing geldige Hongaarse verblijfstitel en geldig visum afgeleverd door Polen. Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt geenszins waarom deze documenten niet de door artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten zijn. In de verweernota betwist de verwerende partij niet dat uit de voorgelegde documenten blijkt dat de verzoekende partij op het ogenblik van haar arrestatie legaal in België verbleef. In dit kader wijst de Raad er nog op dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen een wettige tewerkstelling betwist, doch geenszins een wettig verblijf.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij eraan voorbij gaat dat in België een algemene identificatieplicht geldt voor iedereen die ouder is dan vijftien jaar, die telkens op verzoek van de politie getoond dient te worden. De Raad merkt echter op dat het bestreden bevel onder meer werd genomen op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet dat bepaalt, het weze herhaald, dat een bevel wordt afgegeven aan de vreemdeling die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. Aldus blijkt uit voornoemd artikel geenszins een identificatieplicht. De verwerende partij kan weliswaar worden gevolgd waar zij betoogt dat er in België een algemene identificatieplicht geldt voor iedereen die ouder is dan vijftien jaar doch is de sanctie van het niet naleven van deze identificatieplicht geenszins het illegaal verklaren van het verblijf van de vreemdeling noch het van toepassing verklaren van artikel 7 van de Vreemdelingenwet, minstens toont de verwerende partij dit niet aan. Het betoog van de verwerende partij is in die zin dan ook niet dienstig.

De verzoekende partij meent dat zij bij haar arrestatie verklaarde dat haar paspoort thuis lag. De Raad slaagt er niet in om dit aan de hand van de stukken van het administratief dossier te verifiëren. In het administratief dossier bevindt zich onder meer een "*Rapport administratif: Séjour illégal*" van 16 januari 2021. De Raad merkt op dat dit administratief verslag door geen van de partijen - dit is noch de verzoekende partij, noch de inspecteur van de politie, noch de verwerende partij - werd ondertekend. Uit voornoemd administratief verslag blijkt slechts dat de identiteit van de verzoekende partij op verklaring werd vastgesteld en dat de vraag "*Y-a-t-il des éléments que l'étranger veut communiquer concernant la légalité de son séjour (...)?*" net zoals alle andere in het verslag genoteerde vragen werd beantwoord met "*Inconnu*". Aldus is het onduidelijk of de verzoekende partij effectief werd gehoord over de legaliteit van haar verblijf. Uit het summiere administratief verslag kan op geen enkele wijze blijken wat de verzoekende partij ten overstaan van de politiediensten precies heeft verklaard. Nergens in het administratief dossier bevindt zich een afschrift van een daadwerkelijk gehoor dat zou hebben plaats

gevonden op 16 januari 2021, laat staan een ondertekend afschrift ervan. De Raad kan aldus niet nagaan of de verzoekende partij daadwerkelijk heeft aangegeven dat haar verblijfsdocumenten thuis lagen.

Nu geenszins kan nagegaan worden of de verzoekende partij kenbaar had gemaakt of heeft kunnen maken aan de politiediensten of de verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing dat zij beschikte over een Oekraïens paspoort, een Hongaarse verblijfsvergunning en een Pools visum, kan de Raad aldus niet vaststellen dat de motivering van de eerste bestreden beslissing afdoende is noch dat de verwerende partij op basis van een correcte en zorgvuldige feitenvinding is gekomen tot haar vaststelling dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten.

3.7. De verzoekende partij stelt verder dat zij aan het wandelen was op 16 januari 2021 rond 23 uur 's avonds, dat zij echter was lastiggevallen door twee mensen van vermoedelijke Arabische etnische origine, dat de politie ter plaatste kwam en eerst met deze Arabieren sprak, dat zij niet werden aangehouden, dat de politiemannen nadien bij haar kwamen om vragen te stellen, dat zij aan haar vroegen om mee te gaan, dat zij op onbegrijpelijke wijze besliste om weg te lopen, dat dat eigenlijk beslist was zonder enige reden, dat de politiemannen achter haar aan liepen en dat een van hen zelf zijn been heeft beschadigd, dat zij nadien in een politievoertuig werd geplaatst en werd geslagen door de politiemannen, dat zij in bijlage een medisch attest voegt van de slagen en verwondingen die aan haar werden toegebracht, dat zij nooit iemand had geslagen, dat zij werd opgeroepen naar de politieafdeling op 21 januari 2021 en werd verhoord, dat deze zaak blijkbaar zal geseponneerd worden, dat zij geen enkel misdrijf pleegde maar zelf in zekere mate het slachtoffer was, dat er geen slagen aan een openbaar ambtenaar waren, dat de slagen aan haar werden toegebracht, dat zij niet akkoord kan gaan met de inhoud van de bestreden beslissing.

De Raad merkt op dat de verzoekende partij aldus de vaststelling in de bestreden beslissing betwist dat zij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden, een vaststelling die er mede toe heeft geleid dat haar het bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten en dat zij niet langer een termijn voor vrijwillig vertrek krijgt toegekend. De verzoekende partij betwist dat zij iemand heeft geslagen.

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar een proces-verbaal (BR.41.LL.007010/202) van de politiezone Brussel Hoofdstad Elsene dat zou handelen over een betrapting op heterdaad voor slagen aan een openbaar ambtenaar.

Een en ander vindt evenwel geen, minstens onvoldoende, steun in de stukken van het administratief dossier. Uit het voornoemde administratief verslag van 16 januari 2021, dat zich in het administratief dossier bevindt, blijkt weliswaar dat de politie een proces-verbaal heeft opgesteld wegens "*Rébellion envers fonctionnaires de police*" doch wordt nergens in de stukken van het administratief dossier gewezen op een betrapting op heterdaad voor slagen aan een openbaar ambtenaar. "*Rébellion*" of opstand is een ruime term, die weliswaar slagen aan een openbaar ambtenaar kan omvatten doch dit niet noodzakelijkerwijze impliceert. In zoverre de verzoekende partij voorhoudt dat zij nooit iemand had geslagen, stelt de Raad vast dat deze bewering niet bevestigd noch ontkracht kan worden op grond van de stukken van het administratief dossier.

In deze omstandigheden kan de Raad niet vaststellen dat de verwerende partij op basis van een correcte en zorgvuldige feitenvinding is gekomen tot haar vaststelling dat de verzoekende partij door haar gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. De verwerende partij baseert zich voor deze vaststelling uitsluitend op het gewelddadig karakter van de feiten, *in casu* slagen aan een openbaar ambtenaar, waarvoor de verzoekende partij op heterdaad betrapt zou zijn. Voornoemde feiten vinden echter geen weerslag in het administratief dossier.

Het betoog van de verwerende partij in de nota met opmerkingen dat zich in wezen beperkt tot het stellen dat de verzoekende partij niet aantoonbaar slachtoffer te zijn geweest en tot het herhalen dat de verzoekende partij op heterdaad werd betrapt voor slagen aan een openbaar ambtenaar, dat er een proces-verbaal werd opgesteld, doet aan voormelde vaststellingen geen afbreuk.

3.8. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 7 van de Vreemdelingenwet wordt aannemelijk gemaakt.



3.9. Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is met betrekking tot de tweede bestreden beslissing onontvankelijk, en de verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, wordt met betrekking tot de tweede bestreden beslissing samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen, en is met betrekking tot de eerste bestreden beslissing zonder voorwerp.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 januari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) wordt vernietigd.

##### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is, wat de bij artikel 1 vernietigde beslissing betreft, zonder voorwerp.

##### **Artikel 3**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden voor het overige verworpen.

##### **Artikel 4**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend eenentwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER