



Arrest

nr. 256 561 van 16 juni 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROBERT
Sint-Quentinstraat 3 / 3
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 15 maart 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 18 februari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13^{quinq}ues).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. JANSSENS, die *loco* advocaat P. ROBERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 18 december 2018 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen weigerde op 27 augustus 2020 aan verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming toe te kennen. Bij arrest nr. 247 604 van 18 januari 2021 bevestigde ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissing.

1.2. Verzoeker diende op 20 september 2019 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.3. Deze aanvraag werd op 14 april 2020 ongegrond verklaard.

1.4. Bij arrest nr. 245 884 van 10 december 2020 vernietigde de Raad deze beslissing.

1.5. Op 11 januari 2021 werd de aanvraag opnieuw ongegrond verklaard.

1.6. Op 18 februari 2021 werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven (bijlage 13quinquies). Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING

In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer, die verklaart te heten

[…]

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 28/07/2020 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming genomen en op 18/01/2021 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tegen deze beslissing verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1,1', van de wet van 15 december 1980

Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen
(…)”*

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“Moyen unique pris de la violation des articles 7, 52/3, 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, du principe de bonne administration, dont le devoir de soins et de minutie, et des articles 2 et 3 de la Convention européenne des droits de l'homme

Première branche

L'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 se lit comme suit :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

Il ne ressort ni de la décision entreprise (motivée de manière parfaitement stéréotypée), ni du dossier administratif tel que transmis au conseil du requérant que la partie adverse ait effectivement pris en considération ces différents éléments.

Or, le dossier administratif du requérant contient de nombreux éléments à prendre en considération au sujet de l'état de santé du requérant :

- Insuffisance rénale terminale suite à la contraction lors d'une hospitalisation en Belgique d'un staphylocoque doré ;
- Pathologie nécessitant une dialyse 3 fois par semaine, outre un traitement médicamenteux ;
- Risque de décès en cas d'arrêt du traitement ;
- Traitement non disponible et non accessible au Soudan ;

La partie adverse ne pourra se contenter de se référer à la décision du 11.1.2021 pour affirmer que l'état de santé du requérant a été pris en considération dans le cadre de l'adoption de la décision entreprise :

- La décision de non fondement 9ter du 11.1.2021 contient des erreurs et des lacunes dénoncées dans la requête en suspension et annulation introduite contre cette décision – de sorte que la partie adverse ne peut affirmer, sur base de telles erreurs et lacunes, avoir valablement pris en considération l'état de santé du requérant, conformément à l'article 74/13 de la loi ;
- entre l'adoption de la décision de non fondement 9ter et l'adoption de la décision entreprise, le requérant a actualisé son dossier, le 2.2.2021, en démontrant la non disponibilité et le non accès de son traitement, notamment en raison de la pénurie de médicaments et de matériel médicaux, aggravée par la Covid-19. Cette actualisation devait être prise en considération, dans le cadre de l'article 74/13 de la loi, avant l'adoption de la décision entreprise.

Il résulte de ce qui précède que la décision entreprise viole les articles 7, 52/3, 62 et 74/13 de la loi du 15.12.1980, les articles 2 et 3 de la loi du 29.7.1991, et le principe de bonne administration tel que précisé au moyen.

Deuxième branche

La partie adverse ne conteste pas que le requérant est atteint d'une maladie grave, et qu'en l'absence de traitement il risque la mort. Sa demande d'autorisation au séjour pour motifs médicaux s'inscrit non seulement dans le cadre de l'article 3 de la Convention, mais également de l'article 2.

La Cour européenne des droits de l'Homme, dans l'arrêt Paposhvili contre Belgique du 13.12.2016, a rappelé que :

« 189. S'agissant des facteurs à prendre en considération, il y a lieu pour les autorités de l'État de renvoi de vérifier au cas par cas si les soins généralement disponibles dans l'État de destination sont suffisants et adéquats en pratique pour traiter la pathologie dont souffre l'intéressé afin d'éviter qu'il soit exposé à un traitement contraire à l'article 3 (voir paragraphe 183, ci-dessus).

Dans le même arrêt, la Cour a souligné que :

« En vertu de l'article 1 de la Convention, ce sont en effet les autorités internes qui sont responsables au premier chef de la mise en œuvre et de la sanction des droits et libertés garantis et qui sont, à ce titre, tenues d'examiner les craintes exprimées par les requérants et d'évaluer les risques qu'ils encourent (...) ».

Et encore que :

« 190. Les autorités doivent aussi s'interroger sur la possibilité effective pour l'intéressé d'avoir accès à ces soins et équipements dans l'État de destination. À cet égard, la Cour rappelle qu'elle a déjà examiné l'accessibilité des soins (Aswat, précité, § 55, et Tatar, précité, §§ 47-49) et évoqué la prise en considération du coût des médicaments et traitements, l'existence d'un réseau social et familial, et la distance géographique pour accéder aux soins requis (Karagoz c. France (déc.), no 47531/99, 15 novembre 2001, N. c. Royaume-Uni, précité, §§ 34-41 et références citées, et E.O. c. Italie (déc.), précitée) ».

Le requérant a communiqué, par mail du 2.2.2021, une série d'informations complémentaires démontrant indubitablement que les soins dont il est tributaire ne sont ni disponibles ni, à tout le moins, accessibles au Soudan.

En ordonnant au requérant de quitter le territoire, alors qu'il est établi au vu des éléments joints au courriel du 2.2.2021, qu'il n'aurait pas accès au Soudan du traitement dont sa vie dépend, la partie adverse viole les articles 2 et 3 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

Avant d'ordonner au requérant de quitter le territoire, la partie adverse n'a en effet pas valablement examiné la « possibilité effective pour l'intéressé d'avoir accès à ces soins et équipements dans l'État de destination » ni « vérifi(é) au cas par cas si les soins généralement disponibles dans l'État de destination sont suffisants et adéquats en pratique pour traiter la pathologie dont souffre l'intéressé afin d'éviter qu'il soit exposé à un traitement contraire » aux articles 2 et 3 de la Convention. »

2.2. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat tot de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten werd besloten nadat de gemachtigde tot het besluit was gekomen dat het aangehaalde medische probleem niet kan worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet. De verwerende partij bevestigt dit in de nota met opmerkingen, waar zij stelt, in het bijzonder met betrekking tot artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, dat het bevel om het grondgebied te verlaten steunt op dezelfde overwegingen als de in [1.5.] genoemde beslissing, waarbij de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet ongegrond werd verklaard.

Bij arrest van de Raad met nr. 256 560 van 16 juni 2021 werd deze laatste beslissing echter vernietigd.

Gelet op de vernietiging van de weigeringsbeslissing op grond van artikel 9ter vervalt in het thans bestreden bevel bijgevolg eveneens de overwegingen die eraan vooraf gingen, in het bijzonder waar rekening moet worden gehouden met het gezinsleven, het belang van verzoekers minderjarig kind en de gezondheidstoestand, zoals vereist door artikel 74/13 van de vreemdelingenwet.

Het middel moet bijgevolg gegrond worden verklaard.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van 18 februari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT