

Arrest

nr. 256 800 van 18 juni 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. MALANDA
Dieudonné Lefèvrestraat 17
1020 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 17 december 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 oktober 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 23 december 2020 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 23 april 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. MALANDA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. DE WILDE, die loco advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

In 2015 betreedt verzoekende partij voor een eerste maal het Belgisch grondgebied en dit met een geldig visum. In 2016 keert verzoekende partij terug ook ditmaal met een geldig visum. Naar aanleiding van een wettelijke samenwoning zal verzoekende partij op 12 juli 2017 in het bezit gesteld worden van een F-kaart. Deze relatie wordt beëindigd en op 20 juni 2018 vraagt de verwerende partij in dit kader

bijkomende inlichtingen op bij verzoekende partij. Op 7 januari 2019 wordt een einde gesteld aan het verblijf van verzoekende partij met een bijlage 21. De Raad verwerpt het beroep tegen deze beslissing bij arrest nr. 224 154 van 19 juli 2019. Op 27 oktober 2020 neemt de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing:

“De heer

Naam: D. (...)

Voornaam: F. M. D. (...)

Geboortedatum: (...)1993

Geboorteplaats: Nianing,

Nationaliteit: Senegal

in voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,' tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving/uiterlijk op ...

REDEN VAN DE BESLISSING:

Art. 7, eerste lid, 1° Betrokkene verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort dat voorzien is van een geldig visum. Betrokkene was houder van het verblijfsrecht als gezinslid van een Belgische, echter dit verblijfsrecht werd beëindigd. Daarmee bevindt betrokkene zich niet meer op legale wijze in het land.

Bij het nemen van deze beslissing wordt wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980. Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene vader zou zijn van een kind dat zich in België bevindt. Betrokkene vormt geen gezin meer met de vrouw aan wie hij verblijfsrecht ontleende en betwist dit ook niet. Uit het rijksregister blijkt dat hij vermoedelijk een woning deelt met iemand anders intussen nl. sinds 22.02.2018. Echter, hij heeft nooit verblijfsrecht aangevraagd in functie van deze persoon, er is ook geen sprake van een wettelijke band met deze persoon. In het beroep dat werd aangetekend tegen het beëindigen van het verblijfsrecht werden kennelijk wel een aantal elementen aangehaald die zouden moeten bewijzen dat het hier wel degelijk om een nieuwe relatie gaat, echter intussen is het verblijfsrecht reeds beëindigd van 7.01.2019 en is er kennelijk nog steeds geen aanvraag tot gezinshereniging ingediend. Het is dan ook redelijk te stellen dat betrokkene geen beschermenswaardig gezinsleven heeft met zijn huisgenote. Betrokkene is volwassen. Er mag redelijkerwijze worden verondersteld dat hij op zelfstandige wijze een nieuw (gezins)leven kan opbouwen in eigen land of alwaar hij legaal kan binnenkomen en verblijven. Nergens uit het dossier van betrokkene blijkt zijn medische toestand zich er niet toe te lenen om het land te verlaten. Er is ons niets ongunstig bekend betreffende betrokkenes gezondheidssituatie.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker doet in de synthesesamenvatting gelden wat volgt:

“artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (“EVRM”), artikelen 7 en 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (“Vw”), het algemeen rechtsbeginsel van het recht om gehoord te worden en de zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginselen.

1.1. Eerste onderdeel

De bestreden beslissing vermeldt dat verzoeker geen beschermenswaardige relatie heeft met zijn huisgenote. Nog los van het feit dat de beslissing op dat vlak onduidelijk is, bevestigt verzoeker dat hij vrijgezel is en dat er op het ogenblik van het indienen van huidig verzoekschrift geen beschermenswaardig gezinsleven bestaat in zijn hoofd.

Verzoeker heeft echter een beschermenswaardig privéleven opgebouwd in België, zoals blijkt uit zijn administratief dossier alsook uit het verzoek tot toelating tot het verblijf op grond van artikel 9bis dat hij heeft ingediend op 17.12.2020.

Artikel 8 EVRM luidt immers als volgt:

“

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Ook artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie bepaalt dat eenieder recht heeft op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie.

Artikel 74/13 Vw luidt als volgt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

De door deze bepalingen geboden bescherming reikt verder dan enkel het gezinsleven en omvat het privéleven dat een autonoom begrip is (zin in die zin zie Arrest RvV nr. 236 063 van 28.05.2020).

Verzoeker woont al 5 jaar in België en heeft hier het centrum van zijn belangen.

Het merendeel van zijn verblijf was legaal.

Zoals blijkt uit het feitenrelaas, is hij naar België gekomen om sportieve redenen nadat hij gescout werd om hier te trainen en basketbal te spelen op professioneel niveau.

Hij heeft 3 jaar lang wettelijk samengewoond met een Belgische onderdane. Op die grond had hij een F-kaart bekomen die echter ingetrokken werd na de beëindiging van de relatie.

Verzoeker is ook altijd zoveel als mogelijk aan het werk geweest en is bekend als harde werker en als een zeer integere persoon.

Momenteel werkt hij als zelfstandige coach binnen de BVBA Body Training Studio.

Hij is erg geliefd en beschikt over een uitgebreid sociaal netwerk.

Hij wenst hier zijn leven te kunnen voortzetten en een terugkeer naar zijn land van herkomst zou tot een schending leiden van zijn privéleven.

Bij het nemen van de bestreden beslissing diende verweerder rekening te houden met het privéleven van verzoeker en een zorgvuldige afweging van alle relevante elementen middels een proportionaliteitstoets (“fair balance” beginsel) door te voeren, hetgeen in casu niet is gebeurd.

De aard en echtheid van het privéleven dat door verzoeker in België werd opgebouwd blijkt duidelijk uit de bij de kopie van het verzoek tot het annulatieberoep gevoegde aanvraag om toegelaten te worden tot het verblijf van meer dan 3 maanden op grond van artikel 9bis Vw.

Volledigheidshalve citeert verzoeker hieruit:

« Participation du requérant à la vie économique et sociale en Belgique

Le premier voyage du requérant en Belgique fut effectué dans un contexte sportif.

Le 20.11.2015, Monsieur F. H. (...) de la LEUVEN BEARS ACADEMY adressa un courrier d'invitation à l'Ambassade de Belgique à Dakar, motivé comme suit (pièce 16) :

« Leuven, le 20 novembre 2015

Concerne : Invitation Mr F. M. D. D. (...)

Madame, Monsieur,

Au nom de notre club de Basketball Leuven Bears (1ère Division nationale - Scoore League en Belgique) nous voudrions inviter Monsieur F. M. D. D. (...) d'être notre invité durant une période qui s'étale du 20 décembre 2015 au 19 mars 2016.

Puisque notre club offre déjà depuis plusieurs années un support logistique au club Nianing Basket Club (NBC) il est de notre intention d'offrir à ce joueur jeune l'opportunité de s'entraîner avec nos équipes afin de lui fournir une expérience supplémentaire et d'examiner ces capacités sportives au milieu de différents équipes de niveau différent dans son âge.

A part un échange d'expertise sportif, dans un accord entre nos deux clubs, nous avons également prévu un don de vêtements sport et du matériel.

Le logement est prévu dans la ville de Louvain. Les frais de logement, nourriture et transport local seront couverts par E. S., (...) à 3540 Herk-de Stad- Belgique

Nous espérons que vous accepterez cette déclaration afin de permettre la personne de suivre son stage dans notre pays et vous prions de croire, Madame, Monsieur, en mes sentiments distingués."

Le deuxième voyage fût également sponsorisé par la LEUVEN BEARS ACADEMY, dont Monsieur F. H. (...) rédigea la lettre d'invitation suivante le 26.03.2016 (pièce 17) :

« Leuven, le 26 mars 2016

Concerne : Invitation Mr F. M. D. D. (...)

Madame, Monsieur,

Après un stage sportif favorable et au nom de notre club de Basketball Leuven Bears nous voudrions à nouveau inviter Monsieur F. M. D. D. (...) d'être notre invité durant une période qui s'étale du 5 mai 2016 au 14 août 2017.

Vu le résultat positif et notre liaison sportive avec le club Nianing Basket Club (NBC) il est de notre intention d'offrir à ce joueur jeune l'opportunité de continuer les entraînements avec nos équipes afin de lui fournir la possibilité de se développer encore plus loin dans le basket de haut niveau.

A part un échange d'expertise sportif, dans un accord entre nos deux clubs, nous avons également prévu un don de vêtements sport et du matériel.

Le logement est prévu dans la ville de Louvain. Les frais de logement, nourriture et transport local seront couverts par E. S., (...) à 3540 Herk-de Stad- Belgique

Nous espérons que vous accepterez cette déclaration afin de permettre la personne de suivre son stage dans notre pays et vous prions de croire, Madame, Monsieur, en nos sentiments distingués. »

Le requérant s'est inscrit pour un cours de Néerlandais en 2016 pour lequel il obtint un certificat partiel le 16.04.2017 (pièce 18).

Il a suivi un cours d'intégration sociale auprès de l'Agentschap Integratie en Inburgering en 2017 (pièce 19).

Il est d'ailleurs titulaire d'une décision d'équivalence son Diplôme de Bachelier de l'Enseignement du Second Degré au Sénégal à un Certificat d'enseignement secondaire supérieur, enseignement général admettant la poursuite des études supérieures de type court (pièce 20).

Après la fin de son stage auprès de la Leuven Bears Academy, le requérant a continué ses entraînements auprès du club Opwijk (pièce 21).

Le 28.02.2018 il signa un contrat de travail avec DECATHLON pour une durée limitée (du 6.03.2018 au 01.09.2019) (pièce 22) grâce auquel il put bénéficier d'une assurance maladie auprès de VANBRED A Risk & Benefits (pièce 23). Il s'affilia également à la mutuelle (pièce 24).

Une version détaillée de son parcours sportif et professionnel est disponible dans son curriculum vitae (pièce 39).

Le requérant dépose également une photographie prise en 2019 de l'équipe « Sijsele Basket » dont il a fait partie de 2019 à 2020 (pièce 40) et deux articles de presse datant de la période où il jouait pour le club FBI Bruxelles (Sudinfo, pièce 41).

Le 1.01.2020 il obtint un certificat de coaching (pièce 25) de la société BODY TRAINING STUDIO SPRL (« BTS Academy ») N.E. BE 0666.840.954 (pièce 26).

Depuis le 1.02.2020 il est coach indépendant auprès de cette société (pièce 27). Malheureusement en mars 2020, suite au confinement tous les centres d'entraînement durent fermer.

Le requérant soumet un aperçu des revenus qu'il a générés de juin 2020 à octobre 2020 (suite au déconfinement dans le cadre de la pandémie SARS-COVID-19) (pièce 28) :

- Juin 2020 : 1.581,61 EUR

- Juillet 2020 : 1.607,31 EUR

- Août 2020 : 1.014,18 EUR + 859,58 EUR = 1.873,76 EUR

- Septembre 2020 : 1.910,66 EUR

- Octobre 2020 : 1.823,54 EUR

Il s'agit là de très bons résultats vu la situation actuelle de pandémie.

Les témoignages suivants sont déposés, dont il ressort que le requérant est fort apprécié en Belgique :

- Témoignage de Monsieur R. L. (...) du 20.11.2020 (pièce 29) :

"Beste mevrouw, meneer

Mijn zaak is gelegen naast die waar M. (...) werkt, ik heb hem ongeveer een jaar geleden leren kennen. Iedereen in de buurt kent hem als een lieve, gedreven jonge man.

Hij is erg hard gericht op het uitwerken van zijn persoonlijke en zakelijke projecten.

Ook steekt hij veel werk en energie in zijn passie, daarom spendeert hij talloze tijd in zijn hobby's, zo laat hij ook merken dat het van belang is voor hem om zijn sociale contacten te kunnen amplificeren om zo nieuwe mensen te leren kennen om uiteindelijk nieuwe opportuniteiten te kunnen opdoen.

Hopelijk wordt zijn input op prijs gesteld."

Traduction libre :

"Chers Madame, Monsieur,

Mon entreprise se trouve à côté de celle où M. (...) travaille, j'ai fais sa connaissance il y a environ une année. Tout le monde dans le voisinage le connaît comme étant un jeune homme affectueux, et ambitieux.

Il est très fort orienté vers la réalisation de ses projets personnels et professionnels.

Il met aussi beaucoup d'énergie dans sa passion, c'est pourquoi il dédie du temps à plusieurs hobbies, de cette manière il est clair qu'il est important pour lui d'amplifier ses contacts sociaux afin de rencontrer de nouvelles personnes et de créer de nouvelles opportunités.

J'espère que ce qu'il apporte pourra être apprécié à sa juste valeur."

- Témoignage de Madame R. M. N. (...) du 26.11.2020 (pièce 30) :

« Objet : Recommandation morale pour une demande de résidence en Belgique en faveur de Monsieur M. D. (...)

Par la présente je soussignée, R. M. N. (...), responsable des formations de la société Body Training Studio et actuelle collègue de Monsieur M. D. (...), déclare avoir été témoin des faits suivants :

Depuis le départ de son activité de coach sportif le 1er février 2020 dans le cadre de notre société, il a fait preuve d'un comportement exemplaire en tant que collègue ainsi que uniques compétences sportives face à ses clients.

J'ai vu quelqu'un de motivé, toujours prêt à évoluer et à s'adapter à nos critères de qualité.

Grâce à ses services, la fidélisation de nos clients a augmenté, donc je me permets de souligner qu'il présente un élément important dans notre équipe et que la plupart de ses clients ne viennent que pour ses entraînements spécifiquement.

De plus, j'ai eu l'opportunité de le connaître en dehors du cadre professionnel en tant qu'ami et je peux confirmer que c'est quelqu'un digne de confiance, avec beaucoup d'ambitions et une belle humanité, toujours prêt à aider.

En me fiant à mon jugement personnel et professionnel regardant Monsieur F. M. D. (...), je recommande vivement que sa demande de résidence soit régularisée. »

- Témoignage de Monsieur D. C. (...) du 30.11.2020 (pièce 31) :

« Objet : Recommandation morale pour une demande de résidence en Belgique en faveur de Monsieur F. M. D. (...)

Par la présente je soussigné D. C. (...), responsable de la gestion et de l'organisation des équipes de coach en EMS pour la société DCA management sprl.

Je déclare avoir dans mes équipes F. M. D. (...), je tiens à mettre en avant ses grandes qualités d'intégration au sein de nos équipes, sa facultés à fidéliser les clients et a entretenir une relation très professionnelle avec ses collègues et supérieurs.

F. (...) est quelqu'un de très ponctuel et de très organisé, il respecte à la lettre les consignes qui lui sont données par ses collègues et ses supérieurs.

F. (...) est une grande plus-value pour notre société et je recommanderais F. (...) à tout autre employeur qui désirerait l'engager.

F. (...) bénéficie au sein de notre entreprise d'un crédibilité morale et professionnelle importante, il est toujours prêt à rendre service et à dépanner ses collègues.

Je viens d'apprendre la situation dans laquelle il se trouve et vous sollicite afin de lui donner la chance de continuer son activité dans notre pays, il a parfaitement assimilé les formations que nous lui avons imposées, il a réussi brillamment ses examens d'entrée chez nous il a aussi mis en place toutes les démarches afin de rentrer dans les cases requises pour devenir un citoyen modèle et un entrepreneur exemplaire.

Je suis patron depuis plus de 20 ans mais aussi issu d'un environnement social défavorisé, je sais que les épreuves de la vie peuvent souvent être très dur, certainement dans notre société actuelle, plus que jamais le mot solidarité doit primer au sein de nos dirigeants politiques.

Merci de votre lecture et dans l'espoir d'une décision positive à l'égard de F. (...) je vous souhaite une agréable journée. »

- Témoignage de Madame R.D. D. (...) du 30.11.2020 (pièce 32) :

« Objet : Recommandation morale pour une demande de résidence permanente en Belgique en faveur de Monsieur F. M. D. (...).

Par la présente, je soussigné Monsieur R. D. D. (...), gérant de la société Body Training Studio et actuel responsable de Monsieur F. M. D. (...), déclare avoir constaté les faits suivants :

Monsieur F. M. D. (...) a débuté son activité en tant que coach sportif en électromyo-stimulation en date du 1er février 2020 au sein de la société Body Training Studio, que cela soit vis-à-vis de ses collègues ou vis-à-vis de la clientèle, il a sans exception toujours fait preuve de professionnalisme et a démontré un comportement exemplaire.

Depuis ses débuts, Monsieur D. (...) a su prouver qu'il était un élément important au sein de notre société, je pense très sincèrement que chaque chef d'entreprise devrait avoir un élément tel que Monsieur D. (...) dans ses effectifs.

Grâce à sa manière irréprochable de travailler et ses compétences sportives, il a su fidéliser notre clientèle, une clientèle qui l'a adopté en tant que coach, tant la qualité de ses entraînements est élevée.

De plus, il a su répondre à nos critères de qualités élevés de tel manière qu'il contribue au jour le jour à développer l'esprit de notre entreprise auprès du public. En tant que coach, M. D. (...) a toujours fait preuve de ponctualité, il est quelqu'un d'assidu qu'importe la tâche demandée. Monsieur D. (...) a de nombreux autres atouts, humainement, il est une personne volontaire et dévouée aux autres.

Je tiens à souligner qu'il est rare d nos jours de pouvoir compter dans son équipe une personne de l'envergure professionnelle et humaine tel Monsieur D. (...).

Au vu de ces constatations reprises ci-dessus, je recommande vivement que la demande de résidence permanente sur le territoire belge faite par Monsieur F. M. D. (...) soit acceptée et qu'il puisse jouir d'une régularisation en bonne et due forme. »

- Lettre d'attestation F. N. (...), Head Coach landelijk U21 Stella Artois Leuven Bears (pièce 33):

« F. M. D. D. (...) heeft afgelopen seizoen 3x per week meegetraind met de landelijke juniors van de Leuven Bears. Hij heeft zich in die periode goed aangepast aan het cultuur- en taalverschil met zijn ploegmates. Op training is het iemand die hard werkt, goed meewerkt en open staat voor input van anderen, zowel van coach als medespelers.

Hij paste goed binnen onze waarden en normen en heeft hier dus na enkele maanden een goede indruk nagelaten waardoor er de mogelijkheid is dat hij hier komend seizoen bij een competitief team zou kunnen aansluiten.

Persoonlijk heb ik hem leren kennen als iemand die ambitieus is in studies en sport, die dankbaar is voor de kansen die hij krijgt en deze ook ten volle benut. Daarom kan ik alleen maar hopen dat hij de komende jaren de mogelijkheid krijgt om zichzelf te blijven ontwikkelen in ons sport en onderwijssysteem.

F. N. (...)

Head Coach landelijk U21 Stella Artois Leuven Bears,

Assistent Coach 1ste Nationale Stella Artois Leuven Bears. »

Traduction libre :

« Pendant la saison passée, F. M. D. D. (...) s'est entraîné 3x par semaine avec les juniors nationaux de Leuven Bears. Pendant cette période, il s'est bien adapté aux différences linguistiques et culturelles de ses co-équipiers. Pendant l'entraînement il s'agit d'une personne qui s'entraîne assidument, collabore bien et est ouvert aux suggestions des autres, aussi bien le coach que les autres joueurs.

Il s'insérerait bien dans nos normes et valeurs et a pu donc faire bonne impression après quelques mois, de sorte que la possibilité existe qu'il puisse rejoindre une équipe compétitive à partir de la prochaine saison.

Personnellement, j'ai perçu en lui quelqu'un d'ambitieux en termes d'études et de sport, qui est reconnaissant pour les chances qu'il reçoit et qui les utilise au maximum. Je ne peux donc qu'espérer qu'il ait l'occasion de pouvoir continuer à se développer dans notre milieu sportif et scolaire dans les années à venir.

F. N. (...)

Head Coach landelijk U21 Stella Artois Leuven Bears,

Assistent Coach 1ste Nationale Stella Artois Leuven Bears.

Le casier judiciaire du requérant est vierge (pièce 34).

Il a déposé une demande d'inscription au registre de la TVA le 24.11.2020 (pièce 35).

Le requérant a conclu un contrat de bail à son propre nom le 12.01.2019, pour un appartement sis à (...), où il réside toujours (pièce 36).

Il s'agit d'une personne modèle qui s'est bien intégrée dans notre société et y mène une vie active sur le plan sportif et économique et représente donc un atout important.

Le requérant a développé de fortes attaches en Belgique et souhaite continuer à y construire son avenir. Le requérant souhaite maintenir son séjour en Belgique au vu de sa situation personnelle : notamment son long séjour légal en Belgique et le fait qu'il contribue de manière positive à la vie sociale et économique ainsi que sportive de notre communauté.

Par la présente, il sollicite une autorisation de séjour pour motifs humanitaires. »

Verzoeker heeft een eigen activiteit uitgebouwd als zelfstandige sports/fitness-coach hij heeft erg veel ambitie en heeft zich volledig vereenzelvigd met het verder uitbouwen van dit project dat alles voor hem betekent.

Dit zijn wel degelijk concrete elementen waaruit het bestaan van zijn privéleven in België blijkt.

Op pagina 13, tweede paragraaf van zijn nota met opmerkingen verwijst verwerende partij naar de "beweerde relatie" van verzoeker "met haar ongeboren kind". Welnu op geen enkel moment heeft verzoeker het over een ongeboren kind gehad. Bovendien is verzoeker een man. Zodat de argumentatie van verwerende partij manifest onjuist en geen enkele grondslag heeft.

Er is dan ook sprake van een schending van de in dit onderdeel vermelde wettelijke bepalingen alsook van het evenredigheidsbeginsel nu er helemaal geen proportionaliteitstoets werd doorgevoerd en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

1.2. Tweede onderdeel

De Dienst Vreemdelingenzaken is gehouden tot het voeren van een actief onderzoek en mag zich niet louter beperken tot wat hij al weet. Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat verzoeker werd gehoord met betrekking tot de genomen beslissing en de overheid voert geen enkele uitzonderlijke omstandigheden aan die deze tekortkoming zouden kunnen rechtvaardigen.

Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar moet kunnen maken in het kader van een administratieve procedure, en dit voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden.

Dit recht wordt door het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie gewaarborgd waarvan artikel 41, 2, eerste streep bepaalt dat eenieder het recht heeft om te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie:

"... heeft de regel dat aan de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat dit besluit wordt genomen, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of persoonlijke omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten."

De nationale wetgeving bevat geen dergelijke waarborgen wanneer een bevel om het grondgebied te verlaten wordt gegeven aan een persoon die geen titularis is van een verblijfsrecht van meer dan drie maanden. Artikel 62, §1 Vw bepaalt dat wanneer er wordt overwogen om het verblijf van een vreemdeling die gemachtigd of toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden te beëindigen of in te trekken, de betrokkene hiervan schriftelijk op de hoogte dient te worden gebracht en hem de mogelijkheid moet worden geboden om de relevante elementen aan te voeren die het nemen van een beslissing kunnen verhinderen of beïnvloeden. Dit artikel vindt in casu geen toepassing zodat er teruggegrepen dient te worden naar meer algemene EU-regelgeving.

Verwerende partij voert in zijn nota met opmerkingen ook als volgt

"bijgevolg blijft verzoekende partij in gebreke om een staat van concrete elementen voor te brengen die zij ter kennis had kunnen brengen bij het nemen van de eerste beslissing en blijft bijgevolg tevens in gebreke in welke zin de administratieve procedure tot een ander gevolg had kunnen leiden".

In dit verband wenst verzoeker opnieuw te verwijzen naar de elementen betreffende zijn privéleven die duidelijk worden uiteengezet in de context van zijn 9-bis aanvraag.

De door verzoeker in België uitgebouwde professionele banden en banden op vlak van zijn sportbeoefening zijn bijzonder sterke en hechte banden, die voor hem van groot belang zijn. Hoewel deze geen gezinsleven uitmaken behoren ze wel tot het privéleven en dat dient te worden beschermd.

Het is dan ook ten onrechte dat verwerende partij in zijn nota met opmerkingen stelt dat er geen rekening dient te worden gehouden met de zeer uitvoerige 9bis aanvraag waaruit overigens zeer duidelijkheid de aard en intensiteit van het privéleven van verzoeker blijken en dit omwille van het feit dat dit verzoek van na de bestreden beslissing dateert.

Verzoeker meent echter dat dit helemaal niet het geval is gelet op het feit dat hij niet werd gehoord.

In casu heeft verzoeker, doordat verwerende partij hem niet de gelegenheid heeft gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken, zijn recht om gehoord te worden niet kunnen uitoefenen vóór dat de overheid de beslissing bijlage 13 nam, hetgeen hem een zwaar nadeel berokkent nu hij zich niet heeft kunnen beroepen op het bestaan van een beschermenswaardig privéleven zodat er besloten dient te worden tot en een schending van het algemeen rechtsbeginsel van het recht om gehoord te worden alsook van het zorgvuldigheidsbeginsel."

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet hebben tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 en artikel 62 van de Vreemdelingenwet verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. Om draagkrachtig te zijn dient de motivering voldoende duidelijk, juist, niet tegenstrijdig, pertinent, concreet, precies en volledig te zijn. De motivering is volledig indien zij een grondslag vormt voor alle onderdelen van de beslissing.

Het bestreden bevel geeft duidelijk het determinerend motief aan op grond waarvan de beslissing is genomen. In de motieven wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel, namelijk artikel 7, eerste alinea, 1° van de Vreemdelingenwet. In de bestreden beslissing wordt vastgesteld: *"Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort dat voorzien is van een geldig visum."* Verzoeker betwist dit motief niet.

Verzoeker stelt dat er inderdaad geen sprake is van een gezinsleven maar dat er geen rekening gehouden zou zijn met zijn privéleven.

Wanneer een risico van schending van het respect voor het privéleven wordt aangevoerd, gaat de Raad in de eerste plaats na of er een privéleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of de verzoekende partij zich kan beroepen op artikel 8 van het EVRM. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privéleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (cf. EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 21; EHRM 31 oktober 2002, Yildiz/Oostenrijk, § 34; EHRM 13 februari 2001, Ezzoudhi/Frankrijk, § 25).

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'privéleven' niet. Het is een autonoom begrip, dat onafhankelijk van het nationale recht dient te worden geïnterpreteerd. Wanneer de verzoekende partij een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

Verzoeker betoogt dat hij reeds vijf jaar in België verblijft waardoor hij een uitgebreid privéleven heeft opgebouwd. In dit kader verwijst hij naar zijn sportactiviteiten en zijn zelfstandige beroepsbezigheid. Verzoeker plakt in de synthesememorie de tekst van de aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet de hij gelijktijdig heeft ingediend met huidig beroep. Verzoeker stelt *“Uit dit verzoek blijkt duidelijk dat verzoeker een beschermenswaardig privéleven heeft in België, waarmee verwerende partij geen rekening heeft gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing.”*

Betreffende het aangevoerde privéleven, wijst de Raad erop dat de Raad van State reeds meermaals heeft geoordeeld dat gewone sociale relaties niet worden beschermd door artikel 8 van het EVRM (RvS 14 november 2005, nr. 151.290 en RvS 15 februari 2005, nr. 140.615). De Raad van State stelde ook in het arrest nr. 140.615 van 15 februari 2005 dat de gewone opbouw van sociale relaties niet volstaat om te besluiten tot een schending van artikel 8 van het EVRM.

Verzoeker komt niet verder dat op een vage en algemene manier aan te geven dat er sprake zou zijn van een privéleven in België. Verzoeker legt niet concreet uit wat de aard en de intensiteit is van de private relaties die hij in België heeft. Het begrip privéleven wordt in concreto beoordeeld en kan niet afgeleid worden uit de loutere omstandigheid dat verzoeker vijf jaar op het grondgebied verblijft.

In dit kader verwijst verzoeker naar de vraag tot regularisatie die gelijktijdig met huidig beroep werd ingediend. Deze aanvraag werd niet voorgelegd aan verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing. Deze elementen ter ondersteuning van het annulatieberoep kunnen niet in overweging genomen worden. Het is immers vaste rechtspraak dat de legaliteit van een administratieve beslissing wordt beoordeeld in functie van de elementen waarvan de administratieve overheid kennis had op het ogenblik dat zij beslist.

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

Daar verzoeker niet aantoont dat hij een beschermingswaardig privéleven heeft, blijkt niet dat de verwerende partij gehouden was om hiermee rekening te houden of hierover te motiveren. Een schending van de formele motiveringsplicht in het licht van artikel 8 van het EVRM blijkt dan ook niet. Nu het bestaan van een beschermingswaardig privéleven niet aannemelijk wordt gemaakt, diende en dient niet te worden overgegaan tot een belangenafweging in het kader van artikel 8 van het EVRM.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat rekening gehouden werd gehouden met voormeld artikel. Er wordt uitdrukkelijk gesteld: *“Bij het nemen van deze beslissing wordt wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980. Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene vader zou zijn van een kind dat zich in België bevindt. Betrokkene vormt geen gezin meer met de vrouw aan wie hij verblijfsrecht ontleende en betwist dit ook niet. Uit het rijksregister blijkt dat hij vermoedelijk een woning deelt met iemand anders intussen nl. sinds 22.02.2018. Echter, hij heeft nooit verblijfsrecht aangevraagd in functie van deze persoon, er is ook geen sprake van een wettelijke band met deze persoon. In het beroep dat werd aangetekend tegen het beëindigen van het verblijfsrecht werden kennelijk wel een aantal elementen aangehaald die zouden moeten bewijzen dat het hier wel degelijk om een nieuwe relatie gaat, echter intussen is het verblijfsrecht reeds beëindigd van 7.01.2019 en is er kennelijk nog steeds geen aanvraag tot gezinshereniging ingediend. Het is dan ook redelijk te stellen dat betrokkene geen beschermenswaardig gezinsleven heeft met zijn huisgenote. Betrokkene is volwassen. Er mag redelijkerwijze worden verondersteld dat hij op zelfstandige wijze een nieuw (gezins)leven kan opbouwen in eigen land of alwaar hij legaal kan binnenkomen en verblijven. Nergens uit het dossier van betrokkene blijkt zijn medische toestand zich er niet toe te lenen om het land te verlaten. Er is ons niets ongunstig bekend betreffende betrokkenes gezondheidssituatie.”*

Een schending van het hoorrecht kan pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., § 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, § 80).

Om een voormelde onregelmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat de verzoekende partij specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het opleggen van een bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 40).

Uit de toelichting van verzoeker blijkt niet dat hij dergelijke concrete informatie had kunnen verschaffen. Verzoeker komt in de synthesememorie niet verder dan *“opnieuw te verwijzen naar de elementen betreffende zijn privéleven die duidelijk worden uiteengezet in de context van zijn 9-bis aanvraag”*.

De aangevoerde schending van het hoorrecht kan niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden.

Verzoeker maakt geen schending aannemelijk van de opgeworpen beginselen en bepalingen.

Het enige middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC