

Arrest

nr. 257 079 van 22 juni 2021
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VANDEWALLE
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 18 juni 2021 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende bevel tot terugdrijving van 13 juni 2021.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 juni 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2021.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VANDEWALLE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat J. COPPENS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak:

De verzoekende partij verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn.

Op 13 juni 2021 werd zij tegengehouden op de luchthaven van Zaventem, komende van Banjul, Gambia.

Op 13 juni 2021 nam de grenscontroleambtenaar een beslissing tot teruggrijping (bijlage 11) ten aanzien van de verzoekende partij. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Op 13/06/2021 om 19:53 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT- GC/VVR, Luchthaven Zaventem, werd door ondertegetekende G. P.

*de heer/mevrouw:
achternaam A. voornaam L.
geboren op 1/03/2001 te BRUJ CHAMALI geslacht (m/v) man
die de nationaliteit heeft PALESTINA wonende te*

*houder van het document nummer
afgegeven te op
houder van visum nr van het type afgegeven door
geldig van tot
voor een duur van dagen met het oog op:
afkomstig uit Banjul met SN221 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)*

, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3 eerste lid, 1°/2°)²

Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig reisdocument – Proces-verbaal met nummer HV.55RB.002788/2021 wordt opgesteld.

(...)

X (C) is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (ar.3, eerste lid, 1°/2°)²

Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum of geldige verblijfsvergunning.

(...)”

Eveneens op 13 juni 2021 diende de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Inzake de bestreden teruggrijpingsmaatregel dient erop te worden gewezen dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat slechts een schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of teruggrijpingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden gevorderd indien de tenuitvoerlegging van deze maatregel imminent is en er nog geen gewone vordering tot schorsing tegen deze maatregel werd ingeleid.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) voorziet voorts dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen dient te bevatten.

2.2. De verzoekende partij betoogt dat zij van haar vrijheid werd beroofd met het oog op haar teruggrijping en dat een gewone vordering tot schorsing en nietigverklaring te laat zal komen. Zij wijst erop dat zij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend en dat dit beroep nog hangende is.

2.3. In de nota met opmerkingen betwist de verwerende partij de hoogdringendheid van onderhavige vordering en stelt: *“De verzoekende partij wordt vastgehouden m.o.o. teruggrijping zodra deze beslissing kan uitgevoerd worden.”*

In casu moet worden benadrukt dat voor de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zou openstaan, indien de gedwongen verwijdering imminent zou worden en zij de mening zou zijn toegedaan dat zij ernstige schade dreigt te ondervinden door een dergelijke gedwongen verwijdering.

Allerminst is het in dit kader noodzakelijk dat de verzoekende partij tezamen met de nietigverklaring tevens de schorsing zou vorderen van de bestreden beslissing, welke op heden hoe dan ook is opgeschort ingevolge het verzoek om internationale bescherming bij de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Artikel 49/3/1 bepaalt:

“Geen maatregel tot verwijdering van het grondgebied of tot terugnrijving kan gedwongen worden uitgevoerd ten aanzien van de verzoeker vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming, en tijdens de behandeling van dit verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van de verzoeker bedoeld in artikel 57/6/2, § 3.”

De Raad kan geen beslissing, waarvan de tenuitvoerlegging door de wet werd geschorst, opnieuw schorsen. De Raad nam al een dergelijk standpunt in bij de beoordeling van de bijlage 11 d.d. 21.07.2020 (R.v.V. nr. 2393.224 van 29 juli 2020).

Er is dan ook geen sprake van een uiterst dringende noodzakelijkheid, nu de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is opgeschort gedurende de behandeling van het verzoek door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Er is ook geen sprake van een concrete datum van repatriëring.

Er is dan ook geen sprake van een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel, nu de verzoekende partij niet teruggedreven zal worden zolang er geen uitspraak is over haar verzoek om internationale bescherming.

Er blijkt op het eerste gezicht niet dat de automatisch schorsende werking geen toepassing vindt.

Zoals de verwerende partij ook opmerkt in haar nota met opmerkingen en tevens blijkt uit het administratief dossier is er nog geen terugdrijvingsdatum vastgelegd, zodat niet blijkt dat de verwerende partij zich thans niet zou houden aan de in de wet voorziene automatisch schorsende werking met betrekking tot de bestreden beslissing.

In casu kan, gelet op het voorgaande, dan ook niet worden geconcludeerd dat de bestreden terugdrijvingsmaatregel op korte termijn kan worden uitgevoerd en dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid de enige mogelijkheid is om de Raad dienstig te vatten.

Er blijkt geenszins dat de vordering een hoogdringend karakter heeft. Deze vaststelling volstaat om het beroep af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend eenentwintig door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU