



Arrest

nr. 257 227 van 25 juni 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X alias X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X alias X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 19 februari 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 januari 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 mei 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juni 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde dat uw werkelijke naam B.I.D.H. luidt, en dat u sinds uw geboorte, op X 1993, steeds in het dorp X, in de deelstaat West-Darfur, in Soedan, heeft gewoond. U heeft slechts twee weken Koranschool gevolgd, en geen regulier onderwijs genoten. U werkte er samen met uw familie in de landbouw, en zorgde voor het vee. U bent moslim en etnisch Tama. U bent niet gehuwd en u heeft geen kinderen.

U werd een eerste keer gearresteerd door de janjaweed op 28 november 2014, toen u aanwezig was in uw huis in het dorp Tamwa. Uw buurman werd eveneens gearresteerd.

Ze bonden jullie handen en voeten samen, ze blinddoekten jullie, en namen jullie mee naar een gevangenis. Daar werden jullie losgemaakt en gescheiden. Ze toonden u foto's van drie personen en vroegen of u die mensen kende, en of u er contact mee had. U ontkende. Na tien dagen, op 8 december 2014 kwam u vrij op voorwaarde dat u zou spioneren voor de janjaweed. U kreeg een week om informatie te verzamelen. Twee dagen later werd u door hen alweer opgepakt. U bleef achttien dagen opgesloten, en ze vroegen u opnieuw naar dezelfde mensen op de foto's. Ze schoten uw buur [en vriend] neer, en toonden u zijn lichaam. Ze stelden dat met u hetzelfde zou gebeuren, indien u de mensen op de foto's niet naar hen zou leiden. Uiteindelijk lieten ze u vrij nabij het dorp. U vertelde het gebeurde aan uw moeder, en zij besloot de ezel en haar gouden ketting te verkopen om u geld te bezorgen voor uw vertrek uit Soedan. U vertrok naar het nabij gelegen dorp Bergi, en nadien naar de stad Kabkabiya. U ontmoette er een veehandelaar die u hielp om tot de stad El-Fasher te geraken.

U vertrok naar Libië op 1 januari 2015, vanuit de stad El-Fasher. U reisde via Libië, en Italië naar België. U kwam aan in België in de maand juni van het jaar 2017. U verbleef in het Maximiliaanpark in Brussel, en u trachtte het Verenigd Koninkrijk te bereiken. In de maand september werd u er door de politie opgepakt, en in het gesloten centrum voor illegalen in Merksplas geplaatst. U vroeg een eerste maal internationale bescherming op 27 september 2017, onder de identiteit van Mohamed G., geboren in 18 Mahla (deelstaat Rode Zee), in het jaar 1999. In het kader van de Dublinprocedure, werd u echter teruggeleid naar Italië in de maand november van het jaar 2017. In het jaar 2018, reisde u opnieuw naar België. U diende er een eerste volgende verzoek tot internationale bescherming op 5 november 2018, onder de naam B.I.D.H..

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u verschillende psychologische attesten heeft neergelegd voor de aanvang van het persoonlijk onderhoud (zie notities CGVS, p.7 en attesten in administratieve dossier, groene map). Bijgevolg werden er u specifieke steunmaatregelen verleend. Naar aanleiding van dit attest werd u voldoende tijd gegeven om na te denken over uw antwoorden, en werd u gemeld dat u steeds, naast de gewoonlijke pauze, een onderbreking mag vragen indien u daar nood aan zou hebben (zie notities CGVS, p.7). Verder, werd u eveneens gevraagd of u zich fysiek en mentaal in staat voelde om het persoonlijk onderhoud te laten doorgaan, hetgeen u bevestigend beantwoordde (zie notities CGVS, p.8). Derhalve, kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd werden en dat u in de gegeven omstandigheden heeft kunnen voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaarde te behoren tot de etnie **Tama**, een niet Arabische etnie afkomstig uit de regio Darfur.

Wat betreft personen die tot een niet-Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfur, dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie **COI Focus "Soedan: Darfuri in Khartoem dd. 10 april 2018"**) blijkt dat, hoewel niet-Arabische Darfuri nauwlettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat louter iemands etnische origine geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfuri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfuri-studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging, en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfur voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Er dient na uw gehoor bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat. Hoewel uw niet-Arabische Darfurese etnie niet betwist wordt door het CGVS, kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u afkomstig zou zijn uit het dorp Tamwa, gelegen in de deelstaat Noord-Darfur.

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn **volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*U stelde – tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS op 25 november 2020 - uw hele leven **in het dorp Tamwa** te hebben gewoond, in de buurt van de stad Kabkabiya, in de regio **Darfur**, tot uw vertrek uit Soedan, op 1 januari 2015 (zie notities CGVS, p.7). U zou in het dorp Tamwa tot twee maal toe zijn gearresteerd door de janjaweed [plaatselijke milities], namelijk op 28 november 2014 en 10 december 2014 (zie notities CGVS, p.6), op beschuldiging van collaboratie met gewapende rebellengroepen in uw regio.*

*Echter, dient **vooreerst** opgemerkt, dat u doorheen uw procedure tot het verkrijgen van internationale bescherming, dat van start ging bij uw eerste verzoek tot internationale bescherming op 27 september 2017, geenszins een noemenswaardige inspanning heeft gedaan om een duidelijk zicht te geven op uw **werkelijke identiteit**, zoals uw naam, geboortedatum en –plaats, evenals de namen van uw ouders. Zo stelde u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op 25 november 2020 dat de naam Mohamed G., de naam die staat genoteerd op uw dossier, **niet** uw werkelijke naam is, en dat uw echte naam B.I.[D.H.] luidt (zie notities CGVS, p.3). Dit had u eveneens duidelijk gemaakt in het kader van uw eerste volgende verzoek tot internationale bescherming, op 5 november 2018 (zie Verklaring DVZ, in dossier 1717085Z). U stelde tijdens uw interview op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), op 10 november 2018, dat uw naam B.I.D. was, en niet M.G., en dat u op 21 maart 1993 zou zijn geboren in de stad Kabkabiya, in de provincie Al-Jazeera, dichtbij de stad [Wad] Madani, in Soedan (zie Verklaring DVZ, punt 3, in dossier 1717085Z). Opvallend genoeg, verschillen de door u opgegeven identiteitsgegevens ten eerste met de identiteitsgegevens die u opgaf tijdens uw initiële verzoek tot internationale bescherming, in het jaar 2017. Immers, in het jaar 2017 stelde u de naam Mohamed G. te voeren, geboren in het jaar 1999, in het dorp 18 Mahla, gelegen in de deelstaat Rode Zee, in Soedan (zie Vragenlijst DVZ, p.4, punt 1 tot 6, in dossier 1717085).*

Indien de informatie over uw identiteit, opgegeven tijdens uw eerste volgende verzoek tot internationale bescherming in België, de waarheid bevat, is het danig verbijsterend dat u deze werkelijke identiteitsgegevens niet onmiddellijk heeft gecorrigeerd in het kader van uw initiële verzoek. Dat u geenszins getracht heeft om een ernstige aanvraag tot bescherming in te dienen in het jaar 2017, doet de algemene geloofwaardigheid van de door u opgegeven identiteitsgegevens reeds ernstig wankelen. Te meer, omdat u geen enkel document neerlegt dat uw verklaringen kan staven, of een begin van bewijs kan leveren omtrent uw werkelijk identiteit (zie dossier 1717085Z, groene map en notities CGVS, p.12). Nochtans, had u tijdens uw initiële verzoek tot internationale bescherming, in het jaar 2017, verklaard ooit een Soedanees paspoort te hebben gehad, en dat u het paspoort in Soedan had verloren (zie Verklaring DVZ p.9, in dossier 1717085). Geconfronteerd met uw verklaringen uit het jaar 2017, antwoordde u simpelweg dat u dit nooit heeft gezegd (zie notities CGVS, p.12) – hetgeen bezwaarlijk overtuigend klinkt. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud op 25 november 2020 **nooit enige identiteitsdocumenten te hebben gehad.**

Niettemin, doen uw misleidende verklaringen in het kader van uw initiële verzoek, en het gebrek aan het voorleggen van identiteitsdocumenten, of het gebrek aan enige inspanningen om een begin van bewijs omtrent uw werkelijke identiteit te leveren, danig afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van uw beweerde identiteit en uw relaas.

Eveneens uiterst opvallend, is het gegeven dat u – naast het feit dat u volgens uw eigen verklaringen misleidende informatie heeft opgegeven tijdens uw initiële verzoek in het jaar 2017 – dit initiële verzoek niet eens wilde indienen. Zo bleek u reeds sinds 29 juni 2017 aanwezig te zijn op Belgische grondgebied (zie inschrijving bij DVZ, in dossier 1717085). Doch, u heeft er niet onmiddellijk een verzoek tot internationale bescherming ingediend, gezien u trachtte het Verenigd Koninkrijk te bereiken (zie notities CGVS, p.4). Gevraagd hoe de naam “M.G.” terecht kwam op uw dossier, antwoordde u dat in het jaar 2017 het Verenigd Koninkrijk probeerde te bereiken met [identiteits]documenten van uw vriend, genaamd Mohamed G., die u in Italië had ontmoet (zie notities CGVS, p.3-4). U kreeg ook een NMBS-boete op deze naam, en wanneer u werd gearresteerd in het [Maximiliaan]park, werden u vingerafdrukken onder deze naam genomen (zie notities CGVS, p.3). Na uw arrestatie, werd u in het gesloten centrum voor illegalen in Merksplas geplaatst.

Slechts nadat u in dit centrum werd geplaatst, en wanneer u werd gewezen op het feit dat u naar Italië zou worden teruggedraaid, heeft u een verzoek tot internationale bescherming ingediend, namelijk op 27 september 2017 (zie notities CGVS, p.5 en documenten CIB Merksplas, in dossier 1717085). Zoals hierboven gesteld, heeft u in het kader van dit verzoek echter op geen enkele manier geprobeerd om uw werkelijke identiteit op te helderen, en eventueel te laten aanpassen in uw dossier. Gevraagd om welke redenen u in het jaar 2017 een heel ander verhaal had verteld aan de asielinstanties, dan in het jaar 2018 [bij uw eerste volgende verzoek], antwoordde u dat u de eerste keer **gedwongen** werd uw vingerafdrukken te geven, en dat u daarom geen echte informatie over uzelf **wilde** verschaffen [aan de Belgische asielinstanties] (zie notities CGVS, p.5). **Er dient opgemerkt dat deze verklaringen absoluut geen verschoning betekenen voor uw misleidende verklaringen voor de Belgische asielinstanties. Dat u niet van plan was om in België internationale bescherming aan te vragen als u er aankwam, en daarenboven pas bescherming vroeg wanneer u daartoe werd gedwongen, ondermijnt enkel opnieuw de ernst van de door u verklaarde vervolgingsfeiten, die zich in Soedan hebben voorgedaan.**

Daarenboven, wordt de ernst van de door u opgeworpen vervolgingsfeiten in Soedan ook om andere redenen fors in twijfel getrokken: uw vluchtrelaas, vluchtmotieven, en al de andere gegevens over uw leven in Soedan, die u heeft uiteengezet tijdens uw initiële verzoek, staan in schril contrast met de gegevens over uw leven in Soedan die u uiteenzette tijdens uw eerste volgende verzoek. Sterker nog, deze gegevens komen in geen enkel opzicht overeen met elkaar, hetgeen opnieuw ernstig afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden problemen die zich in Soedan zouden hebben voorgedaan. De verschillen manifesteren zich ook wat betreft de locatie van deze problemen, en de personen die erbij zouden zijn betrokken. Tijdens de interviews die u aflegde op de Dienst Vreemdelingenzaken in het licht van uw initiële verzoek, heeft u immers niet alleen [volgens u] onjuiste identiteitsgegevens verschaft, u heeft ook een heel andere levensloop uiteengezet. Zo zou u geboren zijn in het district Sennar [Sinnar], in de deelstaat Rode Zee, en er gebleven zijn tot uw vertrek uit Soedan (zie Verklaring DVZ, p.4, punt 10, in dossier 1717085). U zou enkel voor uw werk nu en dan naar de hoofdstad Khartoem gereisd zijn. Uw ouders, genaamd G. A. en H. A., zouden zich nog steeds – in het jaar 2017 - in het dorp 18 Mahla bevinden (zie Verklaring DVZ, p.5, punt 13). U verklaarde dat u in het jaar 2012 zou zijn gearresteerd in het dorp 18 Mahla, samen met vier dorpsgenoten, en gedwongen gerekruteerd werd voor het [Soedanese] leger (zie Vragenlijst DVZ, p.3, punt 6, in dossier 1717085). U kreeg daarop 28 dagen training, maar uiteindelijk deserteerde u (zie Verklaring DVZ, p.5, punt 12 en Verklaring DVZ, p.3, punt 6, in dossier 1717085). U dook onder bij een vriend in het Oosten van Soedan, en vluchtte uiteindelijk naar Libië (zie Vragenlijst DVZ, p.3, punt 6, in dossier 1717085). U zei dat u vreesde te worden gedood in de oorlog in Oost-Soedan en in het oosten van Sennar (zie Vragenlijst DVZ, p.3, punt 5, in dossier 1717085). U vluchtte naar Libië, en op 1 februari 2016 zou u gehuwd zijn met een vrouw van Libische nationaliteit, genaamd L. (zie Verklaring DVZ, p.6, punt 15a, in dossier 1717085). U verklaarde twee boers te hebben, genaamd N. en Y. (zie Verklaring DVZ, p.7, punt 17, in dossier 1717085). Y. zou overleden zijn in juni 2017. **Wanneer de verklaringen die u heeft afgelegd in het kader van uw eerste volgende verzoek tot internationale bescherming, op 5 november 2018, in acht worden genomen, kan enkel worden geconcludeerd dat u een geheel nieuw verhaal en nieuwe levensloop heeft opgedist. Uw verklaringen zijn dan ook ontzettend verschillend van degene die u aflegde in het jaar 2017.**

Zoals hierboven reeds gesteld, heeft u in het jaar 2018 uw identiteitsgegevens gewijzigd, zonder het voorleggen van enig document of begin van bewijs. U stelde te zijn geboren in de stad Kabkabiya [Kebkabiya], in de deelstaat Al-Jazeera en er tot het jaar 2013 te zijn verbleven (zie Verklaring DVZ p.5, punt 1 tot 10, in dossier 1717085Z). U zou daarna naar de regio Dongola [Dungla] zijn gereisd om er te werken in goudmijnen. U verklaarde – opeens – dat uw ouders zich in Darfur bevinden (zie Verklaring DVZ p.6, punt 13, in dossier 1717085Z). U zou geen partner hebben, en slechts één broer, genaamd Y., die overleed in het jaar 2017 (zie Verklaring DVZ, p.7-8, punt 14, 15 en 17, in dossier 1717085Z). Wat uw vervolgingsfeiten betreft, verklaarde u tijdens uw eerste volgende verzoek dat u tot twee maal toe werd gearresteerd door de janjaweed in de stad Kabkabiya (zie Vragenlijst DVZ, p.2, punt 3). **Het dient dan ook opgemerkt, dat uw verklaringen tijdens het eerste volgende verzoek enorm contrasteren met uw verklaringen tijdens uw initiële verzoek. U veranderde immers uw hele levensloop, uw familiesamenstelling, woonplaatsen, én asielmotieven. Er dient te worden vastgesteld dat dergelijke verschillen de algehele geloofwaardigheid van uw identiteit en uw motieven opnieuw sterk ondergraven. Er kan dan ook worden verwacht dat u voor deze duidelijke tegenstellingen een sterke verklaring heeft. Dit was echter geenszins het geval.** Gesteld dat u tijdens uw verzoek in het jaar 2017 een heel ander verhaal vertelde, en eveneens had verteld dat u afkomstig was uit Oost-Soedan en uit het leger deserteerde, antwoordde u – verbijsterend – dat u dit niet heeft gezegd, en dat het misschien een fout is van de vertaler (zie notities CGVS, p.29). Gesteld dat het geen fout is van de vertaler, gezien uw verklaringen tijdens uw initiële verzoek dergelijk uitgebreid en gedetailleerd waren, antwoordde u opnieuw dat u denkt dat het een fout is van de vertaler, dat u met hem geen goed contact had, en hem niet goed kon begrijpen. Geconfronteerd met de vaststelling dat dergelijke uitgebreide verschillen toch niet te maken kunnen hebben met vertaalfouten, herhaalde u eenvoudigweg dat u dat niet heeft gezegd in het eerste interview. Gevraagd om welke redenen uw verhaal zodanig verschilt van uw eerste aanvraag, antwoordde u dat u de eerste keer werd gedwongen en dat u toen geen internationale bescherming wilde aanvragen (zie notities CGVS, p.30). **Deze verklaringen zijn echter ten eerste ontoereikend, en komen de geloofwaardigheid van uw verklaringen geenszins ten goede.**

Ten tweede, wanneer we de verklaringen in acht nemen die u tijdens uw eerste volgende verzoek heeft afgelegd – en die u opwerpt als uw werkelijke levensloop en de werkelijke reden van uw vertrek uit Soedan – dient te worden opgemerkt, dat ook deze verklaringen op zich allerm minst overtuigen. U kan immers absoluut niet aannemelijk maken daadwerkelijk te hebben verbleven in de regio Darfur, in de nabijheid van de stad Kabkabiya, in de deelstaat Noord-Darfur, alwaar de door u voorgehouden problemen met de janjaweed zich zouden hebben voorgedaan. Uw kennis over de geografie en demografie in deze regio is dan ook absoluut ondermaats, en de weinige kennis die u heeft komt gewoonweg ingestudeerd over.

Zelfs de meest elementaire kennis over de geografie van Soedan, is u vreemd. Zo maakt u reeds bij uw interview op de Dienst Vreemdelingen zaken ernstige fouten tegen de algemene administratieve structuur van Soedan. U stelde tijdens het interview op de DVZ – in het kader van uw eerste volgende verzoek - dat u geboren bent in de stad Kabkabiya [Kebkabiya], in de deelstaat [wilayah] Al-Jazeera [El-Gezira], nabij de stad [Wad] Madani [Medani] (zie Verklaring DVZ, p.5, punt 3, in dossier 1717085Z). Echter, de stad Kabkabiya, is absoluut niet in de deelstaat Al-Jazeera gelegen (zie landkaarten, in administratieve dossier, blauwe map). Opvallend genoeg, is de stad Kabkabiya meer dan 1000 kilometer verwijderd van de deelstaat Al-Jazeera. Ze is namelijk gelegen in de regio Darfur, deelstaat Noord-Darfur. Volledigheidshalve, dient opgemerkt, dat ook uit uw verklaringen tijdens uw initiële verzoek tot internationale bescherming – waarvan u zei dat het geen echte informatie bevatte (zie notities CGVS, p.5) – toch kan worden afgeleid dat uw kennis van de administratieve structuur van Soedan erg onbeduidend is. U stelde immers tijdens het interview op de DVZ – in het kader van uw initiële verzoek - dat het district [mahaliyah] Sennar [Sinnar] in de deelstaat Rode Zee zou zijn gelegen (zie Verklaring DVZ, p.4, punt 10, in dossier 1717085), hetgeen – de landkaarten in het administratieve dossier indachtig – helemaal niet het geval is. De stad Sennar ligt immers in de deelstaat Al-Jazeera. Tijdens het persoonlijk onderhoud op 25 november 2020 werd u uiteindelijk gevraagd om duidelijk aan te geven wat uw werkelijke geboorteplaats is, maar u antwoordde slechts weinig verhelderend dat u thuis geboren bent (zie notities CGVS, p.9). Uw thuis bleek het dorp Tamwa te zijn, gelegen - volgens uw verklaringen - in het district Kabkabiya, in de deelstaat West-Darfur. **Het dient dan ook opgemerkt dat de incoherentie van uw verklaringen over een essentieel element van uw verzoek tot internationale bescherming – namelijk uw woonplaats in uw land van herkomst [Soedan] gewoonweg verbijsterend is. U bent ten eerste verwarrend omtrent uw geboorteplaats, en de ligging ervan, hetgeen de geloofwaardigheid van de door uw voorgehouden herkomst [uit de regio Darfur] absoluut niet ten goede komt.**

Immers, uit uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud kan worden afgeleid, dat u uw geboortedorp Tamwa gewoonweg foutief situeert [zie verder]. Zelfs al werd het dorp Tamwa niet teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten, die aan het administratieve dossier werden toegevoegd, dan nog kan enkel worden vastgesteld dat u in het ongewisse bent over de ligging van uw vermeende geboortedorp. Gezien het dorp niet werd teruggevonden, werd u gevraagd om het te situeren tegenover [de stad] Kabkabiya [Kebkabiya]. Uw verklaringen in aanmerking genomen dat u uw hele leven in het dorp Tamwa zou hebben verbleven (zie notities CGVS, p.19), tot uw vertrek uit Soedan op 1 januari 2015 (zie notities CGVS, p.7), kan redelijkerwijs worden verwacht dat het u weinig moeite kost om uw geboortedorp [Tamwa] ten opzichte van de administratieve hoofdstad van uw district [Kabkabiya] te situeren. U antwoordde dat de stad Kabkabiya ten noordoosten van uw dorp Tamwa is gelegen (zie notities CGVS, p.9). U stelde eveneens dat u 50 minuten à één uur te voet onderweg bent naar [de stad] Kabkabiya (zie notities CGVS, p.10), maar dat u er zelf nooit heen ging (zie notities CGVS, p.9). Verbazend genoeg, zou uw geboortedorp op die manier – volgens de landkaarten die aan het administratieve dossier werden toegevoegd – zich in de deelstaat **Noord-Darfur** moeten bevinden, en geenszins in de deelstaat **West-Darfur**, zoals u verkeerdelijk beweerde. Ook de hoofdstad van de deelstaat West-Darfur, de stad **El-Geneina**, bleek u geheel onbekend – hetgeen zeer opvallend is voor iemand die beweert zijn hele leven in West-Darfur [of de regio Darfur in het algemeen] te zijn verbleven, daar de hoofdstad van een deelstaat het administratieve, politieke en economische hart vormt van die deelstaat (zie notities CGVS, p.9). Wanneer u later tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met de naam van de stad “El-Geneina” bleek u deze niet bij naam te herkennen als de hoofdstad van West-Darfur (zie notities CGVS, p.21). U wist enkel – oppervlakkig - dat het om een stad ging die gelegen is in de regio Darfur. De stad **El-Fasher**, de hoofdstad van de deelstaat Noord-Darfur, bleek u wel bekend, maar u stelde er slechts één maal te zijn geweest, namelijk wanneer u uit Soedan vertrok (zie notities CGVS, p.10). Hoewel u heel uw leven in de regio Darfur verbleef, en via de stad El-Fasher Darfur (en Soedan) zou hebben verlaten, was u echter geenszins in staat aan te geven in welke richting [de stad] El-Fasher gelegen is (zie notities CGVS, p.11). Het werd u **vier** keer gevraagd, en er werd ook uitgebreid uitgelegd hoe de vraag dient te worden begrepen en kan worden beantwoord, maar u antwoordde geenszins, en pogingen tot het verkrijgen van een antwoord werden daarop gestaakt. De enige conclusie die daaruit kan volgen is dat u het niet weet. Deze conclusie wordt ondersteund door het feit dat u de reistijd van de stad Kabkabiya naar de stad El-Fasher, een reis die u volgens uw verklaringen minstens één maal heeft ondernomen, verkeerd inschatte (zie notities CGVS, p.10). U verklaarde dat de reistijd tien uren bedraagt wanneer u met een vrachtwagen reist, en slechts zes uren wanneer u met een kleinere wagen reist. Volgens informatie, dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, bedraagt de reistijd echter slechts vier uren, om 178km af te leggen.

Gegeven het feit dat u beweerde uw hele leven in het dorp Tamwa te hebben verbleven, is het absoluut niet geloofwaardig dat u dergelijke, elementaire kennis over de administratieve indeling van uw regio van herkomst – en bij uitbreiding uw land van herkomst – niet zou bezitten, en evenzo, dat u de belangrijkste steden in uw regio niet zou kennen, of niet zou weten te situeren. Niettemin, wanneer dieper werd ingegaan op de geografie van uw onmiddellijke leefomgeving, en uw regio van herkomst, werd het duidelijk dat u ook over uw onmiddellijk streek van herkomst, rond het dorp Tamwa en de stad Kabkabiya, nauwelijks enige kennis heeft.

Er dient opgemerkt dat er een opvallende discrepantie kan worden vastgesteld tussen de manier waarop u uw dorp Tamwa situeert ten opzichte van de stad Kabkabiya, en uw daaropvolgende verklaringen omtrent de nabijgelegen dorpen van het dorp [Tamwa]. Zoals hierboven reeds gesteld, situeerde u de stad Kabkabiya ten noordoosten van uw dorp Tamwa (zie notities CGVS, p.9). Gevraagd welke dorpen u zou passeren mocht u van [het dorp] Tamwa naar [de stad] Kabkabiya lopen, antwoordde u – zeer kort - dat u langs het dorp Baragiongo [Birijango] zou moeten gaan, om naar Kabkabiya te lopen. Aangespoord om meer dorpen op te noemen die u zou passeren, zei u eveneens de dorpen [El] Hara, Wedi Attiya en het Abutera-kamp te passeren. Van deze vier door u opgenoemde plaatsen, werden er twee teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten (zie administratieve dossier, blauwe map), namelijk [de dorpen] Baragiongo [Birijango] en [El] Hara. Vreemd genoeg, bleken deze dorpen helemaal niet ten zuidwesten van de stad Kabkabiya gelegen – hetgeen men zou verwachten aangezien u stelde dat de stad Kabkabiya ten noordoosten van uw dorp Tamwa gelegen is - maar ten noordoosten van de stad Kabkabiya. **U bleek dus opnieuw uiterst verwarrende verklaringen te hebben afgelegd over de ligging van uw geboortedorp Tamwa.** De daaropvolgende aan u gestelde vraag, namelijk het opnoemen van de dorpen die ten zuiden van uw dorp [Tamwa] zijn gelegen, beantwoordde u dan ook – logischerwijs – door hetzelfde dorp Baragiongo [Birijango] op te noemen, en een bijkomend dorp, genaamd Dade, dat eveneens werd teruggevonden (zie administratief dossier).

Andere door u opgenoemde dorpen, die in de buurt van uw dorp Tamwa zouden zijn gelegen, werden niet op de beschikbare landkaarten teruggevonden (zie administratieve dossier). Het gaat om het dorp Hadur, volgens u ten oosten van uw dorp gelegen, en de dorpen Fagu, Tura, Bora en Arbabiyut, volgens uw verklaringen ten noorden van uw dorp gelegen. Er werd enkel een dorp Fagu [Faggu] teruggevonden dat ten zuidwesten van de stad Kabkabiya gelegen is (en niet in de buurt ligt van de door u andere opgenoemde dorpen), en er werden twee dorpen met de naam "Tura [Turra]" gevonden, gelegen in andere districten van Noord-Darfur, namelijk het district Rokoro, ten zuiden van uw district gelegen, en het district El-Fasher, ten oosten van uw district gelegen. Geenszins liggen deze dorpen dan ook in de buurt van de plaats waar u uw geboortedorp Tamwa enigszins situeert. Wat het dorp Faggu betreft, werd u gevraagd of u de nabijgelegen dorpen Fuldung, Fiagubbu, Malaagua en Kaigu bij naam herkende, maar dit was geenszins het geval (zie notities CGVS, p.20-21). Enkel over het dorp Kaigu zou u ooit al eens hebben gehoord, maar u kon niet vertellen wat u er dan over hoorde. Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u **opnieuw** de kans gegeven om **spontaan** dorpen op te noemen die in de buurt van uw dorp Tamwa gelegen zijn. U stelde dat er een klein wegje vanuit uw dorp naar de stad Kabkabiya gaat, die het dorp Baragiongo [Birijango] passeert (zie notities CGVS, p.19). Gevraagd welke dorpen u zou tegenkomen mocht u het wegje in omgekeerde richting volgen, en dus in de tegenovergestelde richting van Kabkabiya, antwoordde u – verbazend genoeg – opnieuw dat u Hara zou tegenkomen – het dorp dat u eerder had genoemd als een dorp dat op de weg naar de stad Kabkabiya lag -, evenals de dorpen Arbabiyut en Khartoem Bahri – dorpen die opnieuw niet werden teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten (zie administratief dossier, blauwe map). **Nogmaals** gevraagd welke andere dorpen op de weg naar het zuiden liggen, en niet op de weg naar de stad Kabkabiya, - de protection officer in kwestie was immers in de veronderstelling dat Kabkabiya ten noordoosten van uw dorp Tamwa was gelegen, gezien u het op die manier had gesitueerd – antwoordde u dat het dorp Abdongo [Abdango] eveneens op die weg is gelegen (zie notities CGVS, p.20). Dit dorp werd teruggevonden op één van de landkaarten als een dorp gelegen op de weg tussen de stad Kabkabiya en de [grotere] steden Fata Borno en Kutum. **Dat u op geen enkele manier in staat zou zijn om aan te geven welke steden gelegen zijn in de tegenovergestelde richting van de stad Kabkabiya, terwijl u beweerde uw hele leven in deze streek te hebben gewoond, is dan ook weinig aannemelijk.** Uiteindelijk, werden u nog enkele namen van dorpen aangeboden, en er werd u gevraagd of u deze dorpen bij naam herkende. De kleinere dorpen Auro – op ongeveer 10km van de stad Kabkabiya gelegen, en op 8km van het door u gekende dorp [El] Hara gelegen -, en Shoba – op ongeveer 10km van het door u gekende Kabkabiya en [El] Hara gelegen – waren u niet bekend (zie notities CGVS, p.21). U zou over het dorp Auro hebben gehoord, maar u kon niet vertellen wat u erover hoorde, en waar het is gelegen. De stad Birkat Seira, de eerste grotere stad die u tegenkomt ten westen van de stad Kabkabiya, was u volledig onbekend (zie notities CGVS, p.20). Ten slotte, werden de door u opgenoemde rivieren in de buurt van uw dorp Tamwa, de vallei van Baragiongo [Birijango] en de vallei van Attiya, na een grondige zoektocht in de beschikbare informatie en documentatie omtrent Noord-Darfur, **nergens** teruggevonden.

Het dient dan ook opgemerkt dat de kennis die u heeft van de door u beweerde streek van herkomst absoluut ondermaats is. Zo werden slechts vier van de door u opgenoemde dorpen op de beschikbare gedetailleerde landkaarten teruggevonden, en werden de aan u aangeboden dorpen nauwelijks bij naam herkend, zelfs niet de grotere steden, of bekendere steden, zoals Al-Geneina. Verder was u niet in staat de door u opgenoemde dorpen op een duidelijke en correcte manier te situeren, en verviel u steeds in korte en verwarrende antwoorden. Het geheel aan uw verklaringen over uw beweerde streek van herkomst getuigt enkel van een slecht ingestudeerde kennis, en zodoende maakt u allerm minst aannemelijk ooit in deze streek – namelijk het dorp Tamwa, gelegen in Noord-Darfur - te hebben gewoond of geleefd.

Deze slecht ingestudeerde indruk, en bitter weinige kennis over uw streek van herkomst, komt ook naar voor wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud werd gesproken over de rebellenbewegingen en etnische groepen in Darfur. **Opnieuw geeft u geen enkele blijk van enige affiniteit met de regio Darfur, en de deelstaat Noord-Darfur in het bijzonder.** Gezien u stelde dat u Soedan heeft ontvlucht vanwege problemen met de janjaweed-milities (zie notities CGVS, p.6), en eveneens stelde dat uw broer Y. door de janjaweed werd gedood, werd u gevraagd wat u weet over deze janjaweed (zie notities CGVS, p.16). U stelde – kortweg – dat het tribale militie [militie gebaseerd op etniciteit] zijn. Gevraagd of ze connecties hebben met de Soedanese regering, antwoordde u – eerder verbazend – dat u het niet zeker weet. Gevraagd naar de leiders van de janjaweed-militie, stelde u opnieuw het niet te weten, maar u bleek wel de leider Muse Hilal te kennen. Gevraagd naar de etnische groep waartoe Muse Hilal behoort, antwoordde u – absoluut verwarrend – dat het een mix is tussen zwarten en Arabieren. U bleek zijn etniciteit niet te kennen (zie notities CGVS, p.17).

Gevraagd naar de etniciteit van de tribale janjaweed-milities in uw regio, die ook uw broer hadden vermoord, antwoordde u – weinig specifiek – dat het Arabieren zijn. Uitgelegd dat ook de Arabieren in Darfur verdeeld zijn in etnische groepen die woonachtig zijn op bepaalde plaatsen in Soedan, en gevraagd welke etnische Arabische groepen er dan in uw streek aanwezig zijn, antwoordde u – danig verbazend – dat de Zaghawa en Fur in uw gebied leven. Gevraagd wat dan de niet-Arabische etnieën zijn die in uw streek wonen, antwoordde u opnieuw dat de Fur er wonen, en ook de Bargo en de Massalit. Gezien uw antwoorden absoluut niet duidelijk waren, werd u opnieuw de kans gegeven om op te noemen welke de Arabische etnieën zijn die in uw streek wonen, maar u herhaalde dat het de Fur en de Massalit zijn, en dat de Arabische etnieën niet in hetzelfde gebied leven. Gevraagd waar ze dan wel leven, stelde u het niet te weten. Uiteindelijk gevraagd welke Arabische etnie er in de stad Kabkabiya woont, antwoordde u dat het de Reizegat zijn. Gevraagd of er nog andere Arabische etnische groepen leven, antwoordde u ontkennend, en zei u uiteindelijk dat u het niet weet (zie notities CGVS, p.18). **Deze antwoorden zijn op zich al danig merkwaardig. Dat u niet zou weten welke Arabische etnische groepen – behalve de Reizegat - er in uw streek – alwaar u uw hele leven heeft doorgebracht - aanwezig zijn, en dat u ze zou verwarren met niet-Arabische groepen zoals de Zaghawa, Massalit, Fur en Bargo (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier), is zeer weinig aannemelijk. Ten eerste, gezien u stelde dat u van deze janjaweed-milities heeft moeten vluchten. Dat u niet kan aangeven dat de janjaweed-milities in Darfur een zekere band hebben met de Soedanese autoriteiten - zeker in de periode dat u van hen heeft moeten vluchten - is opnieuw zeer merkwaardig (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier)** Later tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of u gewapende groepen kent die in Darfur tegen de janjaweed-milities strijden, antwoordde u eerst dat u het niet weet, om daarna – weinig informatief – te stellen dat u Jebriil Ibrahim kent (zie notities CGVS, p.22). Gevraagd wie deze persoon is, zei u dat hij van de Sudan Liberation Army (SLA) en Justice and Equality Movement (JEM) is. Gevraagd wat hij met deze groeperingen te maken heeft, antwoordde u dat u hoorde dat ze een vredesovereenkomst gingen sluiten, en dat u enkel weet dat hij met de SLA en de JEM te maken heeft. Gevraagd of hij dan lid is van beide groeperingen, werpt u opeens op dat hij [Jebriil Ibrahim] van de JEM is, terwijl Abdulwahid van de SLA is. Andere leiders van de SLA kende u niet, en u wist ook niet of zij verdeeld waren in facties die elkaar soms bestreden. U wist niet waar de JEM vocht in Darfur, of waar Jebriil Ibrahim zich bevindt (zie notities CGVS, p.23). U wist niet of de vredesovereenkomst reeds was ingegaan, of er een plaats was in Darfur waar er nog steeds wordt gevochten, en of er een bevrijdingsleger aanwezig was in uw streek van herkomst. U kon enkel – zeer algemeen - zeggen dat de janjaweed-milities stelen van de inwoners van uw streek en dorpen platbranden. Gevraagd wat de inwoners van het gebied doen om zichzelf te beschermen, zei u dat ze gewoon landbouwers zijn, en dat ze niets doen, of gewoon wegllopen, richting de stad Kabkabiya. U kende geen vluchtelingenkampen in de buurt, of rond Kabkabiya. U kende enkel de vluchtelingenkampen Zamzam, Selam [Salam] en Kalma, maar u wist niet waar die gelegen waren. **Het dient opgemerkt dat uw verklaringen danig verbazend en weinig aannemelijk zijn. Dat u als inwoner van Darfur zulke tergend weinige kennis heeft over de etnische groepen en de rebellenbewegingen in uw streek, komt absoluut niet geloofwaardig over voor iemand die er zijn gehele leven zou hebben gewoond. U heeft slechts een zeer oppervlakkige en absoluut weinig doorleefde kennis van de demografie en sociaal-politieke gebeurtenissen in uw beweerde geboortestreek.** Immers, dat u de niet-Arabische etnische groepen als de Fur, Massalit, Zaghawa en Bargo zou verwarren met Arabische etnische groepen [waarvan u slechts één onderverdeling kan opnoemen, namelijk de Reizegat] is voor een Darfuri weinig denkbaar. Dat u niet zou opvolgen of er in Darfur nog wordt gevochten en door wie, is eveneens weinig aannemelijk, gezien het een verregaande desinteresse blootlegt over uw streek van herkomst, en uw familieleden die er nog steeds verblijven, zoals uw moeder (zie notities CGVS, p.14). Danig opmerkelijk is het feit dat u geen vluchtelingenkampen kan noemen die voorkomen in uw streek, terwijl er wel degelijk meerdere vluchtelingenkampen – zowel vroeger als nu – zijn opgebouwd in de streek rond de stad Kabkabiya (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). De vluchtelingenkampen die u wel opnoemde, zoals Zamzam en Salam, liggen inderdaad in deelstaat Noord-Darfur, nabij de stad El-Fasher, doch, u kon deze geenszins situeren (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Het Kalma-kamp ligt in Zuid-Darfur, in de buurt van de stad Nyala, maar opnieuw bleek u hier niet van op de hoogte (zie notities CGVS, p.23). Later tijdens het persoonlijk onderhoud, bleek u de persoon Minni Minawi bij naam te herkennen, maar u was duidelijk in het ongewisse over het feit dat hij een rivaliserende factie van het SLA leidt, sinds het jaar 2005 (zie notities CGVS, p.24 en zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Wanneer u duidelijk gevraagd wordt wie de persoon Hemeti is, kon u opeens aangeven dat hij de leider was van de janjaweed in Darfur, en nu in de regering in Khartoem zetelt. U wist echter niets anders over hem te zeggen, en u wist niet zeker of hij een Arabische of niet-Arabische etnische achtergrond heeft (zie notities CGVS, p.24-25).

Het is dan ook danig bevreemdend, en getuigt van een zeer oppervlakkige en onvoldoende ingestudeerde kennis over uw beweerde streek van herkomst, dat u dergelijk weinige uitleg kan geven over de gebeurtenissen in Darfur en de figuren die daarbij betrokken zijn, en meer nog, dat u deze oppervlakkige kennis enkel tentoon spreidt, wanneer de namen van die figuren u letterlijk worden aangeboden.

Gegeven het geheel van bovenstaande vaststellingen, kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u uw herkomst uit de regio Kabkabiya, in de deelstaat Noord-Darfur, absoluut niet aannemelijk maakt, gezien uw geringe kennis over de geografie, demografie, en het politieke veld in die streek. Er kan immers redelijkerwijs worden verwacht dat een Darfuri die zijn hele leven in hetzelfde dorp, en in dezelfde streek, heeft geleefd, gewerkt en gewoond, én die er nog steeds familie heeft wonen, beter op de hoogte is van de onmiddellijke leefomgeving en de gebeurtenissen in die streek. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in de regio Darfur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus “Soedan: Risico bij terugkeer dd. 6 februari 2018**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_soedan_risico_bij_terugkeer_2.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), blijkt daarnaast dat het Britse Upper Tribunal in een zaak van 2016 besliste dat een afgewezen Soedanese asielzoeker niet louter op basis van de gedwongen terugkeer of de afwijzing van een asielaanvraag risico loopt op ernstige schade.

Uit deze informatie blijkt ook dat verschillende bronnen bevestigen dat er niet gesteld kan worden dat personen van een niet-Arabische etnie afkomstig uit Darfur, bij hun terugkeer uit het buitenland louter omwille van hun etnische herkomst uit Darfur risico lopen op vervolging.

Uit deze informatie blijkt wel dat het feit dat iemand afkomstig is uit Darfur mogelijk de interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten verhoogt, en dat studenten - in het bijzonder Darfuri - als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland. Verder blijkt uit deze informatie dat Soedanezen uit conflictgebieden zoals de regio Darfur een ernstig risico op mensenrechtenschendingen lopen in geval van terugkeer naar Soedan. **In dat opzicht moet er opgemerkt worden dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u afkomstig zou zijn uit de regio rond Kabkabiya, in Noord-Darfur.**

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

Wat betreft de door u, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, neergelegde **psychologische attest van 3 juli 2018**, dient opgemerkt, dat deze bovenstaande vaststellingen absoluut niet weet te wijzigen. Hoewel het attest stelt dat u aan post-traumatische stress zou leiden, dat u zich slechts weinig herinnert van uw kindertijd, dat u nachtmerries heeft, dat u moeite heeft met uw emoties en gedachten te organiseren, en paniekaanvallen heeft; dient opgemerkt dat nergens in het attest beschreven staat dat u niet in staat zou zijn om uw identiteit te verduidelijken, en uw herkomst aannemelijk te maken. De vragen die werden gesteld, gingen namelijk over uw onmiddellijke leefomgeving – alwaar u uw hele leven heeft doorgebracht – en er werd van u bezwaarlijk verregaande kennis verwacht.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

In het enig middel worden de navolgende schendingen aangevoerd:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen 31 december 1980 (hierna Vreemdelingenwet)

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur".

Verzoeker stelt:

"Verwerende partij stelt ten onrechte dat verzoekende partij niet in aanmerking zou komen voor de vluchtelingenstatus en/of de subsidiaire beschermingsstatus.

Zo haalt zij ondermeer aan dat zij tijdens haar eerste asielaanvraag niet haar ware naam en identiteit heeft mee gedeeld aan de Belgische asielinstanties

[...]

Verzoekende partij werd in 2017 opgepakt door de politie in Brussel en overgebracht naar het gesloten centrum in Merksplas. Juist omdat zij bijzonder veel schrik had terug gestuurd te worden naar Soedan of naar Italië, gaf zij op aanraden van kennissen niet haar ware identiteit aan de asielinstanties door.

Dit betekent echter niet dat haar vrees, herkomst en problemen bij haar huidige asielaanvraag ipso facto in twijfel dienen getrokken te worden.

Immers, bij haar huidige aanvraag heeft verzoekende partij onmiddellijk open haart gespeeld en haar correcte naam, herkomst en problemen meegedeeld.

Verwerende partij verwijt verzoekende partij tevens niet onmiddellijk asielaanvraag te hebben ingediend in 2017. Verzoekende partij bevindt zich op dat ogenblik in een veilig land, België, maar haar doel was om naar Groot Brittannië te reizen. Gezien het imminent gevaar geweken was (gezien verzoekende partij zich niet meer in Soedan bevond), wilde zij haar kans wagen om naar Groot Brittannië te gaan en daar een asielaanvraag in te dienen. Dit betekent echter niet dat zij - omwille van haar laattijdige aanvraag in België - geen gevaar zou lopen in Soedan. Deze redenering is bijzonder kort door de bocht.

Verwerende partij heeft op geen enkel ogenblik met een objectieve blik naar het dossier van verzoekende partij gekeken en is vanaf het begin uitgegaan van de veronderstelling dat verzoekende partij niet de waarheid vertelde omdat zij in het verleden gelogen heeft over haar identiteit. Zij heeft geen enkele rekening gehouden met de omstandigheden waarin verzoekende partij zich op dat ogenblik bevindt en de redenen waarom zij niet de waarheid durfde vertellen...

Dit is niet ernstig en toont een totaal gebrek aan inlevingsvermogen in de situatie van verzoekende partij aan.

Verzoekende partij hardt dan ook in haar relaas zoals uiteengezet bij haar huidige asielaanvraag.

Vervolgens stelt verwerende partij dat de verklaringen van verzoekende partij aangaande haar herkomst uit Darfour 'weinig overtuigend zouden zijn' - quod certe non: [...]

Verwerende partij verwijt verzoekende partij aldus een gebrekkige algemene geografische kennis - quod certe non.

Eerstens dient te worden opgemerkt dat verwerende partij het dorp van verzoekende partij zelfs niet kon terugvinden in de voor haar beschikbare informatie en kaarten. De vraag kan dan ook worden gesteld op wat verwerende partij zich haar kennis baseert en op grond van wat zij de kennis en de herkomst van verzoekende partij meent in vraag te kunnen stellen...

Daarnaast heeft verzoekende partij uitgelegd nooit enige scholing te hebben gelopen en voor haar vertrek in 2015, haar dorp niet te hebben verlaten. Het is dan ook niet ernstig om een uitgebreide geografische kennis van verzoekende partij te verwachten - rekening houdend met haar profiel. [...]

Hetgeen verzoekende partij zelf heeft gezien en meegemaakt, kon zij zonder problemen aangeven tijdens het gehoor. [...]

Ze noemde enkele dorpen op die zij van haar moeder gehoord had, die in de buurt zouden liggen, maar zij is er nooit geweest: p. 10 CGVS [...]

Wat de afstanden betreft, maakte zij een schatting van hoe ver de verschillende dorpen en steden gelegen zijn: p. 10 CGVS [...]

Verzoekende partij heeft tevens uitgelegd dat de omstandigheden van haar vlucht erg slecht waren in 2015, dat zij ook samen reisde met een smokkelaar. Het is voor haar aldus onmogelijk om alle mogelijke dorpen en steden, afstanden en wegen,... op te noemen die zij passeerde tijdens haar vlucht: p. 11 CGVS [...] p.19 CGVS [...]

Verzoekende partij kon eveneens de Arabische en de niet Arabische stammen in haar gebied opnoemen: p. 17 CGVS [...]

Ondanks het feit dat verzoekende partij meermaals duidelijk maakte dat zij geen enkele scholing heeft genoten, dat zij haar dorp voor haar vertrek nooit verlaten had, heeft verwerende partij zich het grootste deel van het gehoor gefocust om omliggende dorpen en andere geografische vragen, om dan simpelweg te stellen dat er geen geloof kan worden gehecht aan de herkomst van verzoekende partij omwille van haar vermeende gebrekkige kennis.

Zoals hierboven aangehaald, had zij wel degelijk de juiste kennis die kan verwacht worden van iemand met haar profiel.

Zo deed verwerende partij een onderzoek, naar de kennis van verzoekende partij van Tama woorden - om haar herkomst te verifiëren. Verzoekende partij kon hier moeiteloos op antwoorden: p.26 CGVS [...] Hierover rept verwerende partij uiteraard met geen woord in de bestreden beslissing....

Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt tevens op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. [...]

Verzoekende partij zette eveneens haar asielrelaas en haar persoonlijke problemen die zij heeft gekend in Soedan en die haar verplicht hebben om het land te verlaten uitgebreid uiteen tijdens het gehoor: [...]

Verwerende partij heeft op geen enkel ogenblik haar relaas ten gronde onderzocht en trekt - zoals hierboven reeds uiteengezet – ten onrechte haar herkomst in twijfel.”

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

4. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

5. Verzoeker verwijst naar zijn ongeschoold profiel en het gegeven dat hij – voorafgaand aan zijn vertrek in 2015 - zijn dorp nooit heeft verlaten. Verzoeker legt uit dat hij initieel een andere identiteit verklaarde uit angst om te worden teruggestuurd naar Soedan of Italië en op aanraden van kennissen. Hij benadrukt zijn herkomst uit Darfur.

5.1. Inzake verzoekers identiteit, levensloop, familiesamenstelling en asielmotieven motiveert de bestreden beslissing op omstandige wijze als volgt:

- verzoekers misleidende verklaringen in het kader van zijn eerste verzoek en het gebrek aan het voorleggen van identiteitsdocumenten, of het gebrek aan enige inspanningen om een begin van bewijs omtrent zijn werkelijke identiteit te leveren, doen afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van verzoekers beweerde identiteit en relaas;
- dat verzoeker niet van plan was om in België internationale bescherming aan te vragen als hij er aankwam en daarenboven pas bescherming vroeg wanneer hij daartoe werd gedwongen, ondermijnt opnieuw de ernst van de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten in Soedan;
- verzoekers vluchtrelaas, vluchtmotieven en de andere gegevens over zijn leven in Soedan (geboorteplaats, familiesamenstelling, woonplaatsen) die hij tijdens zijn initiële verzoek heeft uiteengezet, staan in schril contrast met de gegevens over zijn leven in Soedan die hij in onderhavig verzoek uiteenzet;
- verzoekers kennis aangaande de geografie en demografie in zijn voorgehouden regio van herkomst is absoluut ondermaats en de weinige kennis die verzoeker heeft komt ingestudeerd voor;
- aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat verzoeker voor zijn komst naar België in de regio Darfur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolgingsfeiten die zich in deze regio zouden hebben voorgedaan;
- er wordt geen geloof gehecht aan verzoekers beweerde herkomst uit de regio rond Kabkabiya in Noord-Darfur.

De Raad volgt de voorstaande vaststellingen die betrekking hebben op verzoekers identiteit, levensloop, geboorte- en woonplaats, familiesamenstelling en vluchtrelaas en die steun vinden in het administratief dossier.

Verzoeker brengt geen concrete elementen aan die de voormelde pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake zijn voorgehouden identiteitsgegevens en vluchtrelaas, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake zijn identiteitsgegevens en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking dienaangaande door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de voorstaande motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

5.2. De vaststelling dat verzoeker zich bediende van andere identiteiten betreft een negatieve indicatie voor zijn geloofwaardigheid.

Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat hij een andere identiteit verklaarde op aanraden van kennissen, dient benadrukt dat verzoeker verantwoordelijk is voor zijn verklaringen en dat zijn verwijzing naar vrienden of slechte raadgevingen zijn gebrek aan medewerking en het nalaten de waarheid te vertellen, niet kunnen verschonen. Dit klemmt te meer gezien verzoeker tevens van bij de aanvang van de gehoren uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd gewezen op het belang de waarheid te spreken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker verkoos deze raadgevingen van de asielinstanties niet te volgen en nog steeds nalaat (authentieke) identiteitsdocumenten voor te leggen.

Wat betreft het gegeven dat verzoeker een andere identiteit aannam uit angst te worden teruggestuurd naar Soedan of Italië dient erop gewezen dat het verzoek om internationale bescherming op zich al een verzoek tot en een uiting van vertrouwen is in de bescherming die de Belgische autoriteiten verzoeker bieden. De behandeling van een verzoek om internationale bescherming geschiedt in vertrouwen en "vrees" kan geen reden zijn om in het onthaalland onjuiste informatie omtrent het asielrelaas te debiteren. Daarenboven is aan het feit dat iemand zich wendt tot de autoriteiten van een bepaald land teneinde er diens status van vluchteling te doen erkennen inherent het vertrouwen in de autoriteiten, waaraan men de bescherming vraagt, verbonden.

5.3. Verzoeker benadrukt een aantal kenniselementen (dorpen, afstanden tussen verschillende dorpen en steden, stammen, Tama woorden). Ter verschoning van zijn beperkte kennis aangaande zijn regio van herkomst verwijst verzoeker naar zijn ongeschoold profiel en het gegeven dat hij – voorafgaand aan zijn vertrek in 2015 - zijn dorp nooit heeft verlaten.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van de regio van herkomst van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoeker. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

In casu blijkt uit de lezing van verzoekers verklaringen en de motieven van de bestreden beslissing het volgende:

- verzoeker is in het ongewisse over de ligging van zijn vermeende geboortedorp Tamwa, waar hij beweerdelijk zijn hele leven zou hebben gewoond, is niet in staat om het te situeren ten opzichte van de administratieve hoofdstad van zijn district Kabkabiya en verklaart verkeerdelijk dat het dorp zich in de deelstaat West-Darfur zou bevinden;
- verzoeker heeft nauwelijks enige kennis over de geografie van zijn onmiddellijke leefomgeving en regio van herkomst rond het dorp Tamwa en de stad Kabkabiya;
- verzoeker heeft bitter weinig kennis over de rebellenbewegingen en etnische groepen in Darfur;
- hij heeft geen doorleefde kennis van de demografie en sociaal-politieke gebeurtenissen in zijn beweerdte geboortestreek en zijn verklaringen geven een ingestudeerde indruk;
- verzoeker kan geen vluchtelingenkampen uit zijn vermeende streek van herkomst noemen;
- het is niet aannemelijk dat verzoeker de situatie in zijn beweerdte regio van herkomst (of er nog wordt gevochten in Darfur en door wie) niet opvolgt, gezien het een verregaande desinteresse aangaande zijn regio van herkomst blootlegt en hij er nog steeds familie zou hebben wonen.

Gelet op de pertinente vaststellingen in de bestreden beslissing inzake verzoekers manifest ontoereikende kennis aangaande zijn voorgehouden regio van herkomst, maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij daadwerkelijk uit Tamwa, gelegen in Noord-Darfur, afkomstig is, laat staan dat hij er zijn hele leven – tot zijn vertrek uit Soedan – zou hebben gewoond.

Verzoekers voorgehouden ongeschooldheid kan niet aangewend worden als verschoning voor de vastgestelde onwetendheid inzake elementen uit zijn directe leefomgeving, zoals de ligging van dorpen, de aanwezigheid van rebellenbewegingen en stammen en de socio-politieke gebeurtenissen. Immers, van een persoon zonder opleiding kan redelijkerwijs wel worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op eenvoudige en elementaire vragen in verband met zijn directe leefomgeving. Bovendien worden in het verzoekschrift geen elementen aangebracht die erop kunnen wijzen dat analfabetisme verzoekers inherente verstandelijke vermogens heeft aangetast. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt daarenboven dat de dossierbehandelaar eenvoudige en duidelijke vragen stelde, dat verzoeker vlot kon volgen en hij de logica en de inhoud van de vragen correct begreep. Aan verzoeker werden bovendien zowel open als concrete vragen gesteld die peilen naar bijzonderheden die eenieder die afkomstig is van de regio rond Kabkabiya in Noord-Darfur moet kennen. Verzoeker overtuigt dan ook allermindst. Het feit dat verzoeker een persoon ongeletterd is verhindert niet dat hij kennis heeft van zijn directe leefwereld, zeker als hij in de mogelijkheid is om informatie te verwerven teneinde een lange en hachelijke reis naar België te ondernemen.

Ook de bewering dat verzoeker zijn dorp nooit verlaten zou hebben, doet geen afbreuk aan het feit dat verzoeker op doorleefde wijze moet kunnen vertellen over (onder meer) welke rebellengroeperingen in zijn eigen dorp en regio aanwezig waren, alsook over de hiermee gepaard gaande gebeurtenissen. Dergelijke kennis is om veiligheidsredenen cruciaal, te meer gezien verzoeker beweert zijn land van herkomst te zijn ontvlucht omwille van problemen met de janjaweed.

Wat betreft de in het verzoekschrift aangehaalde kenniselementen van verzoeker dient te worden vastgesteld dat deze geenszins volstaan om zijn voorgehouden recente afkomst uit Noord-Darfur aannemelijk te maken. Dergelijke elementaire gegevens kunnen immers makkelijk worden opgezocht en (gebrekkig) ingestudeerd.

Volledigheidshalve dient nog worden opgemerkt dat de elementen of gegevens in het voordeel van de asielzoeker niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen wanneer de in de bestreden beslissing opgenomen elementen voldoende draagkrachtig zijn om de ongelooftwaardigheid van verzoekers herkomst aan te tonen.

De voorstaande vaststellingen en omstandige motiveringen dienaangaande blijven derhalve onverminderd overeind.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers voorgehouden regio van herkomst en zijn vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt evenmin een element aan inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS