

Arrest

nr. 257 480 van 30 juni 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IJde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 7 april 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de e-mail van 29 maart 2021.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 mei 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 mei 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekers partner verstuurt op 18 december 2020 een e-mail naar de gemeente Grimbergen, waarin zij stelt dat zij beschikt over een F+-kaart en meer informatie wenst over welke stukken zij dient neer te leggen in het kader van de registratie van haar huwelijk met verzoeker.

Op 24 december 2020 reist verzoeker de Schengenzone binnen via Hongarije.

Op 1 februari 2021 wordt de huwelijksakte overgemaakt aan de gemeente door verzoekers partner. Deze laatste verstuurt op 1 maart en 8 maart 2021 een e-mail naar de gemeente Grimbergen waarin zij informeert naar de stand van zaken van verzoekers aanvraag om gezinshereniging. De gemeente beantwoordt deze e-mails respectievelijk op 1 maart 2021 en 8 maart 2021. Hierbij wordt gevraagd naar het visum van verzoeker en stelt de gemeente voor om een afspraak te maken bij de Dienst

Vreemdelingenzaken om het verdere verloop van het dossier te bespreken. Verzoeker en zijn partner maken een afspraak bij de gemeente op 24 maart 2021.

In een e-mail van 24 maart 2021, gericht aan de gemeente Grimbergen, vraagt de advocaat van verzoeker om verzoekers aankomstverklaring te verlengen. Op 26 maart 2021 verstuurt de advocaat van verzoeker wederom een e-mail naar verweerder met de vraag of verzoekers dossier reeds werd overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

Op 29 maart 2021 antwoordt de Dienst Vreemdelingenzaken op deze e-mail en wordt meegedeeld dat verzoeker de verlenging van zijn aankomstverklaring zelf dient aan te vragen bij de gemeente en dat verzoekers e-mail zonder gevolg zal blijven. Deze e-mail is de bestreden beslissing en luidt als volgt:

(...)

Wij hebben uw mail van 26/03/2021 (betreffende een verlengingsaanvraag) goed ontvangen.

Een verlenging van het kort verblijf moet echter steeds aangevraagd worden door betrokkene zelf via het gemeentebestuur van de gemeente waar hij/zij momenteel verblijft.

Uw mail zal dus zonder gevolg blijven.

(...)"

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen werpt verweerder een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op. Hij voert aan dat verzoeker nooit in het bezit is gesteld van een aankomstverklaring aangezien hij zich niet binnen de negentig dagen na aankomst op het grondgebied heeft aangeboden bij het gemeentebestuur.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker de Schengenzone binnen reisde via Hongarije op 24 december 2020. In een e-mail van 24 maart 2021 verzocht de advocaat van verzoeker om zijn aankomstverklaring te verlengen. Op 26 maart 2021 verstuurt de advocaat van verzoeker wederom een e-mail naar verweerder met de vraag of verzoekers dossier reeds werd overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 29 maart 2021 antwoordt verweerder via e-mail dat de aanvraag tot verlenging van kort verblijf zonder gevolg zal blijven aangezien verzoeker zelf een dergelijke aanvraag moet indienen.

Overeenkomstig artikel 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen mag een vreemdeling die legaal het Rijk is binnengekomen, niet langer dan negentig dagen in het Rijk verblijven, tenzij het visum of de visumverklaring, aangebracht op het paspoort of de daarmee gelijkgestelde reistitel, een andere duur bepaalt. Overeenkomstig artikel 20 van het vreemdelingenbesluit is een aankomstverklaring ten hoogste drie maanden geldig vanaf de datum van binnenkomst van het Rijk, tenzij het visum of de visumverklaring, aangebracht op het paspoort of de daarmee gelijkgestelde reistitel, een kortere duur bepaalt. Hierbij geldt de inreisdatum als eerste dag van verblijf op het Schengen grondgebied. Aangezien uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker de Schengenzone visumvrij inreisde op 24 december 2020, dient te worden vastgesteld dat verzoekers recht op kort verblijf eindigde op 23 maart 2021. Op 24 maart 2021 kon verzoeker dus niet langer een aankomstverklaring indienen, noch verlengen. Daarenboven betwist verzoeker niet dat hij nooit in het bezit werd gesteld van een aankomstverklaring. Verzoeker vraagt dan ook de verlenging van een onbestaand document. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient vast te stellen dat het beroep zonder voorwerp is.

Het beroep is niet ontvankelijk.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT