

Arrest

nr. 257 504 van 30 juni 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. LYS
Welgelegenstraat 11
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 10 februari 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 7 januari 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13^{quinqüies}).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 juni 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 juni 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. PINTO VASCONCELOS, die *loco* advocaat G. LYS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster heeft de internationale bescherming toegekend gekregen in Frankrijk op 21 oktober 2014.

1.2. Verzoekster diende op 1 oktober 2019 een verzoek in om internationale bescherming in België.

1.3. Op 25 maart 2020 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het verzoek om internationale bescherming onontvankelijk.

1.4. Op 7 januari 2021 werd een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming afgegeven (bijlage 13quinquies).

Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING

In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan mevrouw, die verklaart te heten,

[...]

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 26/03/2020 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming genomen

Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.

In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.

(…)”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan dat zij uiteenzet als volgt:

- “- Articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme ;
- - Droit d'être entendu en tant que principe général européen du respect des droits de la défense ainsi que les articles 41, 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;
- Article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier ;
- Articles 5 et 11 de la Directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier ;
- Articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs ; Articles 7, 62 et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;
- Contradiction dans les motifs ;
- Respect dû aux anticipations légitimes d'autrui ;
- Principes généraux de bonne administration, en particulier de prudence, de soin et de minutie ;
- Erreur manifeste d'appréciation.

1. La partie adverse prend l'ordre de quitter le territoire à rencontre de la requérante au motif suivant :

« Op 26/03/2020 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing inzake het verzoek om international bescherming genomen

Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum. In uitvoering ba, artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen. »

Or force est de constater que, ce faisant, la partie adverse motive insuffisamment et inadéquatement la décision attaquée, de sorte que la décision attaquée est entachée d'erreur manifeste d'appréciation.

2. Il convient en effet de rappeler que Votre Conseil a jugé, par un arrêt récent n° 162 974 du 26 février 2016, ce qui suit :

« 4.2. Le Conseil rappelle que l'article 7 de la Loi résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115/CE), lequel porte que « Les États membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ».

Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la Loi est ipso facto une mise en œuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce. Le Conseil relève en outre que la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué, dans un arrêt C- 166/13, rendu le 5 novembre 2014, que « Selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union dont le droit d'être entendu dans toute procédure fait partie intégrante (arrêts Sopropé, C 349/07, EU:C:2008:746, points 33 et 36; M., C 277/11, EU:C:2012:744, points 81 et 82, ainsi que Kamino International Logistics, C 129/13, EU:C:2014:2041, point 28).

Le droit d'être entendu dans toute procédure est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration. »

Et Votre Conseil d'ajouter, par le même arrêt :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée).

Par conséquent, il découle de l'obligation de prendre, à l'égard des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, une décision de retour, prescrite par l'article 6, paragraphe 1, de cette directive, aux termes d'une procédure équitable et transparente, que les États membres doivent, dans le cadre de l'autonomie procédurale dont ils disposent, d'une part, prévoir explicitement dans leur droit national l'obligation de quitter le territoire en cas de séjour irrégulier et, d'autre part, pourvoir à ce que l'intéressé soit valablement entendu dans le cadre de la procédure relative à sa demande de séjour ou, le cas échéant, sur l'irrégularité de son séjour.

(...)

4.3. En l'espèce, force est de constater, à la lecture du dossier administratif, qu'il n'apparaît nullement que le requérant ait été informé de la prise future de l'ordre de quitter le territoire attaqué, ni qu'il ait pu faire valoir des observations ou qu'il ait été auditionné, quant à sa situation familiale par exemple.

Il résulte de ce qui précède que le requérant n'a pas pu faire valoir les éléments relatifs à sa situation personnelle (...), dont la prise en compte aurait pu amener à ce que « la procédure administrative en cause [aboutisse] à un résultat différent ».

A ce dernier égard, au vu de la teneur de la note d'observations de la partie défenderesse, le Conseil souligne, à titre de précision, qu'il est erroné de soutenir que l'examen d'une éventuelle violation de l'article 8 de la CEDH doit se faire uniquement lors de l'exécution de l'ordre de quitter le territoire (cfr point 2.3.2. du présent arrêt pour plus de détails). »

Et Votre Conseil de conclure :

« Sans se prononcer sur ces éléments, le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, ses observations avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de ce dernier, la partie défenderesse n'a pas respecté le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne et les articles 47 et 48 de la Charte précitée. »

Ces enseignements s'appliquent mutatis mutandis au cas d'espèce.

En effet, force de constater que cela ne signifie pas pour autant que la requérante n'a pas été entendue par la partie adverse préalablement à la décision attaquée.

Elle n'a dès lors pas été mis en mesure de présenter l'ensemble des arguments aptes à influencer l'adoption de la décision attaquée.

Le pouvoir lié auquel est tenu la partie adverse quant à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire suite au refus d'une demande d'asile ne dispense pas celle-ci de respecter le droit d'être entendu de la requérante.

Ainsi, l'on ne peut que constater la requérante n'a pas été mise en mesure d'évoquer sa vie privée et familiale qu'elle mène en Belgique avec son époux, Monsieur A. A., né le 1er janvier 1960 à Homs (Syrie), de nationalité syrienne, reconnu réfugié en Belgique, et mis en possession d'une carte B (N° R.E. : ...).

En vertu des principes généraux de bonne administration, dont en particulier le devoir de soin, de prudence et de minutie, qui lui incombent, et vu les obligations particulières rappelées ci-dessus qui pèsent sur elle en raison du droit d'être entendu, la partie adverse devait à tout le moins inviter le requérant à produire un complément d'informations à cet égard.

Et ce, afin de lui permettre de documenter sa situation, si la partie adverse l'estimait nécessaire.

Elle a également ignoré les principes généraux de bonne administration précisés au moyen, ainsi que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

3. Il convient de rappeler que, par un arrêt n° 146 651 du 29 mai 2015, Votre Conseil a jugé ceci :

« Le Conseil rappelle que l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur lequel se fonde P [ordre de quitter le territoire] attaqué a été modifié par la loi du 19 janvier 2012 qui assure la transposition partielle de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115) et porte notamment que :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ou doit délivrer dans les cas visés au 1°, 2°, 5°, 11° ou 12°, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé : [...] 2° s'il demeure dans le Royaume au-delà du délai fixé conformément à l'article 6, ou ne peut apporter la preuve que ce délai n'est pas dépassé; [...] ».

Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980, relatifs à l'article 7 de cette dernière loi, l'obligation de prendre une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers qui est en séjour illégal sur le territoire ne vaut évidemment pas si le retour effectif d'un étranger entraîne une violation des articles 3 et 8 de la CEDH (Projet de loi Modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, Résumé, Doc. pari., Ch. repr., sess. ord. 2011-2012, n° 1825/001, p. 17)».

En l'espèce, il y a lieu de constater que, alors que la partie adverse ne pouvait ignorer le mariage de la requérante avec Monsieur A. A., né le 1er janvier 1960 à Homs (Syrie), de nationalité syrienne, reconnu réfugié en Belgique, et mis en possession d'une carte B (N° R.E. : ...), mariage par ailleurs préalable à leur arrivée en Belgique, dès lors que cet élément ressort incontestablement de son dossier administratif, ou qu'à tout le moins elle aurait dû être entendue à cet égard, l'ordre de quitter le territoire attaqué n'est nullement motivé quant à ces circonstances, et méconnaît le prescrit de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme, lequel garantit leur droit à la vie privée et familiale.

En effet, dès lors que la partie adverse n'ignore nullement que la requérante et son époux entretiennent incontestablement des « liens personnels étroits » (Voy. CEDH. K. et T. c. Finlande, arrêt du ([GC], n° 25702/94, § 150. CEDH 2001-VII), la décision attaquée risque d'anéantir leur vie privée et familiale en éloignant les époux pour une durée indéterminée, dès lors que l'un, reconnu réfugié en Belgique, ne peut quitter le territoire, et l'autre, la requérante, serait forcée d'en partir.

La décision attaquée porte, par conséquent, une atteinte absolument disproportionnée au droit que leur reconnaît l'article 8 précité, de sorte qu'elle méconnaît à n'en pas douter le prescrit de cet article.

De même, en ce qu'elle ne rencontre et ne répond nullement à ce « grief défendable » qui tient au droit à la vie privée et familiale du requérant, la partie adverse a, par la décision attaquée, méconnu les exigences les plus élémentaires de motivation tant formelle que matérielle, de sorte qu'elle a contrevenu aux dispositions visées au moyen.

4. *Vu le contexte sécuritaire actuel en Syrie, il ne fait nul doute que la décision attaquée, qui entraînerait un retour de la requérante dans son pays d'origine, violerait l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'Homme.*

A nouveau, la partie adverse n'a nullement motivé la décision attaquée quant à ce.

Partant, le moyen est fondé en chacune de ses branches."

2.2. Het is vaste rechtspraak dat een schending van het recht om gehoord te worden naar Unierecht pas tot de nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, punt 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, punt 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, punt 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, punt 80). Verzoekster voert met betrekking tot artikel 8 van het EVRM aan dat zij gehuwd is met de in België erkend vluchteling A.A. Zij voert aan dat zij niet werd gehoord en dat er geen rekening gehouden werd met haar gezinsleven in België. Met betrekking tot artikel 3 van het EVRM wijst zij erop dat zij afkomstig is uit Syrië.

Vooreerst merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op dat het bestreden bevel gesteund is op artikel 52/3, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dit bepaalt:

"Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de asielaanvraag niet in overweging neemt of de vluchtelingenstatus weigert te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling en de vreemdeling onregelmatig in het Rijk verblijft, moet de minister of zijn gemachtigde onverwijld een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven, gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1° tot 12°. Deze beslissing wordt ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig artikel 51/2.

Indien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep van de vreemdeling tegen een beslissing genomen door de Commissaris generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen verwerpt met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°, en de vreemdeling verblijft onregelmatig in het Rijk, beslist de minister of zijn gemachtigde onverwijld tot een verlenging van het in het eerste lid bedoelde bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt onverwijld ter kennis gebracht van de betrokkene overeenkomstig artikel 51/2.(...)"

In casu dient te worden vastgesteld dat door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 25 maart 2020 het verzoek om internationale bescherming onontvankelijk werd verklaard.

De *in casu* bestreden beslissing van de gemachtigde is dan ook de wettelijk voorziene resultante van de beslissing door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Waar verzoekster aanvoert dat geen rekening werd gehouden met het gezinsleven in België en het feit dat haar echtgenoot een in België erkend vluchteling is, blijkt uit het administratief dossier dat een synthesenota d.d. 7 januari 2021 vermeldt:

“Hoger belang van het kind : betrokkene heeft een minderjarig kind in België. Het minderjarige kind van betrokkene beschikt over de subsidiaire beschermingsstatus en heeft bijgevolg verblijfsrecht in België. Het is in het hoger belang van het minderjarige kind om bij de vader in België te blijven, waar zij beiden verblijfsrecht hebben.

- Gezins- en familieleven : Betrokkene is gehuwd met een legaal in België verblijvende persoon. We wijzen er echter op dat het verzoek om internationale bescherming van betrokkene definitief negatief afgesloten werd en de Minister of zijn gemachtigde desgevallend in toepassing van artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten aflevert.

Het staat betrokkene vrij om alle voor haar openstaande wettelijke verblijfsmogelijkheden te benutten, inbegrepen in functie van gezinshereniging. Tot op heden werd nog geen aanvraag gezinshereniging ingediend, waardoor er geen positieve verplichting is voor de staat om het recht op gezinsleven te handhaven. Bovendien wijzen we er op dat betrokkene niet aannemelijk maakt dat het voor haar kennelijk onredelijk is gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten en indien zij dat wenst de nodige stappen te ondernemen wat gezinshereniging met haar partner en minderjarig kind betreft. Niettemin geniet betrokkene zelf internationale bescherming in Frankrijk, waardoor het familieleven daar kan plaatsvinden. Ten slotte verblijven drie meerderjarige dochters, twee meerderjarige zonen, zeven zussen, vier broers, vier halfbroers, vele neven en nichten in België, twee broers en twee tantes in Frankrijk, maar zij behoren niet tot de gezinskern van betrokkene.

- Gezondheidstoestand : geen medische elementen in het dossier, geen medische attesten voorgelegd.

- Betrokkene geniet reeds internationale bescherming in Frankrijk en zal dus niet verwijderd worden naar haar land van herkomst.”

Aldus heeft de verwerende partij vastgesteld dat verzoekster niet naar Syrië dient terug te keren, maar in Frankrijk kan verblijven, waar zij internationale bescherming geniet. Zij heeft ook de mogelijkheid om een aanvraag om gezinshereniging te doen, hetgeen zij vooralsnog niet heeft gedaan.

De Raad stelt in die omstandigheden vast dat de bestreden beslissing het voor verzoekster niet onmogelijk maakt de gezinsbanden met haar echtgenoot te onderhouden en te ontwikkelen. Het is niet kennelijk onredelijk om te oordelen dat verzoekster vanuit Frankrijk de nodige stappen kan ondernemen om zich te herenigen met haar familie in België en dit volgens de geijkte procedures.

Met betrekking tot artikel 3 van het EVRM blijkt uit de gegevens van de zaak dat verzoekster niet dient terug te keren naar Syrië, maar naar Frankrijk, waar zij bescherming geniet.

Verzoekster toont niet aan welke elementen die zij nog had willen aankaarten in een bijkomend verhoor en die een invloed zouden kunnen hebben op de uitkomst van de bestreden beslissing.

Verzoekster maakt geen schending aannemelijk van artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Unie, noch van de artikelen 3 of 8 van het EVRM. Met betrekking tot de overige aangevoerde rechtsregels worden geen concrete grieven ontwikkeld.

Het middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT