

Arrest

nr. 257 841 van 8 juli 2021
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 8 juni 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 24 april 2020 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 februari 2021 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 26 februari 2021.

Gelet op het tussenarrest van 20 mei 2021 met nr. 254 787 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 17 juni 2021.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van het huidige beroep vast, bij gebrek aan het wettelijk vereiste belang.

1.2. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd de partijen bij beschikking van 18 februari 2021 de grond meegedeeld waarop de kamer-voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. Meer bepaald werd op gemotiveerde wijze vastgesteld dat het beroep laattijdig voorkomt. In de beschikking staat te lezen als volgt:

“De bestreden beslissing betreft een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 21) op datum van 24 april 2020.

Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor wegens laattijdigheid.

Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld bij verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet stelt:

“De in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen:

(...)

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

(...)”

Artikel 39/57, § 2, tweede en derde lid van de Vreemdelingenwet stelt:

“De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.

Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”

In het administratief dossier bevindt zich een e-mail van de stad Gent aan de Dienst Vreemdelingenzaken op datum van 28 april 2020 die luidt als volgt:

“Beste,

Bijgevoegd vindt u de bijlage 21, vandaag aangetekend verstuurd.

Betrokkene wordt afgevoerd verlies van verblijfsrecht dd. 24.04.2020.

(...)”

Overeenkomstig artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet begon de beroepstermijn van dertig dagen te lopen op maandag 4 mei 2020. De laatste nuttige dag om tegen deze bijlage 21 een beroep bij de Raad aanhangig te maken betrof derhalve dinsdag 2 juni 2020. Gelet op de vaststelling dat huidig verzoekschrift slechts op 8 juni 2020 bij aangetekende zending aan de Raad werd overgemaakt - buiten de termijn van dertig dagen die is bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet - komt het beroep laattijdig voor.

Waar verzoekster stelt dat de bestreden beslissing haar op 3 mei 2020 ter kennis zou zijn gebracht, begint de beroepstermijn tevens te lopen op maandag 4 mei 2020 en komt het beroep, zoals supra aangegeven, laattijdig voor.

De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen dat uit het ontvangstbewijs dat werd toegevoegd als bijlage, blijkt dat de bestreden beslissing op 4 mei 2020 ter kennis werd gebracht en de beroepstermijn derhalve op 5 mei 2020 zou beginnen lopen. Echter werd er geen bijlage bij de nota met opmerkingen gevoegd, noch bevindt er zich een ontvangstbewijs in het administratief dossier. Hoe dan ook zou het verzoekschrift ook volgens deze termijnberekening laattijdig zijn.

De Raad wijst er nog op dat de termijn vervat in voormeld artikel 39/57, eerste lid van de Vreemdelingenwet van openbare orde is en strikt moet worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid

overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132 671)."

1.3. Verzoekster richt op 26 februari 2021 een schrijven aan de Raad waarin zij verzoekt te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoekster kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, §3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoekster ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.4. In het proces-verbaal van terechtzitting van 22 april 2021 staat het volgende vermeld: *"De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. De verzoekende partij wijst erop dat in een e-mail van de stad Gent aan de verwerende partij weliswaar wordt gesteld dat de bestreden beslissing haar bij aangetekende zending van 28 april 2020 werd verstuurd, maar dat geen bewijs voorhanden is dat deze aangetekende zending effectief aan de postdiensten werd bezorgd. De verwerende partij heeft hierbij geen opmerkingen."*

1.5. In het tussenarrest van 20 mei 2021 met nr. 254 787 werd uiteengezet dat de verwerende partij na de terechtzitting alsnog stukken van bpost heeft overgemaakt, zoals deze waren aangekondigd in haar nota als bijlage maar die er echter niet bij gevoegd waren. De betrokken stukken werden bij dit tussenarrest gevoegd.

1.6. Ter terechtzitting bespreekt de voorzitter deze stukken van bpost. Hieruit blijkt duidelijk dat de stad Gent op 29 april 2020 de bestreden beslissing aan de postdiensten heeft overhandigd met het oog op kennisgeving ervan aan verzoekster via aangetekend schrijven. Overeenkomstig artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet begon de beroepstermijn van dertig dagen te lopen op dinsdag 5 mei 2020. Dit houdt in dat de laatste nuttige dag om een beroep in te stellen woensdag 3 juni 2020 betrof. Bijgevolg is het beroep dat werd ingediend op 8 juni 2020 laattijdig.

1.7. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 17 juni 2021 werd het volgende opgenomen:

"De voorzitter verwijst naar het tussenarrest van 20 mei 2021 met nr. 254 787 en naar de hierin vermelde stukken van bpost waaruit blijkt dat het beroep laattijdig is. De verzoekende partij stelt zich af te vragen in welke mate de Raad rekening zal houden met voormelde stukken, daar deze oorspronkelijk geen deel uitmaakten van het administratief dossier, te volharden in haar stelling dat de kennisgeving van de bestreden beslissing slechts is geschied op 3 mei 2020, maar zich "voor het overige" te gedragen naar de wijsheid. Waar de voorzitter haar erop wijst dat haar betoog niets afdoet aan de laattijdigheid zoals deze werd uiteengezet in de beschikking en waarbij aandacht werd besteed aan de door haar voorgehouden datum van kennisname van de bestreden beslissing, betwist of weerlegt de verzoekende partij dit niet. De verwerende partij heeft geen opmerkingen."

1.8. Het is niet omdat de stukken van bpost niet in het administratief dossier zaten en oorspronkelijk niet gevoegd waren bij de nota, dat deze stukken niet de werkelijkheid weerspiegelen. Wat telt is dat de verzoekende partij de mogelijkheid krijgt om deze stukken in te zien en haar rechten van verdediging uit te oefenen. Hiervoor werden de debatten heropend. De verzoekende partij brengt ter terechtzitting niets in dat de Raad tot een andere conclusie kan leiden dan dat het beroep laattijdig werd ingediend. Uit de stukken van bpost blijkt dat de bestreden beslissing tevergeefs ter kennisgeving door bpost werd aangeboden op 30 april 2020 en dat de verzoekende partij op 4 mei 2020 de bestreden beslissing is gaan afhalen. Zelfs indien dit de datum zou zijn waarop de beroepstermijn een aanvang zou nemen – quod non –, dan nog is het op 8 juni 2020 ingestelde beroep laattijdig. Dezelfde conclusie geldt uiteraard voor de datum van kennisname van de bestreden beslissing waarin de verzoekende partij blijft volharden, met name 3 mei 2020.

1.9. De conclusie van de beschikking blijft dan ook overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens laattijdigheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juli tweeduizend eenentwintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA