

Arrest

nr. 258 491 van 20 juli 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. DOTREPPE
Kroonlaan 88
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jemenitische nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X, en X, die verklaart van Jemenitische nationaliteit te zijn en die handelt als wettelijk vertegenwoordiger van het voormelde minderjarig kind, op 9 maart 2021 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 februari 2021 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 juni 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat H. DOTREPPE verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 4 november 2020 dient de eerste verzoekende partij voor haarzelf en haar minderjarige kind een aanvraag in tot het bekomen van een visum gezinshereniging, dit om de heer Q.A., de tweede verzoekende partij, te vervoegen die op 8 augustus 2019 de subsidiaire beschermingsstatus verkreeg.

1.2. Op 5 februari 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van de afgifte van een visum. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

Commentaar:

Betrokkenen kunnen zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 10, §1, al. 1, 4 van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Overwegende dat een aanvraag werd ingediend door A.H.H. (...) °(...)2001 en het kind Q.Y. (...) °(...)2018 teneinde de heer Q.A. (...) °(...)1991 in België te vervoegen.

Overwegende dat de heer Q.A. (...) sinds 22/07/2018 in België verblijft en er een subsidiaire beschermingsstatus verkreeg op 08/08/2019.

Overwegende dat art 10§2 alinea 5 van de wet stelt dat: "de alinea's 2 en 3 zijn niet van toepassing op familieleden van een erkend vluchteling/subsidiaire beschermde geïsoleerd in §1 alinea 1, 4°, 5° en 7° indien de familieband of verwantschapsband dateert van voordat de vreemdeling het Rijk binnenkwam en voor zover de aanvraag werd ingediend binnen het jaar nadat de beslissing tot toekenning van het statuut tot vluchteling/subsidiaire bescherming werd toegekend"

Overwegende echter dat de aanvragen werden ingediend op 04/11/2020, hetzij meer dan een jaar na de toekenning van de vluchtelingenstatus zodat betrokkenen zich niet meer kunnen beroepen op de soepelere bepalingen voorzien in de wet.

Overwegende dat aan de sociaal assistent meer uitleg werd gevraagd omtrent de laattijdige indiening van de visumaanvraag gezien het dossier geen enkel element daartoe bevatte.

Dat de sociaal assistent via mail liet weten dat de aanvraag niet eerder kon worden ingediend omdat mevrouw pas een vlucht had op 15/10/2020 (gestaafd door een vliegtuigticket en reisstempels in het paspoort).

Echter stelt de Dienst Vreemdelingenzaken vast dat de documenten pas ter legalisatie werden voorgelegd voor de dienst Buitenlandse Zaken in Jemen op 12/10/2020, hetzij vlak voor haar vertrek.

Ook het uittreksel strafregister werd pas opgesteld op 12/10/2020.

Dat de vrouw op geen enkele wijze kenbaar maakt, hoewel dit gevraagd werd, waarom zij niet in staat was haar aanvraag eerder in te dienen. De vermelding dat ze pas een vlucht had op 15/10/2020 toont op geen enkele wijze aan dat er geen eerdere vluchten waren voorafgaand aan deze datum.

Bovendien blijkt uit een reeks van andere gelijkaardige Jemenitische dossiers dat betrokkenen zich reeds in juli en augustus 2020 naar Egypte begaven (getuige hiervan de reisstempels in het paspoort) zodat duidelijk blijkt dat er reeds eerdere vluchten beschikbaar waren tussen Jemen en Egypte.

De eenvoudige vermelding dat er geen eerdere vlucht was als objectief verschoonbare reden voor de laattijdige indiening van de visumaanvraag, kan dan ook niet aanvaard worden. De vrouw toont niet aan dat er onmogelijkheid was om eerder af te reizen, hetgeen bovendien wordt tegengesproken door andere dossiers.

Bijgevolg is de Dienst Vreemdelingenzaken van mening dat voldaan dient te zijn aan de bijkomende voorwaarden inzake bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering. Echter is dit niet het geval. Immers wordt geen enkel document ter staving van deze voorwaarden voorgelegd.

Overwegende daarnaast dat ter staving van de huwelijksband een huwelijksakte wordt voorgelegd, opgesteld op 24/11/2019, voor een huwelijk dat zou zijn afgesloten op 15/08/2015.

Overwegende dat krachtens artikel 27 van het wetboek van internationaal privaatrecht een buitenlandse akte, om erkend te worden, moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar zij is opgesteld, nodig zijn voor haar echtheid, en haar rechtsgeldigheid moet worden vastgesteld overeenkomstig het op haar toepasselijke recht en meer bepaald met inachtneming van artikel 21IPR-codex;

Overwegende dat artikel 21 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht de openbare orde-exceptie bedoelt en het mogelijk maakt om een bepaling van het buitenlands recht te weigeren voorzover zij tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde;

Overwegende dat in zijn asielaanvraag de heer Q.A. (...) stelt gehuwd te zijn sinds 01/03/2018 met de aanvraagster. Dat deze elementen in geen geval stroken met de gegevens van de huidige visumaanvraag zodat de authenticiteit hiervan niet gevrijwaard is.

Overwegende bovendien dat volgens het voorgelegde document, de aanvraagster amper 14 jaar oud was tijdens het huwelijk en de echtgenoot reeds 24 jaar oud !

Dat een dergelijk huwelijk van en kind van amper 14 jaar oud met een volwassen man, hoewel volgens de principes van het vreemde recht afgesloten, in strijd is met de Belgische Openbare Orde en meer bepaald met het gelijkheidsprincipe tussen man en vrouw. Omwille van deze reden kan de huwelijksakte dan ook niet erkend worden in België.

Gelet op al het bovenstaande worden de visumaanvragen dan ook geweigerd.

Motivatie

Wettelijke referenties: Art. 10, §1er, al.1, 4° van de wet van 15/12/1980 Beperkingen:

- Betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 10, §1, al.1, 4° of 5° of art. 10bis, §2, naargelang het geval, van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; gewijzigd door de wet van 08/07/2011. De te vervoegen vreemdeling bewijst niet op afdoende wijze (of legt geen enkel bewijs voor) dat hij over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt zoals bepaald in artikel 10, §5 om in zijn eigen behoeften en die van zijn familieleden te voorzien en om te voorkomen dat zij ten laste vallen van de openbare overheden.*
- Betrokken(e) kan zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 10, §1, al.1, 4° of 5° of 6°, of art. 10bis, §2, naargelang het geval, van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; gewijzigd door de wet van 08/07/2011. De te vervoegen vreemdeling legt geen bewijs voor dat hij over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in het artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek.*
- Betrokken(e) kan zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 10, §1, al.1, 4° of 5° of 6°, of art. 10bis, §2, naargelang het geval, van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; gewijzigd door de wet van 08/07/2011. De te vervoegen vreemdeling legt geen bewijs voor dat hij over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hem en zijn familieleden dekt.
Betrokken personen van de groep."*

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de partijen om de kosten van het geding ten laste van de tegenpartij te leggen.

2.2. De verzoekende partijen hebben binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wensen neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

2.3. Waar de verzoekende partijen kiezen voor de Franse taal en in zoverre zij hiermee wensen dat hun zaak behandeld wordt in de Franse taal, dient erop te worden gewezen dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze wordt geregeld door artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet.

Voormeld artikel luidt als volgt:

"Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend."

Artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat is voorzien in artikel 53 van wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 107) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos

aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen dienen te worden behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging wordt gevorderd. De bestuurshandelingen waarvan de vernietiging wordt gevorderd zijn immers steeds afkomstig van overheden die zijn onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van talen in bestuurszaken (*Les Nouvelles*, v° Droit administratif, tome VI, Brussel, Bruylant, RvV 1975, p. 737, randnrs. 2249-2250). Gelet op het voorgaande en het feit dat bestreden beslissing door het bestuur, conform de bepalingen van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, werd genomen in het Nederlands, dient de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de Nederlandse taal als proceduretaal te hanteren.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 32 van de Verordening (EG) nr. 610/2013, van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het beginsel van tegenspraak. Zij menen eveneens dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout. Uit de uiteenzetting van het enig middel blijkt dat de verzoekende partijen tevens de artikelen 7 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), de artikelen 5, §5 en 7 van de richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (hierna: de Gezinsherenigingsrichtlijn) en de artikelen 12bis, §7 en 62, §2 van de Vreemdelingenwet geschonden achten.

De verzoekende partijen lichten hun enig middel toe als volgt:

“Premier grief

La décision concerne un enfant mineur

Suivant l'article 585 de la directive 2003/86 : « Au cours de l'examen de la demande, les États membres veillent à prendre dûment en considération l'intérêt supérieur de l'enfant mineur ». Cette disposition est transposée dans l'article 12bis §7 de la loi ;

Ils contiennent tous deux une obligation très claire à charge des états. Les considérants 2, 4, 8 et 9 de la directive 2003/86/CE sont libellés comme suit : «(2) Les mesures concernant le regroupement familial devraient être adoptées en conformité avec l'obligation de protection de la famille et de respect de la vie familiale qui est consacrée dans de nombreux instruments du droit international. La présente directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes qui sont reconnus notamment par l'article 8 de la [convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950], et par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne [ci-après la 'Charte'] (4) Le regroupement familial est un moyen nécessaire pour permettre la vie en famille. Il contribue à la création d'une stabilité socioculturelle facilitant l'intégration des ressortissants de pays tiers dans les États membres, ce qui permet par ailleurs de promouvoir la cohésion économique et sociale, objectif fondamental de la Communauté [européenne] énoncé dans le traité [CE], [...] (8) La situation des réfugiés devrait demander une attention particulière, à cause des raisons qui les ont contraints à fuir leur pays et qui les empêchent d'y mener une vie en famille normale. À ce titre, il convient de prévoir des conditions plus favorables pour l'exercice de leur droit au regroupement familial. (9) Le regroupement familial devrait viser, en tout état de cause, les membres de la famille nucléaire, c'est-à-dire le conjoint et les enfants mineurs.» ;

Ainsi qu'il ressort de son article 1er, le but de ladite directive «est de fixer les conditions dans lesquelles est exercé le droit au regroupement familial dont disposent les ressortissants de pays tiers résidant légalement sur le territoire des États membres».

Dans les affaires conjointes O. et S. et Maahanmuuttovirasto , la Cour a estimé que les conditions de revenus devaient être appliquées à la lumière des articles 7 (droit à la vie familiale) et 24 (intérêt supérieur de l'enfant) de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. La CJUE a souligné que l'autorisation du regroupement familial étant la règle générale et l'objectif de la directive, la faculté prévue à l'article 7, paragraphe 1, sous c), de la directive doit être interprétée de manière stricte. La

marge de manœuvre reconnue aux États membres ne doit donc pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive et à l'effet utile de celle-ci (arrêt du 6 décembre 2012, dans les affaires C 356/11 -357/11) ;

Ensuite, l'autorisation du regroupement familial étant la règle générale, la Cour a jugé que la faculté prévue à l'article 1, paragraphe 1. sous c), de la directive 2003/86 doit être interprétée de manière stricte. La marge de manœuvre reconnue aux États membres ne doit donc pas être utilisée par ceux-ci d'une manière qui porterait atteinte à l'objectif de la directive et à l'effet utile de celle-ci (arrêt Chakroun, précité, point 43).

Enfin, il convient de rappeler que, ainsi qu'il ressort du considérant 2 de la directive 2003/86, celle-ci reconnaît les droits fondamentaux et observe les principes consacrés par la Charte. L'article 7 de la Charte, qui contient des droits correspondant à ceux garantis par l'article 8, paragraphe 1, de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, reconnaît le droit au respect de la vie privée et familiale. Cette disposition de la Charte doit en outre être lue en combinaison avec l'obligation de prendre en considération l'intérêt supérieur de l'enfant, reconnu à l'article 24, paragraphe 2, de celle-ci, et en tenant compte de la nécessité pour un enfant d'entretenir régulièrement des relations personnelles avec ses deux parents, exprimée au paragraphe 3 du même article (voir arrêts Parlement/Conseil, précité, point 58, et du 23 décembre 2009, Deticek, C-403/09 PPU, Rec. p. 1-12193, point 54) ;

L'article 7, paragraphe 1, sous c), de la directive 2003/86 ne saurait être interprété et appliqué d'une manière telle que cette application méconnaîtrait les droits fondamentaux énoncés auxdites dispositions de la Charte ;

En effet, il incombe aux États membres non seulement d'interpréter leur droit national d'une manière conforme au droit de l'Union, mais également de veiller à ne pas se fonder sur une interprétation d'un texte du droit dérivé qui entrerait en conflit avec les droits fondamentaux protégés par l'ordre juridique de l'Union (voir arrêts précités Parlement/Conseil, point 105, et Deticek, point 34) ;

Certes, les articles 7 et 24 de la Charte, tout en soulignant l'importance, pour les enfants, de la vie familiale, ne sauraient être interprétés en ce sens qu'ils priveraient les États membres de la marge d'appréciation dont ils disposent lorsqu'ils examinent des demandes de regroupement familial (voir, en ce sens, arrêt Parlement/Conseil, précité, point 59) ;

Toutefois, au cours d'un tel examen et en déterminant, notamment, si les conditions énoncées à l'article 7, paragraphe 1, de la directive 2003/86 sont remplies, les dispositions de cette directive doivent être interprétées et appliquées à la lumière des articles 7 et 24, paragraphes 2 et 3, de la Charte, ainsi qu'il ressort d'ailleurs des termes du considérant 2 et de l'article 5, paragraphe 5, de cette directive, qui imposent aux États membres d'examiner les demandes de regroupement en cause dans l'intérêt des enfants concernés et dans le souci de favoriser la vie familiale ;

Il incombe aux autorités nationales compétentes, lors de la mise en œuvre de la directive 2003/86 et de l'examen des demandes de regroupement familial, de procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable de tous les intérêts en jeu, en tenant particulièrement compte de ceux des enfants concernés ;

En l'espèce, une telle appréciation équilibrée et raisonnable fait totalement défaut : la décision se contente de relever que le requérant a introduit sa demande hors du délai d'une année ensuite de l'obtention de son statut de protection subsidiaire, de gloser quant au fait que le mariage a été conclu dans la minorité (alors qu'ils sont majeurs à ce jour) et de reprendre de manière stéréotypée le contenu des art. 10 et 10 bis de la loi du 15.12.1980, alors que :

- le requérant bénéficie d'une protection subsidiaire, ce qui laisse présumer que les autres membres de sa famille, Y. (...) particulièrement, se trouvent dans une situation vulnérable - et madame également vu les commentaires sur son jeune âge.

- Y. (...) vit séparés de son père depuis plus de trois ans.

- une fois son statut obtenu, le requérant contacta son épouse au pays pour qu'elle entame les démarches en vue de le rejoindre, en compagnie de leur enfant. Il fut très difficile de collecter les documents nécessaires, vu la désorganisation de l'administration et les violences prévalant dans la

région, rendant les déplacements difficiles et dangereux, les documents ayant dû être légalisés alors que la capitale est aux mains des rebelles que fuit Monsieur et en pleine pandémie covid-19 qui a ravagé et paralysé le pays (https://fr.wikipedia.org/wiki/Pand%C3%A9mie_de_Covid-19_au_Y%C3%A9men) ;

- les requérants, dont certains fort jeunes, vivent dans un pays ravagé par la guerre alors qu'il s'agit d'une femme de 28 ans à peine et seule ;

- Monsieur est primo arrivant dans un pays dont il ne connaît pas la langue, ce qui rend particulièrement difficile d'y travailler à bref délai et de répondre aux strictes conditions de revenus imposées par les articles 10 et 12bis de la loi et cela d'autant vu la situation Covid 19 en Belgique, la difficulté, voire l'impossibilité de suivre des formations notamment pour la langue, tout étant à l'arrêt en Belgique et le marché du travail qui est plus que difficile pour Monsieur ;

Il y a donc Violation des articles 7 et 24 de la Charte et des articles 5§5 et 7 de la directive 2003/86 tel qu'interprétés par l'arrêt précité de la CJUE, ainsi que des articles 12bis §7 et 62 §2 de la loi du 15.12.1980 ;

Second grief

La motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle consistant en l'indication, dans l'instrumentum d'un acte administratif, des motifs de droit, c'est à dire des dispositions normatives dont l'auteur de l'acte fait application, et des motifs de fait, à savoir les circonstances qui ont présidé à son adoption, qui constituent les fondements de cet acte ;

Cette obligation a été généralisée par la Loi du 29 juillet 1991 à tous les actes administratifs individuels ;

Le but des dispositions légales précitées est d'astreindre l'administration "à fournir au juge une base solide à son contrôle de légalité" et que "l'obligation générale de motiver les actes administratifs en la forme constitue aussi une garantie essentielle pour le bon fonctionnement, c'est-à-dire pour le contrôle de la légalité des actes administratifs" (Dominique Lagasse, la loi du 29/7/1991 , J.T., 1991, page 737).

E. Cerexhe et J. Vande Lanotte rappellent que "Lorsqu'il s'agit de décisions qui ont fait l'objet de discussions au sujet desquelles l'autorité dispose d'un large pouvoir d'appréciation, la motivation doit être détaillée. "

Dans la justification de l'amendement qui est finalement devenu l'article 3 de la Loi sur la motivation formelle des actes administratifs, on peut lire, "Sila motivation est obligatoire, il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre l'importance de la décision et sa motivation". Tel est le sens du membre de phrase: "Elle doit être adéquate". En commission de la chambre, le ministre a estimé que "cette obligation demeure d'ailleurs générale et doit être proportionnelle à l'intérêt et à la portée de la décision" (l'obligation de motiver les actes administratifs, Bruges, La Chartres, 1992, page 6).

La motivation formelle doit être adéquate comme le précise l'article 3 de la Loi 29 juillet 1991.

Le respect de cette exigence doit s'apprécier au regard du principal objectif de la Loi, à savoir, permettre au destinataire d'un acte administratif de comprendre les raisons de fait et de droit qui ont conduit l'administration à adopter l'acte en question et, par voie de conséquence, lui permettre de mieux apprécier la légalité et la pertinence de cette décision et donc aussi de l'opportunité de le contester en justice. (C.E. 14 juin 2002, n ° 107.842)

La motivation de la décision querellée ne fait que reprendre servilement les dispositions des articles 10 et 10 bis de la loi du 15/12/1980 ;

dès lors la motivation n'est pas adéquate ;

D'une part, cette motivation est stéréotypée et ne permet pas de comprendre les raisons pour lesquelles la partie adverse estime que les documents joints à la demande ne permettraient pas de déterminer avec certitude la régularité et le montant du revenu mensuel net ;

Une telle motivation ne permet pas au destinataire de la décision de comprendre pourquoi les documents qu'il a déposés ne permettrait pas de déterminer la régularité et le montant de son revenu mensuel net;

Troisième grief vie familiale

Suivant l'article 12bis §7 de la loi, « Dans le cadre de l'examen de la demande, il est dûment tenu compte de l'intérêt supérieur de l'enfant ». Selon la Cour européenne des droits de l'Homme, « l'éclatement d'une famille constitue une ingérence très grave » (arrêt Olsson c. Suède du 24 mars 1988, série A no 130, pp. 33-34, § 72).

Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8 CEDH, il convient de vérifier si des obstacles au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective ailleurs que sur son territoire, sont invoqués. Selon la Cour, « les facteurs à prendre en considération dans ce contexte sont la mesure dans laquelle il y a effectivement entrave à la vie familiale, l'étendue des liens que les personnes concernées ont avec l'Etat contractant en cause, la question de savoir s'il existe ou non des obstacles insurmontables à ce que la famille vive dans le pays d'origine d'une ou plusieurs des personnes concernées et celle de savoir s'il existe des éléments touchant au contrôle de l'immigration ou des considérations d'ordre public pesant en faveur d'une exclusion » (Cour EDH, Mugenzi, 10 juillet 2014, §44). Dans l'affaire Tuquabo-tekle c. Pays-Bas, la juridiction européenne a considéré que l'admission de l'étranger sur le territoire de l'Etat en cause était le moyen le plus adéquat pour développer la vie familiale de l'intéressé et que, en ne prenant pas une telle mesure d'admission, les autorités nationales avaient manqué à l'obligation positive que l'article 8 leur impose. (Cour EDH, Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas, 1er décembre 2005, 60665/00).

Suivant l'article 23.1 de la directive 2011/95 : « Les États membres veillent à ce que l'unité familiale puisse être maintenue ». L'unité de la famille est un droit essentiel du réfugié et le regroupement familial est un élément fondamental pour permettre à des personnes qui ont fui des persécutions de reprendre une vie normale.

La nécessité pour les réfugiés de bénéficier d'une procédure de regroupement familial plus favorable que celle réservée aux autres étrangers fait l'objet d'un consensus à l'échelle internationale et européenne comme cela ressort du mandat et des activités du HCR ainsi que des normes figurant dans la directive 2003/86 CE de l'Union européenne.

Dans ce contexte, la Cour européenne des droits de l'Homme considère essentiel que les autorités nationales tiennent compte de la vulnérabilité et du parcours personnel particulièrement difficile du réfugié, qu'elles prêtent une grande attention à ses arguments pertinents pour l'issue du litige, qu'elles lui fassent connaître les raisons qui s'opposaient à la mise en œuvre du regroupement familial, et enfin qu'elles statuent à bref délai sur les demandes de visa (arrêt Tanda Muzinga / France du 10 juillet 2014).

Afin de respecter ces dispositions dans l'exercice de leur marge d'appréciation, il incombe, dès lors, aux autorités nationales compétentes de procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable de l'ensemble des circonstances actuelles et pertinentes de l'espèce (voir, par analogie, arrêts du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU :C: 2012 : 776, point 81 ; du 13 septembre 2016, Rendón Marin, C-165/14, EU:C:2016:675, point 85, ainsi que du 13 septembre 2016, CS, C-304/14, EU:C:2016:674, point 41) . ;

En l'espèce, la motivation est dépourvue de toute considération relative à la vie familiale et à l'intérêt supérieur de Y. (...). La partie adverse ne remet nullement en cause la filiation entre le requérant et son enfant, ni leur vie commune avant le départ de celui-ci, de sorte que l'existence d'une vie familiale dans leur chef doit être présumée. La suspension de la vie commune n'a pour cause que la fuite du requérant à un moment où toute la famille vivait ensemble. L'unité familiale est mise à mal par la décision adverse. Les décisions méconnaissent la vie et l'unité familiales : la vie familiale existait bien avant la fuite du requérant en 2018 et n'a pris fin qu'en raison de sa fuite.

Les relations entretenues à distance entre tous les membres de la famille ne sont pas mis en cause non plus ;

Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8 CEDH, il convient de vérifier si des obstacles au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective ailleurs que sur son territoire, sont invoqués. En l'occurrence, le requérant bénéficie de la protection subsidiaire en Belgique ;

Cet élément constitue un obstacle évident à la poursuite d'une vie familiale normale et effective dans le pays d'origine.

Force est de constater qu'il ne ressort nullement de la motivation de la décision attaquée que la partie défenderesse a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte, ni qu'elle a procédé à une mise en balance des intérêts en présence, de sorte que la violation de l'article 8 CEDH est avérée (Conseil d'Etat arrêt 144.175 du 4 mai 2005 ; CCE, arrêt n°153.873 du 5 octobre 2015)

Pour ce qui concerne l'intérêt supérieur de l'enfant on rappellera que celui-ci est né après la fuite du requérant en 2018 et qu'il n'a jamais connu son père, l'enfant a vécu ses 3 jeunes années la présence de son père alors que celui-ci est indispensable à son développement, surtout à cet âge et qu'il vit dans un pays en guerre et dans une précarité extrême ;

La partie adverse comme donc une erreur manifeste d'appréciation, en violation des articles 8 CEDH, 12§7 et 62§2 de la loi.

Quatrième grief

l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 précise que « Le ministre ou son délégué peut décider que l'étranger qui déclare se trouver dans un des cas prévus à l'article 10 n'a pas le droit d'entrer ou de séjourner dans le Royaume, dans un des cas suivants: 1° l'étranger ne remplit pas ou ne remplit plus les conditions de l'article 10; [...] ». 4. Cet article 10 dispose en son paragraphe 1er que : «Sous réserve des dispositions des articles 9 et 12, sont de plein droit admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume : [...] 4° les membres de la famille suivants d'un étranger admis ou autorisé, depuis au moins douze mois, à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée, ou autorisé, depuis au moins douze mois, à s'y établir. Ce délai de douze mois est supprimé si le lien conjugal ou le partenariat enregistré préexistait à l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume ou s'ils ont un enfant mineur commun, ou s'il s'agit de membres de la famille d'un étranger reconnu réfugié ou bénéficiaire de la protection subsidiaire. Ces conditions relatives au type de séjour et à la durée du séjour ne s'appliquent pas s'il s'agit de membres de la famille d'un étranger admis à séjourner dans le Royaume en tant que bénéficiaire du statut de protection internationale conformément à l'article 49, § 1er, alinéas 2 ou 3, ou à l'article 49/2, §§ 2 ou 3 : - son conjoint étranger ou l'étranger avec lequel il est lié par un partenariat enregistré considéré comme équivalent à un mariage en Belgique, qui vient vivre avec lui, à la condition que les deux personnes concernées soient âgées de plus de vingt et un ans. Cet âge minimum est toutefois ramené à dix-huit ans lorsque le lien conjugal ou ce partenariat enregistré, selon le cas, est préexistant à l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume; - leurs enfants, qui viennent vivre avec eux avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans et sont célibataires; [...] ».

Cette disposition précise cependant au paragraphe 2, alinéa 2 que « Les étrangers visés au §1er , alinéa 1 er, 4° à 6°, doivent apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose d'un logement suffisant pour pouvoir recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre et qui répond aux conditions posées à un immeuble qui est donné en location à titre de résidence principale, comme prévu à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2, du Code civil, ainsi que d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille [...] ».

Elle ajoute à l'alinéa 3 de ce même paragraphe 2 que «L'étranger visé au § 1er, alinéa 1er, 4° et 5°, doit en outre apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants tels que prévus au § 5 pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et pour éviter qu'ils ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics. Cette condition n'est pas applicable si l'étranger ne se fait rejoindre que par les membres de sa famille visés au § 1er, alinéa 1er, 4°, tirets 2 et 3 ». S'agissant de ces moyens de subsistances stables, réguliers et suffisants, le paragraphe 5 de ce même article 10 stipule que « Les moyens de subsistance stables et suffisants visés au § 2, alinéa 3, doivent être au moins équivalents à cent vingt pour cent du montant visé à l'article 14, § 1er, 3° de la loi du 15 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale.

L'évaluation de ces moyens de subsistance : 1° tient compte de leur nature et de leur régularité; 2° ne tient pas compte des moyens provenant de régimes d'assistance complémentaires, à savoir le revenu d'intégration et le supplément d'allocations familiales, ni de l'aide sociale financière et des allocations familiales; 3° ne tient pas compte des allocations d'insertion professionnelle ni de l'allocation de transition et tient uniquement compte de l'allocation de chômage pour autant que l'étranger rejoint puisse prouver qu'il cherche activement du travail ».

Le législateur belge a néanmoins usé de la faculté accordée aux Etats membres par la Directive 2003/86/CE, d'organiser en le conditionnant le régime dérogatoire accordé aux membres de la famille de réfugiés et l'a, d'initiative, étendu aux membres de la famille des bénéficiaires de la protection subsidiaire. L'article 10, § 2, précise ainsi en son alinéa 5 que « Les alinéas 2, 3 et 4 [lesquels sont relatifs aux preuves de logement décent et de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants exigés dans le régime général] ne sont pas applicables aux membres de la famille d'un étranger reconnu réfugié et d'un étranger bénéficiant de la protection subsidiaire visés au § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, lorsque les liens de parenté ou d'alliance ou le partenariat enregistré sont antérieurs à l'entrée de cet étranger dans le Royaume et pour autant que la demande de séjour sur la base de cet article ait été introduite dans l'année suivant la décision reconnaissant la qualité de réfugié ou octroyant la protection subsidiaire à l'étranger rejoint ».

En l'espèce, il n'est pas contesté que le délai d'un an prévu à l'article 10, §1er, alinéa 5, de la loi du 15 décembre 1980 était dépassé ;

Le cadre dans lequel ces demandes de regroupement familial doivent être examinées est dès lors celui du régime commun et non du régime dérogatoire applicable aux membres de la famille d'une personne bénéficiant d'une protection internationale en Belgique.

Il s'ensuit que, conformément à l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980, et sauf à pouvoir bénéficier de la dispense accordée par l'alinéa 3 de son paragraphe 2 aux enfants mineurs qui viennent seuls, la partie défenderesse pouvait valablement exiger des parties requérantes qu'elles fournissent la preuve que « l'étranger rejoint dispose d'un logement suffisant pour pouvoir recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre [...] » et « dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants tels que prévus au § 5 pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et pour éviter qu'ils ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics » ;

En l'occurrence, les huit décisions attaquées reposent toutes sur le constat que les parties requérantes n'apportent pas de preuve que leur père et/ou époux, bénéficiant en Belgique du statut de protection subsidiaire depuis plus d'un an au moment de l'introduction de leurs demandes de regroupement familial dispose, d'une part, d'un logement suffisant et répondant aux conditions fixées à l'article 26/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et, d'autre part, de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants.

S'agissant de la condition de disposer d'un logement suffisant, les parties requérantes ne contestent pas que la preuve n'en a pas été apportée avant la prise des décisions querellées mais estiment, en invoquant le respect du devoir de minutie, le droit d'être entendu et le principe audi alteram partem, que compte tenu des circonstances de faits (notamment la situation covid 19), il appartenait à la partie défenderesse de leur laisser un temps raisonnable pour compléter leur dossier à cet égard.

On renverra sur ce point aux lignes directrices formulées le 3 avril 2014 par la Commission européenne sur la Directive 2003/86, concernant son article 7 dont l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 est la transposition ;

Si la charge de la preuve de la réalisation des conditions du droit de séjour appartient aux demandeurs, cette responsabilité n'exonère cependant pas la partie défenderesse de respecter elle-même le devoir de minutie et le droit d'être entendu ou le principe audi alteram partem ;

Le devoir de minutie ressortit aux principes généraux de bonne administration et oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ;

Quant au principe audi alteram partem, il garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, et ce, afin notamment que

l' autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents ;

En effet, le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de respecter ainsi son devoir de minutie en motivant par ailleurs sa décision de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. ;

Certes, s'agissant spécifiquement du droit d'être entendu ou du principe audi alteram partem, il est généralement admis que l'obligation de « l'audition préalable » est par nature respectée lorsque la décision répond à une demande de l'étranger. L'étranger qui revendique un droit ou sollicite une autorisation de séjour a en effet eu la possibilité d'être utilement entendu. Il a de fait eu l'occasion à travers sa demande de fournir l'ensemble des éléments qu'il jugeait pertinents de faire valoir et ainsi permettre à l'autorité administrative de statuer en pleine connaissance de cause;

S'agissant de la condition des « moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants », il n'est pas contesté par les parties requérantes qu'elle n'est pas réunie dès lors que le regroupé émerge au CPAS ;

Cependant en se référant tant au droit belge qu'au droit européen (à savoir l'article 5,§5 de la Directive 2003/86 qui impose la prise en considération de l'intérêt de l'enfant et l'article 12bis, §7, de la loi du 15 décembre 1980 qui le transpose en droit belge ainsi que les considérants 2, 4, 8 et 9 de la Directive 2003/86) et à la jurisprudence de la CJUE (plus spécifiquement l'arrêt du 6 décembre 2012, O., S. et Maahanmuuttovirasto (C-356/11 et C-357/11)) on en conclut que la partie défenderesse ne peut se contenter de relever que ladite condition n'est pas remplie et doit «procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable de tous les intérêts en jeu, en tenant particulièrement compte de ceux des enfants concernés » (affaires C-356/11 et C-357/11).

Cette appréciation équilibrée n'a pas eu lieu en l'espèce alors que le regroupé bénéficie d'une protection subsidiaire, ce qui laisse présager que les membres de sa famille se trouvent dans une situation de vulnérabilité, qu'ils vivent séparés depuis 3 ans, qu'ils ont eu du mal à réunir les documents nécessaires à leurs demandes de visa eu égard à la désorganisation et aux violences dans la région, ainsi qu'en raison de la pandémie, que le regroupé est primo-arrivant dans un pays dont il ne connaît pas la langue de sorte qu'il lui est difficile d'y travailler et de répondre aux conditions émises par les articles 10 et 12bis de la loi du 15 décembre 1980 ;

La décision attaquée est dépourvue de toute considération relative à la vie familiale et à l'intérêt supérieur des enfants, et ce alors même que la partie défenderesse ne remet pas en cause l'effectivité de cette vie familiale qui n'a été suspendue que contre leur volonté en raison de la fuite nécessaire du regroupé ;

Il est exact que le regroupement familial peut, en dehors des hypothèses d'admission de plein droit au séjour visées à l'article 10, être sollicité auprès du Ministre ou de son délégué dans le cadre de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil d'Etat a d'ailleurs déjà jugé dans une situation de ce genre que « Lorsque le Ministre ou son délégué examine la demande d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, il doit avoir égard à l'ensemble des motifs de nature à justifier la délivrance d'une autorisation de séjour ;

Néanmoins, la partie défenderesse a l'obligation, lorsqu'elle examine une demande de regroupement familial sur la base de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 , compte-tenu des enseignements de la CJUE sur la Directive 2003/86, de procéder à une appréciation équilibrée et raisonnable des intérêts en jeu ;

La partie défenderesse ne pouvait ignorer lors de la prise de la décision attaquée que ces demandes concernent un enfant mineur et sa mère qui souhaitent rejoindre en Belgique leur père, bénéficiaire de la protection subsidiaire, dont ils ont été involontairement séparés en raison de sa fuite nécessaire.

Or, 'article 12bis, §7, de la loi du 15 décembre 1980 qui assure la transposition en droit belge de l'article 5, §5, de la Directive 2003/86/CE impose à la partie défenderesse la prise en considération de l'intérêt supérieur de l'enfant mineur lors de l'examen de la demande de regroupement familial ;

In specie, rien, que ce soit dans la motivation de la décision attaquée ou dans le dossier administratif, ne permet d'attester que le critère de l'intérêt supérieur de l'enfant a été pris en considération lors de l'élaboration des décisions attaquées ;

Selon la CJUE, « il incombe aux Etats membres, notamment à leurs juridictions, non seulement d'interpréter leur droit national d'une manière conforme au droit de l'Union, mais également de veiller à ne pas se fonder sur une interprétation d'un texte de droit dérivé qui entrerait en conflit avec les droits fondamentaux protégés par l'ordre juridique de l'Union (voir, en ce sens, arrêts du 23 décembre 2009, *Deticek*, C-403/09 PPU, EU :C: 2009:810, point 34, ainsi que du 6 décembre 2012, O e.a., C-356/11 et C-357/11, EU :C: 2012:776, point 78)» (arrêt du 16 juillet 2020, B.M.M., B.S., B.M. et B.M.O., C-133/19, C-136/19 et C137/19, point 33). Or, le Conseil constate que dans un arrêt du 7 novembre 2018, *K. et B.* (C-380/17), relatif à l'article 12 de la Directive 2003/86 et au dépassement du délai d'introduction de trois mois (un an en droit belge) pour pouvoir bénéficier du régime dérogatoire accordé aux réfugiés, la CJUE a jugé que « la décision d'un Etat membre exigeant que les conditions visées à l'article 7, paragraphe 1, de cette directive soient remplies ne fait pas obstacle à ce que le bien-fondé du regroupement familial sollicité soit, par la suite, examiné en prenant dûment en considération, conformément à l'article 5, paragraphe 5, et à l'article 17 de ladite directive, l'intérêt supérieur de l'enfant mineur, la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et sa durée de résidence dans l'Etat membre, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales dans son pays d'origine » Elle poursuit en expliquant que « Dans ce contexte, l'Etat membre concerné sera en mesure de respecter l'exigence d'individualisation de l'examen de la demande de regroupement familial résultant de l'article 17 de la directive 2003/86 (voir, en ce sens, arrêt du 9 juillet 2015, *K. et A.*, C-153/14, EU :C: 2015 :453, point 60), laquelle impose notamment de tenir compte des spécificités liées à la qualité de réfugié du regroupant. Ainsi, comme le rappelle le considérant 8 de cette directive, la situation des réfugiés demande une attention particulière, dès lors qu'ils ne peuvent pas envisager de mener une vie familiale normale dans leur pays d'origine, qu'ils ont pu être séparés de leur famille durant une longue période avant que le statut de réfugié ne leur soit octroyé et que l'obtention des conditions matérielles requises à l'article 7, paragraphe 1, de ladite directive peut présenter, pour eux, une difficulté accrue par rapport à d'autres ressortissants de pays tiers » et conclut que « Il découle de ce qui précède que l'interprétation de l'article 12, paragraphe 1, troisième alinéa, de la directive 2003/86, exposée au point 48 du présent arrêt, n'empêche pas la prise en compte, avant l'adoption d'une décision finale sur le regroupement familial sollicité, de l'ensemble des éléments visés à l'article 5, paragraphe 5, et à l'article 17 de cette directive » (arrêt du 7 novembre 2018, *K. et B.*, C-380/17, points 52 à 54). 27. L'article 17 de la Directive 2003/86 qui, ainsi que le rappelle la CJUE notamment dans cet arrêt, qui impose une individualisation de l'examen de la demande de regroupement familial est libellé comme suit : « Les États membres prennent dûment en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne et sa durée de résidence dans l'État membre, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine, dans les cas de rejet d'une demande, de retrait ou de non-renouvellement du titre de séjour, ainsi qu'en cas d'adoption d'une mesure d'éloignement du regroupant ou des membres de sa famille ». Il s'agit donc d'une disposition transversale et obligatoire. Elle a été transposée, en droit belge, par la loi du 8 juillet 2011 dans l'article 11, §2, de la loi du 15 décembre 1980. Cette disposition en ses alinéas 1er et 5, se lit comme suit : « §2 Le ministre ou son délégué peut décider que l'étranger qui a été admis à séjourner dans le Royaume sur la base de l'article 10 n'a plus le droit de séjourner dans le Royaume dans un des cas suivants : (...) (...) (...) Lors de sa décision de mettre fin au séjour sur la base de l'alinéa 1er, 1°, 2° ou 3°, le ministre ou son délégué prend en considération la nature et la solidité des liens familiaux de la personne concernée et la durée de son séjour dans le Royaume, ainsi que l'existence d'attaches familiales, culturelles ou sociales avec son pays d'origine ». 28. Cet article 11 de la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit donc pas la mise en balance des intérêts en présence prévue par l'article 17 de la Directive 2003/86/CE. Elle n'impose en effet la prise en considération des éléments qu'elle énumère que dans certains cas de retrait de titre séjour alors que l'article 17 de la Directive s'applique également aux décisions de refus ;

Comme l'a constaté le Conseil d'Etat dans un arrêt n°236.329 du 28 octobre 2016, l'article 17 de la Directive « comporte une obligation claire et précise qui n'est subordonnée, dans son exécution ou dans ses effets, à l'intervention d'aucun acte ultérieur. Il peut par conséquent [...] être considéré comme étant d'effet direct. [...] Cette disposition du droit communautaire, à la lumière de laquelle doit être lu l'article 11 précité, prime sur la loi nationale [...] » ;

Il s'ensuit que la partie défenderesse ne peut se contenter de rejeter des demandes de regroupement familial formulées sur la base de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980, spécialement lorsque comme en l'espèce elles concernent des enfants mineurs, au motif que l'une ou plusieurs des conditions cumulatives précisées dans cette disposition ne sont pas réunies, sans avoir procédé à la prise en considération de l'ensemble des éléments de la cause, dont elle a connaissance et de nature à influencer

sur son appréciation du bien-fondé de ces demandes, tels que comme en l'espèce la qualité de bénéficiaire de la protection subsidiaire du regroupé.

Or, il ne ressort ni du dossier administratif ni de la motivation des décisions attaquées que cet élément spécifique ainsi que l'intérêt des enfants mineurs ont été pris en considération par la partie défenderesse. Il apparaît au contraire qu'elle a rejeté les demandes de manière automatique en raison de la non réunion des conditions applicables en vertu de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980.

Il y a donc lieu d'annuler la décision entreprise;"

3.2. Artikel 10 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 1

Onder voorbehoud van de bepalingen van artikelen 9 en 12, zijn van rechtswege toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven :

(...)

4° de volgende familieleden van een vreemdeling die sedert minimaal twaalf maanden toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of sedert minimaal twaalf maanden gemachtigd is om er zich te vestigen. Die termijn van twaalf maanden vervalt indien de echtelijke band of het geregistreerde partnerschap reeds bestond voor de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam of indien zij een gemeenschappelijk minderjarig kind hebben. Deze voorwaarden met betrekking tot de aard van het verblijf en de duur van het verblijf zijn niet van toepassing indien het familieleden betreft van een vreemdeling die overeenkomstig artikel 49, § 1, tweede of derde lid, of artikel 49/2, §§ 2 of 3, als begunstigde van een internationale beschermingsstatus tot een verblijf in het Rijk is toegelaten:

- de buitenlandse echtgenoot of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap gesloten werd dat als gelijkwaardig beschouwd wordt met het huwelijk in België, die met hem komt samenleven, op voorwaarde dat beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar. Deze minimumleeftijd wordt echter teruggebracht tot achttien jaar wanneer, naargelang het geval, de echtelijke band of dit geregistreerd partnerschap, reeds bestond vóór de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam;

- hun kinderen, die met hen komen samenleven alvorens zij de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en alleenstaand zijn;

(...)

§ 2

(...)

De in § 1, eerste lid, 4° tot 6°, bedoelde vreemdelingen moeten het bewijs aanbrengen dat de vreemdeling die vervoegd wordt over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek en over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hem en zijn familieleden dekt. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de wijze waarop de vreemdeling bewijst dat het onroerend goed voldoet aan de gestelde voorwaarden.

De vreemdeling bedoeld in § 1, eerste lid, 4° en 5°, moet het bewijs aanbrengen dat de vreemdeling die vervoegd wordt beschikt over toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen zoals bepaald in § 5 om zichzelf en zijn gezinsleden te onderhouden en om te voorkomen dat zij ten laste van de openbare overheden vallen. Deze voorwaarde is niet van toepassing indien de vreemdeling zich enkel laat vervoegen door de leden van zijn familie bedoeld in § 1, eerste lid, 4°, tweede en derde streepje.

(...)

Het tweede, derde en vierde lid zijn niet van toepassing op de in § 1, eerste lid, 4° tot 6° bedoelde familieleden van een als vluchteling erkende vreemdeling en van een vreemdeling die de subsidiaire bescherming geniet indien de bloed- of aanverwantschapsbanden of het geregistreerd partnerschap al bestonden vooraleer de vreemdeling het Rijk binnenkwam en voor zover de aanvraag tot verblijf op basis van dit artikel werd ingediend in de loop van het jaar na de beslissing tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of de toekenning van de subsidiaire bescherming van de vreemdeling die vervoegd wordt.

(...)

Alle in § 1 bedoelde vreemdelingen moeten bovendien het bewijs aanbrengen dat zij niet lijden aan een van de ziekten die de volksgezondheid in gevaar kunnen brengen en die worden opgesomd in de bijlage bij deze wet.

(...)"

In het licht van voorgaande bepalingen werd in de bestreden beslissing gemotiveerd dat een aanvraag werd ingediend door de eerste verzoekende partij en het kind van de verzoekende partijen teneinde de tweede verzoekende partij in België te vervoegen, dat de tweede verzoekende partij sinds 22 juli 2018 in België verblijft en er een subsidiaire beschermingsstatus verkreeg op 8 augustus 2019, dat de aanvragen werden ingediend op 4 november 2020, hetzij meer dan een jaar na de toekenning van de vluchtelingenstatus zodat de verzoekende partijen zich niet meer kunnen beroepen op de soepelere bepalingen voorzien in de wet, dat de eenvoudige vermelding dat er geen eerdere vlucht was niet aanvaard kan worden als objectief verschoonbare reden voor de laattijdige indiening van de visumaanvraag, dat de eerste verzoekende partij niet aantoont dat er een onmogelijkheid was om eerder af te reizen, hetgeen bovendien wordt tegengesproken door andere dossiers, dat de verwerende partij bijgevolg van mening is dat voldaan dient te zijn aan de bijkomende voorwaarden inzake bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering, waarbij vastgesteld werd dat dit niet het geval was.

De verzoekende partijen bevestigen in hun verzoekschrift dat de verwerende partij diende na te gaan of aan de voorwaarden inzake bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering werd voldaan.

3.3. De verzoekende partijen menen echter, refererend aan artikel 5, §5 van de Gezinsherenigingsrichtlijn en artikel 12bis, §7 van de Vreemdelingenwet, alsmede naar de overwegingen 2, 4, 8 en 9 van de Gezinsherenigingsrichtlijn, aan de rechtspraak van het Hof van Justitie en aan de artikelen 7 en 24 van het Handvest, dat de verwerende partij niet kan volstaan met de constatering dat niet aan de genoemde voorwaarde(n) is voldaan maar een evenwichtige en redelijke afweging moet maken van alle in het geding zijnde belangen, waarbij zij in het bijzonder rekening moet houden met die van de betrokken kinderen, dat deze evenwichtige beoordeling *in casu* niet heeft plaatsgevonden, hoewel de tweede verzoekende partij subsidiaire bescherming geniet, hetgeen erop wijst dat de leden van haar gezin zich in een kwetsbare situatie bevinden, hoewel het kind reeds drie jaar gescheiden leeft van haar vader, hoewel de verzoekende partij en haar kind in een land wonen dat verwoest is door de oorlog en hoewel de eerste verzoekende partij nauwelijks 21 jaar is en alleenstaand, dat in de bestreden beslissing geen rekening wordt gehouden met het gezinsleven en met het hoger belang van hun minderjarig kind, dat de afstammingsband tussen de tweede verzoekende partij en het minderjarig kind niet wordt betwist noch hun gemeenschappelijk leven, zodat het bestaan van het gezinsleven vermoed kan worden, dat het gezinsleven enkel tegen hun wil werd opgeschort wegens de noodzakelijke vlucht van de tweede verzoekende partij, dat het onderhouden van de relaties op afstand niet betwist wordt, dat de tweede verzoekende partij de subsidiaire beschermingsstatus geniet in België en dit een evidente hinderpaal is om het gezinsleven verder te zetten in het land van herkomst, dat het kind geboren is na de vlucht van haar vader, dat de aanwezigheid van de vader noodzakelijk is voor de ontwikkeling, zeker op die leeftijd en dat het kind leeft in een land in oorlog en in een extreme precaire toestand, dat het de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet ontgaan kan zijn dat deze aanvragen betrekking hebben op een minderjarig kind en zijn moeder, die zich in België wensen te voegen bij de vader, die subsidiaire bescherming geniet en van wie zij onvrijwillig zijn gescheiden wegens zijn noodzakelijke vlucht. De verzoekende partijen wijzen opnieuw op artikel 12bis, §7 van de Vreemdelingenwet en artikel 5, §5 van de Gezinsherenigingsrichtlijn die aan de verwerende partij oplegt om het hoger belang van het kind mee in overweging te nemen bij het onderzoek van de aanvraag om gezinshereniging en stellen dat noch de stukken van het administratief dossier, noch de bestreden beslissing toelaten vast te stellen dat rekening werd gehouden met het hoger belang van het kind bij het nemen van de bestreden beslissing.

3.4. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat de huwelijksakte van de verzoekende partijen niet erkend kan worden in België maar gaat alsnog over tot een beoordeling van de inhoudelijke voorwaarden voor de gezinshereniging en lijkt aldus de ingeroepen gezinsbanden tussen de eerste verzoekende partij, de tweede verzoekende partij en hun kind te aanvaarden, minstens wordt in de bestreden beslissing de afstammingsband en de gezinsband tussen de tweede verzoekende partij en het minderjarig kind niet betwist. Deze afstammingsband werd bij de aanvraag gestaafd, zo blijkt uit de stukken van het administratief dossier, door middel van de geboorteakte van het kind waarop de tweede verzoekende partij als vader wordt vermeld.

De verzoekende partijen wijzen in dit verband op artikel 12bis, §7 van de Vreemdelingenwet, dat luidt als volgt:

“In het kader van het onderzoek van de aanvraag wordt terdege rekening gehouden met het hoger belang van het kind.”

Deze bepaling is de omzetting in Belgisch recht van artikel 5, lid 5 van de Gezinsherenigingrichtlijn, dat stelt:

“Bij de behandeling van het verzoek zorgen de lidstaten ervoor dat terdege rekening wordt gehouden met de belangen van minderjarige kinderen.”

Het Hof van Justitie stelt hieromtrent in zijn arrest van 7 november 2018 (C-380/17) nog als volgt: *“52 De beslissing van een lidstaat waarbij wordt geëist dat aan de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van die richtlijn wordt voldaan, belet niet dat vervolgens de gegrondheid van de gevraagde gezinshereniging zodanig wordt onderzocht dat overeenkomstig artikel 5, lid 5, en artikel 17 van genoemde richtlijn terdege rekening wordt gehouden met het belang van het minderjarige kind, met de aard en de hechtheid van de gezinsbanden van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in de lidstaat alsmede met het bestaan van gezinsbanden of culturele of sociale banden met zijn land van herkomst.”*

Samen met de verzoekende partijen moet de Raad vaststellen dat de verwerende partij bij de afwijzing van de visumaanvraag enkel heeft vastgesteld dat de tweede verzoekende partij niet voldoet aan de voorwaarden inzake bestaansmiddelen, behoorlijke huisvesting en ziektekostenverzekering maar uit niets blijkt dat zij in haar beoordeling het hoger belang van het kind Q.Y. mee in overweging heeft genomen.

3.5. Het betoog van de verwerende partij in haar nota met opmerkingen doet geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen. Zij stelt immers dat de verzoekende partijen niet aantonen om welke reden bijkomend diende te worden gemotiveerd omtrent het hoger belang van het kind, nu ook hier geldt dat de wettelijke bepalingen op grond waarvan gezinshereniging wordt aangevraagd voldaan moeten zijn en dat het Kinderrechtenverdrag of het Handvest op zich geen subjectief recht op gezinshereniging verlenen, dat de verzoekende partijen niet aantonen dat het door de thans bestreden beslissing is dat het kind gescheiden wordt van de vader, dat die scheiding reeds in 2018 gebeurde, toen de tweede verzoekende partij naar België reisde, dat de eerste verzoekende partij en hun kindje aldus reeds drie jaar gescheiden zijn van de tweede verzoekende partij, waardoor zij niet aantonen dat de beslissing een schending inhoudt van het belang van het kind, maar gaat eraan voorbij dat de verzoekende partijen de schending hebben aangevoerd van artikel 12bis, §7 van de Vreemdelingenwet waaruit blijkt dat de verwerende partij bij een onderzoek ten gronde van de visumaanvraag ertoe gehouden is het hoger belang van het kind in overweging te nemen. Zoals de verzoekende partijen terecht stellen, blijkt noch uit de motivering van de bestreden beslissing, noch uit het administratief dossier dat bij het nemen van de bestreden beslissing rekening is gehouden met het belang van het kind.

3.6. Een schending van artikel 12bis, §7 van de Vreemdelingenwet wordt aldus aannemelijk gemaakt.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 januari 2021 tot weigering van de afgifte van een visum wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juli tweeduizend eenentwintig door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER