

Arrest

nr. 258 665 van 26 juli 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. VAN ROYEN
Joseph Lonckestraat 50
9100 SINT-NIKLAAS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kroatische nationaliteit te zijn, op 22 april 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 maart 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 27 april 2021 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juni 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 juli 2021.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij, bijgestaan door advocaat F. VAN ROYEN, en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam, als minderjarige, samen met zijn ouders, op 21 september 2005 het Rijk binnen. De aanvraag tot erkenning als vluchteling die zijn ouders indienden werd afgewezen

1.2. Op 30 november 2006 dienden de ouders van verzoeker een verzoek om subsidiaire bescherming in.

1.3. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) besliste op 8 februari 2007 de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen aan verzoeker en zijn ouders. Verzoeker werd ingevolge deze beslissing tot een verblijf in het Rijk gemachtigd.

1.4. Op 26 februari 2018 werd verzoeker door de correctionele rechtbank van Dendermonde veroordeeld tot een gevangenisstraf van vier jaar wegens deelname aan de activiteit van een terroristische groep.

1.5. De commissaris-generaal nam op 8 augustus 2019 de beslissing tot intrekking van de aan verzoeker toegekende subsidiaire beschermingsstatus op basis van de vaststelling dat hij een ernstig misdrijf heeft gepleegd. Uit deze beslissing blijkt ook dat verzoeker en zijn ouders in het verleden een valse identiteit gebruikten. Verzoeker stelde tegen voormelde beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.6. Bij arrest nr. 237 475 van 25 juni 2020 bevestigde de Raad de beslissing van de commissaris-generaal tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.7. Verzoeker werd bij vonnis van de strafuitvoeringsrechtbank van Gent van 26 juni 2020 voorwaardelijk vrijgesteld.

1.8. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie nam op 23 september 2020 de beslissing tot beëindiging van het verblijf. Verzoeker stelde tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad.

1.9. Verzoeker diende op 3 december 2020, als werknemer in loondienst, een aanvraag in tot afgifte van een verklaring van inschrijving.

1.10. Bij arrest nr. 248 069 van 25 januari 2021 verwierp de Raad het beroep dat verzoeker instelde tegen de beslissing tot beëindiging van het verblijf van 23 september 2020.

1.11. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 11 maart 2021 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker op 23 maart 2021 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“In uitvoering van artikel 51, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving die op 03.12.2020 werd ingediend door:

Naam: [B.M.], Nationaliteit: Kroatië, [...] om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor het verblijfsrecht van meer dan drie maanden als burger van de Unie of als gezinslid van een burger van de Unie omwille van dwingende redenen van openbare orde, nationale veiligheid overeenkomstig artikel 43, §1, 2° van de wet van 15.12.1980.

Artikel 43, § 1, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt dat de minister of zijn afgevaardigde de toegang en het verblijf van burgers van de Unie en hun gezinsleden kan weigeren en hen gelasten het grondgebied te verlaten om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid. Uit het administratief dossier blijkt dat er nationale veiligheidsredenen (dwingende redenen) zijn om de toegang en het verblijf van de betrokkene te weigeren.

U kwam als minderjarige naar België samen met uw ouders en broer. Uw ouders dienden op 21.09.2005 een asielaanvraag in. Gezien u op dit moment minderjarig bent, valt u onder hun procedure. Uw ouders verklaarden dat uw identiteit [D.M.] [...] (nat. Servië en Montenegro) is. Het verzoek werd op 07.11.2005 geweigerd door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), hiertegen dienden uw ouders op 09.11.2005 een schorsend beroep in bij het Commissariaat-Generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS). Tegen deze beslissing werd op 08.01.2006 beroep ingediend bij de Raad van State (RvSt). Op 30.11.2006 dienden uw ouders een aanvraag om subsidiaire bescherming bij de gemeente in en op 08.02.2007 kregen jullie een tijdelijk verblijf toegekend op basis van subsidiaire bescherming. Op 12.02.2007 werd u in het bezit gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister met vermelding ‘beperkte duur’, deze werd regelmatig verlengd tot en met 11.02.2011 (A-kaart). Op

24.11.2009 verwierp de RvSt het ingediende beroep d.d. 08.01.2006. Op 19.01.2011 werd u onbeperkt verblijfsrecht toegekend en u ontving op 17.02.2011 een B-kaart, regelmatig verlengd tot 08.06.2025.

Op 06.12.2016 werd u onder aanhoudingsmandaat geplaatst in de gevangenis te Dendermonde wegens misdrijven betreffende een terroristische groep. Op 26.02.2018 werd u door de Correctionele Rechtbank te Dendermonde definitief veroordeeld tot 4 jaar gevangenisstraf wegens misdrijven betreffende een terroristische groep voor feiten in de periode tussen 16.02.2015 tot 06.12.2016. Uit het vonnis blijkt dat u behoorde tot een groepje radicale gelovigen in Sint-Niklaas en dat u een radicaal islamitisch gedachtengoed heeft. Tijdens de woonstcontrole van 06.12.2016 werden IS-vlaggen gevonden, een mok met het logo van IS, camouflagekledij, boeken over de Islam en op uw gsm staan duizenden afbeeldingen, honderden video's en 2000 audio-opnames van FTF'ers (Foreign Terrorist Fighters) in strijdgebied. U ondersteunde twee andere beklaagden, namelijk [M.K.] en [K.E.], door o.a. uw documenten ter beschikking te stellen voor geldtransfers naar het strijdgebied en door bereid te zijn af te reizen naar de hoofdstad van het Kalifaat om daar te huwen en samen te leven met [A.A.], zodoende het radicaal salafistische kalifaat te bevolken met gelijkgezinden. U trachtte op 01/10/2016 af te reizen naar conflictgebied met uw Nederlandse religieuze echtgenoot [A.A.], doch jullie werden tijdens jullie poging gearresteerd in Turkije. Hierdoor was u bereid bij te dragen tot de kerndoelstellingen van dit Kalifaat, namelijk een dominantie van aanhangers van extreem salafisme in de regio. De rechtbank kwalificeerde de feiten dan ook als ernstig daar "deze getuigen van - minstens impliciet - goedkeuring in hoofde van elke beklaagde van het extreme geweld en bloedige terreur die deze terroristische groepering gebruikt in Syrië en Irak, alsook in de rest van de wereld. Tevens droeg u er samen met uw medebeklaagden toe bij dat [I.A.] zich beter kon concentreren op de gewelddadige jihad en in meer comfortabele omstandigheden zijn actief binnen de terreurgroep kon uitvoeren". Tevens blijkt uit het vonnis dat een Kroatisch paspoort en identiteitskaart werden aangetroffen in het huis van uw ouders onder de identiteit '[B.M.]' [...] van de Kroatische nationaliteit. U erkende op 22.12.2016 dat dit uw werkelijke identiteit betreft.

Ten gevolge van deze nieuwe elementen heropende het CGVS het onderzoek aangaande de subsidiaire beschermingsstatus. Op 19.07.2019 werd u gehoord door een medewerker van het CGVS ten einde u een kans te bieden argumenten aan te halen voor het eventuele behoud van uw subsidiaire beschermingsstatus. U haalde aan dat u er zelf niet voor koos om in 2005 naar België te komen onder een valse identiteit, gezien uw minderjarigheid, en dat u geen strafbare feiten pleegde maar louter een poging deed. Verder haalde u de discriminatie in Kroatië tegenover Roma aan. Het CGVS oordeelde echter dat de redenen die u aanhaalde het behoud van de u eerder toegekende subsidiaire bescherming niet rechtvaardigen, aangezien u definitief veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf. Wat betreft de aangehaalde discriminatie verwees het CGVS naar de verbeterde situatie voor Roma anno 2019. Bijgevolg beslist het CGVS op 08.08.2019 tot de intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 55/5/1, § 2, 1° van de wet van 15 december 1980 (ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd toegekend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de toekenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen reëel risico op ernstige schade loopt), u mag direct of indirect worden teruggeleid naar Kroatië.

Op 09.09.2019 diende u tegen deze beslissing beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze bevestigde op 25.06.2020 de beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus. Uw verblijfsrecht als derdelander dient als onbestaande te worden beschouwd, aangezien deze frauduleus verkregen werd.

Op 02.12.2019 ontvangen onze diensten een PV, opgesteld op 10.01.2017 naar aanleiding van de huiszoeking van 06.12.2016, waaruit blijkt dat uw werkelijke identiteit '[B.M.]' [...] van de Kroatische nationaliteit is. Ter staving legt uw vader uw Kroatische identiteitskaart en Kroatisch paspoort (geldig van 20.06.2016 tot 20.06.2026) voor. Op basis van deze gegevens werden uw identiteitsgegevens aangepast.

Voorts ontvingen wij informatie omtrent u van inlichtingen- en veiligheidsdiensten:

Op 14.02.2017 stelde de Veiligheid van de Staat (VSSE) een nota betreffende u op, hierin wordt gemeld dat u op 01.10.2016 trachtte af te reizen naar Syrië of Irak via Düsseldorf en Istanbul, waaruit men vermoedde dat u wenste af te reizen naar de conflictzone. Voor uw aanhouding was u een actief lid van een organisatie waarvan de VSSE vermoedde dat deze sterk beïnvloed was door het salafisme

(IRDO-Belgija). IRDO-Belgija, voluit *Islamsko Romani Dawetsko Organizacija-Belgija*, is een salafistische proselitische organisatie die gericht is op de Romapopulatie afkomstig van de westelijke Balkan die in 2017, ontmanteld werd (nota VSSE d.d. 04.06.2020).

Op 17.11.2017 stelde het Orgaan voor de Coördinatie van de Dreiging en Analyse (OCAD) een nota op die aanhaalt dat u nog steeds verblijft in de gevangenis te Dendermonde en opgevolgd wordt door de LTF Dendermonde. Uw proces werd op 05.09.2017 uitgesteld op vraag van de verdediging.

Op 25.09.2019 en 07.07.2020 stelde het OCAD telkens een dreigingsevaluatie op waarin uw dreigingsniveau ingeschaald wordt op niveau 2 wat betreft extremisme en terrorisme. In de evaluatie d.d. 25.09.2019 haalt het OCAD aan dat u sinds 06.12.2016 in detentie verblijft vanwege uw veroordeling wegens uw poging om samen met uw Nederlandse vrouw (religieus getrouwd) vanuit Duitsland af te reizen naar Syrië/Irak om IS te vervoegen. Jullie werden hierbij gearresteerd in Turkije en teruggestuurd naar Duitsland. Op ideologisch vlak haalt het OCAD aan dat u uitkomt voor uw salafistische, orthodoxe geloofsbeleving. Uit de beschikbare info zou u zich afzetten tegen extremistisch geweld en staat u open voor een gedifferentieerde geloofsbeleving. Uw detentie zou rustig verlopen, u ontvangt de aalmoezenier en volgt psychologische begeleiding bij CGG Eclips, u wordt opgevolgd door een deradicaliseringsambtenaar en u toont een grote bereidheid om na uw vrijlating een begeleidingstraject te volgen bij het Platform van Vlaamse imams. Inzake intentie stelt u niet langer naar een conflictgebied te willen vertrekken, op vlak van sociale contacten zijn er geen verontrustende vaststellingen en op vlak van daden, capaciteiten en psychologische kenmerken zijn er geen bijzonderheden bekend volgens OCAD. De preoccupatie voor religie en neiging tot het uitdragen van een orthodoxe islam, alsook een sociaal wenselijke houding blijven een aandachtspunt. Bijkomend op de voormelde elementen haalt de dreigingsevaluatie d.d. 07.07.2020 aan dat u sinds eind januari beperkte detentie geniet. Teneinde uw reclasseringsplan te kunnen concretiseren werd u op 11.10.2019 enkele uitgaansvergunningen toegekend, deze verliepen zonder incidenten. Op 26.06.2020 werd u door de Strafvuiteringsrechtbank (SURB) voorwaardelijke invrijheidstelling toegekend. Het dreigingsniveau werd behouden, alsook de elementen inzake intentie, sociale contacten, daden, capaciteiten en psychologische kenmerken. Mits toevoeging dat u stelt bereid te zijn mee te werken met veiligheids- en justitiële diensten en dat evenwel het verhullen van uw werkelijke identiteit als een indicator van een zekere mate van veiligheidsdenken kan beschouwd worden.

Op 13.08.2020 haalde de VSSE aan dat u opgevolgd wordt door de Local Taskforce (LTF) Dendermonde en dat u heden nog steeds contacten heeft met leden uit het extremistische Romamilieu, meer bepaald met [B.I.] dewelke beschouwd wordt als een actieve salafist die het extremisme verspreidt zoals beschreven in hun nota d.d. 04.06.2020.

Op 08.03.2021 stelde het OCAD opnieuw een dreigingsevaluatie op waarin uw dreigingsniveau ingeschaald wordt op niveau 2 wat betreft extremisme en terrorisme. Het OCAD haalt aan dat u momenteel tewerkgesteld bent en een reguliere dagbesteding heeft. Op ideologisch vlak komt u openlijk uit voor uw salafistische, orthodoxe geloofsbeleving. Uit beschikbare informatie leek u zich tijdens detentie af te zetten tegen extremistisch geweld. U zou openstaan voor een meer gedifferentieerde geloofsbeleving, en houdt dit ook op heden bespreekbaar. U werd, naar eigen zeggen, intens opgevolgd door de deradicaliseringsambtenaar. U toonde eveneens een grote bereidheid tot het volgen van een begeleidingstraject na vrijlating bij het Platform van Vlaamse imams. Deze bereidheid en openheid omtrent uw reclassering zijn nog steeds aanwezig. Wat intentie betreft, stelt u uitdrukkelijk niet langer de wens te hebben om zich naar een conflictgebied te begeven. U stelt ook bereid te zijn mee te werken met de veiligheids- en justitiële diensten. U toont op vlak van (re)integratie een duidelijke intentie. Zo heeft u met succes een opleiding bij de VDAB vervolledigd en bent u momenteel werkzaam als technicus. Op vlak van sociale contacten verliepen deze vroeger vooral in religieuze context. U was indertijd zelfs een van de medeoprichters van een platform voor jihadistische prekers uit de Balkan. U stond in nauw contact met gekende extremisten. Op heden zijn er ogenschijnlijk geen verontrustende vaststellingen. Op vlak van daden en capaciteiten kan het verhullen van uw werkelijke identiteit in het verleden als een indicator van een zekere mate van veiligheidsdenken beschouwd worden. U slaagde er bovendien ook wonderwel in om mensen dichtbij uzelf gedurende een ganse periode om de tuin te leiden. Op vlak van psychische stoornissen worden er geen verontrustende zaken vastgesteld. De preoccupatie voor religie en de neiging tot het uitdragen van een orthodoxe vorm van de islam, als ook een sociaal wenselijke/opportunistische houding blijven een aandachtspunt. Concluderend merkt het OCAD op dat u de nodige stappen heeft ondernomen om te reïntegreren in de maatschappij. U stelt deze zaken ook bespreekbaar. Het verlies van uw verblijfsrecht en de onzekerheid hieromtrent kan voor de nodige frustraties zorgen.

Er werd u op 01.07.2020 een vragenlijst verstuurd om alle documenten en elementen aan te brengen waarvan u het nodig acht dat de DVZ hiervan kennis heeft ten einde uw situatie correct in te schatten, zodoende een beslissing tot intrekking of beëindiging van het verblijfsrecht te verhinderen of beïnvloeden (conform art. 62, § 1, eerste lid, van de wet van 15/12/1980). Op 17.07.2020 en 03.08.2020 maakte uw advocate de ingevulde vragenlijst over, vervoegd met de volgende documenten: persoonlijke brief, attest verlies identiteitskaart en paspoort d.d. 07.07.2020, attest gezinssamenstelling, geboorteakte van uw dochters, opleidingsovereenkomst 'monteur metaalconstructies' d.d. 22.06.2020, welder approval test certificate d.d. 18.06.2020, attest flensmonteur, Curriculum Vitae, attest invaliditeit en kopie patiëntenkaart en attest mechanische hartklep van uw vader [I.], vonnis Strafvorderingrechtbank (SURB) d.d. 26.06.2020, evolutieverslag justitieassistent d.d. 09.04.2020, brief deradicaliseringconsulent CAW Limburg d.d. 06.04.2020, briefverkeer inzake begeleiding DERADIANT/CEAPIRE/imam/deradicalisering daterend van januari 2018 en 28.09.2017, attest aanslaan en uitwijzen van kritieke lasten geldig tot 17.07.2025, attest werken met zelfrijdende hoogtewerker geldig tot 10.07.2025 en het dossieroverzicht inzake opstart zelfstandige in bijberoep.

Op 23.09.2020 werd er door de DVZ een beslissing genomen tot beë[n]diging van uw verblijf (overeenkomstig artikel 11, §3, 2° en 44bis, §1 van de wet van 15.12.1980). Deze werd u via aangetekende zending betekend, de aangetekende zending werd op 24.09.2020 bij u aan huis afgeleverd.

Op 26.10.2020 diende u een beroep tot nietigverklaring en schorsing van tenuitvoerlegging bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in tegen de beslissing d.d. 23.09.2020.

Op 03.12.2020 diende u een aanvraag voor een verklaring van inschrijving in als werknemer. Naar aanleiding van deze aanvraag legde u volgende documenten voor: een betaaloverzicht van de VDAB i.v.m. de IBO (08 - 10.2020), loonfiches van 10 - 12.2020, een arbeidsovereenkomst d.d. 21.09.2020 (bepaalde duur van 01.10.2020 tot en met 31.03.2021) en arbeidsovereenkomst d.d. 17.02.2021 (voor onbepaalde duur vanaf 01.03.2021).

Uw vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring d.d. 26.10.2020 werd op 25.01.2021 verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Krachtens artikel 43, §2 van de wet van 15.12.1980 dient rekening gehouden te worden met de duur van het verblijf in het Rijk, de leeftijd, de gezondheidstoestand, de gezins- en economische situatie, de sociale en culturele integratie in België en de mate van binding met het land van oorsprong.[...]

Aangaande uw familiale banden blijkt uit het administratieve dossier en uw hoorrecht d.d. 17.07.2020 en 03.08.2020 dat u twee minderjarige dochters heeft: [M.] [...] en [S.] [...] [D.], hun nationaliteit is onbepaald. Zij staan nog steeds ingeschreven onder uw valse familienaam. U verklaart een relatie te hebben met hun moeder [A.E.] ([...], Kroatië) die jullie aan het verbeteren zijn. Uw partner heeft geen verblijfsrecht in België en is niet ingeschreven, noch is er een verblijfsaanvraag hangende, uit het administratief dossier blijkt evenmin dat zij in België zou verblijven. Verder verklaart u dat, behalve uw nonkel, heel uw familie in België is waaronder uw vader [D.I.] ([...], Servië en Montenegro), uw moeder [D.S.] ([...], Servië en Montenegro) en uw broer [D.M.] ([...], Servië en Montenegro). Uit uw dossier blijkt eveneens dat u in 2015 religieus gehuwd was met de Nederlandse [A.A.]. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aanhaalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden, waaronder de meerderjarige kinderen, vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. De financiële situatie van uw ouders en inwonende broer vallen niet onder 'een meer dan normale afhankelijkheid'. Uw broer kan eveneens diens verantwoordelijkheid opnemen ten aanzien van uw ouders door een job te vinden, alsook kan u steeds geld overmaken vanuit het buitenland. U verwijst naar de medische problematiek van uw ouders, doch tijdens uw afwezigheid omwille van uw detentie kon u eveneens de zorg voor hen niet opnemen, alsook heeft u nog een meerderjarige broer die hen kan bijstaan. Het feit dat u gezinsbanden in België heeft, doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die u pleegde en waarvoor u definitief veroordeeld werd, de fraude die u pleegde, alsook de bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. Het feit dat u bovengenoemde feiten pleegde, toont aan dat u geenszins uw verantwoordelijkheid opnam ten aanzien van uw gezin, aangezien u had moeten weten dat dergelijk afwijkend gedrag en gedachtengoed ernstige gevolgen kon hebben voor uw verblijfsrecht in België. Bovendien weerhield uw

gezin u er niet van om met andere vrouw religieus te huwen en samen met haar een poging te ondernemen om naar de conflictzone Syrië/Irak af te reizen. Uw kinderen waren toen 2 en 4 jaar. Eveneens haalt het artikel 8 van het EVRM aan dat "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen". Het wordt niet betwist dat u met uw minderjarige kinderen een gezinsleven heeft, doch we merken op dat uit uw administratief dossier er geen precieze onoverkomelijk hinderpalen blijken die de voortzetting van uw gezinsleven in Kroatië of elders verhinderen. Te meer daar uw Kroatische partner geen verblijfsrecht heeft in België en zich volgens uw verklaringen niet meer in België bevindt. Uit het PV van de PZ Sint-Niklaas d.d. 27.04.2020 blijkt bovendien dat uw partner terug naar Kroatië vertrokken is en de kinderen bij de grootouders liet. Dit speelde zich af toen u nog in de gevangenis verbleef, aldus kan worden gesteld dat uw grootouders instonden voor uw kinderen gedurende uw afwezigheid. Uit de bezoekerslijsten van de gevangenis blijkt dat uw kinderen reeds op bezoek kwamen in de gevangenis. Het is onduidelijk hoe lang uw partner in België verbleef. De scheiding tussen u en uw kinderen zou slechts van tijdelijke aard zijn en volledig te wijten aan de gevolgen van uw eigen acties. U kan in die periode via de moderne communicatiemiddelen contact houden met uw kinderen. In uw hoorrecht haalt u aan dat uw dochter [S.] een aangeboren gehoorprobleem heeft waardoor zij een achterstand kent in taalontwikkeling en bijkomende begeleiding nodig zou hebben. Op 17.07.2020 meldde uw advocaat dat u een attest hieromtrent zou voorleggen, wat niet gebeurde. Uw kinderen hebben echter recht op verblijf in België, maar kunnen u steeds vergezellen om zich te vestigen in Kroatië of een derde land, of zij kunnen u steeds bezoeken in Kroatië of een derde land, in gezelschap van één van uw familieleden die recht heeft op verblijf in België. Het gegeven dat uw kinderen in België geboren zijn, is op zichzelf geen reden om aan te nemen dat zij zich niet zouden kunnen aanpassen in het land van herkomst van hun ouders dan wel een derde land. Zij zijn nog zeer jong waardoor verondersteld kan worden dat zij zich makkelijk kunnen aanpassen aan een nieuwe situatie en (eventueel) snel een nieuwe taal oppikken. U haalt tevens aan dat uw taal 'Roma' is, alsook dat uw partner de Kroatische nationaliteit heeft. Uit het PV d.d. 10.01.2017 blijkt eveneens dat hun grootmoeder geen Nederlands kan dus kan verondersteld worden dat zij met haar kleinkinderen in haar moedertaal spreekt. Het is aldus niet onredelijk aan te nemen dat uw kinderen aldus, door hun opvoeding en interacties tussen jullie als ouders en hun grootouders, mogelijkerwijze noties hebben van de taal en gebruiken. Het feit dat u koos voor een relatie met een Kroatische die door uw ouders volgens de Romatradities gekocht werd, die heden geen legaal verblijf heeft in België en in Kroatië verblijft, alsook dat u in 2016 naar Kroatië ging om uw Kroatisch paspoort te halen en u 'Roma' spreekt, toont aan dat er nog sterke banden met Kroatië zijn, dewelke het makkelijker maken voor u en eventueel de kinderen om zich daar aan te passen omdat jullie als ouders hen daarbij kunnen helpen. Uit het PV dd. 10.01.2017 blijkt dat er een onderzoek hangende is lastens de moeder van uw kinderen inzake kindermishandeling, dit onderzoek is nog steeds hangende, uit hetzelfde PV blijkt eveneens dat uw kinderen nog telefonisch contact hebben met hun moeder. Uit niets blijkt dat het gezinsleven enkel in België verdergezet zou kunnen worden. Indien uw kinderen in België wensen te blijven, kunnen zij bij hun grootouders terecht zoals dat ook het geval was tijdens uw detentie. Bovendien betreft de huidige beslissing geen verwijderingsbeslissing.

Het gevaar dat u vormt voor de nationale veiligheid rechtvaardigt dat de belangen van de Staat zwaarder doorwegen dan uw belangen om in België uw gezinsleven te onderhouden. U bent immers definitief veroordeeld tot 4 jaar gevangenisstraf wegens misdrijven betreffende een terroristische groep, feiten die door de rechten als ernstig gekwalificeerd werden, alsook wordt u door OCAD ingeschaald op niveau 2 inzake de dreiging die u stelt op vlak van extremisme en terrorisme. Wat de duur van uw verblijf betreft, dient opgemerkt te worden dat u in België aangekomen bent op 21.09.2005 toen u dertien jaar was. U heeft bijgevolg 15 jaar in België verbleven. Integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving kan niet verondersteld worden louter op basis van de duur van uw verblijf in het Rijk. U haalt aan dat u geen band heeft met Kroatië aangezien u in België opgroeide als tiener en uw leven zich hier afspeelt en u hier geïntegreerd bent. U haalt aan dat u een ernstige fout maakte in het verleden, maar dat dit niet uw toekomst is en dat u enorm investeert in opleidingen hiervoor. U brengt hiertoe verscheidene elementen inzake gevolgde opleidingen en uw economische situatie aan: u ging kort naar het middelbaar in Trois-Ponts, studeerde Frans, leerde Nederlands in Sint-Niklaas en uw Curriculum Vitae met uw opleidingen en werkervaringen. Uw middelbare scholing valt onder de leerplicht in België. Tevens legde u een opleiding tegelzetter, een opleidingsovereenkomst 'monteur metaalconstructies' d.d. 22.06.2020, welder approval test certificate d.d. 18.06.2020, een attest flensmonteur, een attest aanslaan en uitwijzen van kritieke lasten geldig tot 17.07.2025, een attest

werken met zelfrijdende hoogtewerker geldig tot 10.07.2025 en een dossieroverzicht inzake de opstart van u als zelfstandige in bijberoep. U genoot een Individuele Beroepsopleiding (IBO) via de VDAB bij de firma Weber en u startte recent als zelfstandige in bijberoep (29.07.2020). Momenteel bent u sinds 01.10.2020 in dienst bij de firma Weber en dit voor onbepaalde duur. Zelfs al werkt u voor onbepaalde duur in België, dit weegt niet op tegen het gevaar dat u vormt voor de samenleving. Het feit dat u tewerkstelling in België heeft, doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die u pleegde en waarvoor u definitief veroordeeld werd.

Verder haalt u aan dat u verschillende begeleidingen volgt zoals bij de deradicaliseringsambtenaar. Uit het dossier blijkt dan ook dat u reeds geruime tijd, nog voor u veroordeeld werd nam u reeds initiatief via uw advocaat, u laat begeleiden op theologisch vlak door onder meer DERADIANT, het CGG Eclips, de deradicaliseringsambtenaar, imam, etc. (dit blijkt onder meer uit het vonnis van de SURB dd. 26.06.2020, het evolutieverslag justitieassistent d.d. 09.04.2020, de brief van de deradicaliseringconsulent CAW Limburg d.d. 06.04.2020 en briefverkeer inzake begeleiding DERADIANT/CEAPIRE/imam/deradicalisering daterend van januari 2018 en 28.09.2017). Sinds eind januari 2020 geniet u van beperkte detentie en op 26.06.2020 werd u door de SURB voorwaardelijke invrijheidstelling toegekend waardoor u op 02.07.2020 vrijgesteld werd uit de gevangenis. Hieruit blijkt dan ook dat u een grote bereidheid toont om u te laten begeleiden inzake uw geloofsbeleving en dat u zich meewerkend opstelt alsook een positief detentieparcours aflegt, doch het is eveneens in uw belang om uw reclassering uit te werken ten einde van gunstmodaliteiten te genieten. Het vonnis van de SURB d.d. 26.06.2020 stelt "In verband met de begeleidingen stelt de rechtbank vast dat hij enkel nog opgevolgd wordt door [R.R.], deradicaliseringsambtenaar. Deze begeleiding zou volgens betrokkene zeer intensief zijn, met name wekelijks. Ter zitting stelt hij bereid te zijn zich door het CGG te laten begeleiden indien de strafuitvoeringsrechtbank dit noodzakelijk acht. Het valt de rechtbank op dat hij door het CGG geweigerd werd gelet op het gebrek aan concrete hulpvraag. Ook hier valt zijn sociaal wenselijke houding op ten aanzien van de strafuitvoeringsrechtbank." Bovendien wordt het naleven van uw voorwaarden strikt opgevolgd door een justitie-assistent en dus wordt niet uitgesloten dat u zich enkel en alleen aan deze voorwaarden houdt omwille van de strikte opvolging. Het is dan ook in uw eigen belang om u aan die voorwaarden te houden, zodoende de gunstige strafmodaliteit van voorwaardelijke invrijheidstelling te behouden. Uit het bovenstaande blijkt dat u weldegelijk inspanningen levert om u beter te integreren in de samenleving en u te informeren inzake de belijdenis van uw geloof. Doch dit doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die u pleegde en waarvoor u definitief veroordeeld werd, alsook de bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. U bent immers nog steeds in strafuitvoering, weliswaar in voorwaardelijke vrijstelling sedert 02.07.2020, doch van strafeinde is nog geen sprake gezien u nog onderhevig bent aan deze voorwaarden tot en met 02.07.2022. De rechtbank kwalificeerde de feiten dan ook als ernstig daar "deze getuigen van - minstens impliciet - goedkeuring in hoofde van elke beklaagde van het extreme geweld en bloedige terreur die deze terroristische groepering gebruikt in Syrië en Irak, alsook in de rest van de wereld. Het dient te worden benadrukt dat u desondanks uw inspanningen en begeleidingen dat u volgt, alsook de positieve ontwikkelingen op het vlak van integratie, tot op heden nog steeds wordt beschouwd als bedreiging voor de nationale veiligheid door OCAD, meer bepaald niveau 2 inzake terrorisme en extremisme. Het OCAD haalt duidelijk aan dat uw preoccupatie voor religie en neiging tot het uitdragen van een orthodoxe islam, alsook een sociaal wenselijke houding een aandachtspunt blijven, en dat het verhullen van uw werkelijke identiteit als een indicator van een zekere mate van veiligheidsdenken kan beschouwd worden (nota dd. 25.09.2019, 07.07.2020 en 08.03.2021). Alsook wordt u nog steeds aanschouwd door OCAD als een FTF categorie 4 (daar u verhinderd werd om naar een jihadistische conflictzone af te reizen terwijl u beoogde om u aan te sluiten bij een terroristische groepering of deze actief of passief steun wenste te verlenen). Indien u werkelijk geen dreiging meer zou vormen kan het OCAD u steeds een niveau 1 (zwak) toekennen.

Ook blijkt uit de informatie van de VSSE d.d. 13.08.2020 dat u heden opgevolgd wordt door de LTF Dendermonde en dat u nog steeds contacten heeft met leden uit het extremistische Romamilieu, meer bepaald met [B.I.] dewelke beschouwd wordt als een actieve salafist. Het wordt niet betwist dat het terugkeren naar Kroatië of naar een derde land, om daar een leven op te bouwen, wellicht tot de nodige aanpassingsproblemen zal leiden. Doch het feit dat u er zelf voor gekozen heeft om te trachten naar de conflictzone Syrië/Irak af te reizen, zodoende het radicaal salafistische kalifaat te bevolken met gelijkgezinden, toont aan dat u geen banden heeft met de democratische waarden van de Belgische maatschappij. Uw gedrag toonde aan dat u wenste bij te dragen tot den kerndoelstellingen van dit Kalifaat, namelijk een dominantie van aanhangers van extreem salafisme in de regio. Bovendien merken wij op dat de kennis, vaardigheden en ervaringen die u tijdens uw verblijf in België opdeed door onder meer opleidingen en werk, geenszins verloren gaan en door u kunnen aangewend worden om u

in de toekomst elders te vestigen en te integreren. U bent immers jong en gezond, u verklaarde zelf geen medische problemen te hebben, en u bracht een deel van uw jeugd door in uw herkomstland. Bovenstaande zijn elementen die voldoende weergeven dat u niet cultureel bent geïntegreerd, noch aan de fundamentele waarden van de democratische samenlevingen voldoet, aangezien u er zich zelfs niet kan toe bewegen de Belgische wetten en regels te respecteren, en dat u een actueel en reëel gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid.

Bovendien blijkt uit bovenstaande dat er naast fraude en openbare orde, elementen aanwezig zijn van inlichtingen- en veiligheidsdiensten omtrent nationale veiligheid die aantonen dat u een bedreiging vormt voor de Belgische samenleving. Gezien het bovenstaande is er niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 40bis van de wet van 15.12.1980 op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, het verzoek wordt daarom geweigerd.

Bijgevolg dient er te worden geconcludeerd dat overeenkomstig artikel 43, §1, 2° van de wet van 15.12.1980 uw verblijfsrecht wordt geweigerd om dwingende redenen van nationale veiligheid. Op grond van het administratief dossier wordt geconcludeerd dat dit een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de nationale veiligheid daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving.

Deze redenen zijn dwingende redenen in de zin van artikel 39/79, § 3, van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg heeft het indienen van een beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing in geen geval tot gevolg dat de uitvoering van deze beslissing wordt geschorst."

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955, van de artikelen 40bis en 43, § 1, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

Hij stelt het volgende in zijn synthesesamenvatting:

"aangezien de bestreden beslissing in essentie voorhoudt dat spijs de geboorte én het verblijf in België van de beide minderjarige dochters van verzoeker, met wie hij sinds juli 2020 terug duurzaam samenwoont, alsook het verblijf van de ouders en broer van verzoeker in België, het ononderbroken langdurig (méér dan 15 jaar) verblijf van verzoeker in België, de door hem gevolgde school- en beroepsopleidingen, zijn huidige tewerkstelling in dienstverband op basis van een contract van onbepaalde duur, de bereidheid van verzoeker om zich te laten begeleiden inzake geloofsbeleving, dat verzoeker zich meewerkend opstelt alsook een positief detentieparcours aflegt én inspanningen levert om zich beter te integreren in de samenleving zijn gedrag toch een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving, zijnde de nationale veiligheid;

dat aldus hier alleen uit kan afgeleid worden dat de bestreden beslissing art. 43, §2 van de wet van 15.12.1980 schendt want juist op geen enkele wijze heeft rekening gehouden met de duur van het verblijf in het Rijk, de leeftijd, de gezondheidstoestand, de gezins- en economische situatie, de sociale en culturele integratie in België en de mate van binding met het land van oorsprong van verzoeker;

dat immers de bestreden beslissing juist blijkt geeft van het feit dat hoe goed verzoeker het familiaal, economisch, socio-cultureel in België ook doet - hetgeen de bestreden beslissing nochtans ten overvloede bevestigt - altijd hem zijn verblijfsrecht als burger van de Unie zou worden geweigerd omwille van dwingende redenen van openbare orde én nationale veiligheid zodat eigenlijk nooit de wettelijke vereiste afweging van art. 43, §2 van de wet van 15.12.1980 zal worden gemaakt;

dat wat de door bestreden beslissing m.b.t. verzoeker weerhouden negatieve elementen (risico-taxatie door OCAD én contacten met het extremistische Romamilieu) betreft, het navolgende dient te worden vastgesteld;

dat de bestreden beslissing enerzijds ten onrechte voorhoudt dat OCAD verzoeker nog steeds het niveau 2 inzake terrorisme en extremisme toekent waar in werkelijkheid sinds begin van 2021 - dus van vóór de bestreden beslissing - het OCAD in haar risico-taxatie terrorisme heeft laten wegvallen ! ;

dat de bestreden beslissing anderzijds ten onrechte voorhoudt dat verzoeker "nog steeds contacten heeft met leden uit het extremistische Romamilieu, meer bepaald met [B.I.] dewelke beschouwd wordt als een actieve salafist.";

dat verzoeker dit formeel en ten stelligste ontkent en m.b.t. dit aspect dd. 28.03.21 via e-mail zijn justitieassistent, mevrouw [T.R.], heeft gecontacteerd en deze bij e-mail van 29.03.21 verzoeker bijtrad door als volgt te antwoorden : "Ik vermoed dat men doelt op vroeger, in ons advies staat dat je geen contacten hebt met mensen met een kwalijke reputatie";

dat aldus de thans bestreden beslissing eveneens dan ook niet gestoeld is op een correcte feitenvinding en tevens van alle redelijkheid ontbloomt is;

dat uit het bovenstaande volgt dat aldus de bestreden beslissing van 11.03.21 dan ook artikel 8 EVRM én artikel 40bis én 43, §1, 2° Vreemdelingenwet schendt doch bovendien niet ten genoegen van recht gemotiveerd is aangezien deze manifest onzorgvuldig en onredelijk is, derhalve willekeurig is en aldus benevens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, ook en de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schendt;

IV. REPLIEK OP DE NOTA MET OPMERKINGEN VAN VERWERENDE PARTIJ

Verwerende partij stelt ondermeer in haar memorie :

"Waar hij betwist nog contacten te onderhouden met het Romamilieu, dient opgemerkt dat de beslissing niet genomen is mede op de vaststelling als zou er sprake zijn van de contacten."

En

"Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op correcte wijze heeft vastgesteld dat verzoeker nog steeds volgens het OCAD op dreigingsniveau 2 staat, reden waarom de positieve elementen van integratie van verzoeker ondergeschikt worden geacht aan het gevaar dat hij vormt voor de openbare orde. Verzoeker toont niet aan dat de afweging gemaakt door het bestuur en zoals supra weergegeven in dat opzicht kennelijk onredelijk zou zijn."

M.b.t. de beweerde contacten met het Romamilieu probeert verwerende partij thans op een handige maar doorzichtige wijze de bestreden beslissing te zuiveren van deze - zo blijkt uit de door verzoeker bijgebracht e-mail van 29.03.21 van zijn justitie-assistente - compleet verkeerde bewering van de Staatsveiligheid door te stellen dat de beslissing niet mede genomen werd o.b.v. deze vaststelling. Als dit zo zou zijn, kan de vraag gesteld worden waarom de vaststelling dan überhaupt werd opgenomen in de bestreden beslissing want dan wordt deze hierdoor ontdaan van enige relevantie m.b.t. de motivering van de bestreden beslissing.

M.b.t. het door OCAD t.a.v. verzoeker weerhouden dreigingsniveau 2 is verzoeker ZEER FORMEEL dat reeds vóór de bestreden beslissing het OCAD in haar risicotaxatie terrorisme heeft laten wegvallen !

Bovendien is het van belang te benadrukken dat door OCAD dreigingsniveau 2 wordt ingevuld als volgt : "wanneer de dreiging weinig waarschijnlijk is" zodat de bestreden beslissing ten onrechte paniekvoetbal heeft willen spelen door te stellen dat verzoeker een 'reëel' [...] gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid aangezien dit adjectief absoluut niet accordeert met 'weinig waarschijnlijk'."

2.2. Allereerst dient te worden gesteld dat verzoeker terecht opmerkt dat in het verslag van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna: het OCAD) van 8 maart 2021 geen afzonderlijke inschaling wat betreft het risico inzake terrorisme en extremisme meer wordt aangegeven. Het feit dat in dit verslag, in tegenstelling tot vorige verslagen, geen opdeling meer wordt gemaakt tussen de terroristische en de extremistische dreiging die van verzoeker uitgaat en globaal wordt gesteld dat *"de dreiging die uitgaat van betrokkene actueel ingeschaald wordt als niveau 2"* laat de Raad evenwel niet toe te besluiten dat verweerder de inhoud van dit verslag incorrect heeft weergegeven of dat dit verslag

– dat eerder gunstig is voor verzoeker – incorrect werd geïnterpreteerd. In dit verslag wordt net zoals in de voorgaande verslagen verwezen naar verzoekers ideologie, zijn daden en capaciteiten en geduid dat hij, aangezien hij in het verleden poogde af te reizen naar een jihadistische conflictzone, wordt beschouwd als een *“Foreign Terrorist Fighter”*.

De Raad stelt verder ook vast dat in de bestreden beslissing wordt verwezen naar het feit dat uit een e-mail van de Veiligheid van de Staat (hierna: de VSSE) van 13 augustus 2020 blijkt dat verzoeker *“nog steeds contacten heeft met leden uit het extremistische Romamilieu, meer bepaald met [B.I.] dewelke beschouwd wordt als een actieve salafist”*. Er wordt gemotiveerd dat in voormeld, meer recent, verslag van het OCAD van 8 maart 2021 evenwel staat vermeld dat verzoeker *“in nauw contact [stond] met gekende extremisten”*, doch dat *“[er] op heden [...] ogenschijnlijk geen verontrustende vaststellingen [zijn]”*. In fine van de bestreden beslissing wordt een tweede maal opgemerkt dat de VSSE op 13 augustus 2020 heeft gewezen op de contacten die verzoeker *“nog steeds”* heeft met leden van het extremistische Romamilieu en wordt, mede op grond van deze vaststelling, in dezelfde paragraaf, geconcludeerd dat verzoeker *“een actueel en reëel gevaar vormt voor de openbare orde en nationale veiligheid”*. Er blijkt niet dat het meer recente verslag waarin wordt aangegeven dat er geen verontrustende vaststellingen (meer) zijn inzake contacten met extremisten effectief wordt betrokken bij het onderzoek naar het *“actueel gevaar”* dat van verzoeker uitgaat. Verweerders betoog dat hij de feiten niet verkeerd voorstelde door uiteen te zetten wat de informatie die hij in 2020 via de VSSE verkreeg precies inhield, doet geen afbreuk aan het feit dat uit een meer recent verslag blijkt dat de situatie niet meer dezelfde is en desondanks specifiek wordt verwezen naar de oude informatie om tot een eindconclusie te komen. Er kan tevens niet worden aangenomen dat de verwijzing naar verzoekers contacten met extremisten geen determinerend gegeven was, nu hier zo specifiek en herhaald wordt naar verwezen in de bestreden beslissing.

Verzoeker kan worden gevolgd in zijn stelling dat de bestreden beslissing niet is gestoeld op een deugdelijk onderzoek van de beschikbare gegevens, waardoor het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden en dat ook het redelijkheidsbeginsel werd geschonden doordat een redenering wordt opgebouwd waarbij wordt verwezen naar informatie waarvan verweerder zelf aantoonde dat deze de huidige situatie niet meer weergeeft.

Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 maart 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juli tweeduizend eenentwintig door:

dhr. G. DE BOECK, voorzitter

dhr. T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK