

Arrest

nr. 259 676 van 30 augustus 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 12 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 mei 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juni 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. WIES *loco* advocaat C. DESENFANS, en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 6 juli 2019, diende op 10 oktober 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 11 maart 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 11 maart 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 10/10/2019
Overdracht CGVS: 28/08/2020*

Uw persoonlijk onderhoud in het kader van uw verzoek om internationale bescherming vond plaats op 29 januari 2021 voor het Commissariaat-Generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) van 13u03 tot 16u55. Tijdens dit persoonlijk onderhoud werd u bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Janssens loco Meester Desenfans, was gedurende het hele persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 15 januari 2000 te Hawaay, district Sablaale, provincie Lower Shabelle, Somalië. U behoort tot de clan Madhibaan.

Uw ouders zijn overleden toen u jong was en u werd opgevoed door uw grootvader. U had geen andere familie, behalve uw oom langs vaderszijde in Kismayo. U verliet uw geboortedorp nooit, behalve toen u ging trouwen in Yatan, en toen u vluchtte voor uw problemen.

U ging lang naar de Koranschool en begon toen u wat ouder was te helpen in het restaurant van uw grootvader. U werd toen u wat ouder werd ook vaak benaderd door leden van Al Shabaab om bij hen te gaan. U gaf telkens als uitvlucht dat u voor uw oude grootvader moest zorgen.

U leerde uw echtgenote F.M.O. kennen en werd verliefd. Zij behoorde tot de clan Habr Gedir. U vroeg haar familie om haar hand, maar die werd geweigerd. U ging in het geheim huwen in Yatan. Kort daarna keerde uw echtgenote terug naar haar familie in Mogadishu en bleek dat ze zwanger was. U werd daarop bedreigd door familie van haar die in uw dorp woonde. U werd opgepakt thuis. U werd voor de rechtbank gebracht en veroordeeld tot stening voor het geheime huwelijk, en tegelijk ook voor het feit dat u weigerde bij Al Shabaab te gaan en ervan verdacht werd met de overheid samen te werken. U werd terug opgesloten en kon 's nachts ontsnappen. U reisde onmiddellijk naar uw oom in Kismayo, van waar u het land verliet.

U legt een aanwezigheidsattest van de psycholoog neer ter ondersteuning van uw verzoek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie Notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 29.01.2021 (verder NPO), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming.

Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Haway, in het district Sablale in de provincie Lower Shabelle. Uw verklaringen over de geografische omgeving rond uw dorp, het bewind onder Al Shabaab en de recente gebeurtenissen in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Ze zijn vaak beperkt en in sommige gevallen zelfs tegenstrijdig met de beschikbare informatie. Evenmin maakt u aannemelijk te behoren tot de minderheidsgroep Madhibaan.

Vooreerst vallen er enkele bedenkingen te plaatsen bij uw voorgehouden profiel. U verklaart dat u door uw grootvader werd opgevoed, en behalve uw oom in Kismayo, die u nooit zag, geen andere familie had. Uw ouders zouden zijn overleden en u heeft geen broers of zussen. Het is echter ten eerste zeer merkwaardig dat u niet meer uitleg kan geven over uw beweerde familiale situatie wanneer u hier vragen over worden gesteld. Zo kent u enkel de namen van uw ouders en weet u niet wanneer en in welke omstandigheden ze om het leven gekomen zijn. Uw verklaring hiervoor is weinig overtuigend. U verklaart namelijk dat u het zich niet herinnert, en later dat uw grootvader niet wou dat u het wist (NPO, p. 12-13). U schetst uw persoonlijke profiel in Somalië als een jongere, zonder familie, behalve een grootvader, die – op aangeven van die grootvader – vaak binnenbleef en bijgevolg amper buitenkwam. Als zogenaamde ‘alleenstaande’ jongere, die enkel zijn grootvader zou hebben gehad, is het echter vreemd te noemen dat u net niet méér initiatief zou hebben genomen of moeten hebben nemen om in het levensonderhoud van u beiden te voorzien en dat u niet meer taken zou hebben moeten opnemen in het restaurant van uw grootvader dan alleen maar poetsen. Hierbij aansluitend is het opmerkelijk dat u niet meer in detail kan vertellen waar uw grootvader zijn inkopen deed en wat de rol en invloed was van de landbouwactiviteiten in het dorp (en hieruit volgend de impact van bijvoorbeeld de droogtes en de regenval). U maakt zich er bij al deze vragen wat te makkelijk vanaf door te stellen dat u amper buiten kwam, maar anderzijds vertelt u wel dat u lang naar de Koranschool ging en in uw vrije tijd buiten speelde met uw vrienden (NPO, p. 10-11). Uw voorgehouden profiel van geïsoleerde jongere die amper buitenkwam en overbeschermd zou zijn door zijn grootvader lijkt bijgevolg enigszins in vraag te kunnen worden gesteld. Enerzijds kan u amper iets vertellen over uw familie(leden), anderzijds kwam u toch meer buiten dan u laat uitschijnen tijdens het persoonlijk onderhoud – aangezien u in het restaurant van uw grootvader werkte, u naar de Koranschool ging en vaak buiten speelde met vrienden. Het CGVS houdt echter wel rekening met de (jonge) leeftijd waarop u Somalië zou hebben verlaten – u was negentien jaar volgens uw verklaringen – maar zelfs rekening houdende met dit aspect weet u niet te overtuigen wat betreft uw beweerde herkomst uit het dorp Haway – zoals hieronder uitgebreid besproken zal worden.

Ten eerste blijkt uit uw verklaringen over uw regio van herkomst dat uw kennis van de geografische omgeving in en rond uw beweerde regio van herkomst enerzijds beperkt is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Zo vermeldt u eerst dat de hoofdweg – één huis scheidde jullie van die weg – die door het dorp gaat naar “Bay en Bakool” (NPO, p. 5). Hoewel dit correct is, is het opmerkelijk dat u de namen van twee volledige regio’s noemt, en niet spontaan namen van steden of dorpen die dichterbij gelegen zijn. Later gevraagd waar de weg naar Bay en Bakool dichterbij uw dorp passeert, antwoordt u “Buulo Sheikh en Dayo”. Dit zijn de dorpen in het westen.” (NPO, p. 7). Niet alleen liggen Buulo Sheikh en Dayo ten noorden en niet ten westen van Hawaay, ook loopt de hoofdweg eerder in noordwestelijke richting dan door deze dorpen (zie kaartjes toegevoegd aan administratief dossier). U verklaart ook dat de weg “aan de andere kant” “direct naar Jilib” gaat (NPO, p. 5). Ook dit is niet correct: de weg loopt richting zuidoosten naar de kust, waar de weg zich volledig opsplijt, en in de ene richting langs de kust (richting Mogadishu) naar Barawe gaat, en in de andere richting naar Jilib. Ook hier is het opnieuw opmerkelijk dat u zo’n veraf gelegen plaats als Jilib – de hoofdstad van het district Jilib in de regio Middle Jubba – vermeldt. Twee dichtbij gelegen dorpen in de richting van de kust – Biliq Roobow en Casciddo, vermeldt u bij deze vraag niet spontaan. U vermeldt ze later wel wanneer gevraagd wordt naar dichtbij gelegen dorpen (zie verder). Even later gevraagd naar de eerder vermelde hoofdweg, vermeldt u plots “de weg die van Sablaale komt” (NPO, p. 7). Gevraagd waar die weg dan naartoe gaat, vertelt u “er komen twee wegen naar mijn dorp, eentje komt van Sablale, van het noorden, de andere komt van beneden, zuid-oosten, en het gaat naar het westen, Bay en Bakool” (NPO, p. 7).

Ook hier zijn uw verklaringen niet correct: er loopt slechts één weg naar het dorp, de weg van Sablale is een andere weg die zich aan de andere kant van de rivier, en bijgevolg niet in Hawaay, in de hoofdweg voegt. Ook liggen Bay en Bakool eerder noordelijk ten opzichte van Hawaay, en gaat de weg niet naar het westen, maar naar het noordwesten. Ook ligt Hawaay ten zuid-westen van Sablaale en komt de weg uit Sablaale bijgevolg uit het noord-oosten. Aangezien u zelf tijdens het persoonlijk onderhoud dorpen en steden in de omgeving aanduidt gebruikmakend van windrichtingen, mag het CGVS verwachten dat de door u gegeven informatie correct is wat duidelijk niet het geval is. Later wordt u gevraagd welke dorpen er dicht bij uw dorp liggen. U vernoemt Afiya, Farjano en Tawakal in het noorden. Biliq Roobow, Ascidow en Yatan in het zuiden, en Buulo Sheikh en Dayo in het westen. Tawakal ligt heel duidelijk ten oosten en niet ten noorden van Hawaay. Afiya kan niet worden teruggevonden op kaarten door het CGVS. Farjano situeert u min of meer in de juiste richting, hoewel het eerder richting noord-oosten ligt. Buulo Sheikh en Dayo liggen zoals hierboven vermeld ten noorden en niet ten westen van Hawaay. De dorpen in zuidelijke richting situeert u wel correct. Opmerkelijk is dat u Bimal niet vermeldt, dat op meerdere kaarten dichterbij ligt dan Yatan. U voegt er dan nog andere dorpen aan toe die verder weg liggen: Hawawo situeert u in het oosten, Gabagabow in het zuidoosten, en "aan de andere kant, dat is in het oosten, Aysura. Mensen zeiden, we gaan naar het oosten, Aysura, Aysuur, Arshanley". Hawawo en Gabagabow bevinden zich echter op dezelfde lijn in zuid-oostelijke richting, Aysure en Aysuur liggen eerder in oost-zuidoostelijke dan oostelijke richting. Hierbij is het dan ook weer opmerkelijk dat u Duddumo, dat vlakbij Aysure ligt, niet vermeldt. Arshanley kan niet door het CGVS worden teruggevonden. Daarnaast ontwijkt u de vraag wat de dichtstbijzijnde stad is door de vraag terug te kaatsen: "een district bedoelt u" (NPO, p. 10). Nogmaals verduidelijkt dat met een stad bedoeld wordt een plaats die groter is dan een dorp, antwoordt u "Mudul-Baraawe, en Baraawe, en Marka" (NPO, p. 10). Ten eerste zijn Baraawe en Marka beiden kuststeden die tevens respectievelijk de hoofdstad zijn van de districten Baraawe en Marka en bijgevolg niet in uw eigen district gesitueerd. Bovendien is Sablaale de dichtstbijzijnde stad, tevens de hoofdstad van uw district. Sablaale is op minder dan 15 kilometer van Hawaay gelegen, maar toch verklaart u dat het "ver weg" is, u denkt "drie tot vier uren met de auto, als ik schat. Of twee uren" (NPO, p. 10). Zelfs als u er nooit geweest zou zijn, zou u dit moeten kunnen weten als u zoals u verklaart zo vaak chauffeurs over de vloer kreeg in het restaurant van uw grootvader die hierover praatten (NPO, p. 10). In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden verklaart u dat u de vraag over de afstanden verkeerd begrepen had en dat u extra duidelijk wil maken dat Baraawe ver weg is. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat u Sablaale niet vernoemt als dichtbij gelegen stad, noch aan het feit dat u verklaart dat Sablaale ver weg is (NPO, p. 10). Uit bovenstaande vaststellingen en bemerkingen dient geconcludeerd te worden dat de door u gegeven antwoorden op de gestelde geografische vragen over uw beweerde regio van herkomst enerzijds (slecht) ingestudeerd over overkomen. Anderzijds is de door u gegeven informatie op vele punten niet correct en niet logisch. Zo is het onder meer erg opvallend dat u Sablale niet vermeldt als dichtstbijzijnde stad (op amper 15 km van uw dorp), en bovendien foutief situeert. Deze vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving verre van overtuigend. Zo vermeldt u dat er "een rivier" dicht bij jullie is (NPO, p. 4), maar wanneer u gevraagd wordt wat de naam van de rivier is, is uw antwoord: "het is genaamd de normale rivier, we noemen het de normale rivier, een rivier is een rivier". Nogmaals gevraagd of de rivier geen naam heeft, is uw antwoord "het is genaamd de rivier van Haway, het kan Haway genoemd worden. Ik ken de naam niet die het in het verleden had. Sinds ik ervan gehoord heb, hoorde ik geen naam. Iedereen in het dorp zegt, ik ga naar de rivier. De rivier is heel belangrijk voor de mensen. Mensen die velden hebben, trekken het water van de rivier, naar hun velden" (NPO, p. 7). Daarop aansluitend vroeg u of u het mocht tekenen. In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden, vermeldt u dat u begrepen had dat er naar de brug achter de rivier geïnformeerd werd, en niet naar de rivier zelf, en geeft u de naam van de rivier (Shabelle Hoose) mee. Aangezien het woord rivier twee keer in de vraagstelling werd gebruikt, en u in uw antwoord op de eerste vraag vier keer het woord rivier gebruikt, en in uw antwoord op de tweede vraag nogmaals vier keer het woord rivier gebruikt, is het moeilijk te geloven dat u de vraag verkeerd begrepen had, des te meer omdat dit informatie is die heel gemakkelijk op te zoeken valt. Dergelijk gebrek aan kennis en de bijhorende zogenaamde vergissing is dan ook uiterst opmerkelijk en doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Haway.

Ook bij uw andere verklaringen over uw directe en onmiddellijke leefomgeving kunnen serieuze vraagtekens geplaatst worden. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat Haway in een agrarische zone ligt. U stelt zelf dat landbouw de belangrijkste bron van inkomsten is in het dorp (NPO, p. 6). Hoewel uw grootvader geen landbouwer was, mag er van u verwacht worden dat u goed vertrouwd bent met de belangrijkste aspecten die te maken hebben met de landbouw, zoals de gewassen die er geteeld worden en de seizoenen.

U kan dan wel de geteelde gewassen opnoemen (NPO, p. 6), u slaagt er niet in de seizoenen in de juiste volgorde te vermelden, u vermeldt Gu-Deyr-Jilaal-Hagaa (NPO, p. 9), terwijl de correcte volgorde Gu-Hagaa-Deyr-Jilaal is. U weet enkel dat Gu en Deyr regenseizoenen zijn, en gevraagd of het in het ene seizoen meer regent dan in het andere, is uw antwoord "het regent veel in Gu" (NPO, p. 9). U kan de seizoenen niet in de juiste maanden situeren, behalve Jilaal, waarna u plots zegt dat u in de war bent, en dat u een groot probleem hebt, dat u zich zelfs niet kan herinneren waar uw telefoon ligt. Het door u voorgelegde aanwezigheidsattest van de psycholoog maakt hier echter op geen enkele manier melding van en beperkt zich tot het beschrijven van uw eigen verklaringen (NPO, p. 9). Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over de droogtes die uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017 opnieuw weinig doorleefd. Deze droogtes hadden een zeer grote invloed op de regio waar u verklaart gewoond te hebben en u gaat hier heel licht over: "ik hoorde één keer dat de rivier zonder water was, ik heb erover gehoord, maar ik herinner het mij niet" (NPO, p. 9). Gelet op de onmenselijke omstandigheden die de droogtes van 2011 en van 2016-2017 in Oost Afrika in het algemeen, en Somalië in het bijzonder, met zich meebrachten, is het weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover zodanig vaag en oppervlakkig zijn en u dergelijke ingrijpende gebeurtenis in het geheel niet in de tijd kan situeren. Zelfs al was u slechts 11 jaar in 2011, zelfs op die leeftijd moet deze ernstige droogte een serieuze impact op uw leven hebben gehad. In 2016-2017 was u zeker oud genoeg om zich bewust te zijn van de grote impact die dergelijke droogtes hebben op een agrarische zone als uw beweerde regio van herkomst. Het is niet geloofwaardig dat u hier niet meer in detail over zou kunnen vertellen. Zo riep de VN in 2011 als gevolg van de droogte een hongersnood uit in enkele regio's in het zuiden van Somalië, waaronder Lower Shabelle, waar ook uw district gelegen is. Ook bij de droogte van 2016-2017 was Lower Shabelle één van de hardst getroffen regio's en ook deze droogte had grote aantallen intern ontheemden afkomstig uit agrarische gebieden tot gevolg. Ook mislukten de oogsten en raakten irrigatiekanalen beschadigd door de droogte. Gezien deze ingrijpende gevolgen is het dan ook niet geloofwaardig dat u amper op de hoogte lijkt te zijn van de gebeurtenissen, en al zeker niet in staat bent om deze op uw eigen leven te betrekken. Samen met uw zeer oppervlakkige verklaringen over uw leven in het algemeen in Haway, ondermijnt dit uw reeds aangetaste geloofwaardigheid alleen maar verder.

Daarnaast weet u heel weinig over de politieke ontwikkelingen in uw regio. Hoewel het zo is dat u jong bent, en er met uw profiel rekening gehouden moet worden, heeft u anderzijds wel negentien jaar in uw beweerde dorp van herkomst gewoond. Hierdoor mag van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van bepaalde belangrijke gebeurtenissen in het dorp of in de omgeving van het dorp. Uw jonge leeftijd kan in dit opzicht geen vergoelijking zijn, zeker niet in een onveilig gebied als de regio waar u beweerde te hebben gewoond gedurende negentien jaar, waar Al Shabaab aanwezig en actief was. Indien u in het restaurant van uw grootvader daadwerkelijk veel bezoekers zou hebben ontvangen, mag zelfs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van bepaalde gebeurtenissen in de ruimere omgeving, zoals confrontaties tussen Al Shabaab en overheidstroepen, de (al dan niet) aanwezigheid van AMISOM-troepen in de buurt en de verdrijving van Al Shabaab uit Sablaale. Gevraagd naar grote incidenten toen Al Shabaab aan de macht was in Haway, antwoordt u vaagweg: "Ik heb gehoord, ja. Sommige nachten konden we vliegtuigen horen overvliegen. Er werd gevochten in de bush. De bush van Sablaale en in het westen, aan onze kant. Ik hoorde dat Ahmed Godane gedood werd, en Am Isquduuq. Mensen zeiden dat in de ochtend. Vandaag, de man is gedood. Ze zeiden dat stilletjes." (NPO, p. 21). U kan correct uitleggen wie Ahmed Godane en Am Isquduuq zijn en u verklaart dat de laatstgenoemde overleden is "in 2014, rond de derde, vierde, vijfde maand misschien" en de eerstgenoemde (Godane) "in 2014, achtste of negende maand, of tiende maand, daarrond". U verklaart dat Am Isquduuq gedood werd in Farjano, en Ahmed Godane in het westen, maar u kent de specifieke plaats niet (NPO, p. 21). U zegt dat u niet weet hoe hij gedood werd, dat u hoorde dat hij gedood werd door vliegtuigen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat Am Isquduuq in januari 2014 gedood werd nabij Barawe (aan de kust, ten zuid-oosten van Haway), en niet in Farjano (een nabijgelegen dorp van Haway in het noord-oosten). Uit de beschikbare informatie blijkt dat op de avond van 1 september 2014 minstens zes raketten werden afgevuurd op een konvooi van Al Shabaab bij de Haway brug (dus vlakbij uw dorp), waarbij er zes doden vielen, waaronder Godane. Een artikel vermeldt dat een getuige verklaarde dat de grond trilde bij de luchtaanval op Godane en dat Amisom-troepen en Somalische troepen in de regio een soort van aardbeving hoorden. U verklaart echter: "In de nacht hoorden we veel geweerschoten, maar we wisten niet. We hoorden het in de ochtend". Indien u toen zelf in Haway aanwezig was, vlakbij het incident, is het niet onredelijk van u te verwachten dat u zou kunnen beschrijven dat u deze "aardbeving" ook hoorde of voelde, en niet slechts "geweerschoten". Dat u enkel naar twee incidenten uit 2014 kunt verwijzen, en daarover bovendien onjuiste informatie geeft, doet verder ernstig afbreuk aan de door u beweerde herkomst uit Haway.

Hierbij aansluitend weten uw verklaringen over uw leven onder het bewind van Al Shabaab ook niet te overtuigen.

Zo verklaart u "Al Shabaab controleert het, niemand anders" en "Er was altijd Al Shabaab, sinds ik mij herinner" (NPO, p. 19). Dat u zich de komst van Al Shabaab niet herinnert is nog aannemelijk gezien uw jonge leeftijd op het moment dat zij de macht grepen. Dat u niet meer doorleefde antwoorden kan geven over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab is echter heel erg vreemd te noemen, des te meer omdat uw grootvader een eigen zaak had, die dan ongetwijfeld toch in het vizier van AS moet hebben gestaan, onder meer door het betalen van belastingen. Zo zou u, zoals u zelf zegt sinds u het zich herinnert onder het bewind van Al Shabaab geleefd hebben (NPO, p. 19), maar slaagt u er niet in doorleefde verklaringen af te leggen over hoe het was om onder dat bewind te leven. U spreekt als een buitenstaander die de feiten weergeeft en komt telkens met algemene verklaringen. Zo werd u letterlijk gevraagd hoe het voor u persoonlijk was om onder Al Shabaab te leven, en was uw antwoord "Ze vroegen mij vaak om lid te worden, niet alleen mij, maar jongens die adolescenten worden, ze vroegen mij, kom bij ons. We hadden geen onderwijs daar, we leerden enkel de Koran.". Erop gewezen dat dat geen gedetailleerd antwoord was, en opnieuw gevraagd naar uw ervaringen, was uw antwoord nog beperkter "het was moeilijk". Er nogmaals op gewezen dat uw antwoord heel algemeen was, liet u opnieuw de kans liggen om het CGVS ervan te overtuigen dat u echt onder hun bewind geleefd had: "Ze wilden heel vaak dat ik lid van hen werd. Als ik een lange broek droeg, riepen ze naar mij. Een ander ding is dat ze vragen om naar de moskee, mawla te gaan, de koran te lezen. Ze zeiden vaak, kom bij de religie, kom bij de jihad. Ze veroordeelden mij om neergeschoten te worden". U werd er nogmaals (al voor de vierde keer) op gewezen dat u meer moest vertellen, aangezien u toch meer dan tien jaar onder het bewind van Al Shabaab had geleefd, en uw antwoord was opnieuw "wat wil u weten over Al Shabaab?" (NPO, p. 20). Na lang doorvragen verklaart u uiteindelijk wel dat uw grootvader zakat moest betalen, maar zelfs deze verklaring is weinig doorleefd te noemen (NPO, p. 21). Van iemand die onder het bewind van Al Shabaab opgroeide van kind tot jongvolwassene, wiens leven bijgevolg voor meer dan de helft plaatsvond onder dergelijk bewind, mag toch meer verwacht worden dan een aantal vage en algemene verklaringen, des te meer gezien het profiel van uw grootvader als restauranthouder. Deze vaststelling doet alleen maar verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden afkomst uit Haway, Lower Shabelle.

Ook over de periode vóór de komst van Al Shabaab legt u onvolledige en onsamenhangende verklaringen af. Zo verklaart u dat de overheid de controle had, en dat toen de overheid viel een man genaamd "Yusuf Aideed" de controle nam, en dat daarna de rechtbanken kwamen. Over deze rechtbanken kan u niets bijkomend vertellen, behalve dat ze moslims waren en de controle namen (NPO, p. 19). In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden, vermeldt u "er is in het verslag sprake van Yusuf Aideed maar dat gaat over twee namen. Yusuf was de baas over de Lower Shabelle die werd aangestuurd door iemand die Aideed noemt". In de veronderstelling dat u met "Yusuf" zou verwijzen naar Abdullahi Yusuf Ahmed, dan heeft u het over één van de oprichters van de Traditional Federal Government, en President van Somalië van 2004 tot 2008, wat iets geheel anders is dan "de baas over de Lower Shabelle". Tevens in de veronderstelling dat u met "Aideed" zou verwijzen naar Mohamed Farrah Hassan Aidid, dan heeft u het over een voormalige warlord, die er tijdens de burgeroorlog begin jaren negentig mee in slaagde het regime van Siad Barre omver te werpen, en in 1996 overleed. De "Yusuf" en "Aideed" die door het CGVS teruggevonden konden worden, hebben dus geenszins tegelijk of samen de macht of leiding gehad over de Lower Shabelle (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Wat wel correct is, maar niet door u wordt vermeld, is dat Yusuf Indacadde van de Ayr-subclan van de Habr Gedir de macht had in de Lower Shabelle voor de komst van de Islamitische rechtbanken en zich later bij hen voegde. Hoewel u correct verklaart dat leden van de Islamitische rechtbanken Al Shabaab stichtten en dat een man genaamd "Eyrow" van de Habr Gedir clan Al Shabaab gesticht heeft, zijn uw verklaringen zeer onsamenhangend. U voegt er meteen dat u niet zeker bent: "ik ben de helft van wat mijn grootvader mij verteld heeft vergeten, ik had een groot probleem, ik slaap niet" (NPO, p. 19). Hoewel sommige zaken die u vermeldt correct zijn, zijn uw verklaringen hierover in het algemeen onsamenhangend en onvolledig en slaagt u er op geen enkele manier in deze zaken in een correcte volgorde te vermelden. Zoals reeds hoger werd vermeld, maakt het door u voorgelegde aanwezigheidsattest van de psycholoog hier echter op geen enkele manier melding van en beperkt het zich tot het beschrijven van uw eigen verklaringen. Dit gebrek aan kennis en deze onsamenhangende verklaringen doen dan ook verder afbreuk aan de reeds sterk ondermijnende geloofwaardigheid van uw verklaarde afkomst uit Haway.

Ook uw clankennis is weinig overtuigend. Gevraagd tot welke clan u behoort, antwoordt u "Madhibaan of boon zoals je het kan noemen" (NPO, p. 4, p. 17). U vermeldt zelf twee maal de term boon, waarvan uit de informatie ter beschikking van het CGVS blijkt dat dit een pejoratieve benaming is die meerderheidsclans gebruiken om minderheidsgroepen mee aan te duiden.

Het is merkwaardig dat een lid van een minderheidsgroep een pejoratieve term zou gebruiken om zichzelf te identificeren, ook al antwoordt u daarna op de vraag wat boon is, dat het een veracht persoon is. Uit de informatie in het administratief dossier blijkt ook dat de Madhibaan geen traditionele op afkomst gestoelde clan is, zoals in Somalië gebruikelijk is, maar een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat u een clanlijn begint op te noemen wanneer u dat gevraagd wordt. U beweert dat Madhibaan de bijnaam is van de gemeenschappelijke voorvader van de groep, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat dit niet het geval is (NPO, p. 17). Gevraagd of er verwante groepen met een gelijkaardige status zijn, antwoordt u "Het werd mij verteld dat Madhibaan tot Hawiye behoort", gevraagd wat u daarmee bedoelt, antwoordt u "Mijn grootvader vertelde dat de lijn in Hawiye gaat". Dit is opmerkelijk aangezien Hawiye één van de meerderheidsclans is en Madhibaan een minderheidsgroep is, zelfs geen clan. U toont dan ook niet de minste affiniteit met deze bevolkingsgroep. Ook slaagt u er niet in de meerderheidsclans correct op te noemen. U vernoemt "Habr Gedir, Abgal, Darod, Issaq" (NPO, p. 18), terwijl de 4 meerderheidsclans Darod, Hawiye, Isaaq en Dir zijn. U weet wel dat Habr Gedir en Abgal tot Hawiye behoren (NPO, p. 18). Uw gebrekkige clankennis en uw incorrecte verklaringen over uw eigen clan doen verder afbreuk aan uw reeds sterk ondermijnde geloofwaardigheid.

Bovenstaande vaststellingen leiden tot de conclusie dat u uw herkomst uit de het dorp Haway hoegenaamd niet aannemelijk weet te maken. Zo weet uw geografische kennis van uw voorgehouden regio van herkomst niet te overtuigen. Ook kan u niet doorleefd vertellen over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab. Voorts bent u duidelijk niet op de hoogte van (recente) ernstige veiligheidsincidenten in uw beweerde stad van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek. U bent merkwaardig genoeg evenmin amper op de hoogte over de droogtes die de Lower Shabelle teisterden in 2011 en 2016-2017. Tot slot kunnen er ook vragen gesteld worden uw beperkte kennis over uw beweerde eigen clan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Haway in het district Sablaale gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Haway heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de inleiding van het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 29 januari 2021 (NPO, p. 3) nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud, na de pauze, uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (NPO, p. 16). Uw reactie hierop was: "Waar anders kwam ik van, ik kom van Hawaay. Ik ben opgevoed om niet te liegen. Ik beloofde mijn grootvader om nooit tegen iemand te liegen. En als hij hulp van mij nodig heeft, God kan zien dat ik niet lieg, ik ben van dat dorp. Het is het dorp waar ik geboren ben, tot deze leeftijd" (NPO, p. 16). U werd er daarna ook meermaals op gewezen dat uw verklaringen over uw persoonlijk leven onder het bewind van Al Shabaab te algemeen waren en u kreeg meerdere kansen om uw antwoord aan te passen (NPO, p. 20).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerlaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het door u neergelegde – en hoger reeds besproken – document, kan niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen. De door u op 3 februari 2021 bezorgde opmerkingen op de notities van het persoonlijke onderhoud – ook hoger reeds besproken – kunnen evenmin niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf

de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel.”

Verzoeker citeert artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet en voert hierbij aan dat er geen grondige analyse werd uitgevoerd van de relevante informatie die hij heeft voorgelegd, rekening houdend met zijn specifiek profiel.

Verzoeker gaat vooreerst in op de motivering in de bestreden beslissing omtrent zijn herkomst. Hij stelt dat uit hetgeen volgt zal blijken dat de grieven van de commissaris-generaal te strikt zijn en bijgevolg moeten worden verworpen.

Vooreerst meent verzoeker dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van zijn relaas onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn profiel en zijn individuele situatie, zoals voorgeschreven door artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet. Verzoeker licht hierbij toe dat:

*“- De CGVS heeft geen rekening gehouden met het feit dat verzoekster weinig opleiding heeft genoten (NPO, p. 11). Verzoeker is niet naar school gegaan, maar slechts naar de Koranschool gedurende 3 jaren.
- Verzoeker heeft zijn hele leven in een onveilige omgeving geleefd: zijn woonplaats was het middelpunt van gevechten tussen Al Shabaab en de Somalische autoriteiten. Dit heeft een invloed op zijn wijze de veiligheidssituatie te vertellen (zie hieronder).*

- Verzoeker wordt bovendien psychologisch gevolgd.

In het licht van dit profiel kon niet hetzelfde spontane, gestructureerde en gedetailleerde relaas worden verwacht als dat van iemand die beter opgeleid en serener was. In dit verband had het raadslid van verzoeker aan het einde van het persoonlijke onderhoud duidelijk benadrukt dat verzoeker zenuwachtig lijkt te zijn gedurende het hele onderhoud (NPO, p.28). De beoordeling van de geloofwaardigheid van de verzoeker had dus minder zwaar moeten worden aangerekend, hetgeen in casu niet het geval lijkt te zijn. In ieder geval, moet het vastgesteld worden dat verzoeker precieze verhaal heeft doorgegeven en dat de beoordeling van het CGVS te streng is. De beoordeling richt zich op de geloofwaardigheid van de afkomst van de verzoeker. Het kan niet verwachten zijn van iemand dat hij alles weet over zijn regio van afkomst maar echter dat hij zijn afkomst regio zo precies mogelijk beschrijft.

Aldus heeft het CGVS een veel te strenge en subjectieve beoordeling gemaakt, door strenge eisen te stellen zonder rekening te houden met verzoeksters bijzonder kwetsbare profiel.”

Verzoeker betwist verder de motieven in de bestreden beslissing als volgt:

“2. Aangaande zijn voorgehouden profiel

De verwerende partij stelt dat zijn voorgehouden profiel van geïsoleerde jongere die amper buitenkwam en overbeschermd zou zijn door zijn grootvader, enigszins in vraag lijkt te kunnen worden gesteld.

Als voorafgaand opmerking volhardt verzoeker met zijn verklaringen dat hij het dorp niet verliet, en dat zijn tijd was verdeeld tussen spelen met de andere kinderen, zijn grootvader bij het restaurant helpen, en naar de Koranschool gaan.

Dat verzoeker zijn dorp niet verliet, is aannemelijk gezien zijn jonge leeftijd alsook de veiligheidssituatie in Lower Shabelle. Verzoeker heeft echter nooit beweerd dat hij thuis bleef integendeel tot wat de verwerende partij lijkt te impliceren.

Eenzijds vindt de verwerende partij merkwaardig dat verzoeker bijna niets over zijn ouders weet, en stelt een tegenstrijdigheid vast. Ten eerste is de verzoekende partij van mening dat er geen tegenstrijdigheid tussen zijn verklaringen bestaat. Het is well aannemelijk dat, aan een kant, hij zich niet herinnert wanneer zijn ouders zijn overleden, omdat dit gebeurde toen hij zeer jong was, en, aan de andere kant, dat zijn grote vader hem niet wilde vertellen in welke omstandigheden dit gebeurde. Dit zijn twee verschillende vragen. Ten tweede, volgens de verzoekende partij, is de opmerking van het CGVS in verband met het gebrek aan informatie een subjectieve appreciatie van het CGVS. Verzoeker volhardt met zijn verklaringen dat zijn grootvader niet hem wilde zeggen hoe zijn ouders gestorven zijn, ondanks het feit dat verzoeker meerdere keer hem heeft gevraagd (NPO, p. 12-13):

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12-13]

Het is well aannemelijk dat de grootvader van verzoeker goede redenen had om dit informatie geheim te houden.

Anderzijds is de verwerende partij van mening dat het vreemd is dat verzoeker niet meerdere taken zou moeten hebben gehad om in het levensonderhoud van hemzelf en zijn grootvader te voorzien, en dat hij niet meer in detail kan vertellen waar zijn grote vader zijn inkopen deed.

Ten eerste, uit het gehoorverslag van zijn persoonlijk onderhoud, blijkt dat hij het grootste deel van zijn tijd in het restaurant van zijn grootvader doorbracht. Niet alleen om te poetsen, maar ook om de thee te maken en voedsel naar de cliënten te brengen (NPO, p. 12):

[Ibid., p. 12]

Verwerende partij doet hier een gedeeltelijke lezing van zijn verklaringen.

Dat verzoeker een andere ban zou hebben moeten vinden, is een subjectieve beoordeling van de verwerende partij die op geen van de verklaringen van verzoeker ligt. Bovendien wenst verzoeker te herhalen dat hij als een "Boon" wordt gezien, wat het even moeilijker maakt een baan te vinden (cf objectieve informatie in het administratieve dossier).

Ten tweede, wat betreft de plaats waar zijn grootvader zijn inkopen deed, merkt de verzoekende partij op dat er slechts een vraag in dit verband werd gesteld (NPO, p.12):

[Ibid.]

Verzoeker heeft op dit vraag duidelijk en precies beantwoord. Zijn grootvader kocht altijd de producten uit deze winkel en ging niet weg (buiten het dorp) om goederen te halen. Verzoeker ziet niet welke andere informatie hij zou moeten hebben geven aan de verwerende partij, die bovendien geen andere vraag heeft gesteld.

De grief van de verwerende partij is duidelijk ongegrond.

3. Aangaande zijn kennis van de geografische omgeving in en rond zijn regio van herkomst

De verwerende partij merkt eerst op dat verzoeker verschillende dorpen in de verkeerde windrichtingen plaats.

Verzoeker betwist dat deze kennis ingestudeerd is.

Verzoeker hielp zijn grootvader bij het restaurant en het is in deze context dat hij hoorde over de meeste van de dorpen of steden die hij vermeldt, alsook over hun windrichtingen. Hij legde uit dat het de klanten van het restaurant was die hem over bepaalde dorpen en de richtingen van de wegen vertelden.

Dat hij de windrichtingen gebruikt is ook omdat de klanten deze gebruikten.

Alles dat hij weet, heeft hij het dus gehoord van andere mensen over de jaren. wat het moeilijk maakt alles precies te kennen en alles correct te onthouden (namen, windrichtingen, en afstanden). Zijn kennis is immers schaars en hij heeft de plaatsen niet als zodanig bezocht of ze op school of op een kaart geleerd. Zo heeft hij bijvoorbeeld niet gehoord of onthouden dat de weg, die richting zuidoosten naar de kust loopt, zich volledig opsplijt.

Deze schaarse en abstracte kennis maakt het ook moeilijker alles spontaan te kunnen herinneren (bvb. wat betreft Bimal of Duddumo of Sablaale).

Dit kan ook uitleggen waarom hij zo'n veraf gelegen plaatsen als Jilib kan vermelden of Marka en Baraawe. In verband met het feit dat verzoeker die twee steden in plaats van Sablaale noemt, had verzoeker niet onthouden dat hij de dichtstbijzijnde stad moest noemen toen hij op de vraag van het CGVS uiteindelijk beantwoorde (NPO, p.10).

Gezien zijn ongeschoold profiel en het feit dat hij nooit uit zijn dorp ging, is de beoordeling van de verwerende partij als gevolg te strikte.

De verwerende partij merkt dan op dat verzoeker verkeerde informatie over de wegen in zijn dorp gaf.

Verzoeker bevestigt dat er slechts een weg die door het dorp gaat (NPO, p.5) en betreurt hier dat hij niet duidelijk zich heeft uitgesproken. De andere weg is immers buiten het dorp, maar kan toch worden beschouwd als een weg die vanuit andere dorpen naar richting zijn dorp gaat.

[afbeelding kaart Haaway]

De verzoekende partij vindt het CGVS te strikte. Verzoeker heeft niet gezegd dat die tweede weg door het dorp gaat, maar slechts dat die tweede weg naar zijn dorp komt, wat het immers het geval is (NPO, p.7):

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7]

Uiteindelijk verwijt de verwerende partij verzoeker dat hij de naam van de rivier niet kent.

Verzoeker volhardt met de uitlegging dat hij aan het CGVS per email had gestuurd, en vraagt dat hem het voordeel van twijfel wordt toegekend.

4. Aangaande zijn verklaringen over de seizoenen en de droogtes

De verwerende partij verwijt verzoeker eerste dat hij de seizoenen niet in de juist orde kan plaatsen en in de juiste maanden kan situeren.

Zoals opgemerkt door de verwerende partij heeft verzoeker well kunnen zeggen dat het regio vooral agrarisch was. Hij heeft ook de gewassen en de seizoenen kunnen opnoemen. Hij heeft ook kunnen zeggen welke seizoenen de regenseizoenen waren.

Verzoeker is van mening dat zijn tekortkomingen moeten worden afgewogen tegen zijn kennis.

Dergelijke lacunes zijn immers, volgens de verzoekende partij, een duidelijk bewijs van zijn ongeschoold profiel, alsook een duidelijk bewijs dat hij niet in de velden heeft gewerkt, zoals verklaard.

De grief moet worden verworpen.

Dan worden de verklaringen van verzoeker over de droogtes als weinig doorleefd, beschouwd.

De verzoekende partij merkt echter op dat slechts een vraag aan verzoeker werd gevraagd, en dat die vraag zeer specifiek was: "waren er periodes dat de rivier helemaal droog was"?

Dit is geen vraag over de ervaring van verzoeker.

In dit verband merken we dus op dat het CGVS vooral spontane verklaringen van verzoeker verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

Het loutere feit dat een verzoeker in zijn verklaringen geen spontaniteit aantoont, laat het CGVS niet toe de aangevoerde feiten niet als vaststaand te beschouwen zonder met andere middelen (specifieke (gesloten) vragen) te hebben getracht de informatie te verkrijgen die nodig is om zich een oordeel te vormen over de realiteit van zijn of haar verklaringen.

Geen opmerking werd echter gemaakt waardoor verzoeker duidelijk zou hebben kunnen begrijpen dat de beschermingsambtenaar meer concrete details over de 2011 en 2016-2017 droogtes verwachtte.

Indien de beschermingsfunctionaris uitdrukkelijk had gevraagd naar zijn ervaringen met de droogtes, had verzoeker kunnen uitleggen dat de prijs van levensmiddelen was gestegen, dat er bijna geen water meer in de rivier zat, dat het resterende water niet voldoende was voor het vee en de gewassen, dat zij problemen hadden om zich te voeden, enz.

De grief van het CGVS moet als gevolg worden verworpen, gezien het gebrekkige onderzoek in dit verband.

5. Aangaande zijn kennis over de politieke ontwikkelingen in zijn regio van herkomst

De verwerende partij verwacht van verzoeker dat hij op de hoogte is van bepaalde belangrijke gebeurtenissen in zijn regio, des te meer dat zijn grootvader daadwerkelijk veel bezoekers zou hebben ontvangen.

Verzoeker heeft echter twee incidenten concrete kunnen vermelden.

Het moet dan worden opgemerkt dat het vraag een zeer open vraag is, gezien de Somalische context:

[Ibid., p. 21]

Het kan dus niet worden verweten dat verzoeker brede verklaringen heeft afgelegd of over andere incidenten niet spontaan heeft gesproken.

Zoals eerdere geschreven, is het criterium van de spontaniteit immers slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

Daarna heeft de PO echter geen vraag meer gesteld, waardoor verzoeker duidelijk zou hebben kunnen begrijpen dat de beschermingsambtenaar op meer concrete details wachtte van andere gebeurtenissen.

Als gevolg is de verzoekende partij van mening dat deze grief te strikt is en moet worden verworpen.

De verwerende partij is ook van mening dat de onjuiste informatie over de twee incidenten van 2014, doet verder ernstig afbreuk aan zijn herkomst uit Haway.

We stellen niettemin dat dit een te strenge beoordeling is.

Zoals opgemerkt door de verwerende partij heeft verzoeker well de namen en de jaar kunnen geven alsook zeggen wie die mensen waren. Verzoeker heeft correct gezegd toen Ahmed Godane gedood werd, en dat het resultaat van een luchtaanval was.

Verzoeker is van mening dat zijn tekortkomingen moeten worden afgewogen tegen zijn kennis, des te meer gezien zijn ongeschoold profiel en het feit dat die twee gebeurtenissen zeven jaren geleden hebben plaats genomen, toen verzoeker nog jong was. Het is well aannemelijk dat verzoeker niet alle details van deze incidenten precies heeft onthouden.

De grief moet worden verworpen.

6. Betreft het dagelijkse leven onder het bewind van Al Shabaab

De verwerende partij stelt dat de verklaringen van de verzoeker in verband met het dagelijkse leven onder het bewind van Al Shabaab zeer weinig doorleefd en dat hij als een buitenstaander spreekt.

Volgens de verzoekende partij is de beoordeling van het CGVS dat verzoeker de gebeurtenissen als een "buitenstaander die de feiten gewoon weergeeft" subjectief en partijdig.

Op verschillende momenten gedurende zijn onderhoud, heeft verzoeker kunnen vertellen hoe de situatie voor hem en zijn grootvader was onder Al-Shabaab:

[Ibid., p. 5]

(NPO, p.5)

[Ibid., p. 7]

(NPO, p.7)

[Ibid., p. 11]

(NPO, p.11)

[Ibid., p. 19]

(NPO, p. 19)

Door het lezen van alle verklaringen van de verzoeker, is het duidelijk dat hij precieze informatie kon door meedelen die een gevoel van ervaring weerspiegelen. Het is spijtig dat de verwerende partij een gedeeltelijke lezing van zijn verklaringen heeft gemaakt.

De verwerende partij concentreert zich op de verklaringen van de verzoeker op de bladzijden 20 en 21 van het persoonlijke onderhoud.

De vragen van de verwerende partij waren echter zeer vaag.

In dit verband merken we dus op dat het CGVS vooral spontane en misschien emotionele verklaringen van verzoeker verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

Het kan dus verzoeker niet worden verweten dat verzoeker brede verklaringen heeft afgelegd, des te meer dat hij erover al had gesproken en gezien zijn ongeschoold profiel alsook zijn jonge leeftijd.

Er moet in dit verband ook rekening worden gehouden met het feit dat hij sinds hij het zich herinnert, onder het bewind van Al-Shabaab heeft geleefd. Hij heeft dus niet echt vergelijkingspunten en is zich niet altijd bewust van hun impact over het dagelijkse leven, omdat hij het alleen maar gekend heeft.

De verklaringen van de verzoeker moeten worden gelezen in lichte van zijn profiel en van de algemene veiligheidssituatie waarin verzoeker groeit en evolueert, alsook zijn eerdere verklaringen (zie bovenstaande uittreksels).

De beoordeling van verwerende partij dat hij "niet meer doorleefde kan geven over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab is echter heel erg vreemd" moet verworpen zijn. Verzoeker heeft inderdaad kunnen wijzen op de persoonlijke gevolgen van de aanwezigheid van Al-Shabaab voor hem en voor de bevolking.

De beoordeling van het CGVS is te streng.

7. Aangaande zijn verklaringen over de periode voor de komst van Al-Shabaab

De verwerende partij is van mening de verklaringen van verzoeker onvolledig en onsamenhangend zijn.

Gedurende zijn persoonlijk onderhoud, heeft verzoeker het volgende verklaard (NPO, p. 19):

[Ibid., p. 19]

Via een email dd. 03.02.2021, heeft de verzoekende partij verduidelijkt dat hij over twee verschillende mannen had: Yusuf en Aideed.

De verwerende partij veronderstelt dat verzoeker met Yusuf naar Abdullahi Yusuf Ahmed verwijst. De verzoekende partij begrijpt deze veronderstelling niet (die immers op geen van de verklaringen van verzoeker is gegrond), des te meer dat de verwerende partij dan naar Yusuf Indacade verwijst, wat een meer correcte veronderstelling lijkt te zijn gezien de objectieve informatie. Deze komt immers overeen met de bovenstaande verklaringen van verzoeker.

Wat betreft Aideed, heeft verzoeker deze naam eerdere gehoord maar hij is nu niet zeker van de informatie dat hij heeft onthouden. Hij vraagt dat hem het voordeel van twijfel wordt toegekend, gezien zijn ongeschoold profiel en het feit dat het over gebeurtenissen gaat die meerdere jaren geleden hebben plaatsgenomen toen hij nog zeer jong was.

In dit verband wil de verzoekende partij benadrukken dat verzoeker 6-7 jaar oud was toen de rechtbanken kwamen en Al-Shabaab dan de macht nam. Alles dat verzoeker weet en heeft onthouden, heeft hij het dus op dat moment of later gehoord van andere mensen. Dit tijdsverloop, de jonge leeftijd van verzoeker op het moment van de feiten, alsook zijn ongeschoold profiel maken moeilijker precieze en correcte informatie te kunnen geven.

Het is als gevolg meer dan normaal dat de verklaringen van verzoeker onvolledig en onsamenhangend zijn.

De grief van het CGVS moet worden verworpen.

8. Aangaande zijn clankennis

In een laatste paragraaf is de verwerende partij van mening dat verzoekers clankennis weinig overtuigend is, omdat hij, enerzijds, de wordt boon gebruikt, en hij, anderzijds, een clanlijn geeft.

Ten eerste stelt verzoeker dat hij well op de hoogte is dat Boon een negatieve connotatie heeft en dat hij normaal deze term niet gebruikt. Er moet worden opgemerkt dat als de verzoeker van "boon" in zijn persoonlijke onderhoud spreekt, is het in verband met hoe de andere mensen hem zien. Bij het CGVS heeft hij eerst Madhibaan gebruikt, en hij heeft dan naar de term boon verwijst omdat dit belangrijk voor zijn relaas is. Het is immers omdat hij zijn hele leven als Boon ("verrucht") werd gezien en benoemd dat hij problemen heeft ontmoeten. Dergelijk gebruik van deze terminologie kan hem niet worden verweten.

Ten tweede vindt de verwerende partij zeer opmerkelijk dat hij een clanlijn begint op te noemen.

De verzoekende partij is van mening dat de beschikbare informatie ver van duidelijk is, en dat verschillende termen elkaar overlappen, of dat dezelfde term soms naar verschillende betekenissen verwijst. Als gevolg menen we dat de verklaringen van verzoeker in dit verband met grote omzichtigheid moeten worden beoordeeld.

Zonder in de details te gaan merkt de verzoekende partij op dat mensen als Boon worden omschreven omdat hun herkomst onbekend is:

[Landeninformatie, stuk 6, nr. 8]

(cf. administratieve dossier. LandInfo, "Query Response - Somalie: Low Status Group", 12 december 2016, p.4)

Of dat hun voorvader onrein was:

[Ibid.]

(cf. administratieve dossier. LandInfo, "Query Response - Somalie: Low Status Group", 12 december 2016, p.3)

De verzoekende partij is van mening dat, uit die twee uittreksels, kan worden begrepen dat er well een genealogische geschiedenis achter deze groepen bestaat, dat hen veracht maakt. Boon worden omschreven omdat hun ouders ook Boon zijn en dat al verschillende generaties lang zijn. Met betrekking tot deze groepen merkt verzoeker op dat deze mensen als onrein worden beschouwd, en daarom tot bepaalde specifieke beroepen worden gedwongen.

Uiteindelijk is het meer het groepslidmaatschap dat het beroep bepaalt dan het omgekeerde, volgens ons begrip.

De conclusie van het CGVS volgens de welke Madhiban is "een groep die gedefinieerd wordt door het beroep dat ze uitoefenen", is, volgens ons, het resultaat van een gedeeltelijke lezing van de beschikbare informatie.

Er moet in dit verband worden opgemerkt dat sommige van die groepen een clanlijn hebben gemaakt:

[Ibid.]

(cf. administratieve dossier, LandInfo, "Query Response - Somalie: Low Status Group", 12 december 2016, p.5).

Dat verzoeker een clanlijn gaf is dus niet in strijd met de objectieve informatie.

De verzoekende partij merkt voorts op dat zijn verklaringen dat "Madhibaan tot Hawiye behoort", niet volledig betekenisloos zijn in het licht van objectieve informatie:

The EASO 2014 Report on Somalia states that 'The position of a group within Somali society is mainly defined by its ability to defend itself. As small and poor groups, minorities usually are in no position to defend and enforce their rights against a majority clan. Therefore, they often enter a long-term client relation with a majority clan according to Somali customary law (xeer), in which protection, conflict resolution and marriage rules are regulated.

According to two different sources, members of the Midgan clans who move usually align themselves with representatives of clans who can give them protection in the new location, preferably clans they have been associated with before. This relationship appears to arise only in cases that the Midgan need protection. According to a 2012 report by the UK Border Agency, Midgan and other groups 'have assimilated in major clan or sub-clan groups'.

(cf. EASO, "COI Query", 29 januari 2019, beschikbaar op https://www.ecoi.net/en/file/local/2002652/SQM_Q3.pdf).

[Ibid.]

(cf. administratieve dossier, LandInfo, "Query Response - Somalie: Low Status Group", 12 december 2016, p.6)

Wat betreft de nauwkeurigheid van zijn antwoorden in dit verband, moet er rekening worden gehouden met zijn ongeschoold profiel.

Het argument volgens het welke verzoeker de 4 meerderheidsclans niet correct kon opnoemen, is opnieuw een duidelijk bewijs van het ongeschoolde profiel van verzoeker. Het kan integendeel naar geen conclusie leiden wat betreft de Madhiban afkomst van verzoeker.

De grief van het CGVS moet worden verworpen."

Verzoeker meent verder dat hem internationale bescherming dient te worden toegekend op basis van zijn problemen met Al-Shabaab en zijn schoonfamilie. Wat de "kwalificatie" betreft, wijst hij erop dat hij zijn land van herkomst heeft verlaten omdat hij door de islamitische rechtbank werd veroordeeld nadat hij in het geheim een vrouw van een andere clan trouwde, zonder de toestemming van haar familie. Hij meent dat deze (vrees voor) vervolging verband houdt met het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3, § 4, c), van de Vreemdelingenwet. Verzoekers (vrees voor) vervolging is immers gebaseerd op zijn behoren tot een etnische groep. Verzoeker werd zijn hele leven gediscrimineerd omdat hij tot de "Boon" clan behoorde en werd het slachtoffer van geweld omdat hij een relatie had met iemand van een andere clan.

Hij verwijst hierbij naar rechtspraak van de Raad in verband met het clansysteem in Somalië en merkt op dat uit de informatie in het administratief dossier kan blijken dat de “Boon”-clan beschouwd wordt als een etnische groep in Somalië. Hij meent dan ook de aangehaalde feiten als vervolgingsdaden moeten worden beschouwd in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker geeft ook een korte theoretische toelichting over de subsidiaire beschermingsstatus en meent dat hem de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend op basis van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet, omdat zal worden aangetoond dat de grieven van de commissaris-generaal onvoldoende zijn om de ernst van de door verzoeker ondergane vrees in vraag te stellen.

Wat de geloofwaardigheid van zijn relaas betreft, verwijst verzoeker naar hetgeen werd uiteengezet (zie *supra*) met betrekking tot zijn herkomst en benadrukt dat de beoordeling van de commissaris-generaal op dit punt moet worden verworpen. Hij meent nog dat, ook al bestaat er nog twijfel over zijn herkomst, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab en zijn schoonfamilie dient te worden geanalyseerd, omdat anders de “gevolgde cascade-redenering” het onmogelijk maakt deze problemen aan te tonen, ook al zijn deze verklaringen volgens hem in wezen consistent. Hij citeert hierbij uit rechtspraak van de Raad waaruit blijkt dat het objectief risico primeert op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas. Hij wijst erop dat de bestreden beslissing geen ander argument bevat om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen. Hij besluit dat, rekening houdend met zijn verklaringen en de afwezigheid van enig ander gegrond argument, zijn relaas als geloofwaardig en als vastgesteld moet worden beschouwd.

Verzoeker vraagt verder dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet wordt toegepast. Het feit dat hij in het verleden reeds vervolgd werd, leidt tot het vermoeden dat hij in geval van een terugkeer opnieuw zal worden vervolgd. De commissaris-generaal heeft niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolging in geval van terugkeer zich niet opnieuw zal voordoen of dat verzoeker toegang zal hebben tot effectieve bescherming van de autoriteiten.

Verzoeker voert verder aan dat hem de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend op basis van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ten gevolge van de veiligheidssituatie in Somalië. Hij wijst erop dat, waar de commissaris-generaal uiteindelijk geen specifieke analyse maakt van de veiligheidssituatie en de nood aan subsidiaire bescherming op grond van voormeld artikel omdat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij uit Hawaay in de provincie Lower Shabelle afkomstig is, hij op basis van hetgeen voorafgaat voldoende heeft aangetoond dat hij uit Hawaay afkomstig is en dat de veiligheidssituatie in Lower Shabelle de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt.

Verzoeker geeft een theoretische toelichting over het begrip van een gewapend conflict en het arrest Elgafaji en stelt dat er volgens verschillende bronnen niet kan worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict. Hij citeert hierbij uit informatie van EASO en ARC (verzoekschrift, stukken 3-4) en benadrukt dat er in Lower Shabelle sprake is van een conflict tussen clans en de gevechten vooral plaatsvinden tussen AMISOM en de Somali National Army aan de ene kant en Al-Shabaab en clanmilities aan de andere kant. Hij citeert vervolgens uit informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, CT en UK Home Office (*Ibid.*, stukken 5-7) en voert aan dat de beschikbare informatie de aanwezigheid van Al-Shabaab in de regio bevestigt, hetgeen geleid heeft tot veel gevechten tussen de overheid en Al-Shabaab, en dat tevens blijkt dat het geweld dat in het bijzonder gepleegd wordt door Al-Shabaab als willekeurig kan worden beoordeeld. Hij citeert verder uit de informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken en EASO met betrekking tot het aantal burgerslachtoffers en incidenten in de regio. Verder voert hij, onder citering van de informatie van ARC, aan dat het geweld gepleegd door de clanmilities ook willekeurig is. Hij citeert nog uit voormelde informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, EASO en UK Home Office en uit informatie van ACCORD, GardaWorld (stukken 8-9) en Wikipedia waaruit volgens hem blijkt dat het geweld in Lower Shabelle van een hoge intensiteit is en er incidenten op wekelijkse basis plaatsvinden, zodat de situatie in Lower Shabelle, in het bijzonder op het platteland, volatiel blijft. Het aantal geweldincidenten fluctueert maar blijft altijd hoog. Gezien de aanvallen en de aanslagen van deze vorige maanden, is het geweld tegen deze burgers niet doelgericht omdat dat geweld elke persoon zonder onderscheid kan raken (en niet alleen leden van de politie, van het leger of een bepaalde groep van de bevolking). Dit willekeurig geweld veroorzaakt aldus een ernstige bedreiging van zijn leven in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet, aldus verzoeker.

Indien de herkomst van verzoeker niet bewezen wordt geacht, meent verzoeker dat de motivering in de bestreden beslissing in ieder geval in strijd blijft met artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM. Verzoeker geeft een theoretische toelichting en benadrukt dat de commissaris-generaal zijn herkomst uit Somalië niet in twijfel trekt.

Hij meent dat dit betekent dat hij naar Somalië zal worden teruggestuurd en de commissaris-generaal aldus impliciet een terugkeer voorziet naar Mogadishu of een andere stad. Hij benadrukt dat, zelfs indien er regionale verschillen bestaan, de situatie in Somalië in het algemeen zeer precair is. Verzoeker citeert hierbij uit de informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, UK Home Office, Amnesty International, Human Rights Watch, USDOS en de VN-Veiligheidsraad (*Ibid.*, stukken 5, 7, 10-13) en benadrukt dat burgers vaak het slachtoffer zijn van aanslagen door Al-Shabaab en door wetshandavingsinstanties. Verder benadrukt hij dat het dagelijkse leven van inwoners in Somalië beïnvloed wordt door het geweld en de voedselonveiligheid. Hij citeert uit de voormelde informatie van het UK Home Office en benadrukt, onder verwijzing naar rechtspraak van het EHRM, dat deze kwalitatieve criteria even belangrijk zijn als het aantal geweldincidenten of doden. Hij besluit hieruit dat het risico dat een terugkeer naar Somalië tot een schending van artikel 3 van het EVRM kan leiden bevestigd is door een aantal bronnen.

Hij meent dat, gelet op de veiligheidssituatie in Somalië, de commissaris-generaal een *“mogelijk gebied van terugkeer moest overwegen, zodat de terugkeer niet artikel 3 EVRM schendt”*. Hij acht het meest logisch dat hij zal worden teruggestuurd naar Mogadishu, doch citeert uit informatie van UNCHR waaruit blijkt dat Mogadishu niet automatisch een goed vestigingsalternatief betreft, alsook dat in andere steden de situatie van intern ontheemden precair is. Verzoeker stelt dat *“Gezien het objectieve risico van vernederende of onmenselijke behandeling in geval van terugkeer naar Somalië, als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië en de situatie van IDP’s, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij kon niet afzien van een analyse van een terugkeer “alternatief” die Artikel 3 EVRM zou eerbiedigen.”* Hij meent verder dat dergelijke analyse rekening moet houden met zijn individuele situatie, waaronder zijn clan en citeert hierbij uit informatie van UK Home Office en UNHCR. De commissaris-generaal heeft echter geen individuele beoordeling gemaakt, aldus verzoeker.

Gelet op het voorgaande, besluit verzoeker dat de motivering in de bestreden beslissing onvoldoende, inadequaat en incorrect is om een negatieve beslissing te nemen wat zijn problemen in Somalië betreft. Hij meent dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd voor bijkomend onderzoek naar zijn persoonlijke problemen. Hij stelt dat zijn verklaringen als aannemelijk en geloofwaardig moeten worden beschouwd, indien nodig op basis van *“het voordeel van de twijfel”*. Rekening houdende met de veiligheidssituatie in Lower Shabelle, zijn er ook voldoende elementen om een reëel risico op ernstige schade in geval van een terugkeer als aannemelijk te beschouwen, aldus verzoeker.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken toe aan het verzoekschrift:

- het EASO-rapport *“Somalia: Security situation”* van december 2017 (stuk 3);
- het rapport *“Situation in South and Central Somalia (including Mogadishu)”* van ARC van 25 januari 2018 (stuk 4);
- het rapport *“Country of origin information report on South and Central Somalia”* van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van maart 2019 (stuk 5);
- het artikel *“Al Shabaab area of operations”* van Critical Threats van 5 oktober 2018 (stuk 6);
- de *“Country policy and information note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation”* van UK Home Office van november 2020 (stuk 7);
- het artikel *“Security situation in Somalia”* van ACCORD van 28 augustus 2020 (stuk 8);
- het artikel *“Somalia: Militants assault bases in Lower Juba and Lower Shabelle regions May 3-4”* van GardaWorld van 5 mei 2020 (stuk 9);
- het rapport *“Somalia - 2019”* van Amnesty International (stuk 10);
- het *“World Report 2020 – Somalia”* van Human Rights Watch van 14 januari 2020 (stuk 11);
- het *“Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia”* van USDOS van 11 maart 2020 (stuk 12);
- het *“Situation in Somalia – Report of the Secretary-General”* van de UN Security Council van 13 augustus 2020 (stuk 13).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische toelichting over een aantal van deze bepalingen, laat op zich niet toe om vast te stellen dat hij nood heeft aan internationale bescherming.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en levensomstandigheden, volhardt dat hij wel over een voldoende kennis bezit van zijn regio van herkomst, rekening houdende met zijn profiel, en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal omtrent de geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal evenwel bij dat verzoeker zijn herkomst uit Hawaay, in het district Sablale in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt.

Verzoeker poneert eerst dat bij de beoordeling van zijn verklaringen omtrent zijn herkomst onvoldoende rekening werd gehouden met zijn individuele situatie en zijn "*bijzonder kwetsbare profiel*". Waar verzoeker er in dit verband op wijst dat hij weinig opleiding heeft genoten, merkt de Raad vooreerst op dat verzoeker verklaarde dat hij gedurende drie jaar Koranschool heeft genoten, zodat hij niet volledig ongeschoold is. Bovendien kan, zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

Verzoeker wijst er verder nog op dat hij in een onveilige omgeving leefde en dat dit een invloed heeft op zijn vermogen om over de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst te vertellen, doch de Raad merkt op dat van iemand die verklaarde jarenlang in een onveilige regio te hebben verbleven en aldus de vele conflicten heeft meegemaakt, des te meer kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hierover. Verzoeker wijst er dan wel op dat hij psychologische problemen heeft en legde tijdens de procedure een psychologisch attest neer ter staving van zijn problemen (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 5, nr. 1), doch de Raad merkt op dat uit dit attest louter kan blijken dat verzoeker zich aangemeld heeft bij een psycholoog omwille van klachten van trauma's en PTSS met nachtmerries, herbelevingen, moeilijkheden bij eten en geheugenproblemen. De Raad merkt echter op dat dit attest niet kan aantonen dat verzoekers cognitieve geheugen zou zijn aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn geweest om tijdens het persoonlijk onderhoud coherente, consistente en doorleefde verklaringen af te leggen. Het attest maakt dan wel melding van geheugenproblemen, doch de Raad merkt op dat hieruit niet blijkt dat deze geheugenproblemen zijn vastgesteld op grond van enige objectieve medische diagnose. Ook uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt niet dat verzoeker niet in staat zou zijn geweest om zijn relaas op een zelfstandige, functionele en coherente wijze uiteen te zetten. Aldus toont verzoeker met het louter neerleggen van dit psychologisch attest dan ook niet aan dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud moeilijkheden zou hebben gehad op cognitief niveau, laat staan dat deze moeilijkheden een verklaring zouden kunnen vormen voor de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent zijn kennis.

De Raad besluit dan ook, gelet op hetgeen voorafgaat, dat verzoeker geenszins aantoonde dat van hem geen spontane, gestructureerde en gedetailleerde verklaringen kunnen worden verwacht omtrent zijn regio van herkomst, zodat hij met de loutere verwijzing naar een kwetsbaar profiel niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis op dit punt. Waar verzoeker nog aanvoert dat niet van hem kan worden verwacht dat hij alles weet over zijn regio van herkomst, merkt de Raad op dat, daar van verzoeker geenszins een alomvattende kennis van zijn regio van herkomst wordt vereist, van hem wel

degelijk kan worden verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten en door middel van vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis zijn bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers verklaringen werden in de bestreden beslissing beoordeeld in het licht van zijn voorgehouden persoonlijk profiel in de mate dit aannemelijk werd gemaakt. Zijn geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis zijn echter ondoorleefd en ontoereikend, zoals uit hetgeen hieronder volgt zal blijken.

De bestreden beslissing oordeelde eerst op pertinente en correcte wijze dat verzoekers geografische kennis van zijn regio van herkomst enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Verzoeker benadrukt in zijn verzoekschrift dat hij de dorpen en hun windrichtingen kent omdat hij hier over hoorde praten toen hij werkte in het restaurant van zijn grootvader, maar dat hij deze plaatsen niet bezocht noch erover leerde op school, zodat het moeilijk is voor hem om alle kennis precies te kennen en correct te onthouden en deze spontaan te kunnen herinneren. De Raad merkt echter op dat dit een blote bewering betreft in verzoekers hoofde, die geen afdoende verschoning kan bieden voor verzoekers incorrecte en lacunaire geografische kennis. De Raad wijst er immers op dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoekers verklaringen over zijn regio overeenstemmen met de beschikbare landeninformatie, *quod non*. De blote bewering dat verzoeker ongeschoold zou zijn, strookt niet met zijn verklaringen, en dat hij zijn dorp nooit verliet, biedt geen afdoende verschoning voor het ontbreken van een met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving, temeer daar verzoeker zelf stelt dat hij tewerkgesteld was in het restaurant van zijn grootvader en in deze context hoorde over de dorpen en steden in zijn regio en de windrichtingen waarin deze steden gelegen waren. Verzoeker verklaarde bovendien dat hij vanuit zijn woonplaats naar Yatan en Kismayo reisde (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4 en 27), zodat ook zijn verweer dat hij zijn dorp nooit verlaten heeft dient te worden genuanceerd.

Waar verzoeker poneert dat hij de steden Marka en Baraawe noemde in plaats van Sablale op de vraag wat de dichtstbijzijnde stad betrof omdat hij niet kon onthouden dat hij de dichtstbijzijnde stad diende te benoemen, merkt de Raad op dat dit een loutere bewering betreft in zijn hoofde. Verzoeker heeft tijdens het persoonlijk onderhoud op geen enkel moment gevraagd om verduidelijking of de vraag te herhalen (*Ibid.*, p. 10), zodat dit verweer niet kan worden aanvaard ter verschoning van zijn incorrecte verklaringen op dit punt. Waar verzoeker nog aanvoert dat uit de objectieve informatie blijkt dat de weg vanuit Sablale naar zijn dorp Hawaay komt en citeert uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat er twee wegen naar zijn dorp komen, merkt de Raad op dat zulks verweer voorbijgaat aan de pertinente en correcte vaststelling in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat verzoeker de weg vanuit Sablale aanduidde als de hoofdweg in zijn dorp Hawaay (*Ibid.*, p. 7), terwijl uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 2) blijkt dat de weg vanuit Sablale niet naar het dorp van verzoeker loopt.

Wat verzoekers lacunaire kennis met betrekking tot de naam van de rivier in zijn dorp betreft, geeft hij in het verzoekschrift aan te volharden in de uitlegging die zijn advocaat als opmerking bij de notities van het persoonlijk onderhoud had gestuurd, en vraagt dat hem het voordeel van de twijfel wordt toegekend. De Raad wijst erop dat verzoeker met dit verweer voorbijgaat aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing waarom deze uitlegging geen afdoende verklaring of verschoning kan bieden voor verzoekers lacunaire verklaringen op dit punt: *“In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden, vermeldt u dat u begrepen had dat er naar de brug achter de rivier geïnformeerd werd, en niet naar de rivier zelf, en geeft u de naam van de rivier (Shabelle Hoose) mee. Aangezien het woord rivier twee keer in de vraagstelling werd gebruikt, en u in uw antwoord op de eerste vraag vier keer het woord rivier gebruikt, en in uw antwoord op de tweede vraag nogmaals vier keer het woord rivier gebruikt, is het moeilijk te geloven dat u de vraag verkeerd begrepen had, des te meer omdat dit informatie is die heel gemakkelijk op te zoeken valt.”* De Raad sluit zich aan bij de beoordeling van de commissaris-generaal. Verzoekers *post-factum* verklaring hierover is niet geloofwaardig, zodat hem het voordeel van de twijfel niet kan worden toegekend op dit punt.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog aanvoert dat zijn gebrekkige kennis over de seizoenen in zijn regio een duidelijk bewijs vormen van zijn ongeschoold profiel en het feit dat hij nooit in de velden heeft gewerkt, merkt de Raad op dat dit profiel geen afdoende verklaring of verschoning kan vormen voor zijn lacunaire kennis met betrekking tot de seizoenen in zijn regio. De bestreden beslissing wees er immers terecht op dat ook van iemand die afkomstig is uit een landbouwregio doch zelf geen landbouwer is redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij bekend is met de belangrijkste aspecten van de landbouw, zoals de seizoenen, temeer hij en zijn grootvader afhankelijk waren van de opbrengst van de landbouw om het restaurant open te houden.

Waar verzoeker verder in zijn verzoekschrift aanvoert dat hem tijdens het persoonlijk onderhoud geen vragen werden gesteld over zijn ervaringen tijdens de droogte, merkt de Raad op dat dit verweer geen afdoende verklaring biedt voor de vaststelling dat het niet aannemelijk is dat verzoeker verklaarde dat hij enkel over droogtes hoorde doch er zich geen herinnerde (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9), terwijl uit de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nrs. 5-6) kan blijken dat er in 2011 en in 2016-2017 droogtes waren die hard toesloegen in Zuid- en Centraal Somalië en dat de situatie en voedselschaarste zo erg was dat dit beschouwd werd als een humanitaire ramp. Dat verzoeker, die volgens zijn verklaringen werkte in het restaurant van zijn grootvader en wiens levensonderhoud dus sterk afhankelijk was van de voedselvoorziening, zich niets zou herinneren van de periodes van extreme droogte in zijn regio in 2011 en 2016-2017 is dan ook geheel niet aannemelijk en duidt erop dat hij deze periodes van extreme droogte niet werkelijk heeft meegemaakt. Waar verzoeker nog aanvoert dat, indien de *protection officer* hem gevraagd had naar zijn ervaringen met droogtes, hij hier wel over had kunnen vertellen, merkt de Raad op dat dit een loutere *post-factum* verklaring betreft, gelet op bovenstaande verklaringen. Ook zijn verweer dat spontaniteit niet als het enige criterium kan worden weerhouden bij de beoordeling van zijn verklaringen, doet geen afbreuk aan de vaststellingen dat het niet aannemelijk is dat verzoeker blijkens zijn verklaringen geheel niet op de hoogte bleek van de droogteperiodes in zijn regio. De voorgaande vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn regio van herkomst en zijn profiel als kleinzoon van een restauranthouder in een agrarische gemeenschap.

De bestreden beslissing oordeelde verder nog terecht dat verzoekers kennis over veiligheidsincidenten in zijn regio van herkomst lacunair is. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat hij twee concrete incidenten heeft kunnen vermelden en dat de vraagstelling zeer open was en de *protection officer* geen verdere vragen meer gesteld heeft nadien opdat verzoeker zou begrijpen dat hij meer concrete details verwachtte. De Raad merkt op dat dit verweer klemt met de notities van het persoonlijk onderhoud, nu hieruit blijkt dat verzoeker specifiek werd gevraagd "*Herinnert u zich incidenten of aanslagen met AS in de periode voor uw vertrek?*", waarop verzoeker antwoordde "*Nee, ik herinner mij niks, ik hoorde dat ze een vrouw doodden in Sablaale, AS doodde haar. Ze doden mensen elke seconde. Ze schaden het bloed van de mensen.*" (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 22). Uit de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 1) blijkt evenwel dat er in de periode van januari 2017 tot aan verzoekers vertrek in september 2019 zich verschillende veiligheidsincidenten hebben voorgedaan in verzoekers regio van herkomst. De Raad acht het dan ook niet aannemelijk dat verzoeker zich geen van deze veiligheidsincidenten zou herinneren wanneer hem gevraagd werd naar veiligheidsincidenten in zijn regio, specifiek wanneer hem werd gevraagd naar incidenten die plaatsvonden in de periode voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst. De bestreden beslissing stelde daarenboven nog terecht vast dat verzoeker tevens incorrecte verklaringen aflegde over de incidenten uit 2014 die hij wel kon benoemen. Zijn verweer dat hij bepaalde feiten van deze incidenten uit 2014 wel correct kon aangeven, doet geen afbreuk aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen op andere punten niet overeenstemt met de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nrs. 9-11). Verzoeker voert aan dat hij ongeschoold is en dat de feiten zeven jaar geleden plaatsvonden, toen hij nog jong was, zodat het aannemelijk is dat hij niet alle details van deze incidenten precies heeft onthouden, doch de Raad is van oordeel dat dit geen afdoende verklaring biedt voor verzoekers incorrecte verklaringen op dit punt. Van verzoeker kan, ook rekening houdende met zijn profiel en het feit dat de gebeurtenissen van lang geleden dateren, immers redelijkerwijze verwacht worden dat hij correcte verklaringen kan afleggen met betrekking tot incidenten en gebeurtenissen die hij zelf aanhaalt.

Bovendien oordeelde de bestreden beslissing terecht dat verzoeker vage en ondoorleefde verklaringen aflegde met betrekking tot zijn leven onder het bewind van Al-Shabaab (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 19-21). Verzoeker herhaalt in het verzoekschrift andere verklaringen die hij tijdens het persoonlijk onderhoud heeft afgelegd met betrekking tot het leven onder Al-Shabaab en voert hierbij aan dat hij precieze informatie kon meedelen die een gevoel van ervaring weerspiegelen. De Raad wijst er hierbij op dat dit gegeven geen afbreuk doet aan de vaststelling dat verzoeker er niet in slaagde om doorleefde verklaringen te geven toen hem expliciet gevraagd werd naar zijn leven onder het bewind van Al-Shabaab. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij sinds hij het zich herinnert onder het bewind van Al-Shabaab leefde en dus geen vergelijkingspunten heeft. Van verzoeker kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij zijn leven onder het bewind van Al-Shabaab kan toelichten aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen, doch gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is dit echter niet het geval. Waar verzoeker verwijst naar zijn jong en ongeschoold profiel, merkt de Raad andermaal op dat ook van een persoon met jonge leeftijd en beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven. Verzoeker toont bovendien niet aan dat hij dermate jong was ten tijde van het bewind door Al-Shabaab dat van hem geen doorleefde en persoonlijke

ervaringen kunnen worden verwacht op dit punt. Verzoeker kan aldus niet worden bijgetreden in zoverre hij stelt dat hij, in het licht van zijn profiel, de algemene veiligheidssituatie in zijn regio en zijn overige verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, voldoende doorleefde en persoonlijke verklaringen heeft afgelegd met betrekking tot zijn leven onder het bewind van Al-Shabaab, die aantonen dat hij afkomstig is uit Hawaay.

De Raad merkt verder op dat verzoekers jonge leeftijd inderdaad een verklaring kan vormen voor verzoekers vage en incoherente verklaringen met betrekking tot de machtshebbers in de periode voor de komst van Al-Shabaab, temeer daar de bestreden beslissing zelf aangeeft dat het aannemelijk is dat verzoeker zich, gezien zijn jonge leeftijd, de komst van Al-Shabaab niet meer kan herinneren. Het in de bestreden beslissing opgeworpen motief omtrent verzoekers kennis over de periode voor de komst van Al-Shabaab is echter bijkomstig en niet-determinerend, wat niet belet dat verzoekers verklaringen omtrent zijn herkomst uit Hawaay ongeloofwaardig wordt bevonden, hetgeen steun vindt in het administratief dossier.

De Raad wijst verder op de volgende vaststellingen die verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn profiel ondermijnen. Vooreerst wijst acht de Raad het niet aannemelijk dat verzoeker dermate weinig kennis zou hebben over zijn ouders en het tijdstip en de omstandigheden van hun overlijden (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12-13) en dat zijn verklaringen hierover niet overtuigend zijn, gezien hij enkel verklaarde dat hij zich de dood van zijn ouders niet herinnert en zijn grootvader hem er niet over op de hoogte bracht (*Ibid.*). Verzoeker voert in zijn verzoekschrift aan dat dit een subjectieve appreciatie betreft en dat het aannemelijk is dat zijn grootvader redenen had om dit geheim te houden. Er kan echter redelijkerwijze worden verwacht dat verzoekers grootvader hem meer informatie zou geven over zijn familiale achtergrond. Bovendien werd reeds geoordeeld dat verzoekers ondoorleefde verklaringen over de droogte afbreuk doen aan zijn profiel van kleinzoon van een restauranthouder. De Raad merkt bovendien op dat het door verzoeker geschetste profiel van kleinzoon van een restauranthouder niet overeenstemt met zijn verklaringen te behoren tot de minderheidsclan Madhiban, nu uit de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 7, p. 2) blijkt dat leden van minderheidsclans traditioneel gezien niet worden toegelaten om deel te nemen aan de lokale handelsactiviteiten. De Raad merkt bovendien op dat verzoeker foutieve verklaringen aflegde met betrekking tot zijn eigen clan, gezien hij verkeerdelijk stelde dat Madhibaan de bijnaam is van de gemeenschappelijke voorouder van zijn clan (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 17; Landeninformatie, stuk 6, nr. 8, p. 3 en 5). Deze vaststellingen in de bestreden beslissing met betrekking tot verzoekers profiel en clan volstaan om de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen inzake zijn profiel en het behoren tot een minderheidsclan te ondermijnen.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, overgenomen door de Raad:

“Ten eerste blijkt uit uw verklaringen over uw regio van herkomst dat uw kennis van de geografische omgeving in en rond uw beweerde regio van herkomst enerzijds beperkt is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Zo vermeldt u eerst dat de hoofdweg – één huis scheidde jullie van die weg – die door het dorp gaat naar “Bay en Bakool” (NPO, p. 5). Hoewel dit correct is, is het opmerkelijk dat u de namen van twee volledige regio’s noemt, en niet spontaan namen van steden of dorpen die dichtbij gelegen zijn. Later gevraagd waar de weg naar Bay en Bakool dicht bij uw dorp passeert, antwoordt u “Buulo Sheikh en Dayo”. Dit zijn de dorpen in het westen.” (NPO, p. 7). Niet alleen liggen Buulo Sheikh en Dayo ten noorden en niet ten westen van Hawaay, ook loopt de hoofdweg eerder in noordwestelijke richting dan door deze dorpen (zie kaartjes toegevoegd aan administratief dossier). U verklaart ook dat de weg “aan de andere kant” “direct naar Jilib” gaat (NPO, p. 5). Ook dit is niet correct: de weg loopt richting zuidoosten naar de kust, waar de weg zich volledig opsplijt, en in de ene richting langs de kust (richting Mogadishu) naar Barawe gaat, en in de andere richting naar Jilib. Ook hier is het opnieuw opmerkelijk dat u zo’n veraf gelegen plaats als Jilib – de hoofdstad van het district Jilib in de regio Middle Jubba – vermeldt. Twee dichtbij gelegen dorpen in de richting van de kust – Biliq Roobow en Casciddo, vermeldt u bij deze vraag niet spontaan. U vermeldt ze later wel wanneer gevraagd wordt naar dichtbij gelegen dorpen (zie verder). Even later gevraagd naar de eerder vermelde hoofdweg, vermeldt u plots “de weg die van Sablaale komt” (NPO, p. 7). Gevraagd waar die weg dan naartoe gaat, vertelt u “er komen twee wegen naar mijn dorp, eentje komt van Sablale, van het noorden, de andere komt van beneden, zuid-oosten, en het gaat naar het westen, Bay en Bakool” (NPO, p. 7). Ook hier zijn uw verklaringen niet correct: er loopt slechts één weg naar het dorp, de weg van Sablale is een andere weg die zich aan de andere kant van de rivier, en bijgevolg niet in Hawaay, in de hoofdweg voegt. Ook liggen Bay en Bakool eerder noordelijk ten opzichte van Hawaay, en gaat de weg niet naar het westen, maar naar het noordwesten. Ook ligt Hawaay ten zuidwesten van Sablaale en komt de weg uit Sablaale bijgevolg uit het noord-oosten. Aangezien u zelf tijdens

het persoonlijk onderhoud dorpen en steden in de omgeving aanduidt gebruikmakend van windrichtingen, mag het CGVS verwachten dat de door u gegeven informatie correct is wat duidelijk niet het geval is. Later wordt u gevraagd welke dorpen er dicht bij uw dorp liggen. U vernoemt Afiya, Farjano en Tawakal in het noorden. Biliq Roobow, Ascidow en Yatan in het zuiden, en Buulo Sheikh en Dayo in het westen. Tawakal ligt heel duidelijk ten oosten en niet ten noorden van Hawaay. Afiya kan niet worden teruggevonden op kaarten door het CGVS. Farjano situeert u min of meer in de juiste richting, hoewel het eerder richting noord-oosten ligt. Buulo Sheikh en Dayo liggen zoals hierboven vermeld ten noorden en niet ten westen van Hawaay. De dorpen in zuidelijke richting situeert u wel correct. Opmerkelijk is dat u Bimal niet vermeldt, dat op meerdere kaarten dichterbij ligt dan Yatan. U voegt er dan nog andere dorpen aan toe die verder weg liggen: Hawawo situeert u in het oosten, Gabagabow in het zuidoosten, en “aan de andere kant, dat is in het oosten, Aysura. Mensen zeiden, we gaan naar het oosten, Aysura, Aysuur, Arshanley”. Hawawo en Gabagabow bevinden zich echter op dezelfde lijn in zuid-oostelijke richting, Aysure en Aysuur liggen eerder in oost-zuidoostelijke dan oostelijke richting. Hierbij is het dan ook weer opmerkelijk dat u Duddumo, dat vlakbij Aysure ligt, niet vermeldt. Arshanley kan niet door het CGVS worden teruggevonden. Daarnaast ontwijkt u de vraag wat de dichtstbijzijnde stad is door de vraag terug te kaatsen: “een district bedoelt u” (NPO, p. 10). Nogmaals verduidelijkt dat met een stad bedoeld wordt een plaats die groter is dan een dorp, antwoordt u “Mudul-Baraawe, en Baraawe, en Marka” (NPO, p. 10). Ten eerste zijn Baraawe en Marka beiden kuststeden die tevens respectievelijk de hoofdstad zijn van de districten Baraawe en Marka en bijgevolg niet in uw eigen district gesitueerd. Bovendien is Sablaale de dichtstbijzijnde stad, tevens de hoofdstad van uw district. Sablaale is op minder dan 15 kilometer van Hawaay gelegen, maar toch verklaart u dat het “ver weg” is, u denkt “drie tot vier uren met de auto, als ik schat. Of twee uren” (NPO, p. 10). Zelfs als u er nooit geweest zou zijn, zou u dit moeten kunnen weten als u zoals u verklaart zo vaak chauffeurs over de vloer kreeg in het restaurant van uw grootvader die hierover praatten (NPO, p. 10). In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden verklaart u dat u de vraag over de afstanden verkeerd begrepen had en dat u extra duidelijk wil maken dat Baraawe ver weg is. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat u Sablaale niet vernoemt als dichtbij gelegen stad, noch aan het feit dat u verklaart dat Sablaale ver weg is (NPO, p. 10). Uit bovenstaande vaststellingen en bemerkingen dient geconcludeerd te worden dat de door u gegeven antwoorden op de gestelde geografische vragen over uw beweerde regio van herkomst enerzijds (slecht) ingestudeerd over overkomen. Anderzijds is de door u gegeven informatie op vele punten niet correct en niet logisch. Zo is het onder meer erg opvallend dat u Sablaale niet vermeldt als dichtstbijzijnde stad (op amper 15 km van uw dorp), en bovendien foutief situeert. Deze vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving verre van overtuigend. Zo vermeldt u dat er “een rivier” dicht bij jullie is (NPO, p. 4), maar wanneer u gevraagd wordt wat de naam van de rivier is, is uw antwoord: “het is genaamd de normale rivier, we noemen het de normale rivier, een rivier is een rivier”. Nogmaals gevraagd of de rivier geen naam heeft, is uw antwoord “het is genaamd de rivier van Haway, het kan Haway genoemd worden. Ik ken de naam niet die het in het verleden had. Sinds ik ervan gehoord heb, hoorde ik geen naam. Iedereen in het dorp zegt, ik ga naar de rivier. De rivier is heel belangrijk voor de mensen. Mensen die velden hebben, trekken het water van de rivier, naar hun velden” (NPO, p. 7). Daarop aansluitend vroeg u of u het mocht tekenen. In de opmerkingen die dd. 3 februari door uw advocaat, meester Desenfans, aan het CGVS bezorgd werden, vermeldt u dat u begrepen had dat er naar de brug achter de rivier geïnformeerd werd, en niet naar de rivier zelf, en geeft u de naam van de rivier (Shabelle Hoose) mee. Aangezien het woord rivier twee keer in de vraagstelling werd gebruikt, en u in uw antwoord op de eerste vraag vier keer het woord rivier gebruikt, en in uw antwoord op de tweede vraag nogmaals vier keer het woord rivier gebruikt, is het moeilijk te geloven dat u de vraag verkeerd begrepen had, des te meer omdat dit informatie is die heel gemakkelijk op te zoeken valt. Dergelijk gebrek aan kennis en de bijhorende zogenaamde vergissing is dan ook uiterst opmerkelijk en doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Haway.

Ook bij uw andere verklaringen over uw directe en onmiddellijke leefomgeving kunnen serieuze vraagtekens geplaatst worden. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat Haway in een agrarische zone ligt. U stelt zelf dat landbouw de belangrijkste bron van inkomsten is in het dorp (NPO, p. 6). Hoewel uw grootvader geen landbouwer was, mag er van u verwacht worden dat u goed vertrouwd bent met de belangrijkste aspecten die te maken hebben met de landbouw, zoals de gewassen die er geteeld worden en de seizoenen. U kan dan wel de geteelde gewassen opnoemen (NPO, p. 6), u slaagt er niet in de seizoenen in de juiste volgorde te vermelden, u vermeldt Gu-Deyr-Jilaal-Hagaa (NPO, p. 9), terwijl de correcte volgorde Gu-Hagaa-Deyr-Jilaal is. U weet enkel dat Gu en Deyr regenseizoenen zijn, en gevraagd of het in het ene seizoen meer regent dan in het andere, is uw antwoord “het regent veel in Gu” (NPO, p. 9). U kan de seizoenen niet in de juiste maanden situeren, behalve Jilaal, waarna u plots zegt

dat u in de war bent, en dat u een groot probleem hebt, dat u zich zelfs niet kan herinneren waar uw telefoon ligt. Het door u voorgelegde aanwezigheidsattest van de psycholoog maakt hier echter op geen enkele manier melding van en beperkt zich tot het beschrijven van uw eigen verklaringen (NPO, p. 9). Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over de droogtes die uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017 opnieuw weinig doorleefd. Deze droogtes hadden een zeer grote invloed op de regio waar u verklaart gewoond te hebben en u gaat hier heel licht over: "ik hoorde één keer dat de rivier zonder water was, ik heb erover gehoord, maar ik herinner het mij niet" (NPO, p. 9). Gelet op de onmenselijke omstandigheden die de droogtes van 2011 en van 2016-2017 in Oost Afrika in het algemeen, en Somalië in het bijzonder, met zich meebrachten, is het weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover zodanig vaag en oppervlakkig zijn en u dergelijke ingrijpende gebeurtenis in het geheel niet in de tijd kan situeren. Zelfs al was u slechts 11 jaar in 2011, zelfs op die leeftijd moet deze ernstige droogte een serieuze impact op uw leven hebben gehad. In 2016-2017 was u zeker oud genoeg om zich bewust te zijn van de grote impact die dergelijke droogtes hebben op een agrarische zone als uw beweerde regio van herkomst. Het is niet geloofwaardig dat u hier niet meer in detail over zou kunnen vertellen. Zo riep de VN in 2011 als gevolg van de droogte een hongersnood uit in enkele regio's in het zuiden van Somalië, waaronder Lower Shabelle, waar ook uw district gelegen is. Ook bij de droogte van 2016-2017 was Lower Shabelle één van de hardst getroffen regio's en ook deze droogte had grote aantallen intern ontheemden afkomstig uit agrarische gebieden tot gevolg. (...) Gezien deze ingrijpende gevolgen is het dan ook niet geloofwaardig dat u amper op de hoogte lijkt te zijn van de gebeurtenissen, en al zeker niet in staat bent om deze op uw eigen leven te betrekken. Samen met uw zeer oppervlakkige verklaringen over uw leven in het algemeen in Haway, ondermijnt dit uw reeds aangetaste geloofwaardigheid alleen maar verder.

Daarnaast weet u heel weinig over de politieke ontwikkelingen in uw regio. Hoewel het zo is dat u jong bent, en er met uw profiel rekening gehouden moet worden, heeft u anderzijds wel negentien jaar in uw beweerde dorp van herkomst gewoond. Hierdoor mag van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van bepaalde belangrijke gebeurtenissen in het dorp of in de omgeving van het dorp. Uw jonge leeftijd kan in dit opzicht geen vergoelijking zijn, zeker niet in een onveilig gebied als de regio waar u beweerde te hebben gewoond gedurende negentien jaar, waar Al Shabaab aanwezig en actief was. Indien u in het restaurant van uw grootvader daadwerkelijk veel bezoekers zou hebben ontvangen, mag zelfs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van bepaalde gebeurtenissen in de ruimere omgeving, zoals confrontaties tussen Al Shabaab en overheidstroepen, de (al dan niet) aanwezigheid van AMISOM-troepen in de buurt en de verdrijving van Al Shabaab uit Sablaale. Gevraagd naar grote incidenten toen Al Shabaab aan de macht was in Haway, antwoordt u vaagweg: "Ik heb gehoord, ja. Sommige nachten konden we vliegtuigen horen overvliegen. Er werd gevochten in de bush. De bush van Sablaale en in het westen, aan onze kant. Ik hoorde dat Ahmed Godane gedood werd, en Am Isquduuq. Mensen zeiden dat in de ochtend. Vandaag, de man is gedood. Ze zeiden dat stilletjes." (NPO, p. 21). U kan correct uitleggen wie Ahmed Godane en Am Isquduuq zijn en u verklaart dat de laatstgenoemde overleden is "in 2014, rond de derde, vierde, vijfde maand misschien" en de eerstgenoemde (Godane) "in 2014, achtste of negende maand, of tiende maand, daarrond". U verklaart dat Am Isquduuq gedood werd in Farjano, en Ahmed Godane in het westen, maar u kent de specifieke plaats niet (NPO, p. 21). U zegt dat u niet weet hoe hij gedood werd, dat u hoorde dat hij gedood werd door vliegtuigen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat Am Isquduuq in januari 2014 gedood werd nabij Barawe (aan de kust, ten zuid-oosten van Haway), en niet in Farjano (een nabijgelegen dorp van Haway in het noord-oosten). Uit de beschikbare informatie blijkt dat op de avond van 1 september 2014 minstens zes raketten werden afgevuurd op een konvooi van Al Shabaab bij de Haway brug (dus vlakbij uw dorp), waarbij er zes doden vielen, waaronder Godane. Een artikel vermeldt dat een getuige verklaarde dat de grond trilde bij de luchtaanval op Godane en dat Amisom-troepen en Somalische troepen in de regio een soort van aardbeving hoorden. U verklaart echter: "In de nacht hoorden we veel geweerschoten, maar we wisten niet. We hoorden het in de ochtend". Indien u toen zelf in Haway aanwezig was, vlakbij het incident, is het niet onredelijk van u te verwachten dat u zou kunnen beschrijven dat u deze "aardbeving" ook hoorde of voelde, en niet slechts "geweerschoten". Dat u enkel naar twee incidenten uit 2014 kunt verwijzen, en daarover bovendien onjuiste informatie geeft, doet verder ernstig afbreuk aan de door u beweerde herkomst uit Haway.

Hierbij aansluitend weten uw verklaringen over uw leven onder het bewind van Al Shabaab ook niet te overtuigen. Zo verklaart u "Al Shabaab controleert het, niemand anders" en "Er was altijd Al Shabaab, sinds ik mij herinner" (NPO, p. 19). Dat u zich de komst van Al Shabaab niet herinnert is nog aannemelijk gezien uw jonge leeftijd op het moment dat zij de macht grepen. Dat u niet meer doorleefde antwoorden kan geven over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab is echter heel erg vreemd te noemen, des te meer omdat uw grootvader een eigen zaak had, die dan ongetwijfeld toch in het vizier van AS moet hebben gestaan, onder meer door het betalen van belastingen. Zo zou u, zoals u zelf zegt sinds u het zich herinnert onder het bewind van Al Shabaab geleefd hebben (NPO, p. 19), maar slaagt u

er niet in doorleefde verklaringen af te leggen over hoe het was om onder dat bewind te leven. U spreekt als een buitenstaander die de feiten weergeeft en komt telkens met algemene verklaringen. Zo werd u letterlijk gevraagd hoe het voor u persoonlijk was om onder Al Shabaab te leven, en was uw antwoord "Ze vroegen mij vaak om lid te worden, niet alleen mij, maar jongens die adolescenten worden, ze vroegen mij, kom bij ons. We hadden geen onderwijs daar, we leerden enkel de Koran.". Erop gewezen dat dat geen gedetailleerd antwoord was, en opnieuw gevraagd naar uw ervaringen, was uw antwoord nog beperkter "het was moeilijk". Er nogmaals op gewezen dat uw antwoord heel algemeen was, liet u opnieuw de kans liggen om het CGVS ervan te overtuigen dat u echt onder hun bewind geleefd had: "Ze wilden heel vaak dat ik lid van hen werd. Als ik een lange broek droeg, riepen ze naar mij. Een ander ding is dat ze vragen om naar de moskee, mawla te gaan, de koran te lezen. Ze zeiden vaak, kom bij de religie, kom bij de jihad. Ze veroordeelden mij om neergeschoten te worden". U werd er nogmaals (al voor de vierde keer) op gewezen dat u meer moest vertellen, aangezien u toch meer dan tien jaar onder het bewind van Al Shabaab had geleefd, en uw antwoord was opnieuw "wat wil u weten over Al Shabaab?" (NPO, p. 20). Na lang doorvragen verklaart u uiteindelijk wel dat uw grootvader zakat moest betalen, maar zelfs deze verklaring is weinig doorleefd te noemen (NPO, p. 21). Van iemand die onder het bewind van Al Shabaab opgroeide van kind tot jongvolwassene, wiens leven bijgevolg voor meer dan de helft plaatsvond onder dergelijk bewind, mag toch meer verwacht worden dan een aantal vage en algemene verklaringen, des te meer gezien het profiel van uw grootvader als restauranthouder. Deze vaststelling doet alleen maar verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden afkomst uit Haway, Lower Shabelle."

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Hawaay, in het district Sablale in de provincie Lower Shabelle in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan. Verzoekers verweer dat de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd. Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Verzoekers verwijzing naar de situatie van intern ontheemden in Somalië in het verzoekschrift is niet relevant, gezien hij, mede gelet op de vaststelling dat hij geen zicht biedt op zijn levensomstandigheden voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst, niet aantoonde dat hij bij een terugkeer naar Somalië in dergelijke omstandigheden zal terechtkomen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade en de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is.

De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en de provincie Lower Shabelle is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Hawaay in het district Sablale in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt.

Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en Mogadishu (verzoekschrift, stukken 3-13) is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpcedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijke onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig augustus tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP