



Arrest

nr. 259 874 van 1 september 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de gemeente GRIMBERGEN, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 13 april 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Grimbergen van 24 maart 2021 *“houdende de weigering om aan verzoeker een aankomstverklaring af te geven”*.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juli 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 augustus 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers partner verstuurde op 18 december 2020 een e-mail naar de gemeente Grimbergen waarin zij stelt dat zij beschikt over een F+-kaart en meer informatie wenst over welke stukken zij dient neer te leggen in het kader van de registratie van haar huwelijk met verzoeker.

1.2. Op 24 december 2020 reist verzoeker de Schengenzone binnen via Hongarije.

1.3. Op 1 februari 2021 wordt de huwelijksakte overgemaakt aan de gemeente door verzoekers partner. Deze laatste stuurt op 1 maart 2021 en 8 maart 2021 een e-mail naar de gemeente Grimbergen waarin zij informeert naar de stand van zaken van verzoekers aanvraag om gezinshereniging. De gemeente beantwoordt deze e-mails respectievelijk op 1 maart 2021 en 8 maart 2021. Hierbij wordt

gevraagd naar het visum van verzoeker en stelt de gemeente voor om een afspraak te maken bij de Dienst Vreemdelingenzaken om het verdere verloop van het dossier te bespreken. Verzoeker en zijn partner maken een afspraak met de gemeente op 24 maart 2021.

In een e-mail van 24 maart 2021, gericht aan de gemeente Grimbergen, vraagt de advocaat van verzoeker of verweerder reeds een beslissing heeft genomen in het kader van verzoekers aanvraag om gezinshereniging op grond van artikel 10 *juncto* artikel 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). De gemeente Grimbergen antwoordt op deze e-mail per brief van 1 april 2021 als volgt:

"(...)

Wij verwijzen naar het dossier onder referte.

U meldt in uw mail dat uw cliënt tijdig de nodige demarches heeft uitgevoerd om een aanvraag op het Belgisch grondgebied in te dienen.

Ik wens u te duiden op het feit dat er in dit dossier geen aankomstverklaring meer kan worden opgesteld.

Tot 10 maart 2021 hadden wij geen enkele informatie over het feit dat de heer K. M. in België verbleef. Wij hebben in het eerder mailverkeer (mail 4 januari 2021) met mevrouw S. M. nochtans duidelijk de vraag gesteld dat wij informatie nodig hadden over de heer K. M. Zo werd de vraag gesteld of hij reeds in België verbleef en zo ja sinds wanneer.

Eveneens werd de vraag gesteld of betrokkene over een geldig D-visum zou beschikken om naar België te komen en een lang verblijf aan te vragen.

Uiteraard vroegen wij ook het paspoort door te sturen.

Ondertussen werd de huwelijksakte, afgesloten op 8 oktober 2020 te Albanië, aan onze dienst overgemaakt met de vraag om het huwelijk te registreren. Deze aanvraag is in behandeling en staat los van de vraag van uw cliënt om een verblijfsprocedure op te starten.

Op 1 maart 2021 is er opnieuw mailverkeer waar mevrouw S. M. stelt dat er een familiereünie aangevraagd werd. Dezelfde dag versturen we ons antwoord met de vraag of er een gepast visum voor lang verblijf in België aangevraagd werd en wij verzoeken betrokkene om een afspraak te maken met onze dienst om het dossier te kunnen nakijken.

Op 10 maart 2021 zendt zij ons een antwoord met de melding dat haar man sinds eind december in België is.

Uiteindelijk maakt mevrouw dan toch een afspraak op 24 maart 2021, weliswaar buiten de termijn van drie maanden waarbinnen een aankomstverklaring dient afgeleverd te worden.

Wij hebben het dossier op 24 maart 2021 besproken met uw cliënt met de melding dat er geen aankomstverklaring meer kan afgeleverd worden nu de termijn van 90 dagen overschreden werd.

In antwoord op uw mail van 24 en 26 maart 2021 laten wij u dan ook weten dat er in dit dossier geen verlenging kan worden gegeven van enige aankomstverklaring, daar er in dit dossier geen aankomstverklaring opgesteld is omdat er geen verblijfsrechtelijke procedure opgestart werd binnen de vereiste termijn.

Wat betreft de erkenning van de huwelijksakte melden wij u dat het dossier hangende is en herhalen wij dat deze procedure volledig losstaat van de verblijfsrechtelijke procedure.

Op 24 maart 2021 werd dan ook het paspoort voorgelegd waaruit blijkt dat de heer K. M. op 24 december 2020 de Schengenzone is binnengekomen, dit zonder visum.

Wij besluiten hier dan ook uit dat de heer K. M. sinds 24 maart 2021 niet meer in legaal verblijf verkeert waardoor de kans erin bestaat dat hij een bevel kan krijgen om het grondgebied te verlaten.

Op dit moment kunnen wij dan ook geen enkel verzoek van mijnheer K. M. overmaken aan de Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel.

Indien uw cliënt alsnog een verblijfsrechtelijke procedure wenst op te starten op basis van gezinshereniging met mevrouw zal hij genooddacht zijn de Schengenzone te verlaten voor een periode van 90 dagen. Na zijn terugkomst dient dan onmiddellijk een aankomstverklaring te worden aangevraagd en binnen de drie maanden dient het dossier met de nodige stukken aan onze dienst te worden overgemaakt.

Een andere mogelijkheid bestaat er in dat er een andere procedure opgestart wordt waarbij buitengewone omstandigheden worden ingeroepen en er een regularisatie wordt aangevraagd op basis van artikel 9bis.

Ten slotte melden wij eveneens dat van zodra mevrouw haar dossier met betrekking tot de aanvraag van de Belgische nationaliteit goedgekeurd wordt door het parket, de heer K. M. vanuit zijn illegaal verblijf een verblijfsprocedure kan opstarten op basis van artikel 40ter.

Op 15 maart 2021 ontvingen wij een mail van mevrouw S. M. met de vraag welke documenten er nodig zijn om de Belgische nationaliteit aan te vragen.

Op 15 maart 2021 krijgt mevrouw van ons een lijst van stukken die nodig zijn.

Op 17 maart 2021 stelt ze dat ze de Belgische nationaliteit wenst aan te vragen op basis van artikel 12, 5° lid van het wetboek Belgische nationaliteit.

Dit is uiteraard mogelijk maar wij herhalen dat het parket de beslissing neemt of zij aan de voorwaarden voldoet. Een van de voorwaarden betreft de deelname aan de onthaalgemeenschap gedurende een termijn van 10 jaar voorafgaand aan de aanvraag. Wij raden aldus aan voldoende bewijzen hiervan over te maken alsook eventuele individuele rekeningen of de loonfiches bij te voegen.

Mevrouw maakt ons op 18 maart 2021 rekeninguittreksels over. Dit zijn echter geen afdoende bewijzen van een deelname aan de onthaalgemeenschap.

Indien u alsnog wenst dat wij het dossier met de reeds ontvangen stukken doorsturen naar het parket, gelieve ons dit nog te bevestigen.

*Voor het overige zij wij uiteraard steeds bereid voor verdere uitleg.
(...)"*

1.4. Verzoeker diende tegen dit schrijven een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), gekend onder het algemeen rolnummer RvV 259 364. Hij duidde de in de brief vervatte beslissing als de weigering "om zijn aanvraag om machtiging tot verblijf o.g.v. art. 10 Vreemdelingenwet bij de Burgemeester in te dienen". Met het arrest nr. 257 481 van 30 juni 2021 werd dit beroep verworpen.

1.5. In twee e-mails van 24 maart 2021 en 26 maart 2021 vraagt verzoeker via zijn advocaat of het dossier reeds werd overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 29 maart 2021 antwoordt de Dienst Vreemdelingenzaken per e-mail dat de aanvraag tot verlenging van kort verblijf zonder gevolg zal blijven aangezien geen dergelijke aanvraag werd ingediend. Verzoekers beroep tot nietigverklaring tegen dit bericht werd onontvankelijk verklaard bij arrest nr. 257 480 van 30 juni 2021.

1.6. Met het huidige beroep komt verzoeker op tegen wat hij duidt als "de weigering van de burgemeester van de gemeente Grimbergen om de aankomstverklaring af te geven op 24 maart 2021", zoals bevestigd in de in [1.3.] geciteerde brief van 1 april 2021.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter terechtzitting merkt de Raad op dat verzoeker reeds in de zaak met rolnummer RvV 259 364 een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend tegen de brief van 1 april 2021 en dat de Raad zich hierover heeft uitgesproken met het arrest nr. 257 481 van 30 juni 2021. In dit arrest werd onder meer vastgesteld dat er geen aankomstverklaring meer kon worden afgeleverd omdat de termijn van negentig

dagen, bepaald in artikel 6 van de vreemdelingenwet, reeds overschreden was, zodat op 24 maart 2021 niet langer een aankomstverklaring kon worden ingediend of verlengd. Het beroep werd in dat opzicht onontvankelijk verklaard.

Wat betreft het niet in aanmerking nemen van de vraag om gezinshereniging, werd het beroep ongegrond verklaard.

2.2. Verzoeker blijkt aldus in de brief van de gemeente Grimbergen van 1 april 2021 twee afzonderlijke administratieve beslissingen te ontwaren, waartegen hij twee afzonderlijke beroepen tot nietigverklaring heeft ingediend.

De Raad volgt echter niet dat het hierbij zou gaan om afsplitsbare akten. De brief van 1 april 2021 strekt er immers toe aan de verzoeker uit te leggen dat de termijn van 90 dagen op 24 maart 2021 reeds was verstreken, zodat geen aankomstverklaring kon worden opgesteld, noch verlengd, en dat er evenmin een aanvraag tot gezinshereniging kon worden ingediend. Het schrijven van 1 april 2021 heeft een enkel doel en opzet. Het is niet omdat de vaststelling dat het kort verblijf is verstreken meerdere rechtsgevolgen kan hebben, dat er verschillende, van elkaar te onderscheiden, administratieve beslissingen in vervat zouden zijn. De Raad heeft zich met zijn arrest nr. 257 481 van 30 juni 2021 dan ook reeds uitgesproken over de brief van 1 april 2021 en heeft zijn bevoegdheid over deze beslissing uitgeput.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT