

Arrest

nr. 260 165 van 6 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 29 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juli 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 augustus 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en tot de etnische groep Mbo te behoren. U verklaarde geboren te zijn in het dorp X, in het Engelstalige deel van Kameroen, de Regio Zuid-Westen, op 17 maart 1969. U liep school in de dorpen Tombel, Malenda en Lobe, en studeerde uiteindelijk in het college van de stad Kumba. Nadat u was afgestudeerd, had u in het jaar 1991 de kans om in Italië te studeren. U verkreeg een paspoort en visum, maar uiteindelijke werkte u enkel in Italië. U kreeg steeds een verblijfsvergunning op basis van uw werk. In het jaar 2005 richtte u een eigen handelsbedrijf op tussen Italië en Kameroen. U verbleef in totaal vijftien jaar in Italië, en nu en dan reisde u terug naar Kameroen voor uw werk en voor het bezoeken van uw familie. U verwekte in deze periode twee kinderen: E. in het jaar 1995 of 1996, in Kameroen; en B. in het jaar 2005 in Rome.

De moeder van B. is een Kameroense met Duitse nationaliteit. In het jaar 2006 huwde u met de Kameroense S. F.. Echter, bleek ze zwanger van een andere man wanneer ze aankwam in Italië, en sindsdien zijn jullie geen koppel meer. U bent echter nooit officieel gescheiden, en S. ging in Lille, Frankrijk wonen.

In het jaar 2006 vestigde u zich in Nederland, alwaar u een universitaire opleiding volgde in tropische landbouw. U studeerde af in het jaar 2011, reisde twee maal naar de Verenigde Staten om uw zus Mary te bezoeken, en reisde daarna – rond de periode 2011-2012 – terug naar Kameroen. Uw ouders waren gestorven rond de periode 2009-2010, en u zou de handel in - onder andere - cacao en koffie op zich nemen. U verdeelde uw aandacht tussen uw huis in de stad Kumba, en de landbouw in het dorp Mbetta. U richtte in het jaar 2011 de organisatie Mih op in het dorp Mbetta. Dit was een organisatie die vanuit de dorpsgemeenschap werd georganiseerd, als weerwoord tegen de corrupte dorpselite. Zo protesteerden jullie eens, in de maand februari van het jaar 2013, tegen het uitstellen van herstellingswerken aan een weg in Mbetta. In het jaar 2013 reisde u terug naar Italië omdat u er landbouwwerktuigen had besteld. U werd er echter gearresteerd in een drugszaak, en een jaar lang opgesloten in de gevangenis in Rome. U kon daarna in huisarrest verblijven in een huis in Turijn. Uiteindelijk werd u toegelaten terug te reizen naar Kameroen, in de maand juli van het jaar 2018. De zaak is echter tot op heden nog niet voorgekomen, en u werd (nog) niet veroordeeld. In het jaar 2017 – wanneer u in Italië verbleef – zette u samen met uw neef B. een organisatie op tussen Mbetta en de markten van Ngwata en Santchou, in Franstalig Kameroen, om de handel tussen deze twee plaatsen en de mensen die er wonen te ondersteunen. Zo konden personen die ver van elkaar woonden – en die bijvoorbeeld ontheemd waren door de crisis - elkaar dingen meegeven of verkopen, zonder de reis te moeten ondernemen.

In de maand juli van het jaar 2018 reisde u terug naar Kameroen, en u vestigde zich opnieuw in de stad Kumba en het dorp Mbetta. In de maand januari van het jaar 2019 werd een chief van Mbetta opgesloten door de separatisten van het Zuidwesten. U onderhandelde met hen om hem vrij te krijgen, en u gaf hen daartoe een som geld. Daarop werd u op 11 januari 2019, wanneer u terug in Kumba was, gearresteerd door de politie op verdenking van het sponsoren van terrorisme. U werd twee nachten opgesloten, maar werd daarna vrijgelaten door tussenkomst van een bekend persoon uit Kumba. Op 18 februari werd u opnieuw één nacht vastgehouden en ondervraagd over een aanval op een checkpoint in Kumba. U werd de volgende dag vrijgelaten. In de maand maart van het jaar 2019, was u onderweg van Ngwata naar Mbetta, met een pick-up en goederen bestemd voor Engelstalig Kameroen. U werd aangehouden aan een controlepost. U werd samen met de chauffeur en uw twee helpers naar het politiebureau in Santchou gebracht. Er waren immers kogelpatronen gevonden in één van de tomatenkratten die u vervoerde. U werd mede door deze vondst beschuldigd van separatisme. Echter, was er in Santchou een Franstalige politieoverste die u goed gezind was omdat hij eveneens tot de etnie Mbo behoorde. Gezien u bang was om naar de gevangenis in hoofdstad Yaoundé te worden overgeplaatst, smeekte u hem om uw neef B. te vinden en met hem te onderhandelen over uw vrijlating. B. kreeg u na drie dagen vrij, en u reisde terug naar Kumba. Via het krekengebied reisde u op 31 maart 2019 naar Nigeria. U verbleef in de stad Lagos van 1 mei 2019 tot 10 juni 2019, en reisde daarna met een vals paspoort via Turkije naar België. U kwam er aan op 11 juni 2019. U heeft een verzoek tot internationale bescherming ingediend op 20 juni 2019.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat, bij terugkeer naar uw land van herkomst, namelijk Kameroen, u een persoonlijke vrees voor vervolging dient te koesteren, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U vertrok uit uw land van herkomst omdat u (1) door de Kameroense autoriteiten werd gearresteerd en opgesloten op verdenking van deelname aan separatisme (zie notities CGVS 1, p.21-24 en CGVS 2,

p.19-20); en (2) omdat u de politieke elite van Engelstalig Kameroen – die samenwerkt met de Kameroense autoriteiten- vreest, gezien u door hen geviseerd werd omdat u de gemeenschap helpt en bijstaat (zie notities CGVS 1, p.17-19 en CGVS 2, p.20-21). **Echter, weet u de problemen die u had met de Kameroense autoriteiten absoluut niet aannemelijk te maken.**

Vooreerst, dient opgemerkt dat de algehele geloofwaardigheid van uw relaas ernstig wordt ondermijnd door uw gebrek aan inspanningen in het voorleggen van reisdocumenten, identiteitsdocumenten en gerechtelijke documenten, die uw verhaal zouden kunnen ondersteunen. Zo blijft het CGVS in het ongewisse over wat er gebeurde in de periode tussen de jaren 2013 en 2018, toen u in Italië verbleef, en kan niet eens met zekerheid worden vastgesteld of u nadien nog terugkeerde naar Kameroen. U heeft immers nagelaten de meeste belangrijke documenten, die uw verhaal zouden kunnen staven, neer te leggen, zoals een paspoort, vliegtickets, en documenten in verband met uw opsluiting en gerechtelijke procedure in Italië. Dit, terwijl u er tijdens beide persoonlijke onderhouden werd op gewezen dat dergelijke documenten belangrijk zijn voor de staving van uw asielmotieven en het reconstrueren van uw levensloop (zie notities CGVS 1, p.11 en CGVS 2, p.4 en p.22-23). Wat betreft uw verblijf in Italië, in het jaar 2013, stelde u dat u een probleem had bij terugkeer naar Italië – vanuit Kameroen – omdat u werd gearresteerd en twaalf maanden werd opgesloten. U stelde eerst te zijn beschuldigd van mensensmokkel, en het bezit van illegale documenten. U stelde dat de zaak tot op heden nog steeds niet voor de rechtbank is gekomen, maar dat de Italiaanse autoriteiten u toch lieten gaan. Gevraagd om welke redenen u een verdachte bent in deze zaak, stelde u dat ze dachten dat u drugs had gebracht. Na een grondig onderzoek van de beschikbare informatie online, heeft het CGVS echter een artikel gevonden op de Italiaanse nieuwssite *tuttoggi.info* (zie artikel in het administratief dossier, in blauwe map) waarin gewag gemaakt wordt van een criminele – vooral Nigeriaanse - bende die zich bezighoudt met drugssmokkel. Uw volledige naam wordt in dit artikel vermeld, en er werd daarbij vermeld, dat u op 4 maart 2013 werd gearresteerd op de luchthaven van Rome, terwijl u in het bezit was van meer dan één kilogram heroïne, afkomstig uit Kameroen, en bestemd voor de Italiaanse nationale markt. De persoon J.A. [u vermeldde een contactpersoon in Italië, genaamd J., tijdens uw eerste (zie notities CGVS 1, p.9) en tweede (zie notities CGVS 2, p.8 en p.22-23) persoonlijk onderhoud] wordt eveneens in het artikel vermeld. Hij zou op de luchthaven van Rome, op 20 november 2012, 200 gram cocaïne hebben overhandigd aan een Nigeriaanse staatsburger, bestemd voor de markt van Padova. Echter, tijdens beide persoonlijk onderhouden stelde u dat uw arrestatie berustte op misverstanden, gezien u J. enkel opzocht om landbouwwerktuigen van hem te kopen (zie notities CGVS 1, p.8-9 en CGVS 2, p.8-9). Wanneer u werd geconfronteerd met het artikel, hield u uw onschuld vol (zie notities CGVS 2, p.22-23). Daarop werd u gevraagd om al uw documenten in verband met uw gerechtelijke procedure in Italië aan het CGVS te bezorgen (zie notities CGVS 2, p.23). U werd erop gewezen dat dit belangrijk was voor uw dossier en het reconstrueren van uw verhaal. Gezien u stelde nog steeds een advocaat te hebben in Italië die deze zaak voor u waarneemt (zie notities CGVS 1, p.9 en CGVS 2, p.8 en p.22-23), kan worden aangenomen dat het opvragen van gerechtelijke documenten, en de documenten in verband met uw hechtenis en huisarrest, relatief gemakkelijk kunnen worden opgevraagd. Er werd u, daarenboven, meer tijd gegeven dan andere verzoekers om internationale bescherming om deze documenten te verzamelen (zie notities CGVS 2, p.23). **Er dient echter opgemerkt dat het CGVS sinds uw laatste persoonlijk onderhoud (dd.13/11/2020) geen enkel document heeft ontvangen in verband met uw gerechtelijke procedure in Italië, noch betreffende uw opsluiting of huisarrest in Italië, en dat het CGVS op die manier in de onmogelijkheid verkeert om met zekerheid vast te stellen onder welke beschuldigingen u meer dan vijf jaar werd vastgehouden of onder huisarrest werd geplaatst in Italië, - volgens u - zonder een veroordeling van de Italiaanse rechtbank. Evenmin, kan met zekerheid worden vastgesteld of u werkelijk (nog) niet veroordeeld werd in Italië.** Sterker nog, u heeft een veelheid aan documenten neergelegd betreffende uw verblijf in Italië, Nederland en Kameroen uit de periode voor het jaar 2013. Dat u geen enkel document neerlegde uit de jaren na het jaar 2013, zorgt er enkel voor dat er uit deze periode van uw leven [die u volgens uw verklaringen doorbracht in Italië en Kameroen en die de periode behelst waarin uw asielmotieven zich voordeden] geen enkel objectief bewijs voorhanden is. Er kan dan ook niet met zekerheid worden vastgesteld dat u werkelijk verkeerdelijk in voorhechtenis werd geplaatst, dat u werkelijk werd vrijgelaten, dat u werkelijk niet werd veroordeeld, en dat u werkelijk terugkeerde naar Kameroen, alwaar uw vluchtmotieven – in het jaar 2019 – zich hebben voorgedaan. **Het feit dat u danig weinig inspanning heeft gedaan om enige documenten uit deze zeer belangrijke periode van uw leven voor te leggen – terwijl u zonder enige moeite documenten voorlegde uit andere perioden van uw leven (zie administratieve dossier, groene map) – doet danig afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van uw volledige asielsrelaas.**

Immers, indien geen geloof kan worden gehecht aan uw werkelijke terugkeer naar Kameroen in het jaar 2018, kan ook geen geloof worden gehecht aan de asielmotieven die zich in Kameroen zouden hebben voorgedaan.

Hoewel dus sterke twijfels rijzen in verband met uw werkelijke terugkeer naar Kameroen in het jaar 2018, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan de problemen die u aldaar zou hebben ondervonden, in het jaar 2019, en die het onderwerp uitmaken van uw vlucht uit Kameroen.

Ten eerste, strookt uw eigenlijke – eerder hoogstaande - profiel niet met het profiel dat u van uzelf probeert op te werpen tijdens de persoonlijke onderhouden. Het is echter belangrijk dat u uw eigen profiel geloofwaardig en aannemelijk weet te maken, gezien uw vrees voor de Kameroense elite bij terugkeer naar Kameroen (zie notities CGVS 2, p.20-21). U draagt hen immers veel meer macht toe dan u zelf heeft, gezien u hen verdenkt u te kunnen beschuldigen van separatisme, zonder enige pertinente bewijzen, omdat u door hen werd gevisieerd (zie notities CGVS 2, p.20). Echter, blijkt uit uw verklaringen tijdens beide persoonlijk onderhouden, dat u **zelf ook een machtige speler blijkt binnen de Kameroense gemeenschap, en dat u wel degelijk hoogstaande personen kent, die u steeds geholpen hebben in Kameroen.** Zo bleek u een familiebedrijf te hebben die handelt in palmolie, cacao, koffie en andere gewassen, en die op verschillende plaatsen landbouwgronden heeft (zie notities CGVS 1, p.8, p.10 en p.12). U verdeelde uw tijd dan ook over verschillende woonplaatsen, namelijk in de stad Kumba en in het dorp Mbetta (zie notities CGVS 1, p.7), hetgeen wijst op het feit dat u niet onbemiddeld bent. U had immers ook nog een exportbedrijf in kleding opgericht in Italië (zie notities CGVS 1, p.5-6 en CGVS 2, p.5-6). U studeerde daarnaast aan de universiteit van Wageningen en u behaalde een universitair diploma in tropische landbouw (zie notities CGVS 1, p.6). Wanneer u in het jaar 2012 terug in Kameroen was, richtte u de organisatie MIH op om lokale gemeenschappen in Kameroen te steunen (zie notities CGVS 1, p.3 en p.17). In de documenten die u in verband met deze organisatie neerlegde voor het CGVS, staat te lezen dat u vice-president bent van deze organisatie, en dat u landbouwexpert bent (zie document 17, in groene map). U ondernam ook acties in de stad Kumba, zoals het aankopen van materialen om – samen met de gemeenschap – de watertoevoer schoon te maken (zie notities CGVS 1, p.20-21 en CGVS 2, p.11). Daarnaast besliste u een netwerk op te zetten tussen het dorp Mbetta en de markten in het dorp Ngwatta en de stad Santchou (in Franstalig Kameroen), om de plaatselijke bevolking te helpen in het verhandelen van producten, maar ook om uw eigen producten – zoals palmolie, cacao en koffie - te kunnen verhandelen (zie notities CGVS 1, p.22 en CGVS 2, p.12). Uiteindelijk, dient eveneens opgemerkt, dat u degene was die een Chief uit het dorp Mbetta uit de brand diende te slepen wanneer deze een conflict had met een medebewoner, en door de separatisten was opgesloten (zie notities CGVS 1, p.18). U gaf de separatisten een som geld om Chief N. vrij te kopen. **Gegeven al deze vaststellingen, kan wel degelijk worden geconcludeerd dat u een hoog profiel had in Kameroen, dat u een niet onbemiddeld zakenman was met meerdere eigendommen, en een degelijke invloed in de gemeenschappen van Engelstalig Kameroen.** Het is dan ook hoogst eigenaardig dat u stelde de Kameroense elite [in het Engelstalige deel van Kameroen, zoals in uw woonplaatsen Kumba en Mbetta] te vrezen, gezien u er klaarblijkelijk zelf deel van uitmaakt. **Deze vaststellingen worden nog verder ondersteund door andere punten uit uw relaas.** Ten eerste, wanneer u het heeft over uw eerste arrestatie, in januari 2019 (zie notities CGVS 1, p.3), stelde u dat u werd meegenomen naar het politiestation op verdenking van financiering van terrorisme – aangezien u een som geld had gegeven voor de vrijlating van Chief N. (zie notities CGVS 1, p.19). U kon echter aan deze beschuldigingen ontkomen, en de gevangenis verlaten, door tussenkomst van een zeker Romain (zie notities CGVS 1, p.20). Hij was één van uw invloedrijke vrienden in [de stad] Kumba: hij was aannemer, hij zit in de politiek, hij heeft een commissie en hij heeft contacten met de mensen van de stad, zoals de burgemeester. **Er dient opgemerkt, dat uit uw verklaringen enkel kan worden afgeleid dat deze vriend, R., uw vrijlating heeft kunnen bewerkstelligen omdat hij bekend was in de gemeenschap en veel invloed had.** Gevraagd of hij [R.] dan niet zelf een deel is van de elite, ontweek u de vraag door op een vage manier te stellen dat hij dicht bij de macht in Kumba staat, en dat u weet dat hij mensen kent. u herhaalde tevens dat hij contracten en connecties heeft met politici en de administratie van de [Kameroense] autoriteiten, en dat u hem gebruikte. **Het enige wat uit deze verklaringen kan worden afgeleid, is dat u zelf connecties had met machthebbers en invloedrijke personen, die u – zelfs al wordt u verdacht van financiering van separatisme – gewoonweg kunnen vrij krijgen. Dit betekent dat u ook zelf in staat was uw macht te doen gelden in de gemeenschap.** Ten tweede, wanneer u het heeft over uw tweede arrestatie, in februari 2019, komt uit uw verklaringen naar voor dat u één nacht werd opgesloten, en werd ondervraagd vanwege een aanval op een controlepost in de wijk Mabonji [een wijk van Kumba] (zie notities CGVS 1, p.20). De politie stond wantrouwig tegenover u vanwege aankopen die u deed in de stad Douala (Franstalig Kameroen)

voor het schoonmaken van de watertoevoer in Kumba. Uiteindelijk werd alles uitgeklaard, en werd u gewoon vrijgelaten. Tijdens uw **derde** arrestatie was uw neef, B. E., opnieuw in staat u vrij te krijgen door het aanspreken van zijn contacten (zie notities CGVS 2, p.16). Zijn moeder was immers afkomstig van Ngwatta, in Franstalig Kameroen, en u stelde dat hij er mensen kende en iets kan regelen. Uiteindelijk kreeg hij u vrij door middel van een afkoopsom (zie notities CGVS 2, p.17). U stelde dat hij de achtergrond van zijn moeder gebruikte om geld te verzamelen bij een zakenvrouw uit Santchou en een zakenman, genaamd Meneer C.. U bleek uiteindelijk te kunnen vrijkomen door de tussenkomst van leden van de koninklijke familie van Ngwatta. Dit, terwijl u was beschuldigd van wapensmokkel voor de Engelstalige separatisten, wat bezwaarlijk een kleine aanklacht kan worden genoemd.

Het dient dan ook opgemerkt dat u uw rol en functie binnen de gemeenschap van Engelstalig [en Franstalig] Kameroen systematisch minimaliseert, en dat u allesbehalve de weinig invloedrijke handelaar bent, die een speelbal is van de politieke repressie door de elite in Engelstalig Kameroen, zoals u zich voordoet tijdens beide persoonlijke onderhouds voor het CGVS. Eerder het omgekeerde: u heeft steeds de mogelijkheid om aan een benarde situatie te ontkomen. Gegeven het feit dat geen geloof kan worden gehecht aan uw profiel, kan eveneens geen geloof gehecht worden aan het feit dat u vanwege uw activiteiten [uw inzet voor de lokale gemeenschappen] effectief zou worden gevisieerd door de Kameroense autoriteiten en de Kameroense elite, en dat u geen enkele invloed zou hebben op uw eigen situatie. Uit uw verklaringen komt immers naar voor dat u wel degelijk geld had gegeven aan separatistische groeperingen (eerste arrestatie) en – al dan niet buiten uw weten om – kogelpatronen en pijpleidingen heeft gesmokkeld naar Engelstalig Kameroen (derde arrestatie), maar dat u telkens onder deze beschuldigingen uit kon komen door middel van geld en connecties. Het enige wat u dan ook werd gezegd, bij uw vrijlating na uw derde arrestatie, is dat u mocht gaan, maar deze route niet meer mocht gebruiken (zie notities CGVS 1, p.24). De bevelhebber die u had geholpen – omdat u eveneens de etniciteit Mbo had (zie notities CGVS p.23-24) – had u via corruptie weten vrij krijgen en u kon [die zondag] gewoon gaan. Het dient dan ook opgemerkt dat niet kan worden ingezien om welke redenen u denkt dat u zal worden vervolgd door de Kameroense autoriteiten bij terugkeer naar uw land van herkomst. Uw verklaringen zijn immers wars van enige logica. Aan de ene kant verklaarde u dat u werd beschuldigd van wapensmokkel voor de separatisten (zie notities CGVS 1, p.22-24 en CGVS 2, p.14-16 en p.19), maar u heeft twee maal de gevangenis kunnen verlaten via corruptie en het aanspreken van uw connecties. Aan de andere kant zegt u dat u door de Kameroense elite – die handelen in naam van de Kameroense autoriteiten - zou worden gevisieerd omwille van uw hulp aan de lokale gemeenschappen in Engelstalig Kameroen (zie notities CGVS 1, p.17-18 en CGVS 2, p.20), maar dit komt absoluut niet naar voor uit uw verklaringen. Volgens uw verklaringen werd u immers steeds gearresteerd en ondervraagd omwille van een specifieke aanleiding of crimineel feit. U bleef erbij dat u gevisieerd en geprofileerd werd als separatist, terwijl u niet schuldig was (zie notities CGVS 2, p.19), maar u legt hiervan geen enkel bewijs neer, evenmin kan dit uit uw verklaringen voor het CGVS worden afgeleid. Bovendien, bleek u na uw vertrek uit Kameroen niets meer te hebben gehoord van deze zaak [in verband met uw derde arrestatie, namelijk wapensmokkel], omdat u – heel vaag - stelde dat ze [de autoriteiten] dat niet openlijk doen (zie notities CGVS p.20). Nogmaals gevraagd of u nog iets over uw persoonlijke problemen heeft gehoord, bijvoorbeeld of er nog iemand anders in de zaak gearresteerd werd, antwoordde u enkel – nietszeggend – dat u na uw laatste arrestatie bang werd om te worden gevangen of vermoord, omdat ze u beschuldigen van een separatistische strijder te zijn. U wist niet wat er was besproken tijdens de onderhandelingen tussen Bertrand en de bevelhebber van Mboetnie die u heeft helpen ontsnappen (zie notities CGVS 2, p.20), en u wist niet wat er was gebeurd met de andere drie personen – de chauffeur en uw twee helpers – die eveneens op dezelfde dag als u werden gearresteerd, in de maand maart van het jaar 2019 (zie notities CGVS 2, p.18-19). Volgens u was dit onmogelijk omdat er chaos heerst in Kameroen. Deze verklaringen zijn echter danig bij de haren getrokken, gezien u wél contact had met uw familie nadat u Kameroen had verlaten, namelijk met uw neef Bertrand (zie notities CGVS 1, p.16 en CGVS 2, p.19 en p.21) – die zou zijn toegetakeld door de autoriteiten -, uw neef B. (zie notities CGVS 2, p.19), en uw kinderen (zie notities CGVS 1, p.15-16). Dat u niet eens op de hoogte bent van wat er is gebeurd met de drie personen die in dezelfde situatie als u verzeild waren geraakt, daaruit spreekt een zodanige desinteresse in hetgeen u zou overkomen mocht u terugkeren naar Kameroen, dat aan uw vervolgingsfeiten geen geloof kan worden gehecht. Bovendien, indien er toch een kern van waarheid zou kunnen worden onderscheiden uit uw relaas - hetgeen in deze betwist wordt - dient opgemerkt, dat uit uw verklaringen enkel kan worden vastgesteld dat u niets meer heeft te vrezen omwille van uw eerste twee arrestaties – u werd immers gewoon vrij gelaten - en dat u ook bezwaarlijk hard kan maken iets te moeten vrezen bij terugkeer naar Kameroen omwille van uw laatste arrestatie.

Immers, na uw vrijlating – door middel van corruptie – werd u enkel aangeraden om de route waarop u werd gearresteerd niet meer te gebruiken. Nergens uit uw verklaringen blijkt dat u directe en ernstige (doods)bedreigingen heeft ontvangen van de Kameroense ordehandhavers, of dat u enige toekomstige vervolging te vrezen zou hebben.

Ten slotte, blijkt u überhaupt niet in staat een specifieke actor van vervolging te omschrijven. Wanneer u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud werd gevraagd wat er met u zou gebeuren mocht u naar Kameroen terugkeren, bleek uw antwoord slechts vaag en absoluut onduidelijk. U weidde immers uit over de gevaren en wetteloosheid in het huidige Kameroen, en u stelde dat de autoriteiten en de elite daar een aandeel in hebben (zie notities CGVS 2, p.20). U stelde echt voor uw leven te vrezen, gezien er mensen worden vermoord – ondanks vrienden die kunnen tussenkomen. De elite wilde bovendien niet dat uw organisatie zelf de weg [in Mbetta] zou herstellen. **U blijkt dus telkens – absoluut vaag - te herhalen dat u de Kameroense elite vreest. Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud werd reeds gevraagd om uit te leggen wat u bedoelt met “de elite”, maar het antwoord bleek danig uitgebreid en weinig concreet (zie notities CGVS 1, p.18). De “elite” wordt – volgens uw verklaringen – gevormd door mensen die burgerdiensten vervullen in een gemeenschap, maar aangesteld zijn door de autoriteiten. In ruil voor deze aanstelling, waarbij ze geld verdienen, steunen ze de Kameroense autoriteiten. De elite hield niet van uw groep, MIH, die jonge mensen en de gemeenschap mobiliseert om zelf dingen te ondernemen, gezien de elite dan geld en macht misloopt. Omdat uw groep, MIH, ervoor zorgde dat de autoriteiten de macht verloren in Kumba, wordt u op heden gezien als een gevaar voor de samenleving. **Uw verklaringen over deze “elite” blijven dus absoluut algemeen, en een persoonlijke vete of een specifieke vervolger omschrijft u allerm minst.** U verklaarde dat ze u kunnen vermoorden omdat u nu vrij bent, of dat ze u een separatist kunnen verklaren door valse bewijzen aan te brengen, en u zo naar de gevangenis te kunnen brengen (zie notities CGVS 2, p.20). Gevraagd om **duidelijk** aan te geven – gezien de zaken die u eerder aanhaalde met om het even wie zouden kunnen gebeuren – wat uw **persoonlijke problemen** zijn, en of er misschien een **specifiek persoon** is die u vreest, antwoordde u – plotsklaps – dat u de elite in uw dorp het meest vreest, namelijk één persoon specifiek, en dat u ook Samba vreesde. Dit is de persoon waarmee Chief N. [die door u “een broer” wordt genoemd] een conflict had. **Uw verklaringen zijn danig verbazend, gezien u uw vrees voor deze personen nog nooit kenbaar had gemaakt gedurende het eerste en tweede persoonlijk onderhoud. Dat u opeens, aan het einde van het tweede persoonlijk onderhoud, nadat u alle kansen heeft gehad om uw problemen uit te leggen, en nadat u een heel verhaal had geschetst omtrent drie arrestaties door de Kameroense autoriteiten, aanhaalt dat u twee specifieke personen uit de elite van uw dorp vreest, is dan ook danig verbijsterend.** Gevraagd wie van deze elite u het meest vreest, gaf u de naam van een aannemer die u nooit eerder had vermeld tijdens beide persoonlijke onderhouds, namelijk J. A. en zei u de broer van Samba te vrezen – eveneens een persoon die u nooit eerder had vermeld-; en u voegde eraan toe dat de elite het geld misbruikt, en dat u de vijand bent als u daar tegen opkomt en daarover praat. **Echter, had u in de loop van beide persoonlijke onderhouds geen woord over de broer van S. en J. A. - en uw angst voor hen - gerept. Er kan dan ook bezwaarlijk worden vastgesteld dat deze personen dé reden zijn dat u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, namelijk Kameroen.** Gevraagd wat deze personen u zouden kunnen aandoen, antwoordde u – opnieuw erg verbazend – dat ze niet direct iets aan u kunnen doen, omdat de [Kameroense] regering geen controle meer heeft over de lokale gemeenschappen (zie notities CGVS 2, p.21). In de steden Douala of Yaoundé zouden ze u wel kennen, omdat ze [de elite] dit vanuit de dorpen aan de autoriteiten zouden doorzeggen. De elite regeert voor de autoriteiten, en hetgeen in Mabonji met u gebeurde [namelijk uw tweede arrestatie] is daar een voorbeeld van, en daarom vreest u hen. Gevraagd wat de autoriteiten zelf met u zouden doen, stelde u – zeer kort – dat ze iemand zouden sturen. **Het dient opgemerkt dat uw verklaringen omtrent uw vrees bij terugkeer danig weinig hout snijden. Dat u pas aan het einde van het tweede persoonlijk onderhoud zou zeggen wie u nu werkelijk vreest in Kameroen, of wie er achter uw vervolging zit, is dan ook danig weinig aannemelijk. U lijkt opeens uit de lucht te vallen wanneer u wordt gevraagd naar uw vrees bij terugkeer naar uw land van herkomst, en zodoende kunnen aan alle door u opgeworpen vervolgingsfeiten – waarvan de geloofwaardigheid hierboven reeds ernstig in vraag werd gesteld – geen geloof worden gehecht. Uw verhaal vertoont daarnaast ernstige hiaten in verband met de beschuldigingen van drugs- en wapensmokkel, respectievelijk in Italië en Kameroen, tegen uw persoon.****

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een ‘gegronde vrees voor vervolging’ zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen.

U heeft immers absoluut niet aannemelijk gemaakt een persoonlijke vrees te hebben omdat ù specifiek door de Kameroense autoriteiten zou worden geviseerd.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat. **Dit is in casu geenszins het geval.**

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus “Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone.” dd. 16 oktober 2020 (update), beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_situation_securitaire_liee_au_conflit_anglophone_20201016.pdf of https://www.cgvs.be/nl/en/COI_Focus_“Cameroun.La_crise_anglophone.Situation_des_anglophones.”_dd._15_mai_2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. **In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.**

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners,... Er zijn echter ook ontheemden die genooddaakt zijn op straat te leven.

De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precare omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Franstalig Kameroen vestigt. **In dit opzicht, dient vastgesteld, dat van u wel degelijk kan worden verwacht dat u zich in het Franstalige landsdeel zou kunnen vestigen.** Zo kan uit de door u voorgelegde kopie van uw identiteitsdocument worden afgeleid dat uw adres geregistreerd staat op DLA-Cité Kotto, een wijk dat zich binnen de stad Franstalige Douala bevindt (zie administratief dossier, groene map, document 1). U heeft dan ook verklaard tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat u een familiehuis heeft in [de stad] Douala (zie notities CGVS 1, p.7). U studeerde twee jaar in de hoofdstad Yaoundé (zie notities CGVS 1, p.16). U spreekt Frans (zie notities CGVS 1, p.12), en dit was ook merkbaar tijdens de persoonlijke onderhouds (zie notities CGVS 2, p.17). Verder, wonen uw dochter E. en uw zoon D., bij uw ex-partners in Douala (zie notities CGVS 1, p.14-15). U heeft eveneens een klerenwinkel in Douala (zie notities CGVS 2, p.5). In de Franstalige steden Ngwatta en Santchou heeft u aangetrouwde familie, namelijk de Franstalige moeder van uw neef B. (zie notities CGVS 2, p.16), maar ook zakenrelaties (zie notities CGVS 2, p.17). Er kan dan ook niet worden ingezien om welke redenen u zich niet zou kunnen vestigen in de steden Douala, Santchou of Yaoundé, in het Franstalige gedeelte van Kameroen, gezien u deze plaatsen kent en er over een netwerk beschikt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Wat betreft de door u, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, neergelegde **identiteitsdocumenten en diploma's** uit Kameroen, Italië en Nederland, zoals de kopie van uw Kameroense identiteitskaart, uw geboortecertificaat, uw huwelijkscertificaat, twee permessi di soggiorno (verblijfsvergunningen) uit Italië, het geboortecertificaat van uw zoon B. (geboren in Italië) en zijn verblijfsvergunning, uw verschijning voor de rechtbank in verband met illegaal werk in Italië, uw diploma's uit Kameroen, uw inschrijving in de universiteit van Wageningen (Nederland) en de overschrijving van uw studiegeld, uw diploma in tropische landbouw (gehaald in Nederland), uw bede uittreksels uit de basisadministratie in Nederland (bevestigingen van woonplaatsen in Nederland), en uw verblijfsdocumenten uit Nederland, dient opgemerkt, dat hierboven reeds werd vastgesteld dat deze documenten absoluut niet de periode behelzen die belangrijk zijn voor uw verzoek tot internationale bescherming, en dat u nagelaten heeft de meest belangrijke documenten, zoals uw paspoort en documenten in verband met uw beschuldigingen en hechtenis in Italië, voor te leggen in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming. Bovenstaande documenten behelzen immers een periode, tot het jaar 2013, die door het CGVS niet in vraag wordt gesteld. Er wordt immers niet getwijfeld aan het feit dat u een bepaalde periode in Italië en Nederland verbleef, er wordt enkel getwijfeld aan de werkelijke redenen van uw verblijf in Italië, vanaf het jaar 2013, en uw werkelijke terugkeer naar Kameroen. De hierboven beschreven documenten kunnen de ongeloofwaardigheid van uw relaas dan ook niet herstellen, en dragen op die manier niets bij. Evenmin, dragen de door u neergelegde **documenten** over de mede door u opgerichte lokale organisatie **MIH**, en de bestanden op de door u afgegeven **USB-stick** - namelijk filmpjes over gebeurtenissen uit het jaar 2012 of 2013 - iets bij aan uw verklaringen. **Immers, er werd vastgesteld dat u niet aannemelijk kan maken dat u omwille van uw activiteiten in Kameroen zou kunnen worden vervolgd.**

Wat betreft de door u neergelegde documenten uit België, zoals uw bewijs van het volgen van een inburgeringscursus, en drie bewijzen van het slagen voor opleidingen in België, dient opgemerkt dat zij bovenstaande vaststellingen opnieuw niet weten te wijzigen. Deze documenten geven enkel aan dat u op heden in België woont, en er opleidingen heeft gevolgd.

Wat betreft de aantekeningen bij de notities van het eerste (dd.11/9/2020) en tweede (dd.13/11/2020) persoonlijk onderhoud, aan het CGVS bezorgd door uw advocaat, Meester Braun, namens Meester Andrien, op 27 november 2020, **dient opgemerkt dat zij de gedane vaststellingen absoluut niet weten te wijzigen.** Zo gaan uw opmerkingen over namen van personen en plaatsen, en verduidelijkingen van tijdsperiodes, die hierboven absoluut niet in vraag worden gesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

In het enig middel worden de navolgende schendingen aangevoerd: "Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...]

II.1.4. Verwerende partij verwijt verzoekende partij eerstens geen reisdocumenten, identiteitsdocumenten en gerechtelijke documenten te hebben voorgelegd.

Verzoekende partij is niet in staat om nog bijkomende documenten te bekomen. Zij heeft geen contact meer met haar advocaat in Italië noch met andere mensen die haar kunnen helpen met het bekomen van bijkomende documenten.

Het feit dat zij geen bijkomende documenten kan voorleggen is niet voldoende om haar de vluchtelingenstatus te weigeren. Immers, verzoekende partij heeft tijdens haar twee gehoren uitgebreid verteld over haar problemen in Italië en haar vrees bij terugkeer naar Kameroen.

II.1.5. Verwerende partij stelt vervolgens dat verzoekende partij haar eigenlijk hoogstaande profiel in Kameroen te minimaliseren: [...]

Verwerende partij somt alles op dat verzoekende partij heeft verteld, haalt geen tegenstrijdigheden aan, maar stelt louter het 'eigenaardig' en 'Vreemd' te vinden dat zij de Kameroense elite vreest terwijl zij er zelf deel van zou uitmaken.

Het feit dat verzoekende partij veel hooggeplaatste personen kent, dat zij zelf een goed draaiend familiebedrijf had, betekent hoegenaamd niet dat zij niet gevisieerd kon worden door de Kameroense elite.

Het feit dat zij geen concrete namen kan geven van de mensen die zij vreest in Kameroen, hoeft ook niet te verbazen. Gezien het hooggeplaatste personen zijn, werken zij vaak met tussen personen en is het voor verzoekende partij moeilijk aan te geven wie zij precies vreest. Verzoekende partij heeft dit ook uitgelegd tijdens het gehoor: p. 18 CGVS [...]

Verzoekende partij heeft erg uitgebreid haar problemen en vrees uiteengezet tijdens haar gehoren: p. 17 CGVS [...]

Verwerende partij haalt geen enkele tegenstrijdigheid aan, maar stelt alles 'eigenaardig' en 'onwaarschijnlijk' te vinden. Dit vormt uiteraard geen afdoende argument om haar asielrelaas in twijfel te trekken en maakt het voor verzoekende partij onmogelijk om haar vrees aan te tonen.

Verwerende partij is bijzonder onredelijk te werk gegaan en heeft verzoekende partij ten onrechte internationale bescherming geweigerd."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

De bestreden beslissing motiveert als volgt:

"Vooreerst, dient opgemerkt dat de algehele geloofwaardigheid van uw relaas ernstig wordt ondermijnd door uw gebrek aan inspanningen in het voorleggen van reisdocumenten, identiteitsdocumenten en gerechtelijke documenten, die uw verhaal zouden kunnen ondersteunen. Zo blijft het CGVS in het ongewisse over wat er gebeurde in de periode tussen de jaren 2013 en 2018, toen u in Italië verbleef, en kan niet eens met zekerheid worden vastgesteld of u nadien nog terugkeerde naar Kameroen. U heeft immers nagelaten de meeste belangrijke documenten, die uw verhaal zouden kunnen staven, neer te leggen, zoals een paspoort, vliegtickets, en documenten in verband met uw opsluiting en gerechtelijke procedure in Italië. Dit, terwijl u er tijdens beide persoonlijke onderhouds werd op gewezen dat dergelijke documenten belangrijk zijn voor de staving van uw asielmotieven en het reconstrueren van uw levensloop (zie notities CGVS 1, p.11 en CGVS 2, p.4 en p.22-23). Wat betreft uw verblijf in Italië, in het jaar 2013, stelde u dat u een probleem had bij terugkeer naar Italië – vanuit Kameroen – omdat u werd gearresteerd en twaalf maanden werd opgesloten. U stelde eerst te zijn beschuldigd van mensensmokkel, en het bezit van illegale documenten. U stelde dat de zaak tot op heden nog steeds niet voor de rechtbank is gekomen, maar dat de Italiaanse autoriteiten u toch lieten gaan. Gevraagd om welke redenen u een verdachte bent in deze zaak, stelde u dat ze dachten dat u drugs had gebracht. Na een grondig onderzoek van de beschikbare informatie online, heeft het CGVS echter een artikel gevonden op de Italiaanse nieuwssite tuttogi.info (zie artikel in het administratief dossier, in blauwe map) waarin gewag gemaakt wordt van

een criminele – vooral Nigeriaanse - bende die zich bezighoudt met drugssmokkel. Uw volledige naam wordt in dit artikel vermeld, en er werd daarbij vermeld, dat u op 4 maart 2013 werd gearresteerd op de luchthaven van Rome, terwijl u in het bezit was van meer dan één kilogram heroïne, afkomstig uit Kameroen, en bestemd voor de Italiaanse nationale markt. De persoon J.A. [u vermeldde een contactpersoon in Italië, genaamd J., tijdens uw eerste (zie notities CGVS 1, p.9) en tweede (zie notities CGVS 2, p.8 en p.22-23) persoonlijk onderhoud] wordt eveneens in het artikel vermeld. Hij zou op de luchthaven van Rome, op 20 november 2012, 200 gram cocaïne hebben overhandigd aan een Nigeriaanse staatsburger, bestemd voor de markt van Padova. Echter, tijdens beide persoonlijk onderhouds stelde u dat uw arrestatie berustte op misverstanden, gezien u J. enkel opzocht om landbouwwerktuigen van hem te kopen (zie notities CGVS 1, p.8-9 en CGVS 2, p.8-9). Wanneer u werd geconfronteerd met het artikel, hield u uw onschuld vol (zie notities CGVS 2, p.22-23). Daarop werd u gevraagd om al uw documenten in verband met uw gerechtelijke procedure in Italië aan het CGVS te bezorgen (zie notities CGVS 2, p.23). U werd erop gewezen dat dit belangrijk was voor uw dossier en het reconstrueren van uw verhaal. Gezien u stelde nog steeds een advocaat te hebben in Italië die deze zaak voor u waarneemt (zie notities CGVS 1, p.9 en CGVS 2, p.8 en p.22-23), kan worden aangenomen dat het opvragen van gerechtelijke documenten, en de documenten in verband met uw hechtenis en huisarrest, relatief gemakkelijk kunnen worden opgevraagd. Er werd u, daarenboven, meer tijd gegeven dan andere verzoekers om internationale bescherming om deze documenten te verzamelen (zie notities CGVS 2, p.23). **Er dient echter opgemerkt dat het CGVS sinds uw laatste persoonlijk onderhoud (dd.13/11/2020) geen enkel document heeft ontvangen in verband met uw gerechtelijke procedure in Italië, noch betreffende uw opsluiting of huisarrest in Italië, en dat het CGVS op die manier in de onmogelijkheid verkeert om met zekerheid vast te stellen onder welke beschuldigingen u meer dan vijf jaar werd vastgehouden of onder huisarrest werd geplaatst in Italië, - volgens u - zonder een veroordeling van de Italiaanse rechtbank. Evenmin, kan met zekerheid worden vastgesteld of u werkelijk (nog) niet veroordeeld werd in Italië. Sterker nog, u heeft een veelheid aan documenten neergelegd betreffende uw verblijf in Italië, Nederland en Kameroen uit de periode voor het jaar 2013. Dat u geen enkel document neerlegde uit de jaren na het jaar 2013, zorgt er enkel voor dat er uit deze periode van uw leven [die u volgens uw verklaringen doorbracht in Italië en Kameroen en die de periode behelst waarin uw asielmotieven zich voordeden] geen enkel objectief bewijs voorhanden is. Er kan dan ook niet met zekerheid worden vastgesteld dat u werkelijk verkeerdelijk in voorhechtenis werd geplaatst, dat u werkelijk werd vrijgelaten, dat u werkelijk niet werd veroordeeld, en dat u werkelijk terugkeerde naar Kameroen, alwaar uw vluchtmotieven – in het jaar 2019 – zich hebben voorgedaan. Het feit dat u danig weinig inspanning heeft gedaan om enige documenten uit deze zeer belangrijke periode van uw leven voor te leggen – terwijl u zonder enige moeite documenten voorlegde uit andere perioden van uw leven (zie administratieve dossier, groene map) – doet danig afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van uw volledige asielrelaas. Immers, indien geen geloof kan worden gehecht aan uw werkelijke terugkeer naar Kameroen in het jaar 2018, kan ook geen geloof worden gehecht aan de asielmotieven die zich in Kameroen zouden hebben voorgedaan.”**

Verzoeker stelt dat hij niet in staat is om bijkomende documenten te bekomen omdat hij geen contact meer heeft met de advocaat in Italië of andere personen die bijkomende documenten zouden kunnen bezorgen.

Verzoekers verweer kan echter niet worden aangenomen omdat hij geen paspoort bijbrengt of enig ander begin van bewijs van de onmogelijkheid om zich documenten ter staving van zijn reisweg, voorgaande verblijfplaatsen in Italië en/of Kameroen en gerechtelijke procedures in Italië en/of Kameroen te laten bezorgen. Verzoeker heeft een universitair profiel, studeerde in het buitenland, maakte geregeld reizen naar onder meer Italië en de Verenigde Staten en heeft blijkens het aangevoerd feitenrelaas een ruim netwerk in Kameroen en Italië. Het is dan ook niet aanvaardbaar dat verzoeker er niet in slaagt ook maar enig document van latere datum dan 2013 bij te brengen inzake zijn persoon en voorgehouden gebeurtenissen. Dit klemmt des te meer omdat verzoeker wel de kopie van zijn Kameroense identiteitskaart, geboortecertificaat, huwelijkscertificaat, twee ‘permessi di soggiorno’ (verblijfsvergunningen) uit Italië, het geboortecertificaat van zijn zoon B. (geboren in Italië) en verblijfsvergunning, zijn verschijning voor de rechtbank in verband met illegaal werk in Italië, diploma's uit Kameroen, inschrijving in de universiteit van Wageningen (Nederland), de overschrijving van het studiegeld, diploma in tropische landbouw (gehaald in Nederland), etc. kan voorleggen. De afwezigheid van enig document, daterend van later dan 2013, betreft derhalve een negatieve indicatie voor zijn geloofwaardigheid.

5. Verzoeker voert aan dat het feit dat hij veel hooggeplaatste personen kent, een goed draaiend familiebedrijf had en hij geen concrete namen kan geven van gevreesde personen, niet aantoonbaar is dat hij niet geïdoleerd wordt. Verzoeker citeert te dezen zijn verklaringen.

Het louter citeren van de verklaringen die werden afgelegd bij verweerder en het volhouden dat verzoeker nood aan internationale bescherming heeft, zonder de minste concrete aanduiding van de vrees ten aanzien van autoriteiten of personen kan niet aangenomen worden als dienstige weerlegging van de volgende vaststellingen:

- verzoeker is een bemiddeld zakenman met meerdere eigendommen en heeft invloed in de gemeenschappen van Engelstalig Kameroen zodat het niet aannemelijk is dat hij stelt de Kameroense elite in het Engelstalige deel van Kameroen te vrezen aangezien hij er blijkbaar zelf deel van uitmaakt;
- verzoeker heeft connecties met machthebbers en invloedrijke personen die hem zelfs als verdachte van financiering van separatisme probleemloos kunnen vrij krijgen;
- verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij vanwege zijn inzet voor de lokale gemeenschappen effectief zou worden geïdoleerd door de Kameroense autoriteiten en de Kameroense elite, noch dat hij geen enkele invloed zou hebben op zijn persoonlijke situatie;
- verzoeker is niet op de hoogte bent van wat er is gebeurd met de drie personen die in dezelfde situatie als hemzelf verzeild waren geraakt en omwille van deze desinteresse kan aan de voorgehouden vervolgingsfeiten geen geloof kan worden gehecht;
- verzoeker, hoewel universitair geschoold, slaagt er niet in een specifieke actor van vervolging te omschrijven: verzoeker herhaalt telkens in algemene en vage termen hij de Kameroense "elite" vreest;
- slechts aan het einde van het tweede persoonlijk gehoor, nadat verzoeker alle tijd en kansen had om zijn problemen uit te leggen én nadat hij een heel verhaal had geschetst omtrent drie arrestaties door de Kameroense autoriteiten, benoemt verzoeker twee specifieke personen uit de elite van zijn dorp die hij vreest hoewel hij deze personen voordien op geen enkele wijze heeft vermeld.

Verzoeker brengt geen concrete elementen bij die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volhouden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake zijn profiel en vermeende actoren van vervolging, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake zijn vage verklaringen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht.

Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

6. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c) voert verzoeker geen verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

"Zo kan uit de door u voorgelegde kopie van uw identiteitsdocument worden afgeleid dat uw adres geregistreerd staat op DLA-Cité Kotto, een wijk dat zich binnen de stad Franstalige Douala bevindt (zie administratief dossier, groene map, document 1). U heeft dan ook verklaard tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat u een familiehuis heeft in [de stad] Douala (zie notities CGVS 1, p.7). U studeerde twee jaar in de hoofdstad Yaoundé (zie notities CGVS 1, p.16).

U spreekt Frans (zie notities CGVS 1, p.12), en dit was ook merkbaar tijdens de persoonlijke onderhouds (zie notities CGVS 2, p.17). Verder, wonen uw dochter E. en uw zoon D., bij uw ex-partners in Douala (zie notities CGVS 1, p.14-15). U heeft eveneens een klerenwinkel in Douala (zie notities CGVS 2, p.5). In de Franstalige steden Ngwatta en Santchou heeft u aangetrouwde familie, namelijk de Franstalige moeder van uw neef B. (zie notities CGVS 2, p.16), maar ook zakenrelaties (zie notities CGVS 2, p.17). Er kan dan ook niet worden ingezien om welke redenen u zich niet zou kunnen vestigen in de steden Douala, Santchou of Yaoundé, in het Franstalige gedeelte van Kameroen, gezien u deze plaatsen kent en er over een netwerk beschikt.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS