



Arrest

nr. 260 193 van 6 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. HENDRICKX
Martelarenplein 20 E
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Gambiaanse nationaliteit te zijn, op 12 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat A. HENDRICKX en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Gambiaanse nationaliteit te bezitten, en op X 1992 te zijn geboren te X, Gambia. Na het beëindigen van uw studies secundair onderwijs, studeerde u voor een bachelor in de rechten aan de universiteit van Gambia. Uw broer, M. X [CG-nummer X], werd in de loop van de maand december 2014 gearresteerd, op verdenking van homoseksualiteit. U deed daarop het nodige om uw broer op borg vrij te krijgen uit de gevangenis, waarin u tevens slaagde. Nadien kwamen boze jongeren uit de buurt evenwel naar jullie familiehuis, en brandden ze de kamer van uw broer af, omdat hij homoseksueel is. U en uw broer voelden zich niet langer veilig, en jullie vluchtten daarop samen vanuit Gambia naar Senegal. Nadat uw broer Senegal verliet, en naar België reisde, bleef u alleen achter in Senegal, daar u niet durfde terug te keren naar Gambia.

Uw broer verwierf het statuut van vluchteling, in België. U verkoos niet terug te keren naar Gambia, gezien u er immers van op de hoogte was gesteld dat er een arrestatiebevel en opsporingsbericht naar uw persoon werden uitgevaardigd, daar u de voorwaarden voor de borgstelling van uw broer, geschonden had. In januari 2016 meende u echter dat de politie geen tijd meer zou hebben voor uw zaak, gezien er verkiezingen op komst waren, en besloot u terug te keren naar Gambia. Na uw terugkeer, verkreeg u uw rechtendiploma, en solliciteerde u voor de job van griffier in het Gambiaanse gerechtswezen. U kreeg deze job, en werd aangesteld als griffier vanaf 15 maart 2016. U kende destijds geen problemen met de Gambiaanse autoriteiten, en verkreeg tevens een Gambiaans paspoort na uw terugkeer naar Gambia vanuit Senegal. Op 14 september 2018, kwam u op de hoogte van het feit dat uw broer in België huwde met een man. Op 15 september 2018, kwamen boze jongeren uit de buurt naar jullie familiehuis, en staken het huis in brand. U werd hierbij verwond aan uw been. Gezien uw leven in gevaar was, besloot u daarop opnieuw Gambia te ontvluchten en naar Senegal te gaan. In Senegal diende u een asielaanvraag in, gaf men u een plek om te verblijven, alsook een verblijfsvergunning die 1 jaar geldig was. Wanneer de man waarvoor u werkte in Senegal, u zag wenen, had deze medelijden met u, en vroeg hij u hoe hij u kon helpen, waarop u hem zei dat u Senegal moest verlaten gezien uw verblijfsvergunning er zou aflopen. Deze persoon regelde daarop uw vertrek uit Senegal. Jullie reisden samen per vliegtuig vanuit Senegal naar België op 15/09/2019. U diende op 18/09/2019 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. Nadien leerde u in het asielcentrum waar u verbleef, een andere Gambiaanse vrouw kennen, H. X [CG-nummer 1927982]. U werd verliefd op haar en jullie begonnen een liefdesrelatie met elkaar. U vreest eveneens vervolging bij terugkeer naar Gambia, omwille van het feit dat u een lesbische relatie heeft.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een ‘gegronde vrees voor vervolging’, zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Vooreerst dienen uw verklaringen opgemerkt, met betrekking tot de door u beweerde problemen die u in Gambia gekend zou hebben, omwille van de vlucht van uw broer naar Senegal in het jaar 2014, en uw daarmee verbonden verklaringen met betrekking tot de door u beweerde periode van onderduiken in Senegal tussen 2014 en 2016 – voorafgaand aan uw terugkeer naar Gambia in het jaar 2016 – omwille van het feit dat u gezocht zou worden in Gambia.

U verklaarde dat u uw broer M. X op borg uit de gevangenis vrij kreeg, **en u – nadat de kamer van uw broer in brand werd gestoken door jeugd uit de buurt – nadien samen met uw broer naar Senegal bent gevlucht** (notities persoonlijk onderhoud – verder ‘notities’ – p. 4). U verklaarde verder dat uw broer uiteindelijk van Senegal naar België reisde, en **u toen achterbleef in Senegal** (notities, p. 4-5). In deze periode zou tevens een aanhoudingsbevel op uw naam afgeleverd zijn in Gambia, meer bepaald op 5 maart 2015, alsook een opsporingsbericht op 25 maart 2015 [u legt beide documenten tevens neer, cf. infra]. U verklaarde voorts dat u in Senegal bleef, u er wachtte, en niet terug [naar Gambia] kon gaan (notities, p. 5). **Uiteindelijk keerde u uit eigen beweging terug naar Gambia, in het voorjaar van het jaar 2016** (notities, p. 6 en 8). **Gevraagd of, wanneer u en uw broer M. samen Gambia ontvluchtten in december 2014, er toen nog andere personen waren waarmee jullie toen samen vluchtten, antwoordde u ontkennend, voegde u er ter bevestiging aan toe dat jullie slechts met twee waren, uw moeder achterbleef en u samen met uw broer [M.] meeging** (notities, p. 6). **Nogmaals ter bevestiging gevraagd of het enkel u en uw broer waren die samen naar Senegal vluchtten, antwoordde u bevestigend, en gaf u verder aan dat, wanneer uw broer naar België vertrok, u in Senegal bleef tot omstreeks januari 2016. Gevraagd waarom u in december 2014 met uw broer meeging naar Senegal, verklaarde u dat u vreesde dat men u zou beschuldigen dat u hem hielp**

ontsnappen, en de politie ook van oordeel is dat u verantwoordelijk bent daarvoor, gezien u zich garant stelde.

Het dient evenwel opgemerkt dat deze door u afgelegde verklaringen, geenszins stroken met de verklaringen voor het CGVS in het jaar 2015 die uw broer zélf aflegde met betrekking tot zijn vlucht uit Gambia in het jaar 2014 – dit het kader van zijn verzoek om internationale bescherming te België. U geconfronteerd met de vaststelling dat uw broer helemaal niet verklaarde samen met u naar Senegal te zijn gevlucht in december 2014, antwoordde u – de tegenstrijdigheid waarmee u werd geconfronteerd, simpelweg negerend – dat u wel bij hem was (notities, p. 7). U er nogmaals op gewezen dat hij aangaf dat u in Gambia bleef, antwoordde u ontkennend en herhaalde u met hem te zijn meegegaan [naar Senegal]. **U erop gewezen dat uw broer verklaarde samen met een vriend van hem naar Senegal te zijn gevlucht in december 2014,** antwoordde u – uw vorige verklaringen, namelijk dat het enkel u en uw broer waren die toen samen vluchtten, plots wijzigend – dat jullie zijn vriend onderweg ontmoetten. U eraan herinnerd dat u reeds duidelijk gevraagd werd of het enkel u en uw broer waren die samen naar Senegal vluchtten, verklaarde u **dat jullie hem [de vriend van uw broer] pas onderweg naar Senegal tegenkwamen,** en u wel degelijk ook meeging naar Senegal toen, en de vriend van uw broer 'Matre' ofzo heette. Uw verklaring betreffende de vriend van uw broer, een zekere 'Matre', die jullie zouden zijn tegengekomen onderweg naar Senegal, zijn echter geenszins geloofwaardig. Immers, u refereert hierbij aan de homoseksuele partner van uw broer, M. X. Het dient echter opgemerkt dat uw broer hieromtrent ondubbelzinnig verklaarde deze persoon pas ontmoet te hebben na zijn aankomst in Senegal, en in Dakar een homoseksuele relatie te hebben gehad met deze persoon gedurende een 4-tal maanden (zie gehoorverslag CGVS in CG-dossier 1501253 d.d. 17/11/2015, p. 20-21). U op een later moment tijdens het persoonlijk onderhoud **gevraagd of u een zekere E. X kent,** antwoordde u **ontkennend** (notities, p. 22). Ter bevestiging gevraagd of u dan nooit hoorde van deze persoon, verklaarde u nooit van deze persoon te hebben gehoord (notities, p. 23).

Uw broer verklaarde echter geenszins dat u samen met hem naar Senegal ging, wanneer hij Gambia ontvluchtte in het jaar 2014, maar wel dat hij destijds vanuit Gambia naar Senegal vluchtte, samen met zijn vriend E. X, die eveneens homoseksueel was, en problemen kende in Gambia (zie gehoorverslag CGVS in CG-dossier 1501253 d.d. 17/11/2015, p.7 en 16). **Dat u geenszins op de hoogte bent van het feit dat deze persoon samen met uw broer Gambia ontvluchtte in december 2014, u evenmin ooit van deze persoon blijkt te hebben gehoord, alsook gegeven het feit dat uw broer zélf aangaf dat u in Gambia bleef, bij zijn vlucht naar Senegal in december 2014, doet reeds ernstig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent, en van uw bewering Gambia te hebben moeten ontvluchten in december 2014.** Voorts verklaarde uw broer dat, wanneer hij zich te Senegal bevond, het huis van jullie moeder afbrandde, en u hem toen opbelde en hem informeerde dat er geruchten de ronde deden, en hij zeker niet mag terugkeren naar Gambia (zie gehoorverslag CGVS in CG-dossier 1501253 d.d. 17/11/2015, p. 17). Voorts verklaarde uw broer, tijdens zijn persoonlijk onderhoud voor het CGVS op datum van 17 november 2015, dat u nog steeds rechten aan het studeren was aan de universiteit te Serekunda (zie gehoorverslag CGVS in CG-dossier 1501253 d.d. 17/11/2015, p. 4). Ook tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder: DVZ) op datum van 3 november 2015, verklaarde uw broer dat u nog steeds in het familiehuis te Brikama [Gambia] woonde (zie 'Verklaring DVZ' in CG-dossier 1501253 d.d. 3/11/2015, punt 17).

Bovenstaande vaststellingen indachtig, dient opgemerkt dat ernstig en fundamenteel afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van uw bewering reeds in december 2014 uit Gambia te zijn gevlucht, en in Senegal te hebben verbleven tot omstreeks het voorjaar van 2016.

Daarnaast kan ook omwille van onderstaande redenen geen enkel geloof worden gehecht aan uw beweringen dat u in december 2014 Gambia ontvluchtte uit vrees voor arrestatie, en u ondergedoken diende te leven in Senegal tot in het jaar 2016, omdat u arrestatie riskeerde in Gambia omwille van de vlucht van uw broer.

U verklaarde dat, **wanneer u zich te Senegal bevond,** de politie naar uw ouderlijk huis kwam op zoek naar uw broer, en dezen **een aanhoudingsbevel op uw naam** uitvaardigden op 5 maart 2015, nadat ze te weten kwamen dat uw broer het land had verlaten (notities, p. 4). Op 25 maart 2015 werd er **een opsporingsbericht op uw naam** uitgevaardigd (notities, p. 5). Nadien kreeg uw moeder een convocatie om zich op 3 april 2015 aan te bieden bij de politie, **naar aanleiding van uw persoon.** **U verklaarde verder dat u in Senegal bleef en de situatie afwachtte gezien u niet terug kon naar Gambia, tot er een nieuwe overheid werd geïnstalleerd te Gambia in het jaar 2016.**

U verklaarde hieromtrent **dat de nieuwe Gambiaanse overheid u de indruk gaf dat ze voor democratie was, en er nieuwe wetten zouden komen, waarop u besloot om terug te keren naar Gambia.** Gevraagd wanneer u naar Gambia terugkeerde, antwoordde u 2016. Gevraagd wanneer in het jaar 2016, antwoordde u januari. U geconfronteerd met de vaststelling dat de Gambiaanse overheid helemaal nog niet was gewijzigd in het jaar 2016, en het destijds nog steeds Jammeh was die de president was in Gambia, antwoordde u simpelweg bevestigend, en verklaarde u dat de verkiezingen komende waren (notities, p. 6). U erop gewezen dat de verkiezingen waar u op doelt, pas plaatsvonden in december 2016, antwoordde u dan weer – plots een geheel andere verklaring biedend voor uw terugkeer naar Gambia in 2016, en uw eigen beweerde vrees voor vervolging destijds, sterk relativerend – dat u terugkeerde naar Gambia omdat u wou deelnemen aan de verkiezingen in december, u ‘iets’ wou doen, en de politie toen geen tijd had voor zaken, en u dacht dat ‘ze’ toch geen tijd zouden hebben voor u, gezien ze zich met de verkiezingen bezighouden. Gevraagd of u dan niet riskeerde te worden gearresteerd – gegeven uw eerdere verklaringen, alsook het aanhoudingsbevel en het opsporingsbevel dat op uw naam uitgevaardigd werd [dit minder dan een jaar voorafgaand aan uw terugkeer naar Gambia in januari 2016], antwoordde u dat u toen dacht dat ze toch geen tijd zouden hebben voor u, en het al lang geleden was. U erop gewezen dat de politie te Brikama mogelijks toch nog naar u zou zoeken, verklaarde u enkel niet te zijn opgeroepen. U gesteld dat u dit alles toch niet kon weten, antwoordde u dat u niet wist of ze u nog zochten in Gambia, en niemand naar u toe kwam wanneer u naar Gambia terugkeerde. **Bovenstaande verklaringen doen volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat u, uit vrees voor vervolging en arrestatie, ondergedoken diende te leven in Senegal, van december 2014 tot januari 2016. U weet immers geen enkele begrijpelijke uitleg te geven voor de vaststelling waarom u in januari 2016 plots besloot terug te keren naar Gambia, en waarom u toen plots niet meer vreesde te zullen worden gearresteerd in Gambia, maar klaarblijkelijk aannam dat ‘ze’ toch geen tijd meer zullen hebben voor uw zaak. Deze verklaringen getuigen absoluut niet van een gegronde vrees voor vervolging.** Hoewel u aanvankelijk aangaf dat u terugkeerde omdat u hoop putte uit het feit dat er een nieuwe regering aan de macht kwam in Gambia, trok u deze verklaring opnieuw in nadat u werd geconfronteerd met het feit dat er toen nog helemaal geen nieuwe regering was in Gambia, en weet u verder geen enkele concrete of begrijpelijke reden aan te reiken waarom u een terugkeer plots niet meer vreesde, en u plots meende dat men u niet meer zou vervolgen, ondanks uw beweringen door de Gambiaanse politie te worden gezocht sinds december 2014, en het arrestatiebevel en opsporingsbevel dat op uw naam zou zijn uitgevaardigd in maart 2015. **Bovenstaande vaststellingen doen verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw bewering reeds in december 2014 uit Gambia te zijn gevlucht, en in Senegal te hebben verbleven tot omstreeks het voorjaar van 2016, uit vrees voor arrestatie.**

Verder doen ook uw verklaringen betreffende uw aanstelling als griffier [court clerk], in het Gambiaanse gerechtswezen, verder ernstig afbreuk aan uw verklaringen betreffende de problemen die u zou hebben gekend na de vlucht van uw broer uit Gambia, en uw bewering eveneens arrestatie te hebben moeten vrezen omwille hiervan.

U verklaarde dat u, na uw terugkeer naar Gambia in het jaar 2016, als griffier aangesteld werd, en in het Gambiaanse gerechtswezen tewerkgesteld werd, en als griffier in Gambia gewerkt te hebben tot uw laatste vertrek uit het land in september 2018 (notities CGVS, p. 5). U legt tevens een document neer om deze aanstelling als griffier te bewijzen, waaruit blijkt dat u als griffier aangesteld werd op datum van 15 maart 2016. U verklaarde dat u normaalgezien in het jaar 2015 uw universitair diploma had moeten krijgen, maar u dit pas kon ophalen na uw terugkeer naar Gambia in 2016, en u nadien als griffier kon beginnen werken. Er dient in dit kader evenwel nogmaals ter herinnering worden gebracht dat uw broer M. in november 2015 voor het CGVS verklaarde dat u op dat moment nog studeerde aan de universiteit te Serekunda (zie gehoorverslag CGVS in CG-dossier 1501253 d.d. 17/11/2015, p. 4). **Gevraagd wat uw job als griffier inhield, antwoordde u dat u rechtbankdossiers beheerde, data doorgaf, zaken opriep, en ook verantwoordelijk was voor borgstelling** (notities CGVS, p. 8). U gevraagd of het – voor deze aanstelling als griffier voor de rechtbank – dan geen probleem was dat u zélf gezocht werd, antwoordde u dat niemand toen over de zaak sprak, sommigen het wel nog wisten maar niemand over de zaak sprak, dus u dacht dat het wel ‘ok’ was. U erop gewezen dat er wel een officiële zaak tegen u hangende was, en het dan toch wel bevreemdend is dat u zomaar een job krijgt aangeboden bij de rechtbank, antwoordde u dat u solliciteerde en de job kreeg, en voegde u er – allesbehalve overtuigend of aannemelijk – aan toe dat uw zaak toen nog op ‘politieniveau’ was, en de rechtbank niet wist dat u gezocht werd. Gevraagd welke rechtbank u bedoelde, antwoordde u Kanifing. **Uw verklaringen overtuigen allesbehalve, en bevestigen enkel het hierboven reeds vastgestelde, volslagen ongeloofwaardig karakter van de door u afgelegde verklaringen.** Zo doet het feit dat u in maart

2016 zonde enig probleem als griffier voor de rechtbank werd aangesteld in Gambia – dit hoewel u beweerde eerder Gambia te hebben moeten ontvluchten, en ondergedoken te hebben geleefd in Senegal omwille van het feit dat men u wou arresteren in Gambia – volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid dat u sinds maart 2015 officieel werd opgespoord in Gambia middels een aanhoudings- en opsporingsbevel. **Immers, indien de Gambiaanse autoriteiten u werkelijk zochten en wilden arresteren, daartoe bevelen lieten uitvaardigen, en zelfs uw moeder voor ondervraging zouden hebben opgeroepen ten einde haar omtrent uw persoon te ondervragen, is het geenszins geloofwaardig, noch aannemelijk, dat u, wanneer u in het jaar 2016 terugkeerde naar Gambia, plots – zonder aantoonbare reden – niet meer werd gezocht door de Gambiaanse autoriteiten, maar deze u in tegenstelling een job op de griffie van de rechtbank aanboden. Dat u tevens, als griffier, ook verantwoordelijk zou zijn geweest voor borgstellingen, slaat echt alles, gezien u net beweerde te worden gezocht door de Gambiaanse autoriteiten omdat u zich niet gehouden zou hebben aan de verplichtingen die u had door uw broer op borg vrij te krijgen. Dit is manifest ongeloofwaardig, en doet dan ook verder volledig afbreuk aan uw verklaringen betreffende de problemen die u zou hebben gekend na de vlucht van uw broer uit Gambia, en uw bewering eveneens arrestatie te hebben moeten vrezen omwille hiervan.** Wat betreft uw – geenszins geloofwaardige, noch aannemelijke – verklaring dat “uw zaak toen nog op ‘politieniveau’ was, en de rechtbank niet wist dat u gezocht werd”, dient voorts te worden opgemerkt dat het door u zelf neergelegde ‘Bench Warrant’ d.d. 5 maart 2015, waarin opgeroepen wordt u te arresteren en voor de rechtbank te leiden, opgesteld werd door de ‘Kanifing Magistrate’s Court’, en door een magistraat van deze rechtbank werd ondertekend. Het kan dan ook niet worden ingezien hoe u kunt beweren dat de rechtbank niet op de hoogte was van uw zaak, omdat deze nog op politieniveau was, en de rechtbank niet wist dat u gezocht werd. **Uw verklaringen gaan alle kanten op, en weten op geen enkele wijze te overtuigen.**

Volledigheidshalve dient opgemerkt dat u eveneens verklaarde dat u, na terugkeer naar Gambia in het jaar 2016, er een Gambiaans paspoort op uw naam aanvroeg, en verkreeg vanwege de Gambiaanse autoriteiten (notities, CGVS, p. 18). Dit gegeven wijst er opnieuw op dat u destijds geenszins vervolging te vrezen had vanwege de Gambiaanse autoriteiten.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, kan er geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u problemen kende met de Gambiaanse autoriteiten omwille van de vlucht van uw broer uit Gambia, en dat u omwille van deze reden sinds maart 2015 gezocht werd door de Gambiaanse autoriteiten.

Daarnaast dienen ook uw verklaringen betreffende de problemen die u beweerdelijk gekend zou hebben in Gambia in het jaar 2018, opgemerkt, en die de directe aanleiding vormden voor uw laatste vertrek uit het land.

U verklaarde dat u, na uw terugkeer naar Gambia in het jaar 2016, toen geen enkel probleem kende en u niet meer werd gezocht (notities, p. 27). U voegde eraan toe dat niemand naar u kwam, de mensen er wel nog over zouden praten, maar de politie geen tijd had voor uw zaak, en u pas in 2018 opnieuw problemen kreeg. U verklaarde voorts dat u op 14 september 2018 telefoon kreeg van uw oom, die u beledigde en van alles zei (notities, p. 5). Wanneer u hem om uitleg vroeg, vertelde hij dat uw broer in België was gehuwd met een man, hij er nu om gekend staat de eerste Gambiaanse man te zijn die met zijn homoseksuele partner huwde, en het nieuws overal op het internet terug te vinden valt. Daar u van dit alles niet op de hoogte was, contacteerde u nadien uw broer in België, die u het nieuws bevestigde. U ging nadien niet meer naar uw werk, en vermeed alle mogelijke confrontaties. De ochtend nadien, op 15 september 2018, kwam er een groep mensen uit de gemeenschap, met stokken, stenen, machetes en anderen met kerosine, naar uw huis, terwijl ze aan het schelden waren. Voor u iets kon zeggen, stormden ze uw huis binnen, en zeiden dat ze geen familie van homo's willen in hun dorp. Uw moeder en jongere broer liepen weg, maar uw moeder viel flauw wanneer ze kerosine begonnen gieten, en u werd in elkaar geslagen wanneer u hen poogde tegen te houden. Het huis van u en uw familie werd daarop afgebrand. Nadien nam een buur uw moeder in huis, en werd u ter verzorging naar het ziekenhuis gebracht. Op 18 september 2018 werd u door een vriendin van u die bij de politie werkte, op de hoogte gebracht van het feit dat de zaak tegen u hernomen zou worden, en ze er 100% zeker van was dat er een nieuw aanhoudingsbevel op uw naam uitgevaardigd zou worden. U besloot op dat moment, uit vrees voor uw eigen veiligheid, Gambia te verlaten, en reisde diezelfde dag naar Senegal. Gevraagd hoe uw vriendin die bij de politie werkte – een zekere Aminata – wist dat er een vernieuwd aanhoudingsbevel tegen u zou worden uitgevaardigd, antwoordde u, eerder vaag, dat ze het gehoord had, en ze het gezegd werd (notities, p. 31). Gevraagd waarom er een vernieuwd aanhoudingsbevel

jegens u uitgevaardigd moest worden, gezien het vorige aanhoudingsbevel toch nog steeds bruikbaar was, antwoordde u het niet te weten.

Het dient opgemerkt dat – gezien uit het bovenstaande reeds naar voren kwam dat uw verklaringen betreffende het aanhoudings- en opsporingsbevel dat reeds tegen u werd uitgevaardigd in het jaar 2015, en de problemen die u gekend zou hebben na de vlucht van uw broer M. uit Gambia in december 2014, volstrekt ongeloofwaardig bevonden werden – er evenmin enig geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat de Gambiaanse autoriteiten de zaak die reeds tegen u liep sinds 2015, zouden hebben heropend in september 2018. Daarnaast dient het krantenartikel opgemerkt dat u neerlegt ter ondersteuning van de door u beweerde problemen die u gekend zou hebben in Gambia, naar aanleiding van het huwelijk van uw broer in België. Zo legde u, ter ondersteuning van de problemen die u beweert te hebben gekend voorafgaand aan uw vlucht uit Gambia in 2018, en ter ondersteuning van uw bewering dat een groep mensen het huis waar u woonde, in brand staken omdat u familie bent van een homoseksuel, een kopie neer van de Gambiaanse krant 'The Point' d.d 17 september 2018, waarin een artikel verscheen betreffende het incident op 15 september 2018, waarbij uw huis in brand gestoken werd. U wordt met naam en toenaam genoemd in dit artikel, en er wordt gesteld dat uw huis op de 15e september 2018 in brand gestoken werd door een groep mensen uit de gemeenschap van Brikama, die zeiden dat niemand van de familie van M. in leven mag blijven. Voorts valt in dit artikel te lezen dat velen u dreigden te vermoorden omdat u degene zou zijn geweest die uw broer op borg vrij kreeg, waarna uw broer naar België kon vluchten. Er wordt in dit artikel verder opgeroepen om u te helpen daar uw leven in gevaar zou zijn, en er wordt gesteld dat u een erg verantwoordelijke jonge vrouw bent, met een rechtendiploma, die als griffier werkte in het Gambiaanse gerechtswezen, en u dergelijke mishandelingen niet verdient. Gevraagd of u ook de originele krant in uw bezit heeft – u legde immers enkel een kopie neer van de voorpagina van deze krant, alsook van de pagina in de krant waarop dit artikel werd gepubliceerd – antwoordde u ontkennend en verklaarde u een kopie genomen te hebben (notities CGVS, p. 38). U verklaarde dat deze krant uitkwam wanneer u er niet meer was, een vriendin u op de hoogte bracht van het verschijnen van dit artikel, en zij de betreffende pagina's scande, en naar u opstuurde. Gevraagd of u ook beschikt over een volledige versie van dit artikel – gezien de kopie die u neerlegt, het artikel niet volledig weergeeft – antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat de vriendin die u de scans opstuurde de foto's niet zo goed nam. U gevraagd of het een echt artikel betreft, antwoordde u bevestigend (notities, p. 39). U erop gewezen dat in dit artikel onder meer wordt opgeroepen om u te helpen, en er geschreven wordt dat u erg verantwoordelijk bent en een dergelijke behandeling niet verdient – en dit alles toch maar weinig getuigt van journalistieke verslaggeving, antwoordde u dat het artikel u zo opgestuurd werd. U erop gewezen dat het artikel vol schrijffouten staat en erg slecht geschreven is, alsook dat de artikels die er net boven gepubliceerd staan, van een geheel ander niveau zijn, en geen enkele schrijffout bevatten, antwoordde u dat het zo naar u werd gestuurd. U gewezen op de vaststelling dat het artikel u betreffende bol staat van schrijffouten, en het lijkt alsof het geschreven werd door iemand die de Engelse taal helemaal niet zo goed beheerst, antwoordde u herhalend dat het artikel u zo werd opgestuurd. U gewezen op de vaststelling dat het artikel u betreffende, opgesteld werd in een ander lettertype dan de andere artikels die op dezelfde pagina gepubliceerd werden, antwoordde u enkel het niet te weten.

Het dient evenwel vastgesteld dat de krant en het artikel die u voorlegt, manifest vals bevonden worden. Zo valt het schabouwelijke Engels waarin het artikel u betreffende geschreven werd, het weinig journalistiek karakter van het stuk, en de frappante vaststelling dat dit artikel opgesteld werd in een ander lettertype dan de andere in deze krant voorkomende artikels, dermate op dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan de door u voorgehouden authenticiteit van dit artikel. Voorts kan ook op objectieve wijze aangetoond worden dat de door u voorgelegde krant waarin dit artikel zou zijn verschenen, manifest een vervalsing betreft. Immers, het artikel dat gepubliceerd werd net boven het artikel u betreffende – 'Point, ANEKED Digest on TRRC presented to Justice minister', betreft een artikel dat onmogelijk reeds gepubliceerd kan zijn op datum van 17 september 2018. Dit artikel beschrijft immers de ontvangst, door de Gambiaanse minister van justitie, van de eerste, 30 pagina's tellende, publicatie van 'The Point Newspaper and ANEKED Digest on Truth, Reconciliation and Reparations Commission (TRRC)'. Het dient echter vastgesteld dat, zo blijkt ook uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, deze publicatie pas verscheen in 2019, en de Commissie waarvan sprake – de Truth, Reconciliation and Reparations Commission - opgericht werd ten einde misdaden onder het regime van voormalig president Yahya Jammeh te onderzoeken, en de openbare hoorzittingen, op basis waarvan deze eerste publicatie werd opgesteld, pas aanvingen in januari 2019. Alle hoorzittingen waarnaar verwezen wordt in deze eerste publicatie van 'The Point Newspaper and ANEKED Digest on Truth, Reconciliation and Reparations

Commission (TRRC)', betreffen hoorzittingen die plaatsvonden in het jaar 2019. **Het is dan ook volstrekt onmogelijk dat er reeds krantenartikelen over de publicatie van dit rapport, en de overhandiging ervan aan de minister van justitie, zouden zijn verschenen in september 2018.**

Deze vaststellingen indachtig, kan enkel besloten worden dat u moedwillig poogt de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden middels het voorleggen van bewust vervalste krantenartikelen. Dat u dergelijke vervalsing voorlegt, en beweert dat het een echt artikel zou betreffen dat uw verklaringen ondersteunt, wijst er enkel op dat u er niet voor terugdeinst manifest leugenachtige verklaringen af te leggen tegenover de Belgische asielinstanties, en u zich genooddaakt ziet uw toevlucht te zoeken in vervalsingen en leugens, om uw beweerde problemen in Gambia te ondersteunen.

Deze vaststelling doet dan ook fundamenteel en volledig afbreuk aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw beweerde problemen in Gambia, voorafgaand aan uw vertrek uit het land in september 2018. Het geheel aan bovenstaande vaststellingen in acht genomen, kan er geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen betreffende de beweerde problemen die u in Gambia zou hebben gekend naar aanleiding van het gegeven dat uw broer homoseksueel is, sinds het vertrek van uw broer uit het land in december 2014, tot uw laatste vertrek uit Gambia in september 2018.

Voorts dienen ook uw verklaringen betreffende de wijze waarop u naar België zou zijn gereisd, opgemerkt.

U verklaarde dat u in juni 2018 door een vertegenwoordiger van de 'Gambia Press union' gecontacteerd werd om hen te vertegenwoordigen op een conferentie over 'Global Media' te Keulen (Duitsland), maar u niet ging (notities, p. 9). Gevraagd hoe het kwam dat u aangesloten was bij de 'Gambia Press Union', en gevraagd of u dan ook journaliste was, antwoordde u – uiterst vaag – dat ze seminars geven, alsook trainingen, en u vaak naar seminars ging en uw spraakvaardigheden poogde te verbeteren. Later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd hoe het kwam dat u lid was van de persvakbond, antwoordde u dat je geen journalist hoeft te zijn om met hen samen te werken, en u gewoon lid was als vrijwilliger (notities, p. 19). **Gevraagd waarom u niet naar die conferentie over 'Global Media' ging, antwoordde u – nogal vaag – dat u problemen had, 'al die problemen er toen waren', uw moeder ziek was en ook uw zoon ziek was** (notities, p. 9). Gevraagd of u niet in Senegal was, antwoordde u, opvallend genoeg, bevestigend – hoewel u net eerder verklaarde in juni 2018 [voorafgaand aan uw vertrek uit Gambia in september 2018] door een vertegenwoordiger van de 'Gambia Press Union' te zijn gecontacteerd met deze vraag. U verklaarde voorts dat deze vertegenwoordiger naar u toe kwam in Senegal, u meenam naar de ambassade en zo, maar u hem dan uiteindelijk zei **dat u niet kon gaan, omdat u fysiek niet in orde was. U herhaalde nog eens dat u wel degelijk een visum voor Duitsland verkreeg, maar u het niet gebruikte.**

U verklaarde dat de man waarvoor u werkte in Senegal u zag wenen, medelijden had met u, hij u vroeg hoe hij u kon helpen, en u hem zei dat u Senegal moest verlaten gezien uw verblijfsvergunning er zou aflopen (notities, p. 18). U gaf hem uw paspoort, en hij regelde uw reis naar Europa voor u. **U verklaarde te hebben gereisd met uw eigen paspoort, maar na aankomst in België, kreeg u uw paspoort evenwel niet meer terug van deze persoon** (notities, p. 17-18). Gevraagd waarom deze persoon u uw paspoort niet teruggaf, antwoordde u het **niet te weten**, en het ook niet te hebben gevraagd omdat u daar niet aan dacht toen. Gevraagd hoe het kwam dat deze persoon uw paspoort bij zich hield, antwoordde u dat hij u hier bracht (notities, p. 18). U erop gewezen dat men toch z'n eigen paspoort dient voor te leggen, bij controlepunten in de luchthaven, antwoordde u dat hij steeds uw documenten toonde (notities, p. 19). **Later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd of u reisde met uw eigen paspoort, onder uw eigen identiteit**, verklaarde u – plots heel wat minder zeker van uw stuk – **te denken dat u reisde met uw eigen paspoort**, en verwees u er opnieuw naar dat de smokkelaar uw paspoort bij zich hield (notities, p. 20). Gevraagd **of het dan niet van belang was om te weten onder welke naam en identiteit u reisde**, antwoordde u dat u het niet wist, en het de eerste keer was dat u reisde. **Gevraagd met welk visum u reisde, gaf u opnieuw aan het niet te weten – u weet evenmin hoe u überhaupt een visum zou hebben bekomen.**

Bovenstaande verklaringen betreffende de wijze waarop u van Senegal naar België zou zijn gereisd, zijn evenwel helemaal niet overtuigend. Het ongeloofwaardig karakter van uw verklaringen hieromtrent, wordt verder nog bevestigd door onderstaande vaststellingen.

Uw verklaringen betreffende het Duits visum dat u niet zou gebruikt hebben, weten immers niet te overtuigen. Immers, hoewel u eerder steeds aangaf dat u dit visum niet gebruikt zou hebben omwille van gezondheidsredenen – u voelde zich immers fysiek niet in orde, en uw zoon en uw moeder waren ziek – verklaarde u op een later moment tijdens het persoonlijk onderhoud plots, wanneer u opnieuw gevraagd werd naar de redenen waarom u dit u toegekende visum niet gebruikte, **dat u niet kon gaan, omdat u ook het vliegtuigticket moest betalen, hetgeen u niet kon** (notities, p. 19). Gevraagd of u dan niet naar Duitsland ging, omdat u de vlucht niet kon betalen, antwoordde u dat de helft moest betalen, u dat niet kon, en u ook veel aan het hoofd had. **U erop gewezen dat de vlucht naar Duitsland reeds was geboekt**, antwoordde u – uiterst vaag, en allesbehalve aannemelijk – **dat ‘de vlucht reeds geboekt was, maar nog niet betaald, en het pas betaald zou worden na toekenning van het visum’**. U geconfronteerd met de vaststelling dat uit de visuminformatie aanwezig in uw administratief dossier, blijkt dat er wel degelijk reeds een retourvlucht op uw naam werd geboekt, in het kader van deze visumaanvraag (zie informatie aanwezig in het administratief dossier), antwoordde u – de tegenstrijdigheid waarmee u geconfronteerd werd negerend – dat u dat net poogt uit te leggen, u naar de Duitse ambassade ging voor een interview, en u er heen ging met uw hotelreservatie en de tickets van uw geboekte vlucht, maar de man van de Gambia Press Union u pas na het verkrijgen van het visum, zei dat u moest betalen, hetgeen u niet kon (notities, p. 21). U erop gewezen dat dat wel een erg vreemde manier van werken is, gezien uw vlucht reeds was betaald, en deze dan ook verloren was indien u niet zou gaan, verklaarde u niet te weten hoe ze het doen, hij u vroeg om te betalen, en u denkt dat hij dan in uw plaats ging (notities, p. 22). U gewezen op de vaststelling dat uw vingerafdrukken door de DVZ gecontroleerd werden in het ‘Visa Information System’, en hieruit enkel en alleen naar voren komt dat u het betreffende Duitse visum aanvraag en verkreeg, en – indien u werkelijk gereisd zou hebben met een visum van een ander Schengenland – dit logischerwijze ook zou moeten blijken, antwoordde u niet te weten hoe de persoon die uw reis organiseerde, alles deed (notities CGVS, p. 21).

Gegeven bovenstaande, dient opgemerkt dat uw verklaringen betreffende uw reis van Senegal naar België, niet geloofwaardig kunnen worden bevonden. Immers, u verkreeg een visum in uw eigen paspoort om legaal naar Duitsland te reizen, tussen 26/05/2019 en 03/06/2019, en er werd reeds een retourvlucht geboekt op uw naam (vertrekkend uit Dakar op 26/05/2019 om 1u10, via tussenstop in Lissabon, en aankomst in Keulen diezelfde dag, om 11u). Uw verklaringen ter verduidelijking waarom u dit visum niet gebruikt zou hebben, zijn tegenstrijdig en geenszins overtuigend. Waar u eerst verklaarde afgezien te hebben van deze reis omwille van gezondheidsredenen (mbt zichzelf, uw moeders en uw zoon), gaf u later plots aan dat u het financiële vermogen niet had om de vlucht te betalen – hoewel deze vlucht reeds betaald was. Daarnaast zijn uw verklaringen over de wijze waarop u dan wel naar Europa zou zijn gereisd, allesbehalve overtuigend, en geven deze blijk van een dermate onwetendheid, dat er geen geloof aan kan worden gehecht. Immers, dat u niet eens weet onder welke identiteit u destijds reisde, en evenmin over welk visum u zou hebben beschikt, overtuigt hoegenaamd niet. U bent een zelfredzame vrouw, met een rechtendiploma, die in het verleden reeds meerdere paspoorten aanvraag en verkreeg, en tevens ook met succes een Duits visum had aangevraagd en verkregen. Dat u, dit alles gegeven zijnde, op geen enkele wijze weet te duiden met welk paspoort en visum u zou hebben gereisd, wanneer u daadwerkelijk Senegal verliet, is allesbehalve overtuigend.

Op basis van bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk wist te maken dat u het u toegekende Duitse visum niet gebruikt zou hebben. Derhalve dient aangenomen te worden dat u zich reeds sinds mei/juni 2019 in Europa bevindt, en niet pas op 15/09/2019 Senegal zou hebben verlaten.

Wat betreft uw verklaringen dat u, na uw aankomst in België, een lesbische relatie bent begonnen met H. X (die eveneens internationale bescherming verzocht in België – CG-nummer 1927982), dienen volgende vaststellingen gedaan. U verklaarde dat u ook vervolging vreest wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoekster die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat zij overtuigend is met betrekking tot haar ervaringen en haar parcours in verband met haar seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Het dient vastgesteld dat uw verklaringen op heden een lesbische relatie te hebben met H. X, en uw verklaring biseksueel te zijn, geenszins geloofwaardig kunnen bevonden worden.

Gevraagd of u op heden in België, een relatie heeft met iemand, antwoordde u dat u samen bent met een vrouw, jullie samenwonen, en u haar ontmoette in het asielcentrum te Lommel (notities, p. 12). U bevestigt dat uw relatie met H., een liefdesrelatie betreft. **Gevraagd of u lesbisch bent, dan wel biseksueel, en hoe u dit zelf ziet, antwoordde u dat u zelf niet zou zeggen dat u lesbisch bent, maar haar wel graag heeft, u het nooit eerder deed met een vrouw maar u ervan geniet.** U gewezen op uw **verklaringen afgelegd tijdens het interview voor de DVZ, alwaar u verklaarde dat u niet homoseksueel bent** (zie vragenlijst CGVS, p. 4, punt 5), en gevraagd of u dan pas nadien uw seksuele geaardheid beseftte, antwoordde u bevestigend, het nooit eerder te hebben ervaren, en u haar [H.] pas nadien [na uw interview voor de DVZ] leerde kennen (notities, p. 15). U voegde eraan toe dat u niet zou zeggen dat u 100% lesbisch bent, u niet echt lesbisch bent, maar nu wel met die vrouw samen bent, u nooit eerder iets heeft gehad met een vrouw, en u ook op mannen valt. U verklaarde dat, nadat u H. voor de eerste keer ontmoette, jullie gsm-nummers uitwisselden, en jullie zo met elkaar begonnen te communiceren, en bevriend werden (notities, p. 13). **Gevraagd hoe u te weten kwam dat zij lesbisch is, antwoordde u dat zij het u vertelde.** **Gevraagd of u zich toen ook al realiseerde dat u lesbische gevoelens ervaarde voor haar, antwoordde u ontkennend.** Gevraagd wanneer dat besef kwam, antwoordde u dat ze u op een dag, wanneer jullie samen waren, kuste, en jullie toen seks hadden met elkaar. Gevraagd hoe jullie ertoe kwamen seks te hebben met elkaar, antwoordde u dat ze u kuste, en het gebeurde wanneer ze dat deed (notities, p. 15). **Gevraagd wanneer u zich dan voor het eerst aangetrokken voelde tot vrouwen, antwoordde u dat dit was nadat jullie [H. en u] seks hadden met elkaar, jullie steeds samen waren en jullie elkaar goed leerden kennen, en u zich gelukkig voelde bij haar.** **Gevraagd of u daar dan nooit eerder had over nagedacht, over een relatie met een vrouw, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat u daar nooit eerder aan gedacht had, het niet 'in u was', en u voorheen steeds met mannen was samen geweest.** Opnieuw gevraagd hoe u te weten kwam dat H. lesbisch is, verklaarde u dat zij het u vertelde, en u haar toen zei dat dat 'ok' was voor u, en u haar respecteerde zoals ze is (notities, p. 23). Gevraagd of u haar toen ook vertelde over uw eigen gevoelens voor vrouwen, wanneer H. aan u vertelde lesbisch te zijn, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat u toen nooit gevoelens voor vrouwen had gekend, en u haar enkel vertelde dat u voorheen samen was met een man, en op heden alleenstaand bent. **Gevraagd wanneer u zichzelf dan openstelde voor H., en wanneer u haar dan vertelde over uw gevoelens voor vrouwen, verklaarde u het haar te hebben gezegd nadat jullie seks hadden met elkaar. Op een later moment vertelde u dan aan uw broer M. dat u een boon heeft voor H., die dit op zijn beurt aan H. doorvertelde.** Gevraagd of u, voordat u aan uw broer M. vertelde dat u zich aangetrokken voelde tot H., reeds aan H. verteld had dat u gevoelens voor vrouwen begonnen te ervaren, antwoordde u ontkennend. **Gevraagd wat uitgebreider te vertellen over hoe u zich plots bewust werd van uw gevoelens voor vrouwen, verklaarde u dat u zich goed voelde wanneer jullie seks hadden, u zich nooit eerder zo gevoeld had met een vrouw, en u haar leuk begon te vinden** (notities, p. 42). Gevraagd wat u toen zelf dacht over uw gevoelens, verklaarde u dat u uw gevoelens moest volgen, en u haar leuk vond. Gevraagd hoe het kwam dat u seks had met haar, gezien uw verklaring pas nadien van zichzelf te hebben beseft aangetrokken te zijn tot vrouwen, antwoordde u dat u niet weet hoe het gebeurde, **jullie kusten en dat goed voelde voor u, en u zich dan begon te realiseren dat u haar leuk vindt.** **Gevraagd of u zich ooit tot een andere vrouw aangetrokken heeft gevoeld, afgezien van H., antwoordde u ontkennend, en voegde u eraan toe nooit eerder een lesbische relatie te hebben gehad** (notities, p. 44).

Het dient vastgesteld dat uw verklaringen betreffende de wijze waarop u zich ineens bewust zou zijn geworden van uw gevoelens voor vrouwen, en uw aantrekking tot H., eerder vaag en beknopt te noemen zijn, en zich volledig concentreren op uw beweerde seksuele contact met, en liefdesrelatie met, H. X. U bleek zich immers plotsklaps bewust te zijn geworden van uw gevoelens voor vrouwen, nadat u een eerste seksuele contact had met H. – zonder dat u eerder ooit enig gevoel van aantrekking tot een andere vrouw had ervaren, en zonder dat u ooit overwogen had een relatie met een andere vrouw aan te gaan. Hoewel dit uiteraard niet onmogelijk is, dient evenwel vastgesteld dat de verklaringen die H. X aflegde over jullie beweerde lesbische relatie, fundamenteel tegenstrijdig zijn aan de uwe hieromtrent. Deze vaststelling doet derhalve niet enkel afbreuk aan uw beweerde lesbische relatie met H. X, maar aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw seksuele geaardheid tout court.

Zo verklaarde H. X, in het kader van haar verzoek om internationale bescherming, dat u haar op een dag wou spreken, u haar toen vertelde over uw broer die homoseksueel is, en u haar toen vertelde dat u ook zo'n gevoelens heeft, u een meisje wilt en niet en man (notities persoonlijk onderhoud d.d. 01/09/2020, in CG-dossier 1927782, p. 31). Hierop, zo verklaarde H. X, zou zij u gevraagd hebben waarom u dit alles aan haar vertelde, waarop u haar zei dat u haar dat niet vertelde omdat u met haar samen wilt zijn, maar omdat het gewoon zo is. Uw vriendin H. verklaarde verder dat zij zich pas nadien aan u openstelde. **Het dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen, van zowel u als van H. X, betreffende de wijze waarop jullie van elkaar te weten zouden zijn gekomen dat jullie beiden aangetrokken waren tot elkaar, en de wijze waarop jullie van elkaar te weten zouden zijn gekomen dat jullie beiden lesbische gevoelens hebben, fundamenteel tegenstrijdig zijn. Immers, dat uw vriendin H. verklaarde dat u haar eerst vertelde dat u vrouwen verkiest, en net als uw broer homoseksueel bent, alvorens H. u vertelde dat zij ook op vrouwen valt, is fundamenteel tegenstrijdig aan uw verklaringen hieromtrent. U verklaarde immers dat H. u vertelde lesbisch te zijn op een moment dat u van zichzelf nog niet eens wist dat u zich aangetrokken kon voelen tot vrouwen, en u haar pas over uw gevoelens vertelde nadat u het aan uw broer vertelde.**

U verklaarde verder dat - pas nadat u en H. voor de eerste keer seks hadden met elkaar - u nadien aan uw broer vertelde dat u iets voelt voor H. (notities, p. 23). Ter bevestiging gevraagd of jullie reeds seks gehad hadden met elkaar, voordat u uw broer vertelde over uw gevoelens voor H., antwoordde u bevestigend (notities, p. 24). Aan H. gevraagd of, toen jullie elkaar voor het eerst kusten, dat was vóór of nadat u aan uw broer vertelde dat u ze graag zag, antwoordde H. dat u naar haar toe kwam en u haar zei dat u haar leuk vond, uw broer dat enkele dagen later ook aan haar kwam zeggen, en ze u niet gewoon kon ontmoeten en kussen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 26/01/2021, in CG-dossier 1927782, p. 20). Opnieuw, ter verduidelijking, aan H. **gevraagd of jullie elkaar voor de eerste keer kusten voor of nadat u het aan uw broer vertelde, antwoordde zij dat dit erna was.** Gevraagd wanneer H. en u voor de eerste keer seks hadden met elkaar, antwoordde zij het niet meer te weten. Gevraagd of dit na jullie eerste kus was, antwoordde zij bevestigend. Ter bevestiging **gevraagd of dat dan ook was nadat uw broer haar zei dat u haar graag zag, antwoordde zij bevestigend** (notities persoonlijk onderhoud d.d. 26/01/2021, in CG-dossier 1927782, p. 21).

Bovenstaande verklaringen, van enerzijds H. en anderzijds uzelf, zijn manifest tegenstrijdig. Dat u uw eerste kus en intieme betrekkingen met H. – tevens de directe aanleiding voor de bewustwording van uw seksuele geaardheid – situeert op een moment voordat uw broer haar zou hebben verteld dat u hem vertelde dat u haar graag zag en samen wilt zijn met haar, hoewel H. het omgekeerd beweert – namelijk dat jullie pas kusten en intieme betrekkingen hadden met elkaar, op een moment nadat u aan uw broer zou hebben verteld dat u haar graag zag en samen wilt zijn met haar, doet volledig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde lesbische relatie met H. X. Dat H. voorts beweerde niet te hebben geweten dat u lesbisch was, voor zij dit via uw broer vernam, en zij enkel dacht dat u haar graag had, afgaande op de manier waarop ze met u praatte (notities persoonlijk onderhoud d.d. 26/01/2021, in CG-dossier 1927782, p. 17-18), hoewel u dan weer beweerde dat jullie reeds met elkaar kusten en seks hadden met elkaar, voordat u haar via uw broer liet weten dat u haar graag zag, bevestigt enkel verder het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen omtrent deze beweerde lesbische relatie.

Voors dient vastgesteld dat, hoewel u beweerde dat H. haar moeder nog leeft in Gambia, en H. bang is dat haar moeder te weten zou komen dat ze lesbisch is en samen is met u (notities, p. 44 en 45), H. zelf verklaarde dat haar moeder zo'n 13 jaren geleden is gestorven bij de bevalling van haar jongere zus (notities persoonlijk onderhoud d.d. 01/09/2020, in CG-dossier 1927782, p. 9). Opnieuw dient vastgesteld dat de tegenstrijdigheden tussen jullie beider verklaringen, fundamenteel afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw beweerde lesbische relatie met H. M..

Uit het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, dient geconcludeerd dat u uw beweerde biseksuele geaardheid, en lesbische relatie met H. X, absoluut niet aannemelijk, noch geloofwaardig, wist te maken. Er kan hieraan dan ook geen geloof gehecht worden. Volledigheidshalve dient opgemerkt dat het CGVS ook in het dossier van uw beweerde lesbische partner H. M., een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen.

Wat betreft de door u neergelegde documenten, dienen volgende vaststellingen gedaan. Voorafgaandelijk dient – meer in het algemeen – opgemerkt dat uit de aan het administratief dossier

toegevoegde informatie, blijkt dat corruptie elk niveau van alle instituties in Gambia doordringt. Dit gegeven relateert dan ook bij voorbaat de bewijskracht van Gambiaanse documenten, en maakt het nagenoeg onmogelijk om de authenticiteit van Gambiaanse documenten na te gaan.

Wat betreft de door u neergelegde 'Bench Warrant' d.d. 12/12/2014, betreffende uw broer, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voorts dient opgemerkt dat dit document uw broer M. betreft, en niet uzelf. Dit document weet bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Wat betreft het door u neergelegde document 'Recognizance Condition for Appearance' d.d. 4/12/2014, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voor het overige dient opgemerkt dat dit document uw beweerdde vrees voor vervolging ten aanzien van de Gambiaanse autoriteiten niet weet te staven, en bovenstaande vaststellingen hieromtrent op geen enkele wijze weet te wijzigen.

Wat betreft de door u neergelegde 'Bench Warrant' d.d. 05/03/2015, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voorts strookt de inhoud van dit document geenszins met uw eigen verklaringen, waarbij u aangaf dat de rechtbank van Kanifing nooit op de hoogte zou zijn geweest van het feit dat u door de Gambiaanse politie wordt gezocht (notities, p. 8) – dit hoewel het document dat u voorlegt, opgesteld werd door een magistraat die voor deze rechtbank werkt. Er kan, dit gegeven zijnde, dan ook geen geloof worden gehecht aan de door u voorgehouden authenticiteit van dit document.

Wat betreft het door u neergelegde opsporingsbevel d.d. 25/03/2015, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Verder dient opgemerkt dat op dit document, d.d. maart 2015, staat vermeld dat u aangesteld bent als griffier in de rechtbank, hoewel u zelf verklaarde deze job pas in maart 2016 te hebben verkregen. Uw verschonende verklaringen, dat u na uw studies in 2012-2013 een stage als griffier zou hebben gedaan, weten in dit kader geenszins te overtuigen (notities, p. 36) – immers, u wist dit pas te verklaren nadat u hiermee werd geconfronteerd, hoewel u eerder aangaf nooit enige andere job te hebben gedaan in Gambia, en u daarbij ook zelf aangaf dat deze stage geenszins een officiële tewerkstelling betrof – u was immers universiteitsstudente. Dit gegeven doet afbreuk aan de door u voorgehouden authenticiteit van dit document.

Wat betreft het door u neergelegde document 'Restricted' d.d. 28/03/2015, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voor het overige dient opgemerkt dat dit document uw beweerdde vrees voor vervolging ten aanzien van de Gambiaanse autoriteiten niet weet te staven, en bovenstaande vaststellingen hieromtrent op geen enkele wijze weet te wijzigen.

Wat betreft het door u neergelegde attest van het Brikama District Hospital, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voorts betreft dit document enkel een 'triage-kaart' van het ziekenhuis, en bevat dit document geen enkel bewijs voor uw verklaringen het slachtoffer te zijn geworden van vervolging in Gambia. Voorts verklaarde u op de dag van uw bezoek aan dit ziekenhuis, al weer naar huis te zijn teruggekeerd, hoewel uit dit attest naar voren komt dat uw behandeling dringend is, en operatie behoeft. Voorts valt uit het document op te maken dat u naar het operatiekwartier moet worden gebracht, dit in tegenstelling tot de mogelijkheid om u naar huis te laten gaan. Dit document weet het geheel aan bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Wat betreft de door u neergelegde 'Bench Warrant' d.d. 20/09/2018, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Voorts dient opgemerkt dat uit dit document naar voren komt dat u opnieuw zou worden gezocht omwille van het feit dat u ervan wordt beschuldigd de voorwaarden voor de borgstelling van uw broer te hebben geschonden, maar hierbij op geen enkele wijze verwijst naar het feit dat er in dit kader reeds eerdere arrestatie- en opsporingsbevelen naar uw persoon werden uitgevaardigd. Uit dit document komt immers enkel naar voren dat u wordt gezocht omdat u zich niet aangeboden zou hebben voor de rechtbank op 20/09/2018, in het kader van de beschuldiging dat u de voorwaarden voor de borgstelling van uw broer zou hebben geschonden. Dit weet dan ook niet te overtuigen.

Wat betreft het door u neergelegde opsporingsbevel d.d. 26/09/2018, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Verder dient ook wat betreft dit document, opgemerkt te worden dat – indien u al echt zou worden gezocht door de Gambiaanse autoriteiten (hetgeen in deze betwist wordt), niet ingezien kan worden waarom er in 2018 plots een nieuw opsporingsbericht naar uw persoon verscheen, hoewel er reeds een opsporingsbevel naar uw persoon werd afgeleverd in maart 2015. Dit gegeven zijnde, alsook het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, kan er geen geloof worden gehecht aan de door u voorgehouden authenticiteit van dit document.

Het door u neergelegde krantenartikel uit de krant 'The Point' d.d. 17 september 2018, werd hierboven reeds besproken. Gegeven de vaststelling dat de door u neergelegde krant een manifeste vervalsing betreft, dient vastgesteld dat dit document bovenstaande vaststellingen niet weet te wijzigen.

Wat betreft de door u neergelegde foto's waarop een huis te zien valt dat een brand doorstond, dient opgemerkt dat dit louter foto's van een huis betreft, waarvan op geen enkele manier aangetoond wordt dat dit uw huis zou zijn, noch wanneer en waarom dit huis een brand heeft doorstaan. Deze foto's weten bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Wat betreft de foto's waarop u te zien zou zijn in het ziekenhuis te Brikama, en de foto's van uw been en knie, dient vastgesteld dat op deze foto's enkel te zien valt dat u in een rolstoel zit, en er een persoon op een bed neerligt. Opnieuw dient opgemerkt dat deze foto's op geen enkele wijze de door u afgelegde verklaringen bewijzen, en niet aantonen dat u het slachtoffer zou zijn geworden van een aanval door personen uit uw buurt, omdat uw broer in België huwde met een andere man.

Wat betreft het door u neergelegde bewijs van het indienen van een asielaanvraag in Senegal, dient vooreerst opgemerkt dat dit document een loutere scan-kopie betreft, waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze objectief te verifiëren valt. Verder dient vastgesteld dat dit document enkel aangeeft dat u een asielaanvraag zou hebben ingediend in Senegal, en verder ook niets meer. Dit document kan derhalve geenszins beschouwd worden als een (begin van) bewijs voor de door u geopperde problemen die u beweert te hebben gekend in Gambia.

Wat betreft het door u neergelegde document d.d. 15/03/2016, betreffende uw aanstelling als griffier in Gambia, en de door u neergelegde attesten vanwege 'The University of The Gambia', betreffende uw diploma 'Bachelor of Laws' en betreffende uw niveau van Engels, dient vastgesteld dat deze documenten op zich niets bijbrengen, en enkel aantonen dat u een bachelorsdiploma in de rechten behaalde, u deze studie in de Engelse taal onderwezen kreeg, en u op 15 maart 2016 als gerechtsgriffier werd aangesteld – zaken die in deze niet betwist worden door het CGVS.

Wat betreft de door u neergelegde schermafdrucken van berichten op facebook omtrent het huwelijk van uw broer in België, dient vastgesteld dat deze dan wel aantonen dat bepaalde personen zich op sociale-media negatief uitlaten over het feit dat uw broer huwde met een andere man, maar deze verder op geen enkele wijze aantonen dat dit huwelijk van uw broer in België, ook in uw hoofde een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade, doet ontstaan. Uit bovenstaande vaststellingen kwam reeds naar voren dat een dergelijke vrees in uw hoofde geenszins aangenomen kan worden. Deze door u neergelegde foto's betreffende het huwelijk van uw broer, weten deze bovenstaande vaststellingen dan ook verder niet te wijzigen.

Wat betreft de door u neergelegde 'Melding-fiche', vanwege de politiezone Geel/Laakdal/Meerhout – waaruit naar voren komt dat uw broer en zijn echtgenoot melding maakten van het feit 'dat onbekenden foto's plaatsten van hun huwelijk op de Facebookpagina van 'Gambian Talents Promotion', op een Amerikaans profiel en op 'Focus on briks', dat deze sites 'de man niet beledigen, maar er uiteraard enkele andere Islamitische Gambianen op de site hun afkeer laten horen', er 'geen dreigementen worden teruggevonden, en dat de man die beledigingen zou uiten via Facebook, een homofobe persoon zou zijn die in Italië woont' – dient vastgesteld dat ook dit document op geen enkele wijze kan aantonen dat ook in uw hoofde een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zou bestaan omwille van het huwelijk van uw broer in België, met een man. Dit document toon hoogstens aan dat uw broer en zijn echtgenoot bij de politie te België melding maakten van bovengenoemde feiten, maar houdt verder geen enkel element in op basis waarvan aangenomen zou kunnen worden dat u enige problemen zou ondervinden in Gambia, omwille van het huwelijk van uw broer met een man.

Wat betreft de foto's van uw zoon, alsook de kopie van de geboorteakte van uw zoon, dient vastgesteld dat het feit dat u een zoon heeft, niet wordt betwist door het CGVS. Voorts brengen deze documenten niets bij aan de hierboven gedane vaststellingen.

Wat betreft de door u neergelegde geboorteakte van uzelf, dient opgemerkt dat dit document enkel uw identiteit, nationaliteit en leeftijd aantoont. Deze worden als dusdanig niet betwist door het CGVS. Voorts brengt dit document niets bij aan de hierboven gedane vaststellingen.

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen in acht genomen, kan er geen enkel geloof worden gehecht aan de door u, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming in België, afgelegde verklaringen. Het dient dan ook te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

Verzoekster beroept zich op de schending van de materiële motiveringsplicht.

Inzake de vluchtelingenstatus stelt verzoekster:

"Verzoekster brengt volgende verduidelijkingen aan voor wat betreft de **gebeurtenissen** die zich hebben voorgedaan in Gambia in **2018**. Deze feiten vormden immers de directe aanleiding van haar vertrek uit haar thuisland.

Verzoekster kende eerder problemen in Gambia (periode 2014 - 2015). Zij vluchtte toen noodgedwongen naar Senegal. Zij keerde terug naar Gambia in januari 2016. In december 2016 zouden verkiezingen georganiseerd worden en verzoekster verwachtte om reden van de machtswissel geen grote problemen meer bij terugkeer naar Gambia. Zij kende inderdaad geen problemen meer en zij werd niet meer gezocht (nota's CGVS pag. 27). In maart 2016 werd verzoekster aangesteld als griffier voor de rechtbank in Gambia.

Verzoekster kreeg echter opnieuw problemen in 2018. Op 14 september 2018 kreeg zij telefoon van haar oom. Deze was in alle staten omdat hij vernomen had dat M., de broer van verzoekster, in België gehuwd was met een Belgische man. Hij zou de eerste Gambiaanse man zijn die in het huwelijk was getreden met een andere man. Het nieuws werd uitgebreid verspreid via sociale media en via het internet en verzoekster en haar familie kwamen (als moslims) in een slecht daglicht te staan. Zij werden gevisieerd, beschimpt ... Verzoekster vermeed contacten, zij kon niet meer gaan werken...

Op 15 september 2018 kwam een groep mensen uit de gemeenschap naar hun woning. Zij hadden stokken bij, machetes, stenen, zelfs kerosine... Het werd zeer chaotisch en één grote tirade van scheldpartijen. Verzoekster kon niet eens iets zeggen... De menigte stormde het huis binnen en zeiden dat ze geen familie van homo's wensten in het dorp. Haar moeder en haar jongere broer liepen weg, maar haar moeder viel flauw wanneer men met kerosine begon te gieten en verzoekster werd in elkaar geslagen wanneer zij de menigte poogde tegen te houden. Hun huis werd afgebrand. Haar moeder trok in bij een buur en verzoekster werd afgevoerd naar het ziekenhuis. Verzoekster heeft een bewijs van verkregen medische zorgen op 15.09.2018 in het Brikama District Hospital neergelegd.

Op 18 september 2018 vernam verzoekster van een vriendin die bij de politie werkte dat de "oude" zaak van 2015 tegen haar zou heropend worden en dat er zelfs een nieuw arrestatiebevel zou uitgevaardigd worden voor verzoekster. Uit vrees voor haar leven, besloot verzoekster Gambia te verlaten. Op 18 september 2018 reisde zij naar Senegal. Zij vroeg asiel aan en kreeg een verblijfsvergunning voor 1 jaar.

Verzoekster legde een krantenartikel neer uit de Gambiaanse krant "The Point". In het artikel wordt het incident beschreven van 15 september 2018, waarbij haar huis in brand werd gestoken. Zij verkreeg een kopie van het artikel van een vriendin. Het CGVS stelt zich vragen over de authenticiteit van het artikel. Bij nader inzicht lijkt het artikel mogelijks geen juiste weergave te zijn van het origineel document. Verzoekster heeft de verkregen kopie te goeder trouw neergelegd. Wat er ook van is, de onderliggende feiten hebben wel degelijk plaatsgevonden en verzoekster heeft noodgedwongen haar land van

herkomst, Gambia, moeten verlaten omwille van de homofobe samenleving aldaar. Zij liet alles achter en vluchtte naar Senegal waar zij een verblijfsvergunning voor 1 jaar kreeg...

Reisweg

Na afloop van haar verblijfsvergunning, werd verzoekster geholpen door de man waarvoor zij werkte om het land te verlaten. Verzoekster reisde van Senegal naar België. Zij legde haar lot in handen van deze man, papa genoemd. Verzoekster is niet zeker of zij gereisd heeft met haar eigen paspoort. Zij verklaart wel een visum voor Duitsland gehad te hebben, maar bevestigt dat zij dit niet heeft gebruikt. Verzoekster werd gevraagd om als vrijwilliger mee te gaan naar de conferentie over "Global Media", die in Duitsland zou plaatsvinden. Zij ging niet omwille van eigen gezondheidsproblemen en ook omdat haar zoontje en moeder ziek waren. Als voorwaarde voor het verkrijgen van een visum diende verzoekster zowel een hotelreservatie te kunnen voorleggen als een boeking van een vliegticket. Ze verkreeg het visum, maar vertrok niet, omdat zij onder andere niet de financiële middelen had om het ticket te kunnen betalen.

Relatie met H. X

Zoals ook duidelijk aangegeven op het gehoor georganiseerd door het CGVS, is verzoekster niet lesbisch. Zij heeft gaandeweg een band opgebouwd met H. en heeft met haar seksuele betrekkingen gehad, maar zij bevestigt dat zij niet lesbisch geaard is. Dit gegeven maakt geen deel uit van haar verzoek om internationale bescherming waardoor er niet verder over uitgeweid wordt.

Vrees voor terugkeer

Verzoekster kan niet terugkeren naar Gambia, omwille van de geaardheid van haar broer. Homoseksualiteit wordt niet aanvaard in Gambia - verzoekster is daardoor slachtoffer van diverse pesterijen, van discriminatie... zij riskeert zelfs haar leven, daar zij de zus is van een man van homoseksuele geaardheid, wat haar buiten de samenleving plaatst.

Verzoekster heeft rechten gestudeerd. Mocht zij deze problemen niet hebben gekend, had zij in haar thuisland een mooie carrière kunnen uitbouwen. Zij is niet gevlucht om economische motieven."

Inzake het statuut van subsidiaire bescherming is verzoekster van oordeel dat zij een reëel risico op ernstige schade loopt in de zin van voormeld artikel 48/4 §2, b omwille van de feiten zoals hoger uiteengezet.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekster stelt dat zij problemen kende in Gambia in de periode 2014 – 2016 en dan naar Senegal vluchtte. Zij keerde terug in 2016 maar kreeg opnieuw problemen in september 2018. De problemen zouden hun oorzaak vinden in de homoseksuele geaardheid van haar broer.

De Raad sluit zich na kennisname van verzoeksters verklaringen en documenten in het dossier aan bij verweerder inzake de ongeloofwaardigheid van het voorgehouden relaas. Dienaangaande dient immers het volgende te worden vastgesteld:

- verzoeksters verklaringen inzake de problemen die zij in Gambia gekend zou hebben omwille van de vlucht van haar broer naar Senegal in het jaar 2014, alsook de daarmee verbonden periode van onderduiken in Senegal tussen 2014 en 2016, zijn niet geloofwaardig: verzoeksters verklaringen bij verweerder zijn duidelijk niet te verzoenen met de verklaringen van haar broer bij verweerder in 2015 inzake de omstandigheden van de voorgehouden vlucht en de personen die erbij betrokken waren;

- verzoeksters verklaringen zijn volstrekt ongeloofwaardig waar zij aanvoert dat zij, uit vrees voor vervolging en arrestatie, ondergedoken diende te leven in Senegal van december 2014 tot januari 2016. Verzoekster kan immers op generlei wijze concreet duiden waarom zij in januari 2016 plots besloot terug te keren naar Gambia. Dit blijkt uit haar incorrecte verklaringen omtrent de wijziging van de regering in Gambia, haar beweringen te worden gezocht door de Gambiaanse politie sinds december 2014 én een arrestatiebevel en opsporingsbevel dat op haar naam zou zijn uitgevaardigd in maart 2015;

- verzoeksters aanstelling als griffier bij het Gambiaanse gerecht in 2016, onmiddellijk na haar beweerde terugkeer uit Senegal, doet manifest afbreuk aan haar verklaringen betreffende de problemen die zij zou hebben gekend na de vlucht van haar broer uit Gambia alsook dat zij om die reden arrestatie vreesde: (i) verzoeksters verklaringen zijn niet compatibel met die van haar broer M. aangezien deze laatste in november 2015 bij verweerder verklaarde dat verzoekster op dat moment studeerde aan de universiteit te Serekunda in Gambia, (ii) het is niet aannemelijk dat verzoekster solliciteert én aangenomen wordt als griffier (die rechtbankdossiers beheerde, data doorgaf, zaken opriep en verantwoordelijk was voor borgstelling) terwijl ze voorhoudt dat ze zélf officieel gezocht werd, (iii) verzoeksters taak als griffier als verantwoordelijke voor borgstellingen is volstrekt ongeloofwaardig aangezien ze net aanvoert te worden gezocht door de Gambiaanse autoriteiten omdat zij zich niet gehouden zou hebben aan haar verplichtingen die ertoe leidden dat haar broer op borg was vrijgelaten;

- verzoekster verkreeg na haar terugkeer naar Gambia in het jaar 2016 zonder enig probleem een Gambiaans paspoort op haar naam;

- verzoeksters verklaringen over de vermeende problemen die zij zou hebben gekend in Gambia in het jaar 2018 zijn niet geloofwaardig: (i) verzoeksters verklaringen bouwen verder op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid inzake het aanhoudings- en opsporingsbevel dat tegen haar werd uitgevaardigd in het jaar 2015 en de problemen die zij gekend zou hebben na de vlucht van haar broer, (ii) het voorgelegde artikel uit de Gambiaanse krant ‘The Point’ van 17 september 2018 is manifest vals;

- verzoeksters verklaringen over haar reisweg van Senegal naar België zijn niet overtuigend ingevolge de wijzigende verklaringen over het gehanteerde paspoort, het Duitse visum en de geboekte vliegreis;

- verzoeksters verklaringen over een lesbische relatie in België met H. X, en haar verklaring biseksueel te zijn, is geenszins geloofwaardig.

Verzoekster brengt in het verzoekschrift geen concrete elementen aan die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen omtrent de gebeurtenissen in 2018, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen aangaande het bijgebrachte krantenartikel uit de Gambiaanse krant "*The Point*", de herhaling van haar ongeloofwaardige verklaringen inzake haar reisweg en het poneren van een vrees voor vervolging ingevolge de geaardheid van haar broer. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht.

Dit geldt des te meer aangezien ze geen begin van bewijs bijbrengt dat zij, mede gelet op haar manifeste leugenachtige verklaringen omtrent de door haar aangehaalde feiten, in de negatieve belangstelling staat omwille van de geaardheid van haar broer. Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Verzoekster voert in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten.

De Raad neemt dan ook om dezelfde redenen als de commissaris-generaal de navolgende stukken niet in aanmerking als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming: 'Bench Warrant' d.d. 12/12/2014, document 'Recognizance Condition for Appearance' d.d. 4/12/2014, Bench Warrant' d.d. 05/03/2015, opsporingsbevel d.d. 25/03/2015, document 'Restricted' d.d. 28/03/2015, attest van het Brikama District Hospital, 'Bench Warrant' d.d. 20/09/2018, opsporingsbevel d.d. 26/09/2018, foto's waarop een huis te zien valt dat een brand doorstond, foto's in het ziekenhuis te Brikama en de foto's van haar been en knie, het bewijs van het indienen van een asielaanvraag in Senegal, document d.d. 15/03/2016 inzake haar aanstelling als griffier in Gambia, attesten van 'The University of The Gambia', schermafdrukken van berichten op Facebook omtrent het huwelijk van haar broer in België, 'Melding-fiche' vanwege de politiezone Geel/Laakdal/Meerhout, foto's en geboorteakte van haar zoon, haar geboorteakte.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoeksters vluchtrelaas, waarop zij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoekster kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster brengt evenmin een element aan inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS