



Arrest

nr. 260 209 van 6 september 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R-M. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, op 25 mei 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 13 april 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 mei 2021 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 juli 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 juli 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 oktober 2020 dient verzoekster een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als moeder van haar Spaans minderjarig kind. De gemachtigde neemt op 13 april 2021 een beslissing houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 15.10.2020 werd ingediend door:

Naam: G.C.

Voorna(a)m(en): A.C.

Nationaliteit: Colombia

Geboortedatum: (...)1993

Geboorteplaats: Armenia

Identificatienummer in het Rijksregister: xxx

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...) 9300 AALST

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene diende een aanvraag in als ouder van haar spaanse dochter, de genaamde O.G. T. (RR xxx) in toepassing van artikel 40bis, §2, eerste lid, 5° van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40bis, §2, 5°, van de vreemdelingenwet luidt als volgt: "(...) § 2 Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: (...) 5° de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde ten hare laste is en zij daadwerkelijk over het hoede recht beschikt (...)"

Het in § 2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.

Ter staving van de aanvraag werden de geboorteakte van het kind, het paspoort en de Spaanse verblijfsvergunning van betrokkene, de huwelijksakte met de vader van het kind, het bewijs van aansluiting bij een sociale kas op naam van de vader van het kind, rekeninguittreksels, een fiscale fiche op naam van de vader van 2020, ziekteverzekering voor alle gezinsleden, een verklaring op eer waaruit blijkt dat het gezin gratis mag inwonen bij familie en een attest van gezinssamenstelling voorgelegd.

Wat betreft de voorwaarden van art. 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980 kan worden vastgesteld dat betrokkene gezamenlijk woonachtig is met het kind. Er kan dus vanuit gegaan worden dat zij mede het recht van bewaring uitoefent. Anderzijds is er de voorwaarde dat zij het kind ten laste moet hebben. Om dit aan te tonen legt betrokkene bestaansmiddelen voor van haar echtgenoot (tevens de vader van de referentiepersoon) en niet van haarzelf zoals vereist is in artikel 40bis. Betrokkene heeft met de voorgelegde stukken net het omgekeerde aangetoond dan wat van haar werd verwacht. Zij heeft kennelijk niets om het kind mee te onderhouden. Het kind is exclusief ten laste van de vader. De voorwaarden van art. 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980 zijn derhalve niet voldaan.

Dat wat betreft het afgeleid verblijfsrecht. Vooreerst moet worden vastgesteld dat het EU-kind niet enkel vergezeld is door betrokkene, maar ook door de vader. Het kind heeft dan ook, logischerwijze, verblijfsrecht ontleend aan de vader. Om een afgeleid verblijfsrecht te kunnen toestaan dient er wel degelijk een afhankelijkheidsrelatie te zijn, die dusdanig is waardoor de aanwezigheid van betrokkene onontbeerlijk is om het welbevinden en de verdere ontwikkeling van het kind in België te vrijwaren. Er is echter geen enkele aanwijzing dat het welbevinden en de ontwikkeling van het kind, niet zou kunnen worden gevrijwaard, indien deze mensen er zouden voor kiezen dat vader en kind verder in België verblijven en de moeder een andere verblijfplaats kiest.

Het kind woont eveneens bij vader in, uit niets kan blijken dat hij er niet toe in staat zou zijn om de zorg van het kind - desgevallend tijdelijk - geheel op zich te nemen. Het verblijfsrecht van het kind komt niet in het gedrang door de fysieke afwezigheid van de moeder, noch het welzijn van het kind. Het risico op verstoring van het evenwicht van het kind door de afwezigheid van de moeder wordt als zeer laag ingeschat net omdat het nog zo jong is en daarom het kind zich makkelijk kan aanpassen aan een nieuwe situatie. Niets doet vermoeden dat, rekening houdend met de leeftijd van het kind, de lichamelijke en emotionele ontwikkeling, in het gedrang zou komen door de afwezigheid van de moeder. Niets sluit uit dat betrokkene een andere verblijfplaats kiest en met occasionele bezoeken en gebruik

van sociale media het gezinsleven wordt verdergezet. De vader van het kind kan uiteraard gebruik maken van alle voorzieningen voor het welbevinden van het kind zoals begeleiding door Kind en gezin en/of andere gezinsondersteunende diensten naar keuze, kinderbijslag ontvangen, kinderopvang naar keuze, medische bijstand allerhande, enz. Het is aan de ouders van het kind om in het belang van het kind te beslissen waar het best kan verblijven en hoe zij de contacten met het kind verder wensen te organiseren, gezien betrokkene het verblijfsrecht niet heeft bekomen.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van het IVRK, artikel 8 van het EVRM, artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de EU, artikel 22 van de Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de artikelen 40bis, 40ter en 62 van de Vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht. Het middel luidt als volgt:

"Première branche

EN CE QUE la partie adverse estime que la requérante n'a pas démontré que sa fille était à sa charge en raison du fait que les preuves des revenus apportées concernent les revenus de son époux, Monsieur O.G. et non pas des revenus personnels comme l'exigerait d'après la partie adverse, l'article 40bis de la loi du 15.12.1980; qu'elle en déduit par conséquent que la petite T. est à charge uniquement de son père et non pas de la requérante ;

ALORS QUE la requérante et Monsieur O.G. , qui perçoit une rémunération mensuelle de 1700 euros, sont mariés et vivent ensemble avec leur fille, comme cela a été prouvé à l'appui de la demande, de sorte qu'il est évident que la petite Thamy est à leur charge à tous les deux grâce aux revenus de Monsieur O.G. qui doivent être considérés comme étant les ressources du ménage ;

Que par ailleurs, comme exposé dans la demande, le couple et leur enfant vivent chez la cousine de Monsieur O.G. qui a mis à leur disposition gratuitement un étage de sa maison de sorte qu'ils n'ont pas de loyers ni de charges à payer ;

Que les 1700 euros suffisent donc entièrement à subvenir aux besoins du ménage ;

Que si Monsieur O.G. et Madame G.C. ne vivaient pas ensemble, l'on pourrait effectivement décréter que la petite T. est uniquement à charge de son père, mais ce n'est pas le cas en l'espèce ;

Qu'il a été décidé que ça soit Monsieur O.G. qui travaille pendant que Madame G.C. s'occupe de T. qui n'a même pas encore deux ans, ainsi que du ménage ;

Qu'il est complètement injuste de refuser de faire droit à la demande de Madame G.C. qui a fait le choix de s'occuper de sa fille pendant que son époux travaille pour ramener de l'argent au ménage ;

Que par ailleurs plusieurs études américaines ont pris en compte toutes les activités effectuées par une mère au foyer afin de calculer le salaire qu'elle devrait percevoir si son travail de mère au foyer était un travail rémunéré ;

Que ses études estiment que le travail effectué par une mère au foyer américaine représente 94 heures de travail par semaine, ce qui équivaldrait à un revenu mensuel d'environ 6900 euros par mois.

Que le travail d'une mère au foyer est donc considérable ;

Que par conséquent, Monsieur O.G. ne pourrait pas travailler à temps plein comme il le fait et donc toucher le salaire qu'il perçoit si son épouse ne s'occupait pas de sa fille et de son ménage ;

Qu'en outre, bien que l'article 40bis prévoit que pour introduire une demande de regroupement familial en qualité de parent d'un enfant mineur européen, il faut démontrer que cet enfant est à sa charge, cette disposition ne prévoit pas plus de précisions sur cette condition ;

Que l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 prévoit effectivement que :

« Art. 40bis. § 1er. Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans les lois ou les règlements européens dont les membres de famille du citoyen de l'Union pourraient se prévaloir, les dispositions ci-après leur sont applicables.

§ 2. Sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union :

(...)

5° le père ou la mère d'un citoyen de l'Union européenne mineur d'âge visé à l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2° pour autant que ce dernier soit à sa charge et qu'il en ait effectivement la garde.

(...)

Le membre de la famille visé au § 2, alinéa 1er, 5°, doit apporter la preuve qu'il dispose de ressources suffisantes pour subvenir à ses propres besoins ainsi qu'à ceux de son enfant, citoyen de l'Union, pour ne pas devenir une charge pour le système d'aide sociale du Royaume et d'une assurance maladie couvrant l'ensemble des risques en Belgique. Dans le cadre de l'évaluation des ressources, il est tenu compte notamment de leur nature et de leur régularité. »

Que l'on sait par ailleurs que pour la condition des ressources suffisantes prévue par cette même disposition, il est de jurisprudence constante que ces ressources ne doivent pas être personnelles ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne a effectivement considéré que l'origine des ressources n'importait pas ;

Qu'elle a en outre affirmé dans son arrêt Commission c. Belgique 408/03 du 23 mars 2006 que les revenus de l'époux d'une requérante pouvaient être pris en compte pour l'appréciation des ressources suffisantes ;

Qu'en effet l'on peut lire dans cet arrêt :

« Une interprétation de la condition relative au caractère suffisant des ressources au sens de la directive 90/364 selon laquelle l'intéressé doit disposer lui-même de telles ressources sans qu'il puisse se prévaloir à cet égard des ressources d'un membre de la famille qui l'accompagne, ajouterait à cette condition, telle qu'elle est formulée dans cette directive, une exigence relative à la provenance des ressources qui constituerait une ingérence disproportionnée dans l'exercice du droit fondamental de libre circulation et de séjour garanti par l'article 18 CE, en ce qu'elle n'est pas nécessaire à la réalisation de l'objectif poursuivi, à savoir la protection des finances publiques des Etats membres (Arrêt Zhu, et Chen) »

Que la Cour en conclût que « dans la mesure où les ressources financières sont assurées par un membre de la famille du citoyen de l'Union, la condition relative à l'existence de ressources financières prévue à l'article 1er §1^{er}, premier alinéa de la directive 90/364 est remplie ».

Que cela a été confirmé par la Cour Constitutionnelle dans son arrêt n° 149/2019 du 24 octobre 2019;

Que votre Conseil suit cette jurisprudence puisqu'il a indiqué à plusieurs reprises que « le ressortissant belge doit démontrer « qu'il dispose de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers », ce qui n'implique nullement que ces derniers doivent nécessairement émaner du regroupant lui-même. En effet, ces revenus peuvent également provenir d'autres personnes (...) » (CCE, 14 juillet 2014, n°126.996, Newsletter ADDE, septembre 2014 ; CCE, 29 juillet 2015, n° 150.168 ; 24 juillet 2014, n° 127.352, Rev. dr. étr., 2014, p.400, note E. BOLLEN ; CCE, 21 mai 2015, n°145.915, Rev. dr. Étr., 2015, n°183, p.239 ; CCE, 20 août 2015, n° 151.113 ; 30 septembre 2015, n°153.722).

Qu'il semble logique que si l'origine des ressources n'importe pas pour démontrer que l'on dispose de ressources suffisantes, elle n'importe pas non plus pour démontrer que son enfant est à sa charge ;

Qu'il serait effectivement contradictoire de considérer que les revenus de l'époux de la requérante peuvent être pris en compte pour estimer qu'elle dispose de ressources suffisantes mais pas pour évaluer si son enfant est à sa charge ou pas ;

Que comme exposé précédemment, le couple a décidé ensemble que ça serait Monsieur O.G. qui travaillerait pendant que Madame G.C. s'occupe de leur enfant mais qu'il est évident que l'argent que ramène Monsieur O.G. est l'argent du ménage ;

Que la partie adverse a donc commis une erreur manifeste d'appréciation et viole ses obligations de motivation formelle ;

Qu'enfin, comme nous le précise les travaux préparatoires de la loi du 19 mars 2014 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers , l'article 40bis de ladite loi représente la consécration en droit belge de l'enseignement de la Cour de Justice, tiré de son arrêt du 19 octobre 2004 concernant l'affaire Zhu et Chen (C-200/02) ;

Que la CJUE, dans cet arrêt du 19 octobre 2004 reconnaissait que :

« 45. En revanche, le refus de permettre au parent, ressortissant d'un État membre ou d'un État tiers, qui a effectivement la garde d'un enfant auquel l'article 18 CE et la directive 90/364 reconnaissent un droit de séjour, de séjourner avec cet enfant dans l'État membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier. En effet, il est clair que la jouissance du droit de séjour par un enfant en bas âge implique nécessairement que cet enfant ait le droit d'être accompagné par la personne assurant effectivement sa garde et, dès lors, que cette personne soit en mesure de résider avec lui dans l'État membre d'accueil pendant ce séjour (voir, mutatis mutandis, s'agissant de l'article 12 du règlement n° 1612/68, arrêt Baumbast et R, précité, points 71 à 75).

46 Pour cette seule raison, il y a lieu de répondre que lorsque, comme dans l'affaire au principal, l'article 18 CE et la directive 90/364 confèrent un droit de séjour à durée indéterminée dans l'Etat membre d'accueil au ressortissant mineur en bas âge d'un autre État membre, ces mêmes dispositions permettent au parent qui a effectivement la garde de ce ressortissant de séjourner avec celui-ci dans l'État membre d'accueil. »

Que la jurisprudence de la CJUE s'inscrit dans une interprétation large de l'article 8 de la CEDH et de la libre circulation des citoyens européens consacré ;

Que l'objectif de base poursuivi par la Cour, est de permettre à un citoyen européen, mineur d'âge, de bénéficier effectivement de la liberté de circulation à laquelle il peut prétendre en tant que citoyen européen en s'assurant que les personnes qui en ont effectivement la garde puissent séjourner avec lui dans l'Etat membre d'accueil ;

Qu'en prenant la décision attaquée, la partie adverse va à l'encontre de cet objectif ;

Qu'elle viole également l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 ;

EN TELLE SORTE que Pacte attaqué doit être annulé.

Deuxième branche

EN CE QUE la partie adverse estime que Madame G.A.C. ne dispose pas d'un droit dérivé au séjour, comme c'est le cas de son époux, Monsieur O.G. , car outre le fait de ne pas avoir démontré que son enfant était à sa charge, elle n'a pas démontré qu'il existait entre elle et la petite T. une relation de dépendance, qui est telle que sa présence aux côtés de T. est indispensable pour sauvegarder le bien-être et le développement de l'enfant en Belgique.

QUE la partie adverse estime donc que Madame G.C. peut quitter le territoire où resterait son époux et sa fille de moins de deux ans, sans que cela ne perturbe le bien-être et le développement de la petite T.;

QU'ELLE continue en affirmant que le risque de déséquilibre chez la petite T. en raison de l'absence de sa mère est faible puisqu'elle est encore très jeune et que par conséquent, elle peut s'adapter facilement à une nouvelle situation. Elle conclut donc en affirmant qu'en raison du fait que T. est encore en bas-âge, rien n'indique que son développement physique et émotionnel serait compromis par l'absence de sa mère qui pourrait lui rendre des visites et que Monsieur O.G. pourrait trouver des aides pour faciliter le bien-être de sa fille (services de soutien familial, assistance médicale de toute sorte, etc.) ;

ALORS QUE se faisant, la partie adverse prend une décision allant totalement à rencontre de l'intérêt supérieur de la petite T., qui est encore mineure, puisqu'elle n'a même pas encore deux ans ;

Que tout d'abord, en indiquant que la partie adverse n'a pas démontré que sa présence aux côtés de sa fille était indispensable pour sauvegarder son bien-être et son développement, la partie adverse rajoute une condition à la loi ;

*Qu'en effet, l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 prévoit uniquement que le parent d'un citoyen européen mineur doit démontrer que son enfant est à sa charge et qu'il en a effectivement la garde ;
Que cette disposition ne prévoit pas de condition de dépendance affective comme semble l'indiquer la partie adverse ;*

Qu'en tout état de cause, il semble plus qu'évident que la présence de Madame G.C. aux côtés de sa fille qui est encore un bébé est indispensable ;

Que cela coule de source et qu'il est donc complètement inhumain d'affirmer que son développement physique et émotionnel ne serait pas compromis par l'absence de sa mère ;

*Que l'on sait tous que les enfants en bas-âge, ont besoin de leur mère pour se développer ;
Qu'en effet, le lien qu'en enfant en bas-âge entretient avec sa mère est fondamental ;*

Que ce lien lui procure l'attachement et la sécurité nécessaire à son développement et à son épanouissement ;

Que la partie adverse fait donc preuve d'absence de discernement en affirmant que dès lors que T. est encore très jeune, elle s'adaptera facilement à un changement de vie, loin de sa mère ;

Que c'est justement dans les premières années de sa vie, qu'un enfant a besoin de sa mère à ses côtés ;

Que d'ailleurs, en matière de droit familial, les tribunaux favorisent l'hébergement des enfants en bas-âge, par leur mère et ce en se fondant sur des études psychologiques qui affirment qu'un enfant en bas-âge a besoin de se construire auprès de sa mère ;

Que ceci est notamment rappelé dans l'arrêt du Tribunal de la Famille du Hainant, div. Mons (20ème chambre.) du 22 décembre 2017 ou encore dans l'arrêt du Tribunal de la Jeunesse de Nivelles du 20 janvier 2010 dans lequel l'on peut lire que selon le professeur Berger, professeur à l'université de Lyon et le professeur Hayez, psychiatre, « le processus d'attachement précoce est le fondateur de la personnalité de l'enfant, et le nourrisson puis le tout petit enfant ont besoin de constituer un lien fort avec cette figure d'attachement qui est le plus souvent la mère »

Que le professeur Berger affirme également que « si l'on s'en tient aux connaissances actuelles reconnues par la communauté scientifique, on peut affirmer que le père a une place spécifique à prendre auprès de son bébé, importante pour son développement affectif mais qu'elle n'est pas équivalente à celle de la mère » .

Qu'en raison de ces études psychologiques, il est rare qu'un juge de droit familial accorde des nuitées à un enfant en bas-âge chez son père avant qu'il ait un certain âge ;

Qu'il est donc évident que si la requérante devait quitter la Belgique et vivre loin de sa fille, cette dernière serait complètement déstabilisée ;

Qu'il serait en outre une véritable déchirure pour la petite T. d'être séparée de sa mère, et ce d'autant plus que c'est elle qui s'occupe d'elle au quotidien depuis sa naissance ;

Qu'il serait de toute évidence totalement contraire à l'intérêt de la petite T. d'être séparée de sa mère ;

Que la Convention Internationale relative aux Droits de l'Enfant, dont la Belgique est signataire, impose aux autorités, d'une part, de tenir compte de façon primordiale de l'intérêt de l'enfant dans toute décision le concernant (article 3) et de ne lui imposer aucun traitement discriminatoire en fonction de la situation de ses parents, notamment leur situation administrative (article 2) ;

Que l'article 3 ne confère certes pas de droit subjectif en tant que tel. Cependant, ainsi que l'écrit Jean Zermatten, « il institue un principe d'interprétation qui doit être utilisé dans toutes les formes d'interventions à l'égard des enfants et qui confère une garantie aux enfants que leur sort sera examiné conformément à ce principe d'interprétation » ;

Qu'ainsi, l'intérêt supérieur consiste en « un instrument juridique qui vise à assurer le bien-être de l'enfant sur les plans physique, psychique et social. Il fonde une obligation des instances et organisations publiques ou privées d'examiner si ce critère est rempli au moment où une décision doit être prise à l'égard d'un enfant et il représente une garantie pour l'enfant que son intérêt à long terme sera pris en compte. Il doit servir d'unité de mesure lorsque plusieurs intérêts entrent en concurrence » ;

Qu'en outre, « l'article 3 de la Convention de New-York peut néanmoins encore engendrer des obligations ayant effet direct lorsque les autorités outrepassent les limites de leur liberté de décision : « le fait que la notion d'intérêt supérieur de l'enfant » soit une norme générale, qui nécessite une interprétation et une concrétisation, n'exclut pas l'effet direct mais oblige le juge, dans le cas qui lui est soumis, à examiner in concreto le contenu des intérêts de l'enfant en pensant les intérêts présents. Il est en effet impossible de faire totalement abstraction dans un cas concret de l'intérêt de l'enfant. Dans ce sens il est donc octroyé un effet direct à l'article 3 de la Convention. Néanmoins, l'interprétation et la concrétisation d'une part et l'évaluation de l'intérêt d'autre part supposent que l'intérêt de l'enfant doit être également opposé aux autres droits fondamentaux et obligations présents dans le procès. » ;

Que la Cour EDH a rappelé qu'il était obligatoire d'avoir égard à l'intérêt supérieur de l'enfant dans le cadre d'une décision le concernant :

« 109. Lorsque des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur (Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas, no 60665/00, § 44, 1^{er} décembre 2005 ; mutatis mutandis, Popov c. France, nos 39472/07 et 39474/07, §§ 139-140, 19 janvier 2012 ; Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie [GC], no 27853/09, § 96, CEDH 2013). Sur ce point particulier, la Cour rappelle que Vidée selon laquelle l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent fait l'objet d'un large consensus, notamment en droit international (Neulinger et Shuruk, précité, § 135, etc. Lettonie, précité, § 96). Cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais il faut assurément lui accorder un poids important. Pour accorder à l'intérêt supérieur des enfants qui sont directement concernés une protection effective et un poids suffisant, les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers. » ;

Que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant est donc clairement au minimum un principe interprétatif par rapport à d'autres dispositions nationales ou internationales ;

Qu'il doit en toutes hypothèses être respecté par les autorités belges puisque la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant est également prescrit par l'article 22bis de la Constitution qui se lit comme suit « Dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale. » ;

Que la décision attaquée méconnaît l'intérêt supérieur de la petite T. et même pire, bafoue son intérêt en estimant que la séparer de sa mère ne perturberait pas son développement ;

Que la partie adverse fait de nouveau preuve d'absence de discernement en affirmant d'une part que la présence de la requérante aux côtés de sa fille n'est pas indispensable pour sauvegarder son bien-être et d'autre part que Monsieur O.G. pourra solliciter de l'aide auprès d'organisme compétents pour faciliter le bien-être de sa fille ;

Qu'elle laisse en effet sans sous-entendre que cette aide pourrait combler l'absence de la requérante ;

Qu'il est toutefois évident que l'on ne peut faire la comparaison entre l'impact de la présence d'une mère auprès de son enfant pour garantir son bien-être et celui de tiers ;

Qu'en prenant la décision attaquée la partie adverse a méconnu ses obligations de motivation formelle et va à l'encontre de l'intérêt supérieur de la petite T. qui est encore mineure ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé.

Troisième branche

EN CE QUE la partie adverse considère que la requérante peut s'installer ailleurs qu'en Belgique où elle viendrait rendre visite à son époux et à sa fille de deux ans ;

ALORS QUE se faisant, elle prend une décision allant à l'encontre du droit de la partie requérante au respect de sa vie privée et familiale au sens de l'article 8 de la Convention Européenne des droits de l'homme ;

Que le droit au respect de la vie privée et familiale est protégé par l'article 8 de la CEDH ainsi que par l'article 22 de la Constitution ;

Que l'article 8 de la CEDH se lit comme suit :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » ;

Que selon la Cour européenne des droits de l'homme, «la question de l'existence ou de l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits. »⁶⁰

Qu'il indéniable que les relations qu'entretient Madame G.C. avec son époux et sa fille mineure en Belgique sont constitutives de vie privée et familiale et tombent donc sous la protection de l'article 8 de la CEDH ;

Qu'en effet, il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que le lien familial entre des conjoints ou des partenaires, d'une part, et entre des parents et des enfants mineurs, doit être présumé (cf. Cour EDH, 21 juin 1988, Berrehab/Pays Bas, § 21 ; Cour EDH. 28 novembre 1996, Ahmut/Pays Bas, § 60) ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que « Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, latridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-11). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que « Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka I Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 10 CEDH, arrêt K. & T. c. Finlande, 12 juillet 2001, § 150. décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de

la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait, conformément à sa jurisprudence constante, qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 dans le cas d'espèce dans la mesure où il ne s'agit pas du retrait d'un droit de séjour, la partie adverse était néanmoins tenue, sur la base de son obligation positive, de procéder à une balance des intérêts en présence ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. » (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas, §39)

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que
« Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée. Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres .Abdulaziz, Cabales et Balkandi c Royaume-Uni, 28 mai 1985 et récemment Osman c. Danemark, n°38058/09, §54, 14 juin 2011). » (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012) ;

Qu'il importe dès lors à l'autorité de montrer qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la partie requérante au respect de sa vie privée et familiale ;

Qu'en l'espèce, elle ne semble pas avoir ménagé cet juste équilibre ;

Que la décision attaquée a pour conséquence de séparer une famille ;

Qu'il paraît toutefois évident que séparer la requérante de son époux et de sa fille de deux ans est une atteinte grave au droit de Madame G.C. au respect de sa vie privée et familiale ;

Que la partie adverse affirme que la requérante pourrait venir régulièrement rendre visite à son époux et à sa fille ;

Que toutefois, cela briserait la cellule familiale constituée par la requérante et son époux ;

Qu'en outre, la petite T. n'a même pas encore deux ans et que l'on sait que les enfants en bas-âge grandissent et changent au jour le jour ;

Que par conséquent, si Madame G.C. devait s'installer dans un autre pays que la Belgique, elle ne verrait pas sa fille grandir au jour le jour ;

Qu'au vu de ces éléments, l'on peut affirmer que la partie adverse n'a pas démontré qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé et la gravité de l'atteinte au droit de la partie requérante au respect de sa vie privée et familiale ;

Que se faisant, la partie adverse méconnaît ses obligations de motivation formelle et viole l'article 8 de la CEDH"

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet

zijn. Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende", zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing bevat duidelijk de determinerende motieven op basis waarvan deze is genomen. In de bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag, namelijk artikel 40bis, § 2, 5° en artikel 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet die vereisen dat, om als ander familielid van een burger van de Unie te kunnen worden beschouwd, het bedoelde familielid het bewijs moet leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat. Ook de feitelijke overwegingen worden weergegeven. Zo wordt er in de bestreden beslissing gemotiveerd dat verzoekster niet afdoende heeft aangetoond dat de Spaanse referentiepersoon ten laste is van haar en dat zij over voldoende bestaansmiddelen beschikken om in haar eigen behoeften en die van het kind, burger van de Unie, te voorzien, opdat noch zij, noch de Spaanse referentiepersoon ten laste komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk.

Bijgevolg werden zowel de feitelijke als juridische overwegingen die hebben geleid tot de beslissing op afdoende manier geduid, zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met beroepsmiddelen waarover zij in rechte beschikt. Verzoekster maakt niet duidelijk op welk punt de motivering van de bestreden beslissing haar niet in staat stellen te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. Uit het verzoekschrift blijkt evenwel dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing kent, derhalve is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan. Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 62 van de Vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat zij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Artikel 40bis, § 2, 5° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd
"de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde te zijnen laste is en hij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt."*

Artikel 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"Het in § 2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat."

Uit de samenlezing van de artikelen 40bis, § 2, 5° en 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet blijkt dat het de aanvrager is die het bewijs moet leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om zowel in zijn eigen behoeften als in die van de referentiepersoon te voorzien. Verzoekster

dient dus aan te tonen dat zijzelf over afdoende persoonlijke bestaansmiddelen beschikt teneinde haar kind (de referentiepersoon) ten laste te nemen.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gemachtigde op basis van de voorgelegde documenten heeft vastgesteld:

“Wat betreft de voorwaarden van art. 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980 kan worden vastgesteld dat betrokkene gezamenlijk woonachtig is met het kind. Er kan dus vanuit gegaan worden dat zij mede het recht van bewaring uitoefent. Anderzijds is er de voorwaarde dat zij het kind ten laste moet hebben. Om dit aan te tonen legt betrokkene bestaansmiddelen voor van haar echtgenoot (tevens de vader van de referentiepersoon) en niet van haarzelf zoals vereist is in artikel 40bis. Betrokkene heeft met de voorgelegde stukken net het omgekeerde aangetoond dan wat van haar werd verwacht. Zij heeft kennelijk niets om het kind mee te onderhouden. Het kind is exclusief ten laste van de vader. De voorwaarden van art. 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980 zijn derhalve niet voldaan.”

Verzoekster heeft in een eerste onderdeel kritiek op de inhoud van artikel 40bis, § 2, 5° van de Vreemdelingenwet, waar zij stelt dat door de wetgever op een niet efficiënte wijze tegemoet zou zijn gekomen aan het arrest Chen. De Raad is niet bevoegd om van deze wetskritiek kennis te nemen en er zich over uit te spreken. Verzoekster dient zich hiervoor tot de wetgever te richten en niet tot de Raad, aangezien dit buiten zijn bevoegdheid valt.

Aangaande de verwijzing naar het arrest Chen van het Hof van Justitie, laat de Raad gelden dat de omstandigheden die aan de oorsprong liggen van dit arrest anders zijn dan deze die aan de grondslag liggen van onderhavige procedure.

In het arrest Zu en Chen werd de aanvraag gezinshereniging ingediend in functie van een minderjarig lers kind dat zich samen met haar Chinese moeder in het Verenigd Koninkrijk wilde vestigen. Met betrekking tot het verblijfsrecht van het minderjarig kind werd door het Hof geoordeeld dat dit kind zich mocht beroepen op de door haar moeder ter beschikking gestelde bestaansmiddelen. Daarnaast werd met betrekking tot het verblijfsrecht van de Chinese moeder geoordeeld:

“Indien daarentegen de ouder, onderdaan van een lidstaat of een derde staat, die daadwerkelijk zorgt voor een kind waaraan artikel 18 EG en richtlijn 90/364 een verblijfsrecht toekennen, niet werd toegestaan met dit kind in de lidstaat van ontvangst te verblijven, zou zulks het verblijfsrecht van het kind ieder nuttig effect ontnemen. Het is immers duidelijk dat het genot van het verblijfsrecht door een kind van jonge leeftijd noodzakelijkerwijs impliceert dat dit kind het recht heeft om te worden begeleid door de persoon die er daadwerkelijk voor zorgt, en diensengevolge dat deze persoon gedurende dat verblijf bij het kind in de lidstaat van ontvangst kan wonen (zie mutatis mutandis met betrekking tot artikel 12 van verordening nr. 1612/68, arrest Baumbast en R, reeds aangehaald, punten 71-75). Om deze enkele reden moet worden geantwoord dat wanneer, zoals in het hoofdgeding, artikel 18 EG en richtlijn 90/364 een recht om voor onbepaalde tijd op het grondgebied van de ontvangende lidstaat te verblijven verlenen aan de minderjarige van jonge leeftijd die onderdaan is van een andere lidstaat, deze zelfde bepalingen de ouder die daadwerkelijk voor deze onderdaan zorgt, toestaan om met deze laatste in de lidstaat van ontvangst te verblijven.”

De motieven van de bestreden beslissing vormen een toepassing van het arrest Zu en Chen, zodat op niet kan worden gesteld dat de gemachtigde voorbijgaat aan de werkelijke doelstelling van voormeld arrest. Voorts wordt vastgesteld dat de referentiepersoon op heden haar verblijfsrecht kan uitoefenen bij haar vader zodat aan het verblijfsrecht van de referentiepersoon niet ieder nuttig effect wordt ontnomen doordat de aanvraag tot verkrijging van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie van verzoekster wordt geweigerd. Het arrest Chen daarentegen voorzag in een verblijfsrecht voor de moeder (die de Chinese nationaliteit bezit), net omdat aan het kind de belangrijkste rechten die voortvloeien uit de status van de burger van de Unie zouden worden ontnomen bij het niet toekennen van een verblijfsrecht voor de moeder. Het kind zou hierbij immers worden verplicht de Europese Unie te verlaten, hoewel het over de nationaliteit van een lidstaat beschikt. Dit is niet het geval, gelet op de aanwezigheid van de vader die hier een verblijfsrecht geniet. Verzoekster beperkt zich ertoe te verwijzen naar het vernoemde arrest, maar slaagt er niet in dit toe te passen op zijn zaak. De verwijzing naar arrest nr. 149/2019 van het Grondwettelijk Hof is al evenmin relevant, omdat dit arrest betrekking had op gezinshereniging met een statische Belg.

In een tweede en derde onderdeel heeft verzoekster kritiek op het onderdeel van de bestreden beslissing dat betrekking heeft op het afgeleid verblijfsrecht. Het is volgens verzoekster onverantwoord om haar van haar minderjarig kind te scheiden.

Overeenkomstig het arrest van het Hof van Justitie in de zaak C-82/16 d.d. 8 mei 2018 werd er beoordeeld of er tussen verzoekster en haar kind een zodanige afhankelijkheidsverhouding bestaat dat deze kan rechtvaardigen dat er aan verzoekster een afgeleid verblijfsrecht moet worden toegekend.

De gemachtigde komt in deze zaak tot het besluit dat er geen sprake is van een dergelijke afhankelijkheidsverhouding. De gemachtigde steunt zich hierbij op de volgende motieven:

“Dat wat betreft het afgeleid verblijfsrecht. Vooreerst moet worden vastgesteld dat het EU-kind niet enkel vergezeld is door betrokkene, maar ook door de vader. Het kind heeft dan ook, logischerwijze, verblijfsrecht ontleend aan de vader. Om een afgeleid verblijfsrecht te kunnen toestaan dient er wel degelijk een afhankelijkheidsrelatie te zijn, die dusdanig is waardoor de aanwezigheid van betrokkene onontbeerlijk is om het welbevinden en de verdere ontwikkeling van het kind in België te vrijwaren. Er is echter geen enkele aanwijzing dat het welbevinden en de ontwikkeling van het kind, niet zou kunnen worden gevrijwaard, indien deze mensen er zouden voor kiezen dat vader en kind verder in België verblijven en de moeder een andere verblijfplaats kiest. Het kind woont eveneens bij vader in, uit niets kan blijken dat hij er niet toe in staat zou zijn om de zorg van het kind – desgevallend tijdelijk – geheel op zich te nemen. Het verblijfsrecht van het kind komt niet in het gedrang door de fysieke afwezigheid van de moeder, noch het welzijn van het kind. Het risico op verstoring van het evenwicht van het kind door de afwezigheid van de moeder wordt als zeer laag ingeschat net omdat het nog zo jong is en daarom het kind zich makkelijk kan aanpassen aan een nieuwe situatie. Niets doet vermoeden dat, rekening houdend met de leeftijd van het kind, de lichamelijke en emotionele ontwikkeling, in het gedrang zou komen door de afwezigheid van de moeder. Niets sluit uit dat betrokkene een andere verblijfplaats kiest en met occasionele bezoeken en gebruik van sociale media het gezinsleven wordt verdergezet. De vader van het kind kan uiteraard gebruik maken van alle voorzieningen voor het welbevinden van het kind zoals begeleiding door Kind en gezin en/of andere gezinsondersteunende diensten naar keuze, kinderbijslag ontvangen, kinderopvang naar keuze, medische bijstand allerhande, enz. Het is aan de ouders van het kind om in het belang van het kind te beslissen waar het best kan verblijven en hoe zij de contacten met het kind verder wensen te organiseren, gezien betrokkene het verblijfsrecht niet heeft bekommen.”

Uit voormelde overwegingen blijkt dat de gemachtigde rekening heeft gehouden met het hoger belang van het minderjarig kind, met inbegrip van de impact van de bestreden beslissing op het minderjarige kind.

Verzoekster is het niet eens met de overwegingen van de gemachtigde en betoogt onder meer dat het ingevolge de jonge leeftijd van het minderjarige kind net van belang is dat de moeder aanwezig zou zijn. Door louter het tegenovergestelde standpunt in te nemen van de gemachtigde maakt verzoekster niet aannemelijk dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze tot stand zou zijn gekomen. In de mate dat verzoekster met haar kritiek een feitelijke herbeoordeling door de Raad beoogt, dient te worden opgemerkt dat de Raad daartoe niet bevoegd is.

Uit voorgaande bespreking blijkt dat de verwerende partij is uitgegaan van een correcte feitenvinding, rekening heeft gehouden met alle relevante feiten en haar beslissing aldus op een zorgvuldige wijze heeft voorbereid. Een schending van de opgeworpen bepalingen en beginselen wordt niet aangetoond.

De Raad wijst erop dat de verzoekster nalaat uiteen te zetten op welke wijze artikel 8 van het EVRM geschonden is in het kader van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, nu uit hetgeen voorafgaat blijkt dat zij niet aannemelijk maakt dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 40bis, § 2, 5° en artikel 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet. De Raad wijst erop dat de toetsing aan artikel 8 van het EVRM in het kader van een aanvraag tot gezinshereniging reeds werd doorgevoerd in de wettelijke bepalingen, nu de wetgever heeft geoordeeld dat het verblijfsrecht voor de moeder van een burger van de Unie slechts kan worden toegekend wanneer aan bepaalde voorwaarden is voldaan (cf. RvS 26 juni 2015, nr. 231.772). De bestreden beslissing betreft een weigering van verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 40bis, § 2, 5° en artikel 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet. In dit verband heeft de Raad van State in zijn arrest nr. 231.772 van 26 juni 2015 opgemerkt dat, hoewel artikel 8 van het EVRM voorrang heeft op de bepalingen van de vreemdelingenwet, zij echter niet vereist dat het bestuursorgaan de betrokken belangen in evenwicht

houdt, aangezien de wetgever dit al heeft gedaan op grond van artikel 40bis, § 2, 5° en artikel 40bis, § 4, laatste lid van de Vreemdelingenwet.

Een schending van artikel 8 van het EVRM kan niet worden aangenomen.

Het enig middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC