

Arrest

nr. 260 853 van 17 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. VANCRAEYNEST
Place de la Station 9
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 22 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 juni 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juli 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die *loco* advocaat P. VANCRAEYNEST verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 30 januari 2019 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 30 januari 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 29 november 2016 en 18 december 2017 in Duitsland, op 9 maart 2018 in Denemarken en op 16 maart 2018 in Frankrijk (Eurodac).

1.2. Op 8 februari 2019 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 22,6 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2,5 jaar.

1.3. Op 18 maart 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 22 maart 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 30/01/2019
Overdracht CGVS: 14/02/2020*

Op 18 februari 2021, van 13.05 uur tot 16.40 uur, had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Jonathan Ventura loco meester Pascal Vancraeynest, was aanwezig gedurende het volledige persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en op 02 mei 1996 te zijn geboren in Ceel Macaan in het district Balcad in de provincie Midden-Shabelle. U bent alleenstaand en u hebt geen kinderen. In Somalië ging u slechts enkele jaren naar de Koranschool en daarna nog zeven maanden naar een privéschool in Ceel Macaan. Uw vader had een winkel in Ceel Macaan waar hij basisproducten zoals suiker en bloem verkocht. Daarnaast was hij ook visser en verkocht hij zijn vangst. U ging samen met hem vissen en u hielp hem in de winkel.

U stelt te behoren tot de clan Ashraf. Deze clan zou volgens uw verklaringen een minderheidsclan zijn die erg religieus is en geminacht wordt door andere clans. De Ashraf kunnen volgens u niet buiten hun clan trouwen en zouden altijd gediscrimineerd worden.

Op 13 november 2014 nam uw vader naar maandelijkse gewoonte de bus naar Mogadishu om producten te kopen voor de winkel. Op weg naar daar hoorde hij achter hem twee mannen zitten die bezig waren een aanslag te plannen, volgens u leden van Al Shabaab. Bij het eerstvolgende checkpoint stapte uw vader uit en informeerde hij enkele soldaten. De mannen hadden door dat er over hen gepraat werd en probeerden weg te lopen, waarop ze beiden door de soldaten gedood werden. Zonder dat uw vader het doorhad zat er echter nog een derde man op de bus die alles gezien had. Deze persoon volgde uw vader toen hij terug naar huis ging en informeerde enkele andere leden van Al Shabaab in Ceel Macaan over wat er gebeurd was. Die nacht kwamen leden van Al Shabaab naar uw woning en doodden ze uw vader. U was zelf niet thuis omdat u in de winkel sliep om die te bewaken.

Toen u 's ochtends naar huis ging omdat uw vader niet kwam opdagen in de winkel vertelde uw moeder u wat er gebeurd was. Ze zei ook dat Al Shabaab u wilde rekruteren omdat ze door schuld van uw vader twee van hun mannen verloren waren. Uw moeder zei u te vluchten, maar op dat moment kwamen enkele leden van Al Shabaab terug naar de woning en namen ze u mee. Ze blinddoekten u en na een autorit van ongeveer 20 minuten werd u opgesloten in een huis gemaakt van ijzer. Al Shabaab wilde dat u training zou volgen maar u zei hen dat u nog liever had dat ze u zouden doden, net zoals ze uw vader gedood hadden. Ze hielden u opgesloten en zeiden dat u nog jong was en wel van gedachte zou veranderen.

In de ochtend op de zevende dag van uw opsluiting viel AMISOM samen met soldaten van de overheid de plaats aan waar u gevangen zat. Door de chaos die ontstond kon u samen met de twee andere personen met wie u opgesloten zat het ijzer van het huis plooien en ontsnappen. U liep ongeveer drie kilometer tot u herkende waar u was en liep naar huis. U vertelde uw moeder wat er gebeurd was en ze zei dat u het land moest verlaten. Ze stuurde u mee met enkele Ethiopische vrouwen die khat verkochten in Somalië en net terug naar Ethiopië gingen.

Via Ethiopië en Soedan reisde u verder naar Libië van waar u de boot nam naar Italië. In Italië zouden uw vingerafdrukken genomen zijn, maar u reisde meteen verder. U reisde naar Duitsland waar u volgens informatie waarover het CGVS beschikt op 29 november 2016 en 18 december 2017 een verzoek om internationale bescherming indiende, de Dublinprocedure werd opgestart. Volgens uw verklaringen verbleef u ook enkele uren in Denemarken waarna u terug naar Duitsland reisde. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt diende u echter op 9 maart 2018 in Denemarken een verzoek om internationale bescherming in. Daarna reisde u door naar Frankrijk waar u op 16 maart 2018 een verzoek om internationale bescherming indiende. Frankrijk startte eveneens de Dublinprocedure. Volgens uw verklaringen had u in geen van al deze landen een persoonlijk onderhoud. Op 30 januari 2019 diende u in België bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een verzoek om internationale bescherming in. Als u zou moeten terugkeren naar uw land vreest u dat Al Shabaab u zal dwingen om met hen samen te werken of dat u door hen vermoord zal worden.

U legt geen bewijsstukken neer ter staving van uw verzoek.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 4) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit het kustdorp Ceel Macaan in de provincie Midden-Shabelle.

Vooreerst wordt vastgesteld dat u initieel verklaarde dat u geboren werd op 02 mei 2002, maar dat na een leeftijdtest in België uw geboortedatum werd vastgelegd op 02 mei 1996 (leeftijdsbepaling van 6 februari 2019). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u hiermee akkoord gaat en dat u gelogen had omdat u dacht dat u als minderjarige een kamer zou krijgen van waaruit u gemakkelijker een smokkelaar zou kunnen regelen om u naar Engeland te brengen. Dat u de Belgische autoriteiten zonder schroom trachtte te misleiden over uw leeftijd tast ook uw algemene geloofwaardigheid in het kader van uw verzoek om internationale bescherming aan.

Uw verklaringen betreffende uw herkomstregio kunnen daarnaast niet overtuigen. Tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u correct dat Ceel Macaan gelegen is in het district Balcad en noemt u correct de andere districten van Midden-Shabelle (CGVS, p. 12). Volgens u was Ceel Macaan tussen 1995 en 2006 een belangrijke haven. U beschrijft dat er drie wegen naar het dorp gaan en dat de stad verdeelt is in drie buurten (CGVS, p. 6).

Wanneer u gevraagd wordt wat de naam van die buurten is stelt u dat ze geen naam hebben. Ook weet u niets te vertellen over eventuele belangrijke gebouwen of plaatsen, moskeeën of andere informatie waaruit zou kunnen blijken dat u effectief van daar afkomstig bent (CGVS, p. 9, 17). Voorts noemt u de naam John Carlo, een Italiaans zakenman, die vroeger auto's importeerde naar Ceel Macaan.

Deze naam blijft u doorheen uw persoonlijk onderhoud willekeurig meermaals naar boven brengen, meestal zonder enige verdere context (CGVS, p. 6, 11, 17). De informatie die u geeft is algemene kennis die overkomt alsof u het hebt ingestudeerd. Op geen enkel moment zijn uw verklaringen over uw dorp doorleefd en doorheen uw persoonlijk onderhoud blijft u steeds teruggrijpen naar de geschiedenis van het dorp zonder enige persoonlijke levenservaring te beschrijven. Verder vermeldt u correct alle dorpen die u passeert tussen Ceel Macaan en Warsheikh, die u volgens u kent omdat u éénmaal met de auto naar Warsheikh ging toen u jong was. U beweert voor de rest nooit uw dorp verlaten te hebben tot u aan uw reis naar Europa begon en ook over de weg die u daarvoor aflegde in uw land kan u niets zeggen (CGVS, p. 6). Uw verklaringen aangaande uw persoonlijke ervaringen blijven dan ook vaag en weinig inhoudelijk.

Vervolgens stelt u ook meermaals dat de mensen in Ceel Macaan afhangen van de visvangst. Ook uw vader zou visser zijn geweest en u hielp hem op zee en met de verkoop in de winkel die hij had. Uw kennis over de producten die uw vader verkocht, de zee en de visvangst in Ceel Macaan is echter dermate summier dat geen geloof kan worden gehecht aan uw profiel als zoon van een winkelier en visser. Zo verklaart u initieel dat uw vader een winkel had en dat u uw vader hielp met het verkopen van producten. Wanneer u gevraagd wordt naar de prijzen in de winkel antwoordt u ontwijkend dat uw vader vaak suiker verkocht en dat u erop lette dat er geen dieven kwamen. U wordt erop gewezen dat u net verklaard had dat u uw vader hielp met de verkoop, dus dat toch van u verwacht kan worden dat u wat kan vertellen over de prijs. Daarop zegt u dat het te lang geleden is, dat het product in plastic zakken zat en dat het 1000 was of 2000 of 3000 shilling. U wordt gevraagd naar de hoeveelheid en stelt dat u het niet weet omdat het uw vader was die het op de weegschaal zette, een bedenkelijke verklaring die afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw profiel. Daarnaast verklaarde u ook dat u mee ging vissen met uw vader, dus worden er u extra vragen gesteld over de vis die jullie vingen. Ook hier slaagt u er niet in ook maar iets te vertellen over de vangst en verkoop van de vis. U zegt dat het 5000 of 6000 shilling was voor een stuk, zonder te specificeren hoeveel een stuk was buiten dat u even de handen omhoog doet om aan te tonen hoe groot een stuk zou zijn (CGVS, p. 9). Op de vraag welke vis jullie vingen zegt u 'de normale vis' en 'gewoon een vis'. Mocht u echter effectief heel uw leven in het kustdorp Ceel Macaan hebben gewoond en de zoon zijn van een visser, met wie u bovendien mee ging vissen, mag men toch verwachten dat u iets meer kennis heeft over de zee. U blijft er echter bij dat u altijd dezelfde vis ving zonder te specificeren over welke vis dat dan zou gaan. Kort vermeldt u dat u nog andere dingen ving, maar eens daarover doorgevraagd moet u het antwoord opnieuw schuldig blijven en zegt u dat u de namen niet meer weet. Geconfronteerd met het feit dat u dat als visser toch wel mag weten blijft u erbij dat u 'vis kent als vis'. Ook wanneer extra info gevraagd wordt over de haven en de schepen die daar aankomen blijft u teruggrijpen naar de algemene geschiedenis van het dorp en de Italiaan John Carlo. Wanneer er dan extra vragen worden gesteld over John Carlo herhaalt u opnieuw de geschiedenis van de haven en stelt u dat u hem nooit hebt gezien, maar dat erover verteld werd (CGVS, p. 11). Uw kennis over de haven en de zee in uw dorp is dan ook zo beperkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw herkomst uit Ceel Macaan.

Wanneer gevraagd wordt naar droogteperiodes in uw regio zegt u dat de ergste droogte in 2011 en 2017 was, maar dat u toen al in de Europese Unie was. U wordt erop gewezen dat u in 2011 wel degelijk nog in Somalië zou geweest zijn waarop u verklaart dat het heel droog was maar dat u overleefde met vis. Er wordt u gevraagd wat voor invloed de droogte had op uw leven waarop u stelt dat het volstrekt geen invloed had en herhaalt dat u van de visvangst leefde (CGVS, p. 17-18). Ook met deze getuigenis weet u de twijfel over uw beweerde herkomst niet weg te nemen.

Ook over de politieke en de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst legt u vage verklaringen af. Gevraagd naar de opkomst van Al Shabaab stelt u dat u het niet meer weet omdat u jong was. Er wordt gevraagd wat u zich herinnert van latere periodes, dus na de initiële komst van Al Shabaab, waarop u aangeeft dat u de vraag niet begrijpt. Ook wanneer de protection officer u duidelijk vraagt naar de machtssituatie voor de periode tussen 2006 en 2014 antwoordt u opnieuw naast de kwestie door over de visvangst te beginnen. Ook stelt u dat AMISOM daar in de buurt zat en dat Al Shabaab aanwezig was in het dorp als gewone burgers. U wordt nogmaals gevraagd naar uw persoonlijke ervaringen onder Al Shabaab en antwoordt dat u geen problemen had, dat zij hun zaken deden en u niet tussenkwam (CGVS, p. 12). Met deze beperkte verklaringen over de machtssituatie en het leven onder Al Shabaab weet u dan ook niet te overtuigen. Op deze manier wordt de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst dan ook verder aangetast.

Vervolgens wordt gewezen op uw gebrekkige klankennis. Ten eerste komen uw verklaringen die u aflegde tijdens uw eerste interview bij DVZ en uw verklaringen die u aflegt bij het CGVS niet overeen. Zo beweerde u initieel bij de DVZ dat u tot de clan Shanshi behoorde (verklaring DVZ, 19 september 2019, punt 6 d), om bijna vijf maanden later uw verklaringen aan te passen en te zeggen dat u tot de Ashraf behoorde

(Vragenlijst CGVS, 11 februari 2020, p. 3, geschreven opmerking). Wanneer hiermee geconfronteerd stelt u dat u omwille van uw onzekere situatie en de meerdere asielaanvragen die u indiende niet meer wist wat u zei. Als u echter de waarheid zou spreken, is houdt het echter geen steek dat u zowel voor uzelf als voor uw beide ouders een volledig andere clan zou opgeven (verklaring DVZ, 19 september 2019, punten 6 d en 6 e). Gevraagd om te vertellen over uw clan zegt u dat de Ashraf erg religieus zijn, dat ze vredevol zijn en dat het een minderheidsclan is die veracht wordt en niet buiten de clan kan trouwen. Verder stelt u dat de Ashraf afstammen van Fatumo en Arabische afkomst hebben. Wanneer u wordt gevraagd meer te vertellen komt u niet verder dan dat. U stelt dat 'dat het is' en herhaalt meermaals dat u geminacht werd (CGVS, p. 7-8). Het is echter opmerkelijk dat u niet meer zou kunnen vertellen over de verschillende groepen Ashraf. Zo is in de beschikbare informatie te lezen dat er twee grote groepen zijn binnen de Ashraf: de Hussein en de Hassan, iets waar u niets over vermeld. Wanneer u gevraagd wordt of het altijd zo was dat de Ashraf veracht werden ontwijkt u de vraag en herhaalt u dat ze heel religieus zijn en vredevol en dat het een minderheidsclan is. Op de vraag of de Ashraf soms bescherming kregen van bepaalde clans antwoordt u dat er geen bescherming is (CGVS, p. 7-8). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat de Ashraf omwille van het feit dat ze erg religieus zijn traditioneel gezien eigenlijk gerespecteerd werden. Wat betreft de subgroep Ashraf Hassan (waartoe u zou moeten behoren afgeleid uit uw clanlijn) is het bovendien zo dat zij wel vaker 'geadopteerd' werden door andere clans in hun regio wat maakte dat zij niet langer gezien werden als een minderheidsclan. Dit soort adoptie gebeurde vaak doordat de leden van de Ashraf vee en geld gaven aan een lid van een meerderheidsclan, waarna ze na een formele ceremonie als deel van die clan gezien werden. Het zou dan ook eerder de Ashraf Hussein zijn die wel gekarakteriseerd kan worden als 'buitenstaander van het traditionele Somalische clansysteem' (informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen opnieuw op de helling gezet.

Bovendien blijft u ook uitermate vaag over minachting waarover u spreekt en kan u er verder niets over zeggen. Er wordt u gevraagd hoe u die minachting ervaren hebt en u komt niet verder dan te herhalen wat u eerder zei, namelijk dat u niet kan trouwen met een vrouw uit een andere clan en dat u geen positie bij de overheid zou kunnen krijgen. U wordt daarop gevraagd hoe u persoonlijk die minachting ervaren hebt waarop u ontwijkend antwoordt door te zeggen dat u blij bent dat u van uw clan bent. De protection officer vraagt u daarop of u dan geen problemen had omdat u van die clan was, waarop u uw handen ophaalt en zegt dat u kleine problemen had door andere clans die in uw dorp woonden, maar geen grote problemen (CGVS, p. 8). Deze oppervlakkige verklaringen doen opnieuw afbreuk aan uw geloofwaardigheid aangaande uw clan. Verder valt uit uw clanlijn af te leiden dat u behoort tot de Ashraf Hassan Sarman, één van de meest bekende Hassan groepen die voornamelijk voorkomen in de buurt van Xuddur in de regio Bakool. Daar worden ze geassocieerd met de Leysan, die deel uitmaken van de Rahanweyn. Gevraagd waar de Ashraf nog leven in Somalië herhaalt u dat u uw dorp nooit verliet en het dus niet weet (CGVS, p. 7-8). Uw beperkte kennis ondergraaft opnieuw de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Tenslotte wordt u gevraagd naar de houding van Al Shabaab ten opzichte van uw clan. U twijfelt en stelt dat zij dezelfde mening hebben over uw clan als de andere Somaliërs (CGVS, p. 12). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Al Shabaab de Ashraf als doelwit ziet omwille van ideologische redenen. Al Shabaab is immers tegen enkele vorm van morele hiërarchie gebaseerd op afstamming. Zij zien de Ashraf dus als personen met een respectloze houding tegenover de Islam waardoor ze als target zouden gezien worden (zie informatie administratief dossier).

Ook kan u zeer weinig vertellen over de clanconflicten in uw regio. Gevraagd of er soms conflicten waren in uw regio zegt u dat er problemen waren maar niet met uw clan. U wordt gevraagd specifiek te zijn, waarop u verklaart dat u niet kan zeggen wie met elkaar vocht omdat u niets wist omdat u van een minderheidsclan was (CGVS, p. 8). Met deze ontwijkende antwoorden weet u opnieuw niet te overtuigen dat u effectief uit Ceel Macaan afkomstig bent en tot de Ashraf behoort. Voorts slaagt u er niet in ook maar iets te vertellen over bepaalde gebeurtenissen die zich in uw dorp zouden hebben voorgedaan (CGVS, p. 12).

Wat betreft uw facebookprofiel wordt opgemerkt dat u als omslagfoto een afbeelding van de naam van uw dorp hebt ingesteld. Deze pagina werd echter gecreëerd op 15 februari 2021 en dus drie dagen voor uw persoonlijk onderhoud op het CGVS (informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Het lijkt er dan ook op dat u deze pagina aangemaakt hebt omdat u wist dat u enkele dagen later uw persoonlijk onderhoud had bij het CGVS. Verder is er uit deze pagina niets af te leiden wat een invloed kan hebben op uw beslissing. Bovendien schrijft u tijdens uw persoonlijk onderhoud ook vlot de naam van uw profiel neer, wat doet vermoeden dat u hoger opgeleid bent dan u beweert (CGVS, p. 10; groene map 'documenten'). Geconfronteerd met dit vermoeden blijft u erbij dat u niet naar school ging, maar dat u in de Europese Unie wel naar school begon te gaan (CGVS, p. 12).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt tot de Ashrafclan te behoren en daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Balcad gelegen in de regio Midden-Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceel Macaan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 18 februari 2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS, p. 17). U werd er vervolgens op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd ook eerder benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 4). Wanneer u er op gewezen wordt dat er twijfels zijn rond uw herkomst blijft u erbij dat alles wat u gezegd heeft de waarheid is (CGVS, p. 17). Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 17).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw etnische afkomst en over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de schending van artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van artikel 1, sectie A, §2 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951, evenals van de gegrondheid en de wettelijkheid van de beslissingen betreffende de hoedanigheid van vluchteling en de status van subsidiaire bescherming, van de beginselen van behoorlijk bestuur, van voorzorgs- en zorgvuldigheid, van artikel 3 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.”

Wat de vluchtelingenstatus betreft, gaat verzoeker eerst in op de motivering van de bestreden beslissing over zijn streek van herkomst. Waar de bestreden beslissing vaststelt dat hij geen namen van wijken of belangrijke gebouwen of plaatsen en enkel louter algemene informatie kan geven over zijn dorp, voert verzoeker, onder verwijzing naar de notities van het persoonlijk onderhoud en zijn verklaringen over zijn regio, aan dat hem geen gebrek aan informatie kan worden verweten wanneer de commissaris-generaal er tijdens het persoonlijk onderhoud niet naar vraagt. De commissaris-generaal voldoet hiermee niet aan zijn *“plicht tot voorzorg, zorgvuldigheid en behoorlijk bestuur”*, aldus verzoeker.

Waar de commissaris-generaal hem lacunaire kennis verwijt van de producten die zijn vader verkocht, licht verzoeker toe dat hij nog heel jong was en derhalve *“antwoordt met woorden die hij als jong kind hoorde (het touw trekken voor de boot, enz.)”*. Hij wijst er, onder citering van zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, nog op dat zijn taken heel eenvoudig waren en dat hij slechts zelden diende te verkopen. Het is verder reeds zeven jaar geleden dat hij zijn land verlaten heeft en hij was nog jong toen hij was vertrokken. Aldus stelt verzoeker dat hem niet kan worden verweten dat hij zich niet tot in detail alle informatie met betrekking tot de handelszaak van zijn vader te kunnen herinneren, nu hij er maar af en toe werkte.

Verzoeker gaat daarna in op de motivering in de bestreden beslissing met betrekking tot zijn behoren tot de clan Ashraf. Wat de vastgestelde tegenstrijdigheid in verzoekers verklaringen op dit punt betreft, licht hij toe als volgt:

“Bij de DVZ heeft hij verklaart tot de stam Shanshi (in september 2019) te behoren. Daarna, op de vragenlijst van het CGVS, verklaart hij tot de Ashraf stam te behoren. (Ook onmogelijk te zeggen welke stam hij aangeduid heeft bij zijn asielverzoeken in andere landen).

Verzoeker antwoordt perfect in het kader van zijn verhoor bij het CGVS : hij werd in vele landen verhoord, maar iedere keer werd de Dublin procedure ingevoerd en daardoor werd hij belet verhoord te worden. Hij legt uit zich niet te kunnen herinneren, gezegd te hebben dat hij deel van de clan Shanshi uitmaakte. Het is de enige keer dat verzoeker zich vergist heeft, maar deze vergissing gebeurde in het kader van een verhoor dat eigenlijk niet met asiel verbonden was.

Verzoeker was nog steeds in het Dublin context (zoals het verschillende keren gebeurd is) en na een heel ingewikkeld leven in Italië. Het is dus niet verbazend dat verzoeker tijdens dit verhoor in de war was. De verklaringen van dit verhoor zijn dus heel weinig geloofwaardig."

Verzoeker wijst er verder nog op dat hij kan lezen noch schrijven, een armzalig leven gekend heeft en zijn land verliet toen hij amper meerderjarig was. Hij acht het aldus niet verbazend dat hij over weinig informatie beschikt over zijn clan Ashraf, behoudens de informatie die rechtstreeks invloed had op zijn dagelijkse leven, zoals de mogelijkheid te trouwen en te werken.

Verzoeker merkt ook nog op dat het feit dat hij zijn naam op Facebook kon schrijven, te wijten is aan zijn opleiding in Europa gedurende meerdere jaren.

Hij benadrukt vervolgens dat de commissaris-generaal zijn Somalische herkomst niet betwist en meent dat, gezien voorgaande elementen, moeilijk aan zijn herkomst uit Ceel Macaan kan getwijfeld worden, *"[t]en minste op basis van de argumenten van het CGVS betreffend de beschrijving van het dorp"*. Hij acht het dan ook aangewezen de veiligheidssituatie in deze regio te onderzoeken. Verzoeker verwijst hierbij naar informatie met betrekking tot de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst (verzoekschrift, stukken 2-5), waaruit volgens hem blijkt dat deze *"rampzalig"* is. Hij wijst er nog op dat de commissaris-generaal geen enkele analyse van de veiligheidssituatie in Somalië heeft uitgevoerd.

Verzoeker wijst er verder op dat hij aangetoond heeft dat, hoewel de clan Ashraf geen geweld wordt aangedaan door de andere clans, zij toch gediscrimineerd worden. Hij citeert hierbij uit de proceduregids van UNHCR en voert hierbij aan dat, in tegenstelling tot de richtlijnen van UNHCR, de commissaris-generaal alle elementen afzonderlijk analyseert zonder een algemeen overzicht van de situatie te hebben.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, verwijst verzoeker naar hetgeen reeds werd uiteengezet met betrekking tot de veiligheidssituatie in Balcad en herhaalt hij dat de commissaris-generaal deze niet heeft onderzocht.

Verzoeker besluit hieruit dat hem de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend, minstens dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd en teruggestuurd naar de commissaris-generaal voor een analyse van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken toe aan het verzoekschrift:

- het artikel *"Somalia: Explosion near Balcad kills up to 17 people April 14"* van Gardaworld van 14 april 2021 (stuk 2);
- een *"Statement on the killing of humanitarian workers in Middle Shabelle"* van de U.S. Embassy in Somalia (stuk 3);
- een rapport *"Somalia; Second quarter 2020: Update on incidents according to the Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED)"* van ACCORD van 30 oktober 2020, gepubliceerd door het Deense Flygtningenævnet (stuk 4);
- het rapport *"South and Central Somalia. Security situation, forced recruitment and conditions for returnees"* van de Deense Immigratiedienst van juli 2020 (stuk 5).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn identiteit en zijn regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal.

Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn profiel, levensomstandigheden en regio van herkomst in Somalië, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing dat (i) hij geen namen kent van belangrijke gebouwen of plaatsen waaruit zou kunnen blijken dat hij afkomstig is van Ceel Macaan en dat hij (ii) enkel algemene kennis kan geven over zijn regio doch deze niet kan toelichten aan de hand van persoonlijke ervaringen, (iii) verzoekers verklaringen over de producten die zijn vader kocht, de zee en de visvangst in zijn dorp dermate summier zijn dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn profiel als zoon van een winkelier en visser, (iv) zijn verklaringen over de droogte in zijn regio evenmin kunnen volstaan om zijn herkomst te staven, (v) hij vage verklaringen aflegde over de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst en zijn persoonlijke ervaringen onder Al-Shabaab, (vi) er evenmin geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn lidmaatschap tot de clan Ashraf, gelet op (a) zijn incoherente verklaringen op dit punt, (b) zijn lacunaire kennis van zijn clan en (c) zijn vage, lacunaire en foutieve verklaringen over de minachting van zijn clan door de andere clans en Al-Shabaab, (vii) verzoekers kennis over de regio van zijn clan gebrekkig is.

In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hem geen gebrek aan informatie over zijn regio van herkomst kan worden verweten omdat hem hier tijdens het persoonlijk onderhoud niet naar werd gevraagd, merkt de Raad op dat dit verweer niet strookt met de notities van het persoonlijk onderhoud. Hieruit blijkt immers dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud ruim de mogelijkheid werd geboden zijn identiteit en herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker toelieten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6-13, 17-18). De Raad wijst er hierbij op dat redelijkerwijze van verzoeker kan worden verwacht dat hij aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen zijn herkomst kan toelichten en zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving op een doorleefde en nauwkeurige wijze kan weergeven tijdens het persoonlijk onderhoud. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker louter theoretische kennis kan vermelden over zijn dorp en regio van herkomst, doch er niet in slaagt om deze te koppelen aan zijn eigen persoonlijke ervaringen en leefwereld. De commissaris-generaal oordeelde dan ook terecht dat dit gegeven afbreuk doet aan verzoekers verklaringen over zijn herkomst.

Verzoeker tracht verder zijn lacunaire kennis over de handelszaak van zijn vader te minimaliseren door aan te voeren dat hij nog heel jong was toen en dus antwoordt met woorden die hij als jong kind hoorde, dat zijn taken eenvoudig waren en hij er slechts zelden werkte of diende te verkopen en dat hij reeds zeven jaar zijn land heeft verlaten en nog heel jong was toen hij vertrokken is. De Raad wijst er hierbij vooreerst op dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over zijn leeftijd en dat hij zich vervolgens akkoord verklaard heeft met de geboortedatum die hem in België werd gegeven op basis van het leeftijdsonderzoek dat werd uitgevoerd, namelijk 2 mei 1996 (*Ibid.*, p. 5; DVZ-verklaring, stuk 7, p. 5). Op basis hiervan stelt de Raad vast dat verzoeker minstens zeventien jaar oud moet zijn geweest ten tijde van zijn vertrek uit Somalië eind 2014, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des onderscheids had bereikt. In het verzoekschrift geeft verzoeker zelf aan dat hij reeds meerderjarig was toen hij Somalië verliet. De Raad benadrukt hoe dan ook dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen leefwereld. De Raad wijst er hierbij op dat verzoeker verklaarde dat zijn vader een winkelier en visser was en dat verzoeker hem, al dan niet af en toe, hielp met de winkel en soms producten verkocht (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9), zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker hierover doorleefde en gedetailleerde verklaringen kan afleggen. Het feit dat verzoeker reeds lange tijd zijn regio verlaten heeft kan geen afbreuk doen aan deze vaststelling, gezien ook in dergelijke situatie van verzoeker kan worden verwacht dat hij zijn profiel en regio van herkomst kan toelichten. De Raad treedt de bestreden beslissing echter bij dat verzoekers verklaringen over de handelszaak van zijn vader en de visvangst in zijn vermeende regio van herkomst dermate beperkt zijn dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn profiel van zoon van een winkelier en visser noch zijn herkomst uit deze regio.

Verder stelt verzoeker nog dat hij zich tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken heeft vergist over zijn clan en zich niet kan herinneren verklaard te hebben dat hij tot de clan Shanshi behoort en meent dat het normaal was dat hij in de war was, gelet op de "*Dublin context*" waar hij zich in bevond en zijn ingewikkelde leven in Italië. De Raad merkt op dat dit verweer een loutere herhaling vormt van zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud doch de bestreden beslissing terecht oordeelde dat dit geen afdoende verklaring vormt voor verzoekers tegenstrijdige verklaringen over zijn clan. De Raad benadrukt in dit verband dat de situatie waarin hij zich bevond ten tijde van het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verzoeker niet ontslaat van de plicht tot medewerking en de plicht om zo accuraat

en gedetailleerd mogelijk informatie te geven over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en relaas, waaronder ook zijn clan. De Raad treedt daarenboven de bestreden beslissing bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker zich tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken zou vergissen over zijn eigen clan en die van zijn ouders, gelet op het belang van het clansysteem in Somalië waarbij de eigen clankennis een kernelement uitmaakt van de identiteit. Dergelijke vaststelling doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn clan.

Verzoeker voert nog aan dat hij kan lezen noch schrijven, een armzalig leven kende en zijn land verliet toen hij amper meerderjarig was, zodat het niet verbazend is dat hij weinig andere informatie heeft over de clan Ashraf dan de informatie die een rechtstreekse invloed heeft gehad op zijn dagelijkse leven. Waar verzoeker nog aanvoert dat hij kan lezen noch schrijven, een armzalig leven kende en zijn land heeft verlaten toen hij amper meerderjarig was, merkt de Raad vooreerst op dat zijn bewering dat hij niet kan lezen en schrijven klemmt met zijn eerdere verklaringen over zijn scholing bij aanvang van de procedure en tijdens het persoonlijk onderhoud, waaruit blijkt dat verzoeker verklaarde niet analfabeet te zijn en in Somalië op de koranschool en een privéschool heeft gezeten (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 5; Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10-11). De Raad herhaalt bovendien dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen leefwereld, waaronder zijn clan. De Raad merkt hierbij nog op dat van verzoeker weldegelijk kan worden verwacht dat hij bekend is met zijn eigen clangeschiedenis, andermaal gelet op het belang van het clansysteem in Somalië waar de eigen clankennis een belangrijk element uitmaakt van de identiteit. Verzoekers verweer in het verzoekschrift kan dan ook niet volstaan ter verschoning van zijn lacunaire kennis over zijn eigen clan.

In zoverre het verzoekschrift nog kritiek uit op de motivering van de bestreden beslissing met betrekking tot zijn facebookprofiel en de vaststellingen die hierbij werden gedaan over zijn scholing, is de Raad van oordeel dat dit motief bijkomstig en niet determinerend is. Kritiek op dit overtollig motief kan dan ook niet leiden tot hervorming van de bestreden beslissing.

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift geen concrete of dienstige argumenten aan tegen de overige motieven van de bestreden beslissing. Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit het kustdorp Ceel Macaan in de provincie Midden-Shabelle.

Vooreerst wordt vastgesteld dat u initieel verklaarde dat u geboren werd op 02 mei 2002, maar dat na een leeftijdtest in België uw geboortedatum werd vastgelegd op 02 mei 1996 (leeftijdsbepaling van 6 februari 2019). Tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u hiermee akkoord gaat en dat u gelogen had omdat u dacht dat u als minderjarige een kamer zou krijgen van waaruit u gemakkelijker een smokkelaar zou kunnen regelen om u naar Engeland te brengen. Dat u de Belgische autoriteiten zonder schroom trachtte te misleiden over uw leeftijd tast ook uw algemene geloofwaardigheid in het kader van uw verzoek om internationale bescherming aan.

Uw verklaringen betreffende uw herkomstregio kunnen daarnaast niet overtuigen. Tijdens uw persoonlijk onderhoud stelt u correct dat Ceel Macaan gelegen is in het district Balcad en noemt u correct de andere districten van Midden-Shabelle (CGVS, p. 12). Volgens u was Ceel Macaan tussen 1995 en 2006 een belangrijke haven. U beschrijft dat er drie wegen naar het dorp gaan en dat de stad verdeelt is in drie buurten (CGVS, p. 6). Wanneer u gevraagd wordt wat de naam van die buurten is stelt u dat ze geen naam hebben. Ook weet u niets te vertellen over eventuele belangrijke gebouwen of plaatsen, moskeeën of andere informatie waaruit zou kunnen blijken dat u effectief van daar afkomstig bent (CGVS, p. 9, 17). Voorts noemt u de naam John Carlo, een Italiaans zakenman, die vroeger auto's importeerde naar Ceel Macaan. Deze naam blijft u doorheen uw persoonlijk onderhoud willekeurig meermaals naar boven brengen, meestal zonder enige verdere context (CGVS, p. 6, 11, 17). De informatie die u geeft is algemene kennis die overkomt alsof u het hebt ingestudeerd. Op geen enkel moment zijn uw verklaringen over uw dorp doorleefd en doorheen uw persoonlijk onderhoud blijft u steeds teruggrijpen naar de geschiedenis van het dorp zonder enige persoonlijke levenservaring te beschrijven. Verder vermeldt u correct alle dorpen die u passeert tussen Ceel Macaan en Warsheikh, die u volgens u kent omdat u éénmaal met de auto naar Warsheikh ging toen u jong was.

U beweert voor de rest nooit uw dorp verlaten te hebben tot u aan uw reis naar Europa begon en ook over de weg die u daarvoor aflegde in uw land kan u niets zeggen (CGVS, p. 6). Uw verklaringen aangaande uw persoonlijke ervaringen blijven dan ook vaag en weinig inhoudelijk.

Vervolgens stelt u ook meermaals dat de mensen in Ceel Macaan afhangen van de visvangst. Ook uw vader zou visser zijn geweest en u hielp hem op zee en met de verkoop in de winkel die hij had. Uw kennis over de producten die uw vader verkocht, de zee en de visvangst in Ceel Macaan is echter dermate summier dat geen geloof kan worden gehecht aan uw profiel als zoon van een winkelier en visser. Zo verklaart u initieel dat uw vader een winkel had en dat u uw vader hielp met het verkopen van producten. Wanneer u gevraagd wordt naar de prijzen in de winkel antwoordt u ontwijkend dat uw vader vaak suiker verkocht en dat u erop lette dat er geen dieven kwamen. U wordt erop gewezen dat u net verklaard had dat u uw vader hielp met de verkoop, dus dat toch van u verwacht kan worden dat u wat kan vertellen over de prijs. Daarop zegt u dat het te lang geleden is, dat het product in plastic zakken zat en dat het 1000 was of 2000 of 3000 shilling. U wordt gevraagd naar de hoeveelheid en stelt dat u het niet weet omdat het uw vader was die het op de weegschaal zette, een bedenkelijke verklaring die afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw profiel. Daarnaast verklaarde u ook dat u mee ging vissen met uw vader, dus worden er u extra vragen gesteld over de vis die jullie vingen. Ook hier slaagt u er niet in ook maar iets te vertellen over de vangst en verkoop van de vis. U zegt dat het 5000 of 6000 shilling was voor een stuk, zonder te specificeren hoeveel een stuk was buiten dat u even de handen omhoog doet om aan te tonen hoe groot een stuk zou zijn (CGVS, p. 9). Op de vraag welke vis jullie vingen zegt u 'de normale vis' en 'gewoon een vis'. Mocht u echter effectief heel uw leven in het kustdorp Ceel Macaan hebben gewoond en de zoon zijn van een visser, met wie u bovendien mee ging vissen, mag men toch verwachten dat u iets meer kennis heeft over de zee. U blijft er echter bij dat u altijd dezelfde vis ving zonder te specificeren over welke vis dat dan zou gaan. Kort vermeldt u dat u nog andere dingen ving, maar eens daarover doorgevraagd moet u het antwoord opnieuw schuldig blijven en zegt u dat u de namen niet meer weet. Geconfronteerd met het feit dat u dat als visser toch wel mag weten blijft u erbij dat u 'vis kent als vis'. Ook wanneer extra info gevraagd wordt over de haven en de schepen die daar aankomen blijft u teruggrijpen naar de algemene geschiedenis van het dorp en de Italiaan John Carlo. Wanneer er dan extra vragen worden gesteld over John Carlo herhaalt u opnieuw de geschiedenis van de haven en stelt u dat u hem nooit hebt gezien, maar dat erover verteld werd (CGVS, p. 11). Uw kennis over de haven en de zee in uw dorp is dan ook zo beperkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw herkomst uit Ceel Macaan.

Wanneer gevraagd wordt naar droogteperiodes in uw regio zegt u dat de ergste droogte in 2011 en 2017 was, maar dat u toen al in de Europese Unie was. U wordt erop gewezen dat u in 2011 wel degelijk nog in Somalië zou geweest zijn waarop u verklaart dat het heel droog was maar dat u overleefde met vis. Er wordt u gevraagd wat voor invloed de droogte had op uw leven waarop u stelt dat het volstrekt geen invloed had en herhaalt dat u van de visvangst leefde (CGVS, p. 17-18). Ook met deze getuigenis weet u de twijfel over uw beweerde herkomst niet weg te nemen.

Ook over de politieke en de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst legt u vage verklaringen af. Gevraagd naar de opkomst van Al Shabaab stelt u dat u het niet meer weet omdat u jong was. Er wordt gevraagd wat u zich herinnert van latere periodes, dus na de initiële komst van Al Shabaab, waarop u aangeeft dat u de vraag niet begrijpt. Ook wanneer de protection officer u duidelijk vraagt naar de machtssituatie voor de periode tussen 2006 en 2014 antwoordt u opnieuw naast de kwestie door over de visvangst te beginnen. Ook stelt u dat AMISOM daar in de buurt zat en dat Al Shabaab aanwezig was in het dorp als gewone burgers. U wordt nogmaals gevraagd naar uw persoonlijke ervaringen onder Al Shabaab en antwoordt dat u geen problemen had, dat zij hun zaken deden en u niet tussenkwam (CGVS, p. 12). Met deze beperkte verklaringen over de machtssituatie en het leven onder Al Shabaab weet u dan ook niet te overtuigen. Op deze manier wordt de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst dan ook verder aangetast.

Vervolgens wordt gewezen op uw gebrekkige clankennis. Ten eerste komen uw verklaringen die u aflegde tijdens uw eerste interview bij DVZ en uw verklaringen die u aflegt bij het CGVS niet overeen. Zo beweerde u initieel bij de DVZ dat u tot de clan Shanshi behoorde (verklaring DVZ, 19 september 2019, punt 6 d), om bijna vijf maanden later uw verklaringen aan te passen en te zeggen dat u tot de Ashraf behoorde (Vragenlijst CGVS, 11 februari 2020, p. 3, geschreven opmerking). Wanneer hiermee geconfronteerd stelt u dat u omwille van uw onzekere situatie en de meerdere asielaanvragen die u indiende niet meer wist wat u zei. Als u echter de waarheid zou spreken, is houdt het echter geen steek dat u zowel voor uzelf als voor uw beide ouders een volledig andere clan zou opgeven (verklaring DVZ, 19 september 2019, punten 6 d en 6 e).

Gevraagd om te vertellen over uw clan zegt u dat de Ashraf erg religieus zijn, dat ze vredevol zijn en dat het een minderheidsclan is die veracht wordt en niet buiten de clan kan trouwen. Verder stelt u dat de Ashraf afstammen van Fatumo en Arabische afkomst hebben. Wanneer u wordt gevraagd meer te vertellen komt u niet verder dan dat. U stelt dat 'dat het is' en herhaalt meermaals dat u geminacht werd (CGVS, p. 7-8). Het is echter opmerkelijk dat u niet meer zou kunnen vertellen over de verschillende groepen Ashraf. Zo is in de beschikbare informatie te lezen dat er twee grote groepen zijn binnen de Ashraf: de Hussein en de Hassan, iets waar u niets over vermeld. Wanneer u gevraagd wordt of het altijd zo was dat de Ashraf veracht werden ontwijkt u de vraag en herhaalt u dat ze heel religieus zijn en vredevol en dat het een minderheidsclan is. Op de vraag of de Ashraf soms bescherming kregen van bepaalde clans antwoordt u dat er geen bescherming is (CGVS, p. 7-8). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat de Ashraf omwille van het feit dat ze erg religieus zijn traditioneel gezien eigenlijk gerespecteerd werden. Wat betreft de subgroep Ashraf Hassan (waartoe u zou moeten behoren afgeleid uit uw clanlijn) is het bovendien zo dat zij wel vaker 'geadopteerd' werden door andere clans in hun regio wat maakte dat zij niet langer gezien werden als een minderheidsclan. Dit soort adoptie gebeurde vaak doordat de leden van de Ashraf vee en geld gaven aan een lid van een meerderheidsclan, waarna ze na een formele ceremonie als deel van die clan gezien werden. Het zou dan ook eerder de Ashraf Hussein zijn die wel gekarakteriseerd kan worden als 'buitenstaander van het traditionele Somalische clansysteem' (informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen opnieuw op de helling gezet.

Bovendien blijft u ook uitermate vaag over minachting waarover u spreekt en kan u er verder niets over zeggen. Er wordt u gevraagd hoe u die minachting ervaren hebt en u komt niet verder dan te herhalen wat u eerder zei, namelijk dat u niet kan trouwen met een vrouw uit een andere clan en dat u geen positie bij de overheid zou kunnen krijgen. U wordt daarop gevraagd hoe u persoonlijk die minachting ervaren hebt waarop u ontwijkend antwoordt door te zeggen dat u blij bent dat u van uw clan bent. De protection officer vraagt u daarop of u dan geen problemen had omdat u van die clan was, waarop u uw handen ophaalt en zegt dat u kleine problemen had door andere clans die in uw dorp woonden, maar geen grote problemen (CGVS, p. 8). Deze oppervlakkige verklaringen doen opnieuw afbreuk aan uw geloofwaardigheid aangaande uw clan. Verder valt uit uw clanlijn af te leiden dat u behoort tot de Ashraf Hassan Sarman, één van de meest bekende Hassan groepen die voornamelijk voorkomen in de buurt van Xuddur in de regio Bakool. Daar worden ze geassocieerd met de Leysan, die deel uitmaken van de Rahanweyn. Gevraagd waar de Ashraf nog leven in Somalië herhaalt u dat u uw dorp nooit verliet en het dus niet weet (CGVS, p. 7-8). Uw beperkte kennis ondergraaft opnieuw de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Tenslotte wordt u gevraagd naar de houding van Al Shabaab ten opzichte van uw clan. U twijfelt en stelt dat zij dezelfde mening hebben over uw clan als de andere Somaliërs (CGVS, p. 12). Uit beschikbare informatie blijkt echter dat Al Shabaab de Ashraf als doelwit ziet omwille van ideologische redenen. Al Shabaab is immers tegen enkele vorm van morele hiërarchie gebaseerd op afstamming. Zij zien de Ashraf dus als personen met een respectloze houding tegenover de Islam waardoor ze als target zouden gezien worden (zie informatie administratief dossier).

Ook kan u zeer weinig vertellen over de clanconflicten in uw regio. Gevraagd of er soms conflicten waren in uw regio zegt u dat er problemen waren maar niet met uw clan. U wordt gevraagd specifiek te zijn, waarop u verklaart dat u niet kan zeggen wie met elkaar vocht omdat u niets wist omdat u van een minderheidsclan was (CGVS, p. 8). Met deze ontwijkende antwoorden weet u opnieuw niet te overtuigen dat u effectief uit Ceel Macaan afkomstig bent en tot de Ashraf behoort. Voorts slaagt u er niet in ook maar iets te vertellen over bepaalde gebeurtenissen die zich in uw dorp zouden hebben voorgedaan (CGVS, p. 12)."

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Ceel Macaan, in het district Balcad in de provincie Middle Shabelle in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De door verzoeker toegevoegde landeninformatie (verzoekschrift, stukken 2-5) kan niet dienstig in rekening worden gebracht, nu verzoeker in gebreke blijft zijn persoonlijke problemen aannemelijk te maken en deze aldus aan de algemene informatie te verbinden.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in het district Balcad en Zuid- en Centraal Somalië (verzoekschrift, stukken 2-5) is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Ceel Macaan in het district Balcad in de provincie Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4 en 17).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP