

Arrest

nr. 260 894 van 20 september 2021
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Y. VUYLSTEKE
Emmanuel Van Driesschestraat 67
1050 ELSENE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Wit-Russische nationaliteit te zijn, op 16 januari 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 december 2020.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. VUYLSTEKE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Wit-Russisch staatsburger te zijn, afkomstig uit de stad Bobruisk. In juni of juli 2014 vroeg een vriendin van u, M. N. (...), die als vrijwilliger in een dierenopvangcentrum van de organisatie "Dobrodetel" werkte of u wilde helpen bij de verzorging van de dieren. De organisatie "Dobrodetel" zorgde voor de opvang en verzorging van verwaarloosde honden en zocht ook een nieuwe thuis voor hen. De directrice van deze organisatie was O. O. (...). Er werkten meer dan twintig vrijwilligers. U ging ermee akkoord om hen te helpen. U en verschillende andere vrijwilligers merkten echter dat er niet genoeg middelen waren om de dieren goed te kunnen verzorgen. Zo waren de kooien veel te klein. De dieren kregen ook niet genoeg water en voedsel. In de stad stonden op verschillende plaatsen brievenbussen om geld in te zamelen voor de organisatie "Dobrodetel". Het geld dat mensen in deze

brievenbussen staken werd door O. (...) en haar partner opgehaald. Jullie vermoedden dan ook dat O. (...) het geld voor zichzelf hield en niet gebruikte voor het dierenopvangcentrum. Toen jullie O. (...) vroegen om een financieel rapport voor te leggen, weigerde ze dit te doen. Ze veranderde zelfs de sloten van de deuren en verbood jullie nog langer in het dierenopvangcentrum te werken. In augustus 2014 dienden u en verschillende andere vrijwilligers samen een artikel over deze wanpraktijken in bij de krant "Kommertcheski Kurjer". Een vriend van O. (...) bleek echter voor deze krant te werken. Daarom werd het artikel niet gepubliceerd en werd O. (...) hierover ingelicht. Jullie dienden ook nog klacht in bij de politie, het parket en de stedelijke administratie van Bobruisk, maar deze klachten haalden niets uit. O. (...) spande zelfs een rechtszaak tegen jullie aan wegens schending van haar reputatie. Uit ongenoegen over de corrupte praktijken binnen het rechtssysteem, schreef u op 27 november 2014 's avonds laat de woorden "nee tegen de dictatuur" met verf op de grond voor de ingang van de rechtbank. Op dat moment reed er echter een politiewagen voorbij. U werd gearresteerd en meegenomen naar het politiebureau. Daar werd u bedreigd en geslagen. Vervolgens werd u in een cel opgesloten. Met de telefoon van een medegevangene slaagde u erin uw moeder op te bellen die meteen naar het politiebureau kwam. De politieagenten zeiden haar dat ze u ofwel naar de gevangenis of naar het leger zouden sturen. U wist dat u in het leger gevaar zou lopen om gedood te worden, omdat het algemeen geweten was dat de regering op die manier politieke opposanten uitschakelt. Tegen betaling van een geldbedrag kon uw moeder ervoor zorgen dat u vrijgelaten werd. Ze ontving ook een bewijs dat u uitstel kreeg voor uw legerdienst. In de periode van januari tot maart 2015 vonden de zittingen voor de rechtbank plaats in verband met de klacht die door O. (...) werd ingediend tegen u en de andere vrijwilligers. Jullie werden uiteindelijk allemaal veroordeeld tot het betalen van een geldboete. In de periode daarna merkte u verschillende keren op dat u regelmatig gevolgd werd als u met de wagen onderweg was en dat uw telefoongesprekken ook afgeluisterd werden. Politieagenten voerden enkele keren een huiszoeking bij u uit waarbij niets gevonden werd. U ontdekte op een bepaald moment ook dat er af luisterapparatuur in uw wagen geplaatst werd. Op 5 mei 2019 werd u op straat gearresteerd door medewerkers van de OMON en meegenomen naar het politiebureau. U had gemerkt dat ze op het moment van uw arrestatie iets in uw zakken hadden gestopt, maar na uw aankomst op het politiebureau bleek dit er onderweg uitgevallen te zijn. U vermoedde dat ze drugs in uw zakken gestopt hadden om u vals te kunnen beschuldigen van drugsbezit. U werd vervolgens bedreigd en geslagen. U werd ook gedwongen om een oproepingsbrief voor het leger te ondertekenen. Daarop werd u vrijgelaten. U besloot om het land te verlaten. Op 7 mei 2019 vertrok u met de wagen naar Brest. De volgende dag stak u onder begeleiding van smokkelaars met de wagen de grens over. U werd vervolgens afgezet in Düsseldorf, Duitsland. Daar stapte u op een bus waarmee u verder naar België reed waar u op 8 mei 2019 aankwam. U diende hier op 12 juli 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw rijbewijs, een kopie van uw geboorteakte, uw militaire registratiekaart, een handgeschreven brief van uw moeder aangaande het door haar betaalde geldbedrag voor uitstel van uw legerdienst met bijgevoegde kopie van haar Wit-Russisch paspoort, een kopie van een brief van de krant "Kommertcheski Kurjer" gericht aan de procureur van de stad Bobruisk, een kopie van een brief van het parket gericht aan de politie van de stad Bobruisk, een foto van een handgeschreven brief van een dierenarts, een kopie van een brief van de UVD van de stad Bobruisk met betrekking tot een ingediende klacht en een foto van het dierenopvangcentrum.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde vervolging te vrezen vanwege de Wit-Russische autoriteiten omwille van het feit dat u er als een politiek opposant beschouwd werd nadat u met verf de woorden "nee tegen de dictatuur" op de grond voor de ingang van de rechtbank had geschreven. U stelde dat u op die manier uw ongenoegen wilde uiten over het feit dat de pogingen van u en verschillende andere vrijwilligers van een dierenopvangcentrum om de corrupte praktijken van de directrice aan te klagen niets uithaalden. U vreesde om in geval van terugkeer naar Wit-Rusland ofwel in de gevangenis opgesloten te worden ofwel naar het leger gestuurd te worden waar u dan vermoord zou worden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

Er dient echter op gewezen te worden dat u er niet in geslaagd bent om uw asielrelaas aannemelijk te maken omwille van onderstaande redenen.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat uw verklaringen aangaande uw betrokkenheid bij de pogingen van een groep vrijwilligers van een dierenopvangcentrum om de corrupte praktijken van de directrice aan te klagen, omwille waarvan er ook tegen u een rechtszaak werd aangespannen, niet kunnen overtuigen. U verklaarde dat jullie bij de krant "Kommertcheski Kurjer" een artikel indienden om de wantoestanden in het dierenopvangcentrum aan te klagen. Daarnaast hebben jullie ook nog klacht ingediend bij de politie alsook brieven gestuurd naar het parket en de stedelijke administratie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5, 6, 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Met betrekking tot het door jullie ingediende artikel bij de krant, stelde u uitdrukkelijk dat jullie artikel niet gepubliceerd werd en dat de krant verder ook helemaal niets ondernomen heeft om jullie hierbij te helpen. U legde uit dat een vriend van O. (...) bij deze krant werkte en dat hij ervoor gezorgd had dat er niets gedaan werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4). U verklaarde voorts dat jullie klachten bij de politie, het parket en de stedelijke administratie wel telkens werden aangenomen, maar u wist niet of er door deze instanties ook enig onderzoek verricht werd naar de wantoestanden in het dierenopvangcentrum (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 8, 13 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Eén van de door u voorgelegde documenten betreft echter een brief afkomstig van de krant "Kommertcheski Kurjer" en gericht aan de procureur van Bobruisk waarin duidelijk vermeld staat dat de krant de procureur verzoekt om jullie klacht te onderzoeken en de redactie van de krant ook op de hoogte te houden van de resultaten hiervan. Een ander document betreft dan weer een brief van de procureur gericht aan de politie van Bobruisk om jullie klacht te onderzoeken en zowel de redactie van de krant "Kommertcheski Kurjer" als de personen die de klacht hebben ingediend, namelijk de groep vrijwilligers van de organisatie "Dobrodetel", op de hoogte te houden van de resultaten hiervan. Uw verklaringen stemmen bijgevolg niet overeen met de inhoud van de door u voorgelegde documenten. Bovendien bleek u zelf niet eens goed te weten wat voor documenten u precies voorgelegd had. U verklaarde tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud immers dat u een brief van de groep vrijwilligers gericht aan de krant "Kommertcheski Kurjer" had voorgelegd met de vraag waarom er geen onderzoek gedaan werd in verband met jullie artikel (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 6). Tussen de voorgelegde documenten werd een dergelijke brief echter niet teruggevonden. Toen u op uw tegenstrijdige verklaringen met de inhoud van de door u voorgelegde documenten gewezen werd, herhaalde u slechts dat het artikel niet gepubliceerd werd door de krant "Kommertcheski Kurjer". U stelde niet te weten of er al dan niet enig onderzoek gedaan werd. U dacht dat het misschien wel mogelijk was dat er een onderzoek gebeurd was, maar dat dit dan zeker niet correct verlopen was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Dergelijke veronderstellingen bieden evenwel geen aanvaardbare uitleg voor de vastgestelde tegenstrijdigheden. Tenslotte wordt in de door u voorgelegde brief van de krant "Kommertcheski Kurjer" ook melding gemaakt van bepaalde bijkomende informatie die door een zekere A. V. D. (...) aan de redactie bezorgd werd. Toen u met deze naam geconfronteerd werd, beweerde u zich wel te herinneren die naam gelezen te hebben, maar u kon niet zeggen wie deze persoon was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). U verklaarde ook dat u en de andere vrijwilligers behalve het artikel geen foto's of andere bewijsstukken bij de krant hebben ingediend (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4). De brief van het parket die u voorlegde is, behalve aan de politie in Bobruisk en aan de krant "Kommertcheski Kurjer", eveneens aan A.V. D. (...) gericht, wat er toch op wijst dat deze persoon ook nauw betrokken was bij jullie actie om de corrupte praktijken in het dierenopvangcentrum aan te klagen. Het is dan ook niet aannemelijk dat u niet weet wie deze persoon is of om welke informatie het gaat. Bovenstaande vaststellingen ondermijnen bijgevolg ernstig de geloofwaardigheid van uw beweerde betrokkenheid bij de actie van een groep vrijwilligers om de corrupte praktijken in een dierenopvangcentrum aan te klagen.

Voorts legde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog enkele inconsistente verklaringen af met betrekking tot het verloop van de rechtszaak die tegen u en de andere vrijwilligers voor de rechtbank werd aangespannen. U beweerde aanvankelijk dat u niet aanwezig was op de eerste zitting van de rechtbank, maar wel op de tweede en derde zitting. U verklaarde er wel zeker van te zijn dat u voor die eerste zitting door middel van een schriftelijke convocatie werd opgeroepen. U wist niet meer of dit ook voor de tweede en de derde zitting het geval was. Toen vervolgens werd opgemerkt of u dan niet verplicht was om aanwezig te zijn op de eerste zitting waarvoor u toch een convocatie had ontvangen, bevestigde u dat dit wel het geval was waarna u uw eerdere verklaringen wijzigde. U dacht dan dat u toch aanwezig was op de eerste zitting. U beweerde dat u zeker naar twee zittingen gegaan bent, maar dat u zich niet meer precies kon herinneren op welke u aanwezig was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5-6). Deze verklaringen komen weinig overtuigend over. Hierdoor wordt verder afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Gezien uw betrokkenheid bij de actie van de groep vrijwilligers al in twijfel wordt getrokken, kan er hierdoor ook maar weinig geloof meer gehecht worden aan uw verklaringen dat u dan om uw ongenoegen uit te drukken over het feit dat jullie pogingen om de corrupte praktijken van de directrice aan te klagen niets uithaalden de woorden “nee tegen de dictatuur” op de grond voor de rechtbank geschreven hebt en dat u om die reden ook gearresteerd werd. Bovendien legde u in verband hiermee ook enkele incoherente en weinig overtuigende verklaringen af. In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, had u namelijk verklaard dat u deze woorden voor de ingang van de rechtbank schreef toen u in de loop van de rechtszaak merkte dat de zaak niet liep zoals het moest (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde u daarentegen dat u deze woorden al geschreven had op 27 november 2014, dus nog voor de eerste zitting van de rechtbank die volgens uw verklaringen plaatsvond op 21 januari 2015 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 7). U verklaarde dat u toen al wist dat er een rechtszaak tegen jullie werd aangespannen. Toen gevraagd werd hoe u dat dan al wist, beweerde u dat één van de weldoeners van de organisatie jullie hierover ingelicht had. U kon echter niet zeggen wie die persoon dan wel was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4).

Gezien bovenstaande vaststellingen met betrekking tot het ongeloofwaardig karakter van uw beweerde vervolgingsproblemen in de periode 2014-2015 kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat er daarna tot uw vertrek uit Wit-Rusland in mei 2019 nog verschillende huiszoeken bij u uitgevoerd werden, dat u voortdurend achtervolgd werd door medewerkers van de ordediensten en dat u uiteindelijk op 5 mei 2019 opnieuw gearresteerd werd. Uit uw verklaringen is namelijk gebleken dat al deze vervolgingsfeiten volgens u ook rechtstreeks verband hielden met de gebeurtenissen in de periode 2014-2015 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 10).

Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat uw verklaringen aangaande uw reisweg naar België ook maar weinig geloofwaardig te noemen zijn. U verklaarde dat u in mei 2019 met de wagen vanuit Bobruisk naar Brest reisde waar u dan smokkelaars vond die u tegen betaling de grens wilden overbrengen. U kon echter niet zeggen langs welke landen of plaatsen u naar België gereisd bent noch waar u ergens de grens met de Europese Unie bent overgestoken. U verklaarde dat u voor uw vertrek uw Wit-Russisch paspoort aan de smokkelaars hebt afgegeven en dat u het achteraf niet meer terugkreeg. Bij de controle aan de grensovergang zag u dan dat de smokkelaars voor u een ander paspoort toonden. Behalve dat u gezien had dat uw foto erop stond, kon u verder niet zeggen welke persoonsgegevens of gegevens met betrekking tot uw reis dit paspoort dan wel bevatte. U stelde ook dat de smokkelaars met u geen afspraken gemaakt hadden wat u moest zeggen of doen in het geval er u vragen werden gesteld bij een identiteitscontrole (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 2-3). Deze verklaringen zijn niet overtuigend te noemen. Aangezien een dergelijke clandestiene reis een uiterst precarie onderneming is, gezien het persoonlijk belang dat u had bij het welslagen van uw vlucht uit uw herkomstland jegens hetwelk u verklaart een ernstige vrees te koesteren, is het bijgevolg niet aannemelijk dat u dermate onwetend bent aangaande het traject en de organisatie van uw reis. Bovendien blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie aan het administratief dossier is toegevoegd, dat aan de buitengrenzen van de EU en zeker ook aan de buitengrenzen van de Schengenzone zeer strikte en persoonlijke paspoortcontroles uitgevoerd worden. Gelet op het grote risico dat u liep op een mogelijk individuele identiteitscontrole is het bijgevolg ook onwaarschijnlijk dat u hierop dan niet beter voorbereid werd door de smokkelaars. Gezien deze vaststellingen aangaande het ongeloofwaardig karakter van uw reisweg ontstaat dan ook het vermoeden dat u uw Wit-Russisch paspoort bewust achterhoudt om zo de hierin vervatte informatie over bijvoorbeeld een eventueel door u verkregen visum voor uw reis naar België, het moment en de wijze waarop u uit uw land vertrokken bent verborgen te houden.

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw rijbewijs, de kopie van uw geboorteakte en uw militaire registratiekaart bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel worden getrokken. De foto van de brief van een dierenarts en de foto van het dierenopvangcentrum kunnen uw beweerde vervolgingsfeiten niet staven, aangezien hieruit ook niet afgeleid kan worden dat u werkelijk persoonlijk betrokken was bij de actie van een groep vrijwilligers om de corrupte praktijken in een dierenopvangcentrum aan te klagen. De handgeschreven brief van uw moeder met bijgevoegde kopie van haar Wit-Russisch paspoort kan uw beweerde vervolgingsfeiten ook niet staven.

Wat betreft de door u gemaakte opmerkingen die na uw eerste persoonlijk onderhoud d.d. 22/06/2020 per email door uw advocaat, Meester Y.V. (...), aan het Commissariaat-generaal bezorgd werden (zie e-mail, d.d. 01/07/2020), kan worden vastgesteld dat de opmerkingen aangaande de notities van het

eerste persoonlijk onderhoud slechts correcties betreffen van het precieze geldbedrag dat door uw moeder werd betaald voor uw vrijlating na uw arrestatie in november 2014 en van de geboortedatum van uw partner. Deze opmerkingen vermogen echter niet om bovenstaande argumentatie in positieve zin te wijzigen. Daarnaast voegde u ook nog een pagina toe met de vermelding van het adres van de rechtbank van Bobruisk in Wit-Rusland, wat evenmin vermag om afbreuk te doen aan bovenstaande argumentatie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in een eerste middel op de schending van artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) en artikel 1 van het Verdrag van Genève.

Verzoeker verwijst naar de elementen die zijn opgenomen in de vluchtelingendefinitie in artikel 1 van het Verdrag van Genève en stelt dat verweerder ten onrechte besluit dat hij aan deze definitie niet voldoet.

Vervolgens geeft verzoeker een algemene, theoretische uiteenzetting omtrent de bewijslast in en de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming en geeft hij aan dat zij relaas geloofwaardig moet worden geacht.

Verzoeker betoogt:

"Verzoeker heeft geen tegenstrijdige verklaringen afgelegd, hij zou enkel een gebrek aan kennis kunnen worden verweten.

Een beweerdelijke beperkte kennis maakt geen bewijs uit dat verzoeker leugenachtige verklaringen zou hebben afgelegd. Verweerder kan verzoeker op geen enkele incoherentie betrappen.

Hij heeft op een duidelijke en correcte wijze zijn problemen in zijn land van herkomst neergezet. Dit kan alleen maar bijdragen aan zijn geloofwaardigheid.

Er dient vastgesteld te worden dat de verklaringen van verzoeker inzake de bedreigingen en mishandeling bij de politie wel degelijk geloofwaardig zijn. Hij heeft verschillende klachten ingediend met betrekking het dierencentrum. Hij kwam nadien constant in de problemen en het was duidelijk dat hij als politiek opposant werd beschouwd.

Verzoeker heeft tal van stukken voorgelegd, en in de mate van het mogelijke geantwoord op de haar gestelde vragen.

Er wordt hem verweten dat hij niet duidelijk was over het feit wanneer hij de woorden heeft geschilderd op de muur. Hij blijft erbij dat de zaak met betrekking het dierencentrum en het nakende proces reeds bezig waren, en dat hij daarom, omdat de zaken niet gingen ze moesten', hij de woorden op de muur had geschreven. Het artikel was toen al geschreven en hij had al klacht neergelegd bij de politie.

Verzoeker te verwijten dat hij de woorden schreef voor de eerste zitting van de rechtbank, is een eigen interpretatie geven van de eigenlijke feiten...

6. Daarnaast wordt verzoeker verweten dat hij zijn reisweg niet in detail kan beschrijven. Het is duidelijk dat als men aan het vluchten is voor een ernstig gevaar in het land van oorsprong. Men legt zijn leven in de handen van mensensmokkelaars, dan is het normaal dat men zich geen vragen stelt bij de reisweg of hoe de mensensmokkelaars te werk gaan. Men denkt enkel en alleen aan een veilige aankomst op een plaats waar er geen gevaar meer dreigt.

7. Dat ten onrecht in de beslissing betreffende de asielaanvraag van verzoeker is geargumenteed alsof er geen geloof kan gehecht worden aan en voor het overige er eigenlijk geen onderzoek is gebeurd.

Verzoeker dient dan ook het voordeel van de twijfel te genieten nu hij

- Een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven

- Alle relevante elementen waarover hij beschikt, heeft voorgelegd, en een bevredigende verklaring heeft gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

- Zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn, en niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag

- Hij zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend

- Vast staat dat het relaas van verzoeker minstens in grote lijnen als geloofwaardig dient beschouwd te worden.

In hoofddorde past het dan ook de beslissing van verweerder te vernietigen en verzoeker de status van vluchteling toe te kennen. Dit middel is gegrond."

2.2. Verzoeker beroept zich in een tweede middel op de schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

In dit kader voert hij aan:

“Verweerder concludeert onterecht dat verzoeker geen subsidiaire bescherming kan krijgen.

3. Verzoeker verwijst ook naar de algemene veiligheid situatie in zijn regio.

Wit-Rusland heeft een zeer streng beleid en repressief apparaat. Het is er niet bepaald een rooskleurige mensenrechtensituatie. Mensenrechten worden er nog steeds op grote schaal geschonden.

Er bestaat minstens een reëel risico dat verzoeker een onmenselijke en vernederende behandeling zal krijgen bij een terugkeer naar Wit-Rusland.

Met andere woorden, de situatie in Wit-Rusland is nog steeds zeer ernstig en onmogelijk voor verzoeker om terug te keren naar z'n land van herkomst.

Ondergeschikt past het dan ook verzoeker minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.”

2.3. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande in hoofddorde om de vluchtelingenstatus toe te kennen, in ondergeschikte orde om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in uiterst ondergeschikte orde om het dossier met het oog op verder onderzoek terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

2.4. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen stukken of documenten bij het voorliggende verzoekschrift.

3. Beoordeling van de zaak

3.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.2. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing aanvecht noch betwist waar terecht wordt gesteld dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

3.3. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt voor wat de overige elementen betreft ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

3.4. Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land ten gevolge van problemen met en een vrees ten aanzien van de autoriteiten aldaar.

Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat zowel de algehele geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen als de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden, concrete problemen en vrees, ernstig worden ondermijnd doordat hij manifest onaannemelijke verklaringen aflegde over zijn reisweg. Dienaangaande wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

“Tenslotte kan nog worden opgemerkt dat uw verklaringen aangaande uw reisweg naar België ook maar weinig geloofwaardig te noemen zijn. U verklaarde dat u in mei 2019 met de wagen vanuit Bobruisk naar Brest reisde waar u dan smokkelaars vond die u tegen betaling de grens wilden overbrengen. U kon echter niet zeggen langs welke landen of plaatsen u naar België gereisd bent noch waar u ergens de grens met de Europese Unie bent overgestoken. U verklaarde dat u voor uw vertrek uw Wit-Russisch paspoort aan de smokkelaars hebt afgegeven en dat u het achteraf niet meer terugkreeg. Bij de controle aan de grensovergang zag u dan dat de smokkelaars voor u een ander paspoort toonden. Behalve dat u gezien had dat uw foto erop stond, kon u verder niet zeggen welke persoonsgegevens of gegevens met betrekking tot uw reis dit paspoort dan wel bevatte. U stelde ook dat de smokkelaars met u geen afspraken gemaakt hadden wat u moest zeggen of doen in het geval er u vragen werden gesteld bij een identiteitscontrole (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 2-3).

Deze verklaringen zijn niet overtuigend te noemen. Aangezien een dergelijke clandestiene reis een uiterst precare onderneming is, gezien het persoonlijk belang dat u had bij het welslagen van uw vlucht uit uw herkomstland jegens hetwelk u verklaart een ernstige vrees te koesteren, is het bijgevolg niet aannemelijk dat u dermate onwetend bent aangaande het traject en de organisatie van uw reis. Bovendien blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie aan het administratief dossier is toegevoegd, dat aan de buitengrenzen van de EU en zeker ook aan de buitengrenzen van de Schengenzone zeer strikte en persoonlijke paspoortcontroles uitgevoerd worden. Gelet op het grote risico dat u liep op een mogelijk individuele identiteitscontrole is het bijgevolg ook onwaarschijnlijk dat u hierop dan niet beter voorbereid werd door de smokkelaars. Gezien deze vaststellingen aangaande het ongeloofwaardig karakter van uw reisweg ontstaat dan ook het vermoeden dat u uw Wit-Russisch paspoort bewust achterhoudt om zo de hierin vervatte informatie over bijvoorbeeld een eventueel door u verkregen visum voor uw reis naar België, het moment en de wijze waarop u uit uw land vertrokken bent verborgen te houden.”

Verzoeker voert blijkens een lezing van het verzoekschrift ter weerlegging van de voormelde motieven geen dienstige argumenten aan.

Waar hij eenvoudigweg poneert dat hij enkel dacht aan zichzelf in veiligheid stellen en zichzelf geen vragen stelde, biedt verzoeker voor zijn onwetendheid inzake het door hem gevolgde reistraject immers geen afdoende verklaring. Een vlucht uit het land van herkomst en reis naar Europa betreffen namelijk ingrijpende en bepalende gebeurtenissen, die dermate afwijken van de alledaagsheid dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat deze in het geheugen van verzoeker zouden zijn gegrift. Bijgevolg mocht van hem weldegelijk worden verwacht dat hij hierover op een spontane, doorleefde, precieze en coherente wijze zou kunnen verhalen en was het geenszins onredelijk om van hem te verwachten dat hij zou kunnen aangeven waar hij de grens met Europese Unie overstak en via welke landen en plaatsen hij naar België reisde.

Voor de vastgestelde, manifeste onaannemelijkheid, dit in het licht van de voorliggende landeninformatie, van zijn verklaringen dat de smokkelaars hem totaal niet zouden hebben ingelicht en hij derhalve geheel onwetend bleek over de gegevens in het paspoort dat voor zijn reis zou zijn gebruikt en dat er in het geheel geen afspraken zouden zijn gemaakt over hetgeen hij moest zeggen en doen bij eventuele identiteitscontroles, biedt verzoeker verder niet de minste uitleg. Bijgevolg blijven de motieven die hieromtrent zijn opgenomen in de bestreden beslissing onverminderd overeind.

Verzoeker laat de bestreden beslissing verder in wezen geheel ongemoeid en voert ter weerlegging van deze beslissing niet één concreet en dienstig argument aan waar gemotiveerd wordt:

“Vooreerst kan worden opgemerkt dat uw verklaringen aangaande uw betrokkenheid bij de pogingen van een groep vrijwilligers van een dierenopvangcentrum om de corrupte praktijken van de directrice aan te klagen, omwille waarvan er ook tegen u een rechtszaak werd aangespannen, niet kunnen overtuigen. U verklaarde dat jullie bij de krant “Kommertcheski Kurjer” een artikel indienden om de wantoestanden in het dierenopvangcentrum aan te klagen. Daarnaast hebben jullie ook nog klacht ingediend bij de politie alsook brieven gestuurd naar het parket en de stedelijke administratie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5, 6, 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Met betrekking tot het door jullie ingediende artikel bij de krant, stelde u uitdrukkelijk dat jullie artikel niet gepubliceerd werd en dat de krant verder ook helemaal niets ondernomen heeft om jullie hierbij te helpen. U legde uit dat een vriend van O. (...) bij deze krant werkte en dat hij ervoor gezorgd had dat er niets gedaan werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4). U verklaarde voorts dat jullie klachten bij de politie, het parket en de stedelijke administratie wel telkens werden aangenomen, maar u wist niet of er door deze instanties ook enig onderzoek verricht werd naar de wantoestanden in het dierenopvangcentrum (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 8, 13 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Eén van de door u voorgelegde documenten betreft echter een brief afkomstig van de krant “Kommertcheski Kurjer” en gericht aan de procureur van Bobruisk waarin duidelijk vermeld staat dat de krant de procureur verzoekt om jullie klacht te onderzoeken en de redactie van de krant ook op de hoogte te houden van de resultaten hiervan. Een ander document betreft dan weer een brief van de procureur gericht aan de politie van Bobruisk om jullie klacht te onderzoeken en zowel de redactie van de krant “Kommertcheski Kurjer” als de personen die de klacht hebben ingediend, namelijk de groep vrijwilligers van de organisatie “Dobrodetel”, op de hoogte te houden van de resultaten hiervan. Uw verklaringen stemmen bijgevolg niet overeen met de inhoud van de door u voorgelegde documenten. Bovendien bleek u zelf niet eens goed te weten wat voor documenten u precies voorgelegd had. U verklaarde tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud immers dat u een brief van de groep vrijwilligers gericht aan de krant “Kommertcheski Kurjer” had voorgelegd met de vraag waarom er geen onderzoek gedaan werd in verband met jullie artikel (zie

notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 6). Tussen de voorgelegde documenten werd een dergelijke brief echter niet teruggevonden. Toen u op uw tegenstrijdige verklaringen met de inhoud van de door u voorgelegde documenten gewezen werd, herhaalde u slechts dat het artikel niet gepubliceerd werd door de krant "Kommertcheski Kurjer". U stelde niet te weten of er al dan niet enig onderzoek gedaan werd. U dacht dat het misschien wel mogelijk was dat er een onderzoek gebeurd was, maar dat dit dan zeker niet correct verlopen was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). Dergelijke veronderstellingen bieden evenwel geen aanvaardbare uitleg voor de vastgestelde tegenstrijdigheden. Tenslotte wordt in de door u voorgelegde brief van de krant "Kommertcheski Kurjer" ook melding gemaakt van bepaalde bijkomende informatie die door een zekere A. V. D. (...) aan de redactie bezorgd werd. Toen u met deze naam geconfronteerd werd, beweerde u zich wel te herinneren die naam gelezen te hebben, maar u kon niet zeggen wie deze persoon was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 7). U verklaarde ook dat u en de andere vrijwilligers behalve het artikel geen foto's of andere bewijsstukken bij de krant hebben ingediend (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4). De brief van het parket die u voorlegde is, behalve aan de politie in Bobruisk en aan de krant "Kommertcheski Kurjer", eveneens aan A.V. D. (...) gericht, wat er toch op wijst dat deze persoon ook nauw betrokken was bij jullie actie om de corrupte praktijken in het dierenopvangcentrum aan te klagen. Het is dan ook niet aannemelijk dat u niet weet wie deze persoon is of om welke informatie het gaat. Bovenstaande vaststellingen ondermijnen bijgevolg ernstig de geloofwaardigheid van uw beweerde betrokkenheid bij de actie van een groep vrijwilligers om de corrupte praktijken in een dierenopvangcentrum aan te klagen."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoeker deze in het geheel niet aanvecht of betwist, onverminderd gelden.

Tevens wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

"Voorts legde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog enkele inconsistente verklaringen af met betrekking tot het verloop van de rechtszaak die tegen u en de andere vrijwilligers voor de rechtbank werd aangespannen. U beweerde aanvankelijk dat u niet aanwezig was op de eerste zitting van de rechtbank, maar wel op de tweede en derde zitting. U verklaarde er wel zeker van te zijn dat u voor die eerste zitting door middel van een schriftelijke convocatie werd opgeroepen. U wist niet meer of dit ook voor de tweede en de derde zitting het geval was. Toen vervolgens werd opgemerkt of u dan niet verplicht was om aanwezig te zijn op de eerste zitting waarvoor u toch een convocatie had ontvangen, bevestigde u dat dit wel het geval was waarna u uw eerdere verklaringen wijzigde. U dacht dan dat u toch aanwezig was op de eerste zitting. U beweerde dat u zeker naar twee zittingen gegaan bent, maar dat u zich niet meer precies kon herinneren op welke u aanwezig was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 5-6). Deze verklaringen komen weinig overtuigend over. Hierdoor wordt verder afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen."

Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker ook ter weerlegging van de voormelde motieven niet één concreet en dienstig argument aanvoert. Derhalve blijven ook deze motieven onverminderd overeind.

Mede gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing eveneens met reden aangegeven:

"Gezien uw betrokkenheid bij de actie van de groep vrijwilligers al in twijfel wordt getrokken, kan er hierdoor ook maar weinig geloof meer gehecht worden aan uw verklaringen dat u dan om uw ongenoegen uit te drukken over het feit dat jullie pogingen om de corrupte praktijken van de directrice aan te klagen niets uithaalden de woorden "nee tegen de dictatuur" op de grond voor de rechtbank geschreven hebt en dat u om die reden ook gearresteerd werd. Bovendien legde u in verband hiermee ook enkele incoherente en weinig overtuigende verklaringen af. In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, had u namelijk verklaard dat u deze woorden voor de ingang van de rechtbank schreef toen u in de loop van de rechtszaak merkte dat de zaak niet liep zoals het moest (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde u daarentegen dat u deze woorden al geschreven had op 27 november 2014, dus nog voor de eerste zitting van de rechtbank die volgens uw verklaringen plaatsvond op 21 januari 2015 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 7). U verklaarde dat u toen al wist dat er een rechtszaak tegen jullie werd aangespannen. Toen gevraagd werd hoe u dat dan al wist, beweerde u dat één van de weldoeners van de organisatie jullie hierover ingelicht had. U kon echter niet zeggen wie die persoon dan wel was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 28/09/2020, p. 4)."

Verzoeker slaagt er niet in om deze motieven te ontkrachten. Hij vergenoegt zich er immers toe eenvoudigweg en op algemene wijze te herhalen dat hij de boodschap voor de rechtbank schreef

wanneer het proces reeds bezig was en voor de eerste zitting. Hiermee doet hij hoegenaamd geen afbreuk aan de voormelde motieven.

Dient in dit kader bovendien te worden vastgesteld dat verzoeker in het verzoekschrift verklaringen aflegt die met zijn eerdere gezegden kennelijk in strijd zijn. Zoals terecht wordt aangegeven in het feitenrelaas in de bestreden beslissing, gaf hij eerder aan dat hij de voormelde boodschap voor de deur van de rechtbank op de grond schreef. Verzoeker gaf in dit kader in niet mis te verstane bewoordingen aan: *“ik heb witte verf genomen, voor de rechtbank, heb ik dat geschreven, niet op de ramen, niet op gebouw zelf, maar op de grond, op het asfalt”* (administratief dossier, notities van het eerste persoonlijk onderhoud, p.7; vragenlijst, nr.3.5.). In het verzoekschrift stelt hij echter meermaals dat hij deze boodschap *“op de muur”* zou hebben geschreven (rechtsplegingsdossier, p.2, 5).

In acht genomen hetgeen voorafgaat, wordt in de bestreden beslissing tevens terecht gesteld, en wordt door verzoeker niet op dienstige wijze aangevochten:

“Gezien bovenstaande vaststellingen met betrekking tot het ongeloofwaardig karakter van uw beweerde vervolgingsproblemen in de periode 2014-2015 kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat er daarna tot uw vertrek uit Wit-Rusland in mei 2019 nog verschillende huiszoekingen bij u uitgevoerd werden, dat u voortdurend achtervolgd werd door medewerkers van de ordediensten en dat u uiteindelijk op 5 mei 2019 opnieuw gearresteerd werd. Uit uw verklaringen is namelijk gebleken dat al deze vervolgingsfeiten volgens u ook rechtstreeks verband hielden met de gebeurtenissen in de periode 2014-2015 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 22/06/2020, p. 10).”

De voormelde vaststellingen zijn in het kader van het devolutieve karakter van het onderhavige beroep ruimschoots afdoende om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker ten berde gebrachte problemen en vrees voor vervolging.

Derhalve is verzoekers verwijt dat verweerder naliel verder onderzoek te voeren – nog daargelaten dat verzoeker hieromtrent niet de minste verder duiding of precisering verstrekt, in het geheel niet aangeeft wat er bijkomend had moeten worden onderzocht, niet preciseert op welke wijze dit had kunnen leiden tot een andere beoordeling en bovendien zelf niet de minste bijkomende informatie aanreikt – te dezen verder niet dienstig.

De overige door verzoeker neergelegde documenten, zoals opgenomen in de map ‘documenten’ in het administratief dossier, kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet dienstig en concreet worden weerlegd of betwist, tot slot geen afbreuk doen aan het voorgaande. Deze redenen worden, gezien zij door verzoeker niet op dienstige en concrete wijze worden aangevochten of betwist, door de Raad overgenomen en luiden als volgt:

“De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw rijbewijs, de kopie van uw geboorteakte en uw militaire registratiekaart bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel worden getrokken. De foto van de brief van een dierenarts en de foto van het dierenopvangcentrum kunnen uw beweerde vervolgingsfeiten niet staven, aangezien hieruit ook niet afgeleid kan worden dat u werkelijk persoonlijk betrokken was bij de actie van een groep vrijwilligers om de corrupte praktijken in een dierenopvangcentrum aan te klagen. De handgeschreven brief van uw moeder met bijgevoegde kopie van haar Wit-Russisch paspoort kan uw beweerde vervolgingsfeiten ook niet staven.

Wat betreft de door u gemaakte opmerkingen die na uw eerste persoonlijk onderhoud d.d. 22/06/2020 per email door uw advocaat, Meester Y.V. (...), aan het Commissariaat-generaal bezorgd werden (zie e-mail, d.d. 01/07/2020), kan worden vastgesteld dat de opmerkingen aangaande de notities van het eerste persoonlijk onderhoud slechts correcties betreffen van het precieze geldbedrag dat door uw moeder werd betaald voor uw vrijlating na uw arrestatie in november 2014 en van de geboortedatum van uw partner. Deze opmerkingen vermogen echter niet om bovenstaande argumentatie in positieve zin te wijzigen. Daarnaast voegde u ook nog een pagina toe met de vermelding van het adres van de rechtbank van Bobruisk in Wit-Rusland, wat evenmin vermag om afbreuk te doen aan bovenstaande argumentatie.”

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.5. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen

dienaangaande. Ingevolge deze vaststellingen, toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont verder in het geheel niet aan dat de situatie in zijn land van herkomst van zulke aard zou zijn dat deze beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Waar verzoeker in dit kader verwijst naar de zeer ernstige “*algemene veiligheid situatie in zijn regio*”, naar het “*zeer streng beleid en repressief apparaat*” en naar het gegeven dat de mensenrechten in zijn land van herkomst op grote schaal zouden worden geschonden, dient immers te worden opgemerkt dat verzoeker zijn beweringen dienaangaande op generlei wijze staft of onderbouwt en dat hij hieromtrent niet het minste begin van informatie aanreikt. Aldus toont verzoeker evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3.6. Verzoeker toont voor het overige niet aan op welke wijze het zorgvuldigheidsbeginsel *in casu* en door de bestreden beslissing zou zijn geschonden. Bijgevolg wordt deze schending ook niet op dienstige wijze aangevoerd.

3.7. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT