

Arrest

nr. 261 261 van 28 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 7 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VAN DEN BERGHE en van attaché E. EDWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken. U werd geboren op X 1982 te X (Kumbo, Bui, Noordwest). U behoort tot de Bansa etnie en bent een katholieke christen. U spreekt zowel Engels en Lamso als een beetje Frans en Nederlands.

*Op 4 mei 2009 diende u een **eerste verzoek om internationale bescherming** in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). Daarin verklaarde u het volgende.*

In 2007 vroeg uw neef E. F. of u geïnteresseerd was om mee te werken aan een waterproject. In december 2007 werden uw werkzaamheden bij het project geregeld.

Drie maanden later vroeg C., een Amerikaanse man die u in dienst had genomen, of u alleen woonde en of u niet bij hem wou intrekken. U woonde destijds nog in uw familiecompound te Mbiam en moest meestal vóór uw werk langs C., die in Tassa woonde, passeren om werkgerei op te halen. U besloot op zijn vraag in te gaan. Op 10 mei 2008 vertelde C. u over de problemen die hij met zijn vrouw had. De volgende dag speelde ditzelfde tafereel zich opnieuw af. Ditmaal bood hij u een glas whisky aan en vroeg hij u om met hem een seksuele relatie aan te gaan. U vreesde dat hij u zou ontslaan bij een weigering en ging daarom in op zijn vraag. Vanaf die dag woonde u permanent bij hem. Op 4 april 2009 ging u met C. uit in club Samba en kwamen jullie pas op 5 april 2009 's ochtends thuis bij C.. Rond 10 uur arriveerde F. B. – de vrouw die twee à drie keer per week bij C. kookte en kuiste – nadat ze inkopen op de markt had gedaan. Ze zag dat jullie samen naakt sliepen. Ze zei dat ze dit aan uw neef E. F. zou signaleren. Even later stond een menigte met machetes voor C. huis, waarop hij de politie belde. Jullie werden door agenten gered en meegenomen naar het politiebureau van Kumbo. De agenten gaven aan dat het een gevaarlijke situatie was en jullie best het land verlieten, omdat jullie volgens de Kameroense wet opgesloten moesten worden. C. ging met een agent enkele spullen thuis ophalen, terwijl u in het politiebureau wachtte. Diezelfde avond vertrokken u en C. naar Yaoundé, waar C. uw vertrek met smokkelaar J. regelde. Op 30 april 2009 verliet u Kameroen met een vlucht van Brussels Airlines. U kwam toe in België op 1 mei en diende drie dagen later een asielaanvraag in. Op 11 augustus 2009 nam het Commissariaat-generaal een beslissing tot **weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus**. Op 9 september tekende u beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RvV). Op 29 oktober 2009 nam de RvV een beslissing tot weigering vluchtelingenstatus en weigering subsidiaire beschermingsstatus (arrest nr. 33372). U tekende geen beroep aan bij de Raad van State. Ruim vier jaar later, op 22 april 2014, diende u een regularisatieaanvraag in bij de burgemeester van de Brusselse gemeente Sint-Gillis.

Op 30 september 2019 diende u een **tweede verzoek om internationale bescherming** in. Op 10 maart 2020 werd uw volgend verzoek ontvankelijk verklaard in overeenstemming met artikel 57/6/2, §1 van de Vreemdelingenwet. In het kader van uw tweede verzoek verklaarde u het volgende.

In 1997 werd u slachtoffer van een arrestatieronde die plaatsvond in de straten van Kumbo. De daaropvolgende twee dagen zat u, samen met veel andere jongemannen, opgesloten in het plaatselijk politiebureau. U kon vrijkomen doordat uw oom politiecommissaris was. Vervolgens werd u door uw andere oom, D., ingelicht over de Zuid-Kameroense geschiedenis en over het discriminatoire politieke stelsel waarin Engelstalige burgers worden benadeeld. U besloot de Southern Cameroons National Council (verder SCNC) te vervoegen. Drie jaar later studeerde u af aan de GTHS Kumbo met een technisch diploma CAP in bouwconstructie. U verhuisde naar Bamenda en nam op 1 oktober 2001 deel aan een SCNC-betoging die plaatsvond voor de gebouwen van Commissionair Aviou.

In de periode 2001-2002 verbleef u een drietal maanden in de Franstalige stad Bafoussam, waar u tewerkgesteld was in een constructieproject. Tijdens de presidentiële verkiezingen van 2002 deed u in Bamenda flyers uit voor kandidaat John Fru Ndi van de Engelstalige oppositiepartij SDF. U keerde terug naar uw geboortedorp Mbiam en verhuisde in 2004 naar Nigeria. De daaropvolgende twee jaren woonde en werkte u in Lagos als constructiewerker. In 2006 ondernam u een studiereis naar Duitsland. Daar volgde u een cursus van twee weken waarin u leerde pijpleidingen aan te leggen. U behaalde een certificaat en keerde terug Kameroen. De daaropvolgende drie jaren werkte u in de bouwnijverheid in de omgeving van Mbiam alvorens Kameroen te verlaten op 30 april 2009.

U bleef in België nadat uw asielaanvraag op 29 oktober 2009 ook in beroep werd afgewezen. Vijf jaar later ontmoette u een Kameroense man genaamd Kali die een SCNC-secretaris bleek te zijn. Zo vernam u over het bestaan van de Belgische vleugel van de Southern Cameroons National Council. U sloot u aan bij deze vleugel en ging elke eerste zondag van de maand naar meetings in Brussel. U trachtte ook op maandelijkse basis de vereniging financieel te steunen. Op 1 oktober 2014 nam u deel aan een betoging die plaatsvond voor de Franse ambassade te Brussel. Vier maanden later werd, na de voorlegging van uw geboorteakte en de betaling van 180 euro, uw paspoort afgeleverd door de Kameroense ambassade. In november 2016 maakte u deel uit van een manifestatie voor de kantoren van de Verenigde Naties (VN). De protestactie werd gefilmd, de beelden werden verspreid op sociale media en vervolgens opgemerkt in Kameroen door uw zus en uw schoolvriend Kenneth. Ze waarschuwden u dat u nooit mocht terugkeren naar Kameroen. Op 11 februari 2017 nam u nogmaals deel aan een manifestatie die plaatsvond voor de gebouwen van de VN. De Kameroense ambassade in België had jullie activiteiten opgemerkt en aan de Belgische politie gecommuniceerd dat de Belgische SCNC geen toestemming had om te betogen met de Kameroense vlag – een voorwaarde waarmee jullie akkoord gingen.

In de week van 29 maart tot 2 april 2017 organiseerden jullie een Euro Conferentie voor de Engelstalige Kameroeners die in Europa woonden. Er werden protestacties gehouden aan de Vrije Universiteit van Brussel (VUB) in Elsene. U maakte deel uit van het organisatiecomité en fungeerde als veiligheidsagent tijdens de acties zelf. Tijdens een manifestatie voor de gebouwen van de Europese Unie (EU) werden uzelf en uw mededemonstranten gefotografeerd door afgevaardigden van de Kameroense ambassade. De afgevaardigden weigerden in te gaan op jullie vraag om de foto's te wissen. Op 6 augustus 2017 kwam de Kameroense Minister van Justitie naar België. U was aanwezig op een protestactie die plaatsvond tijdens de politieke vergadering. Een half jaar later betoogde u voor de kantoren van de Nigeriaanse ambassade te Brussel. Later in 2018 werd een fondsenwervingsevenement georganiseerd door CAMBEL, een voetbalclub waarvan u lid bent. De Kameroense ambassadeur voor België was aanwezig op dit event en bekritiseerde de sympathie van CAMBEL voor de Zuid-Kameroense onafhankelijkheidsbeweging. Een jaar later nam u deel aan een manifestatie bij de Franse ambassade te Brussel. In 2020 wenste u uw paspoort te vernieuwen via de Kameroense ambassade. Een bevriende medewerker, James, stelde dat u een gekend persoon bent. Hij adviseerde u geen nieuwe identiteitsdocumenten aan te vragen aangezien uw vraag toch niet ingewilligd zou worden. Datzelfde jaar vonden, omwille van de coronacrisis, de laatste fysieke meetings plaats van de Brusselse tak van de Belgische SCNC.

Om uw tweede verzoek te staven, legt u volgende stukken neer: (1) een origineel Kameroens paspoort op naam van J. L. B. (nr. 0243901), afgeleverd te Brussel op 3 februari 2015 en geldig tot 3 februari 2020, (2) een origineel bewijs van activisme op naam van L. J. B., afgeleverd te Brussel op 10 januari 2018 door de Ambazonia Governing Council (verder AGC), state department Buea, Fako County - Federation of Ambazonia, (3) een kopie van een lidmaatschapsattest op naam van J. L. B., afgeleverd te Brussel op 16 januari 2018 door de Southern Cameroons Belgium Association (verder SCB), (4) een kopie van een message porte op naam van J. L. B. (nr. 017/04), afgeleverd te Kumbo op 18 april 2017 door de Gendarmerie National van de Republiek van Kameroen, (5) een originele lidmaatschapskaart (nr. 740), afgeleverd te Brussel in 2014 door de Ambazonia Governing Council, (6) een originele badge waarop de Zuid Kameroense vlag en het woord 'security' zijn weergegeven, (7) een schermafbeelding van een Facebookpost van Mimi Mefo info, en (8) zes kopieën van foto's van uzelf op diverse manifestaties in België.

Verder legt u nog volgende referentiestukken neer: (9) een rapport van de United Nations Security Council (UNSC) getiteld 'Report of the Secretary-General on the situation in Central Africa and the activities of the United Nations Regional Office for Central Africa' (31 mei 2017), (10) een rapport van de United States (US) State Departement, (11) een rapport van de International Crisis Group (ICG) getiteld 'Cameroun: l'aggravation de la crise anglophone requiert des mesures fortes' (19 oktober 2017), (12) een rapport van de ICG getiteld 'Cameroon's Anglophone Crisis: dialogue remains the only viable solution', (13) een persbericht van de African Union getiteld 'The African Union urges for restraint and dialogue to resolve the situation in the North West and South West of Cameroon' (4 oktober 2017), (14) een verklaring van de Bamenda Provincial Episcopal Conference (BAPEC) getiteld 'Declaration of the bishops of BAPEC following the massive demonstrations and the curfew imposed on the North West and South West regions from Friday, 29th September to Monday, 2nd October 2017' (4 oktober 2017), (15) een persbericht van Réseau des Défenseurs des Droits Humains en Afrique Centrale (REDHAC) getiteld 'Regions du Sud-Ouest et Nord-Ouest du Cameroun: Violations et crimes graves des droits humains le REDHAC informe et denonce' (3 oktober 2017), (16) een krantenartikel van Cameroon-Info.net getiteld 'Cameroun – Crise Anglophone: La délégation Camerounaise à l'ONU confirme la mort d'au moins cent personnes le 1er octobre dans les régions du Nord-Ouest et du Sud-Ouest' (22 november 2017), (17) een artikel van The Southern Examiner getiteld 'In C'River, Cameroonians refugees battle biting hunger amid growing fears of possible invasion of its camps by Biya's forces', (18) een verklaring van de Governing Council of the Southern Cameroons/Ambazonia Consortium United Front (SCACUF) getiteld 'Restoring the independence of the former British trust territory of the Southern Cameroons and asserting its sovereign statehood' (1 oktober 2017), (19) twee kopieën van foto's van de vermoordde burgers, en (20) een rapport van het CGVS getiteld 'COI Focus. Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone' (16 oktober 2020).

Uw advocaat bezorgde onze diensten op 26 april 2021 nog twee video's getiteld 'Brussels Big protest against the marginalization of Anglophones in Cameroon' en 'Southern Cameroonians dealing with Laurent Essou' (schermafbeeldingen toegevoegd aan de groene map 'documenten' – stuk 21 en 22).

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Vooreerst dient aangestipt te worden dat uw eerste verzoek om internationale bescherming op 11 augustus 2009 door het CGVS afgesloten werd met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omwille van een **gebrek aan geloofwaardigheid** van uw asielaanvraag. De RvV besloot eveneens dat uw relaas ongeloofwaardig was (zie arrest nr. 33372). U diende geen cassatieberoep in. Er dient te worden benadrukt dat een verzoeker om internationale bescherming de verplichting heeft om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag. Het is aan hem om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen aan de asielinstanties, zodat deze kunnen beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en vluchtrelaas. Er werd echter vastgesteld dat u hebt getracht de Commissaris-generaal intentioneel te misleiden. Het leugenachtig karakter van uw eerdere verklaringen doet wel degelijk afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid.

Verder heeft u doorheen de verklaringen, die u aflegt in het kader van uw tweede asielaanvraag, niet aannemelijk gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Er werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan het door u ingeroepen bijzonder politiek profiel.

Zo legt u inconsistente verklaringen af omtrent uw politieke activiteiten in Kameroen. In het kader van uw tweede asielaanvraag verwees u naar uw betrokkenheid bij de SCNC, de Southern Cameroons National Council. Op 2 januari 2020 vertelde u dat u reeds voor uw vertrek uit Kameroen actief was bij deze organisatie (DVZ verklaring volgend verzoek dd. 2 januari 2020 (verder Verklaring VV), vraag 15). Er dient opgemerkt te worden dat uw verklaring inconsistent is met uw eerdere getuigenissen. In het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming werd u de vraag gesteld of u actief was in een organisatie, vereniging of partij, waarop u "neen" antwoordde (Vragenlijst CGVS dd. 8 juni 2009, punt 3, vraag 3). Zelfs indien u in 2009 Kameroen niet verliet omwille van uw lidmaatschap van de SCNC, zoals u verklaarde in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming (Verklaring VV, vraag 18), is het weinig geloofwaardig dat u, ten eerste, een jarenlang lidmaatschap van een (door de Kameroense autoriteiten als illegaal bestempelde) oppositiepartij zou verzwijgen. In de tweede plaats is het merkwaardig dat u in 2009 op de zetel van het Commissariaat-generaal uitdrukkelijk stelde: "ik was niet geïnteresseerd in politiek" (notities persoonlijk onderhoud dd. 8 juli 2009 (verder NPO 2009), p. 4). U werd gevraagd of u lid was van een politieke partij en of u supporter was van een politieke partij. Tweemaal antwoordde u negatief. Vervolgens werd nagegaan of uw familieleden politieke sympathieën koesterden. U verwees naar uw vaders aanwezigheid op meetings. Wanneer u om details werd verzocht, kon u slechts stellen: "hij zegt SDF meetings, maar ik weet er niets van" (NPO 2009, p. 5). U repte geen woord over de SCNC die u in 1997 verwoogde en waarmee u in 2001 betoogde noch over de SDF-verkiezingsflyers die u in 2002 uitdeelde. Evenmin vermeldde u uw activistische oom D., die u in 1997 had ingelicht over het discriminatoire Kameroense politieke systeem. Uw tegenstrijdige verklaringen beperken zich niet tot uw politieke sympathieën. Tijdens uw persoonlijk onderhoud op de zetel van het Commissariaat in 2021 verwees u naar uw eerdere **arrestatie en gevangenschap** (notities persoonlijk onderhoud dd. 21 april 2021 (verder NPO), p. 17). Deze ervaring vormde zelfs de directe aanleiding voor uw politieke bewustwording en toetreding tot de SCNC (NPO, p. 19). Opmerkelijk genoeg had u hier nooit eerder iets over vermeld. In het kader van uw eerste asielaanvraag werd u nochtans gevraagd: "bent u gearresteerd geweest? Hebt u in de gevangenis gezeten (zowel een hechtenis voor korte tijd in een cel in b.v. een politiekantoor als een opsluiting voor iets langere tijd in een gevangenis of kamp)?", een vraag waarop u "neen" antwoordde (Verklaring VV, vraag 3, punt 1). U werd gewezen op uw inconsistente getuigenissen en om een verklaring verzocht. U kon slechts stellen dat: "ze vroegen of ik in de gevangenis was en ik zei 'neen', want 'jail' is geen 'prison', dus ik zag dat niet als een gevangenis" (NPO, p. 19).

Uw bewering vindt geen weerklank in de interviewdocumenten gehanteerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waarin wel degelijk gewag wordt gemaakt van een arrestatie en een tijdelijke detentie in een politiecel. In 2009 kreeg u ook bij het CGVS nogmaals de kans om over uw arrestatie, gevangenschap en activisme te vertellen wanneer u werd gevraagd of u in Kameroen nog problemen had gekend (naast de problemen die u had met uw medeburgers op 5 april 2009). U antwoordde, wederom, "neen" (NPO 2009, p. 11). Op het einde van het persoonlijk onderhoud, dat plaatsvond in het kader van uw volgend verzoek, werd u geconfronteerd met uw uiteenlopende verklaringen. Er werd gewezen op het feit dat er weinig geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde politieke activiteiten in Kameroen in de periode 1997-2009. U kon geen afdoende verklaring bieden voor deze inconsistenties (NPO, p. 25-26). **De vaststelling dat u in de loop van uw verzoeken uw verklaringen aanpast, ondermijnt in sterke mate de oprechtheid van het door u ingeroepen politiek activisme.**

De recente opstart van uw politieke activiteiten blijkt eveneens uit uw **oppervlakkige en gebrekkige kennis van de Southern Cameroons National Council**, een vereniging waarvan u beweert reeds 24 jaar lid te zijn. Zo bent u niet vertrouwd met het motto of de betekenis van de vlag. Verder stipte u "chief Ayamba" aan als de eerste voorzitter die deze functie nog uitoefende ten tijde van uw toetreding in 1997 (NPO, p. 14). U vertelde verder hoe hij in 2018 overleed in de Verenigde Staten (NPO, p. 16). Volgens informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was Henry Fossung nochtans de SCNC-voorzitter ten tijde van uw toetreding en overleed chief Ayamba in 2014 in de Kameroense stad Mamfe. Opmerkelijk genoeg herkende u de naam Henry Fossung evenmin toen deze werd voorgelezen. Tot slot bent u niet vertrouwd met de huidige voorzitter dr. Peter Forchu Chesami. U identificeerde hem als "één van de activisten die praat over Zuid-Kameroen", maar wist niet te vertellen tot welke organisatie hij behoort (NPO, p. 15). Uw vage en incorrecte uitspraken zijn merkwaardig. Van een Zuid Kameroener die reeds 24 jaren, zijn hele (jong)volwassen leven, lid is van de SCNC, kan meer doorleefde en gedetailleerde kennis verwacht worden. **Er moet besloten worden dat u niet aannemelijk kon maken dat u voorafgaand aan het verlaten van Kameroen enig politiek profiel had.** U kon uw aansluiting bij de SCNC in 1997 en uw vroege sympathie voor de Engelstalige kwestie niet onderbouwen door middel van coherente, gedetailleerde en doorleefde verklaringen.

Zodoende vormen uw **politieke activiteiten in België** het centrale onderwerp van uw tweede asielaanvraag. In dit kader dient aangestipt te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland ("réfugié surplace") een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. Het Commissariaat-generaal zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen. Een verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland, zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van uw handelingen door de Kameroense overheid, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat uw activiteiten in België kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door de autoriteiten van uw herkomstland. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of deze autoriteiten op de hoogte zijn van uw activiteiten in het buitenland. Uw betrokkenheid bij de Belgische onafhankelijkheidsbeweging van Engelstalig Kameroen uit zich in uw deelname aan manifestaties en meetings, uw donatie van financiële middelen en uw positie als veiligheidsmedewerker. **Deze activiteiten worden niet betwist, maar zijn van dermate kleinschalige aard dat niet kan worden aangenomen dat ze bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten.** Voor uw komst naar België stond u niet in de specifiek negatieve aandacht van de autoriteiten omwille van uw profiel of activiteiten. Hierdoor kan er redelijkerwijze van worden uitgegaan dat uw overheid uw handelingen niet op de voet heeft gevolgd en derhalve niet op de hoogte is van uw acties in en vanuit België.

U spreekt deze vaststelling tegen met een **kopie van uw arrestatiebevel**. Er kunnen echter ernstige vragen gesteld worden bij de authenticiteit van de door u neergelegde 'Message Porte' met nummer 017/04, opgemaakt te Yaoundé op 18 april 2017. Uit informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat corruptie alomtegenwoordig is in Kameroen. Het is een endemisch fenomeen dat aanwezig is binnen alle overheidsniveaus. De politie behoort zelfs tot één van de meest corrupte openbare diensten. Bovendien zouden er gevallen bekend zijn waarbij Kameroense politieagenten tegen betaling officiële documenten afleveren die niet overeenstemmen met de realiteit. Het gemak waarmee valse Kameroense overheidsdocumenten bekomen kunnen worden, heeft als gevolg dat de bewijswaarde van uw arrestatiebevel bijzonder relatief is.

Omwille van deze relatieve bewijskracht volstaan deze stukken an sich niet om uw asielrelaas geloofwaardig te bevinden. Er moet bijgevolg ook nagegaan worden of uw verklaringen voldoende gedetailleerd en nauwkeurig zijn opdat de relevante elementen van uw verzoek, in samenhang met de voorgelegde documenten, geloofwaardig kunnen worden geacht. U vertelde hoe uw oude klasgenoot Kenneth naar Yaoundé verhuisde en aldaar werd tewerkgesteld als politieagent. Verder legde u oppervlakkige verklaringen af omtrent zijn profiel, de aard van jullie relatie, de context waarin hij uw arrestatiebevel opmerkte en wijze waarop u het document bekwam. **Het cumulatief van de corrupte Kameroense politiesector en uw onvoldoende nauwkeurige verklaringen leidt tot de bevinding dat er geen geloof kan worden gehecht aan het door u vooropgestelde verband tussen uw deelname aan manifestaties in België en de aflevering van het arrestatiebevel in Kameroen.** Tot zover hebt u niet aannemelijk kunnen maken dat u vroeger noch heden in het negatief daglicht zou staan van de Kameroense autoriteiten.

Een gelijkaardige vaststelling wordt gemaakt in verband met de door u beweerde **causale relatie tussen uw politieke activiteiten in België en de aanval op uw geboortedorp Mbiam in de Noordwest provincie van Kameroen.** Vooreerst werd zoniet aangetoond dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw uitgesproken politiek profiel. De aannemelijkheid van het oorzakelijk verband wordt, ten tweede, ondergraven door uw vage en oppervlakkige verklaringen hieromtrent. U verwees eerst naar het feit dat u deel uitmaakt van de separatisten. Wanneer u om meer details werd verzocht, vertelde u: "ze weten dat we vechten. [...] In het dorp kent iedereen elkaars naam. In mijn dorp zeggen ze dat er mensen willen vechten en ik zeg "ja". Ik steun degenen die vechten" (NPO, p. 24). Er moet opgemerkt worden dat de algemene veiligheidssituatie in de Engelstalige provincies van Kameroen enorm volatiel is. U biedt geen concrete indicaties dat de aanval op uw dorp, binnen deze context van veralgemeend geweld, werd veroorzaakt door uw persoonlijke politieke activiteiten. Deze vaststelling wordt verder onderbouwd door het feit dat uw vele familieleden zich op verschillende plaatsen in de provincies Noordwest en Littoral bevinden en er niet geviseerd worden door de Kameroense autoriteiten (NPO, p. 8-11).

De bemerking dat u probleemloos een **paspoort** kon verkrijgen van de Kameroense autoriteiten na de aanvang van uw politieke activiteiten in België, ondermijnt verder de ernst van uw vervolgingsvrees. U situeert het startpunt van uw inzet voor de Zuid-Kameroense kwestie in 2014 terwijl uw paspoort een jaar later, in 2015, werd afgeleverd. U volgde hiervoor de gebruikelijke administratieve procedure (NPO, p. 6). Toen u aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd gewezen op deze incongruentie, zei u dat u in 2014 nog niet gekend was bij de Kameroense ambassade in België. Later zou een vriend en ambassade medewerker genaamd James u hebben afgeraden om uw paspoort te vernieuwen. Hij vertelde dat uw vervallen paspoort naar Kameroen zou worden gestuurd en u geen nieuw paspoort zou kunnen verkrijgen (NPO, p. 25). De veronderstelling van uw vriend James is slechts een blote bewering die u niet verder onderbouwde. Eenzelfde bemerking wordt gemaakt in verband met uw verklaringen over de **ambassadeur en zijn personeel**. U verwees naar twee momenten waarop uw activistisch profiel zichtbaar was voor het ambassade personeel. In 2017 werd een betoging van Zuid-Kameroense manifestanten, waaronder uzelf, gefotografeerd door medewerkers van de Kameroense ambassade. Een jaar later waren zowel u als de ambassadeur aanwezig op een fondsenwervingsevenement georganiseerd door de voetbalclub CAMBEL. Daar bekritiseerde hij de sympathie van CAMBEL voor de Zuid-Kameroense onafhankelijkheidsbeweging (NPO, p. 23, 25-27). De simultane aanwezigheid van het ambassade personeel en uzelf op deze incidenten wordt niet betwist. Doch is uit uw verklaringen evenmin gebleken dat de Kameroense ambassade u persoonlijk identificeerde of viseerde. Zelfs indien de Kameroense overheid kennis zou hebben van uw activiteiten op het Belgisch grondgebied, kan geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u omwille van deze reden problemen zou kennen in geval van een terugkeer. Het is overigens niet ernstig de Kameroense veiligheidsdiensten dermate te onderschatten door te menen dat zij het verschil niet kunnen maken tussen de duizenden Kameroeners in het buitenland die om opportunistische of persoonlijke redenen meelopen met manifestaties enerzijds, en de persoonlijkheden die effectief een bedreiging vormen voor het regime anderzijds.

U maakt, bij gebrek aan een uitgesproken profiel, niet aannemelijk dat de Kameroense autoriteiten u als een bedreiging voor hun politiek systeem zouden beschouwen, en dat ze u, omwille van uw deelname aan meetings en manifestaties in België, zouden viseren of vervolgen in geval van een terugkeer naar Kameroen.

Rekening houdend met wat voorafgaat, **moet besloten worden dat u uw uitgesproken politiek profiel niet aannemelijk kon maken.**

Uw politieke acties in België zijn van kleinschalige aard en geenszins een voortzetting van soortgelijke activiteiten in uw herkomstland. Zodoende is er in uw hoofde geen vrees voor vervolging, zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, vastgesteld.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de **subsidiare beschermingsstatus** toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van het artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiare bescherming in de zin van artikel 48/4 § c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Cameroen. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone”** dd. 16 oktober 2020 (update), beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_situation_securitaire_liee_au_conflit_anglophone_20201016.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> en **COI Focus “Cameroun. La crise anglophone. Situation des anglophones”** dd. 15 mei 2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. **In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen**, meer bepaald in Douala, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check-points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genooddaakt zijn op straat te leven.

De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precare omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen. **Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.**

In de eerste plaats wordt verwezen naar uw **banden met het Franstalig gebied**. Zo hebt u Yaoundé bezocht en drie maanden in Bafoussam gewoond (NPO, p. 11). Uw schoolvriend Kenneth, waarmee u regelmatig contact heeft, is nog woonachtig in de Kameroense hoofdstad. In Douala beschikt u eveneens over een aantal duurzame contacten in de vorm van uw drie zussen en hun gezinnen. U verklaarde dat het "oké" gaat met hen daar (NPO, p. 9-10). Ten tweede wordt opgemerkt dat u diverse **praktische beroepservaringen** achter de rug hebt. In 2000 behaalde u uw technisch diploma (CAP) in bouwconstructie. De daaropvolgende negen jaren was u tewerkgesteld op verschillende locaties, waaronder Lagos, Bafoussam en Mbiam. U volgde eveneens een opleiding in Duitsland. U hebt ervaring met "huizen bouwen vanaf de funderingen tot alles" (NPO, p. 7) en, meer specifiek, met het leggen van tegels, vloeren en pijpleidingen. Uw zelfredzaamheid blijkt nog uit het feit dat u gedurende twee jaren in het buitenland, in Nigeria, woonde. U was er in staat in uw levensonderhoud te voorzien door uw tewerkstelling in de bouwnijverheid (NPO, p. 6). De redelijkheid van uw hervestiging wordt, tot slot, onderbouwd door uw **kennis van het Frans**. U geeft aan Frans te spreken en het te begrijpen, maar "gewoon niet zo vlot" (NPO, p. 7). Uw vertrouwdeheid met deze taal blijkt tevens uit de Franstalige rapporten die u toevoegde aan uw asiëldossier (zie groene map 'documenten' – stukken 11, 15, 16, 20) en uit uw regularisatieaanvraag waarin u het Frans verkoos als proceduretaal. Er werd vastgesteld dat u een volwassen, zelfstandige en professioneel bekwame man bent. Zodoende kan redelijkerwijs verwacht worden dat u bij een terugkeer naar Franstalig Kameroen in staat zou zijn om in uw levensonderhoud te voorzien.

Gevraagd naar uw mogelijkheden om u in Franstalig Kameroen te vestigen, gaf u aan een onmiddellijke arrestatie te vrezen (NPO, p. 25). Hogerop werd echter reeds aangetoond dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw uitgesproken politiek profiel. Hieruit volgt dat het door u aangehaalde argument, de bedreiging door de Kameroense autoriteiten, evenmin een waarachtige belemmering vormt voor uw hervestiging. Verder vertelde u "geen interesse te hebben" om in Franstalig Kameroen te wonen. De plaatselijke bevolking zou niet tweetalig zijn, niet oprecht zijn en niet geloven in ontwikkeling en vrije meningsuiting (NPO, p. 25). Uw vervreemding van de Franstalige provincies en uw medeburgers aldaar vormt evenmin een reëel en praktisch bezwaar voor uw hervestiging in Douala.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala in Franstalig Kameroen over een **veilig en redelijk vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet**. U toont geenszins het tegendeel aan.

De 22 stukken die u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming bezorgde aan het CGVS, kunnen voornoemde vaststellingen niet wijzigen.

Zowel het door u neergelegde Kameroens paspoort (nr. 0243901) als het door u neergelegde arrestatiebevel (nr. 017/04) (zie map 'documenten' – stukken 1 en 4) werden hogerop reeds besproken.

In verband met uw activismebewijs afgeleverd door de AGC op 10 januari 2018, het lidmaatschapsattest afgeleverd door de SCB op 16 januari 2018, de lidkaart afgeleverd door de AGC in 2014 en de veiligheidsmedewerkersbadge met Zuid-Kameroense vlag (zie map 'documenten' – stukken, 2, 3, 5 en 6), kan opgemerkt worden dat deze stukken uw betrokkenheid bij de Engelstalige onafhankelijkheidsbeweging aantonen.

Doch vormen ze geen bewijs van een voortzetting van uw politieke activiteiten in Kameroen noch van uw verregaand activistisch profiel in België. De door u voorgelegde stukken hebben aldus niet het vermogen om uw terugkeervrees te staven.

Een gelijkaardige vaststelling wordt gemaakt in verband met de zes door u neergelegde foto's van uzelf op diverse manifestaties alsook de twee door u neergelegde video's van betogingen in België (zie map 'documenten' – stukken 8, 21 en 22). Het beeldmateriaal toont uw aanwezigheid op deze protestacties, maar toont geenszins aan dat u bij een terugkeer naar Kameroen vervolgd zou worden.

In verband met de door u neerlegde schermafbeelding van een Facebookpost, de twee kopieën van foto's van vermoorde Kameroeners en de elf rapporten, verklaringen en persberichten (zie map 'documenten' – stukken 7, 19, 9-18 en 20), dient te worden opgemerkt dat deze stukken allen betrekking hebben op de algemene onveilige situatie in de Engelstalige provincies van Kameroen, die niet door het Commissariaat wordt betwist. Een loutere verwijzing naar de algemene situatie volstaat echter niet om uw individuele terugkeervrees in concreto te staven.

Op basis van artikel 57/5 quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid geboden opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. **Op 5 mei 2021 ontving het CGVS uw schriftelijke opmerkingen.** Deze hebben betrekking op de foute schrijfwijze van persoonsen plaatsnamen. Uw opmerkingen werden meegenomen in de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, maar konden bovenstaande conclusies niet ombuigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift het volgende aan:

"IV.1. Lidmaatschap « SCNC »: persoonlijke vrees voor vervolging / reëel risico op hetoplopen van ernstige schade bij terugkeer

Verzoeker is sinds 1997 lid van "Southern Cameroons National Council" ("SCNC"). In 2013 richtten verschillende Ambazonische vrijheidsorganisaties, waaronder SCNC het "Ambazonia Governing Council" ("AGC") op. Hij is dus ook tevens lid van het AGC, waar SCNC deel van uitmaakt. Sinds 2014 is Verzoeker ook lid van Southern Cameroons Belgium, **(stuk 3)**

SCNC en Southern Cameroons Belgium protesteren in West-Europese landen tegen de gebeurtenissen in Kameroen gerelateerd aan het Engelstalige conflict (zie hieronder, punt IV.2. alsook **stuk 8**).

Na een van deze demonstraties werden er foto's op sociale media gepost. De namen van de mensen die herkend werden op deze foto's, waaronder Verzoeker, werden doorgegeven aan de ambassade van Kameroen in België. Verzoeker maakt onderdeel uit van het 'security-team' en garandeert de veiligheid van demonstranten tijdens deze demonstraties of protesten.

Een vriend van Verzoeker die in Kameroen werkzaam is bij de politie, bezorgde Cliente een 'warrant of arrest' (vrije vertaling: arrestatiebevel) **(stuk 5)**, waaruit blijkt dat de overheid van Kameroen Verzoeker zal arresteren of vervolgen bij terugkeer naar Kameroen omdat hij lid is van de organisatie SCNC.

Deze vrees voor vervolging is wel degelijk gegrond gezien een vriend van hem, eveneens lid van deze organisatie, die vroeger in België was, bij terugkeer naar alle waarschijnlijkheid werd gearresteerd. Er werd immers na zijn terugkeer naar Kameroen geen enkel nieuws meer van hem ontvangen.

Het spreekt voor zich dat dit een nieuw element is, gezien Verzoeker pas sinds 2014 lid is van deze organisatie.

Ook het AGC stelt vast dat Verzoeker een hoog risico loopt om gefolterd of zelfs vermoord te worden, **(stuk 6)**

Het AGC stelt in dit verband het volgende: [...]

Verweerder meent dat Verzoeker niet aannemelijk kan maken dat hij voorafgaand aan het verlaten van Kameroen enige politiek profiel had omwille van de "oppervlakkige en gebrekkige kennis van de Southern Cameroons National Council". Verzoeker heeft echter tijdens het persoonlijk onderhoud met Verweerder dd. 21 april 2021 wel degelijk getoond verregaande kennis te hebben van de vereniging, **(stuk 11)**

[...]

Bovendien kon Verzoeker een gedetailleerde uitleg geven van hoe het er tijdens de vergaderingen van de SCNC aan toe ging, wist hij wie de Belgische chairman is en dat er verschillende takken bestaan in België van de SCNC. (pagina 22 van **stuk 11**)

Op basis van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat Verzoeker wel degelijk goed op de hoogte is van de politieke geschiedenis van de SCNC. Daarnaast kan hij zonder probleem antwoorden op de vraag wie de eerste chairman was.

Dat Verzoeker niet onmiddellijk uit zijn hoofd weet wat het motto is of waarvoor de sterren op de vlag van de SCNC staan, is geen bewijs dat Verzoeker niet politiek actief zou zijn of hier geen enkele interesse in zou hebben.

De aangebrachte stukken tonen aan dat hij wel degelijk heeft deelgenomen aan demonstraties en hiervoor de functie van beveiligingsagent uitoefende.

Dit wordt trouwens ook allemaal bevestigd in het getuigschrift van het AGC dd. 16 januari 2018 (**stuk 6**).

Verder blijkt nog dat Verzoeker zelfs maandelijkse financiële bijdragen heeft geleverd aan het AGC in 2017. (**stuk 7**) Deze bijdragen verdwenen vanaf 2018 omdat zijn bijdragen daarna onrechtstreeks verliepen via het verkopen van pinnen tot 2019. Het jaar erna, in 2020, verdwenen deze bijdragen gelet op de COVID-19-crisis waardoor Verzoeker geen verkopen meer kon realiseren.

Bovendien is het van geen enkel belang hoeveel Verzoeker effectief kent van de politieke geschiedenis van SCNC. Wel is het van belang dat de Kameroense regering op de hoogte is van het feit dat Verzoeker actief heeft deelgenomen aan de demonstraties en dat hij daardoor zal gearresteerd of vervolgd worden bij terugkeer naar Kameroen. Dit werd afdoende aangetoond door Verzoeker op basis van het arrestatiebevel (**stuk 5**).

Verweerder beweert dat de authenticiteit van dit document in vraag kan gesteld worden omwille van de corruptie dat alomtegenwoordig is in Kameroen. Deze argumentatie kan niet als serieus worden genomen. Dat zou willen zeggen dat elk document afkomstig van Kameroen, dat Verzoeker bijbrengt geen bewijs uitmaakt. Indien Verweerder meent dat dit document vals zou zijn, moet Verweerder dit aantonen. Het is niet aan Verzoeker om het negatieve bewijs te leveren dat de aangeleverde documenten niet corrupt zijn.

Gelet op hetgeen hierboven uiteengezet, kan er geen enkele twijfel bestaan dat Verzoeker wel degelijk aannemelijk kan maken politiek actief te zijn geweest in de vereniging SCNC, en de Belgische tak ervan, waardoor hij terecht een persoonlijke vrees heeft voor vervolging / reëel risico op het oplopen van ernstige schade bij terugkeer.

IV.2. Veiligheidssituatie in verband met het Engelstalige conflict: persoonlijke vrees voor vervolging / reëel risico op het oplopen van ernstige schade bij terugkeer

Met betrekking tot de nieuwe elementen wijst Verzoeker eveneens op de recent gepubliceerde landeninfo over Kameroen op de website van het CGVS en meer specifiek naar het onderzoeksrapport dd. 16 oktober 2020 genaamd 'SITUATION SECURITAIRE LIEE AU CONFLIT ANGLOPHONE' (vrij vertaald naar het Nederlands: 'VEILIGHEIDSSITUATIE IN VERBAND MET HET ENGELSTALIGE CONFLICT'), (**stuk 8**)

Dit rapport geeft de uitkomst van een onderzoek van 1 oktober 2019 tot en met 1 oktober 2020 naar het conflict in Kameroen weer. De sterke polarisatie tussen het Franstalige gedeelte en het Engelstalige gedeelte van Kameroen ligt aan de basis van de crisis die begon in november 2016. De crisis startte met stakingen gepaard gaande met de eis om te hervormen, gevoerd door o.m. advocaten, studenten en leraren. In oktober 2017 onttaardde de situatie in een gewapend conflict.

Uit het rapport blijkt dat het conflict tijdens de onderzochte periode (oktober 2019 - oktober 2020) verergerde en nog steeds escaleert op sleutelmomenten zoals verkiezingen, het begin van het schooljaar of bepaalde andere symbolische data. De gewapende conflicten en gevechten tussen Kameroense troepen en gewapende separatisten vinden voornamelijk plaats in het Engelstalige gebied. Op onderstaande grafiek worden de incidenten in het noordwesten en zuidwesten tussen oktober 2019 en september 2020 weergegeven: [...]

Mensenrechtenschendingen worden zowel door separatisten als door regeringstroepen gepleegd. De separatisten zijn verantwoordelijk voor moorden, ontvoeringen, afpersingen en intimidatie. In sommige gevallen ontkennen zij de verantwoordelijkheid voor deze misdaden, die zij toeschrijven aan "nep-ambas" (valse separatisten), die door de autoriteiten worden gebruikt om hun zaak in diskrediet te brengen. De Kameroense strijdkrachten worden beschuldigd van het uitvoeren van invallen in dorpen, razzia's, buitengerechterlijke executies, willekeurige arrestaties en opsluitingen, het zonder onderscheid schieten op mensenmassa's en onmenselijke en vernederende behandelingen.

In deze situatie van geweld zitten de burgers in de twee Engelstalige gebieden gevangen tussen regeringstroepen en gewapende separatisten. De separatisten hebben het vooral gemunt op burgers die zij ervan verdenken met de regeringstroepen samen te werken en op degenen die weigeren zich aan de opgelegde boycotten te onderwerpen.

De defensie- en veiligheidsdiensten voeren een campagne van represailles tegen diegenen van wie zij menen dat zij de gewapende strijders steunen. In deze context zijn met name gezondheidswerkers, humanitaire hulpverleners, studenten en onderwijzend personeel, journalisten alsook de burgers het doelwit van het geweld. Het dagelijkse leven wordt in grote mate beïnvloed door het conflict. Er is voedselschaarste en scholen en hospitalen zijn verlaten.

Het willekeurige geweld gepaard gaande met dit gewapend binnenlands conflict vormt vanzelfsprekend een ernstige bedreiging voor het leven van Verzoeker. De persoonlijke vrees voor vervolging omwille van het behoren tot de Engelssprekende bevolking is onmiskenbaar gegrond. Er is een reeel risico op het oplopen van ernstige schade bij terugkeer naar Kameroen.

Daarnaast is zijn uitgesproken lidmaatschap bij de SCNC een bijkomende reden waarom Verzoeker een persoonlijke vrees voor vervolging of een reeel risico op het oplopen van schade bij terugkeer heeft. Er werd immers een warrant of arrest op zijn naam uitgevaardigd (zie hierboven punt 111.1. en **stuk 5**). Door zijn lidmaatschap bij de SCNC, en daardoor openlijk zijn verzet tegen de regering te tonen, brengt hij bovendien zijn familie in Mbiam in gevaar.

In dit verband, ontdekte Verzoeker op 23 juni jl. dat zijn geboortedorp, Mbiam, werd aangevallen waarbij zijn grootouders, vader en tante gewond raakten, (**stuk 9**)

Ter ondersteuning van deze bewering voegt Verzoeker nog een videofragment toe aan de stukkenbundel, (**stuk 10**)

Tot slot dient benadrukt te worden dat er in Kameroen een uitzonderlijke situatie van een gewapend conflict met willekeurig geweld aan de gang is (**stuk 8**) waarbij Verzoeker, zelfs door zijn loutere aanwezigheid een reeel risico op ernstige schade zou oplopen dan wel een ernstige bedreiging voor zijn leven zou inhouden.

Het is evident dat deze elementen nieuw zijn ten opzichte van de eerste asielaanvraag in 2009. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's van Kameroen is ondermaats en sterk verslechterd ten opzichte van 12 jaar geleden.

IV.3. Homoseksuele geaardheid: persoonlijke vrees voor vervolging / reeel risico op het oplopen van ernstige schade bij terugkeer

Daarnaast wordt Verzoeker verdacht in Mbiam van het hebben van homoseksuele relaties, wat eveneens een persoonlijke vrees voor vervolging dan wel een reeel risico op het oplopen van ernstige schade bij terugkeer teweeg brengt.

Het is niet omdat het vermoeden van homoseksuele gevoelens niet als zodanig wordt bestraft, dat er geen persoonlijke vrees uit kan volgen. Het feit de dorpsgenoten van Verzoeker hem ervan verdenken een homoseksuele geaardheid te hebben is voldoende om een persoonlijke vrees voor vervolging dan wel oplopen van ernstige schade bij terugkeer te ontwikkelen. Zo werden recent nog twee Kameroense vrouwen veroordeeld tot 5 jaar celstraf omdat er een vermoeden was dat ze homoseksuele handelingen zouden hebben gesteld en niet omwille van het effectief stellen van homoseksuele handelingen, hetgeen strafbaar is volgens de Kameroense wet. (**stuk 12**)

Verweerder heeft zelfs niet geantwoord op dit middel in haar beslissing dd. 2 juni 2021.

IV.4. Toekenning van de vluchtelingenstatus

Uit hetgeen hierboven uiteengezet kan worden geconcludeerd dat Verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft : indien hij naar KAMEROEN wordt teruggestuurd, zowel het Franstalig als Engelstalige gedeelte, vreest hij levenslang te worden opgesloten, zonder proces, omwille van de kennis die de Kameroense regering heeft over zijn lidmaatschap bij het SCNC.

Verzoeker acht het dan ook om voornoemde redenen niet opportuun dat zijn aanvraag tot erkenning van de hoedanigheid van vluchteling werd geweigerd en om die reden vraagt hij, in hoofddorde, om de bestreden beslissing, waartegen beroep is ingediend, te hervormen en hem de hoedanigheid van vluchteling in de zin van Vluchtelingenconventie toe te staan en hem als dusdanig te erkennen.

IV.5. Toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus

In ondergeschikte orde, indien uw Raad van oordeel zou zijn dat hij geen vluchteling is in de zin van de Vluchtelingenconventie, wenst Verzoeker zich te beroepen op de subsidiaire bescherming.

Subsidiaire bescherming dient te worden toegekend wanneer er een reeel risico is voor ernstige schade in geval van terugkeer naar het land van herkomst, zoals de doodstraf of executie, onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing of ernstige bedreiging van het leven als gevolg van willekeurig geweld in geval van een international of intern gewapend conflict.

Het behoeft geen uitvoerig betoog dat de algemene situatie in het land van herkomst van Verzoeker heden ten dage precair en onstabiel is.

Omwille van voorgaande redenen vraagt Verzoeker, in ondergeschikte orde, om hem de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

- “3. Lidmaatschap Southern Cameroons Belgium;*
- 4. Foto's van de protesten;*
- 5. Arrestatiebevel op naam van J.L.B.;*
- 6. Getuigschrift van het AGC dd. 10 januari 2018;*
- 7. Overzicht financiële bijdragen geleverd aan het AGC in 2017;*
- 8. Cedocarapport dd. 16 oktober 2020 “Situation securitaire liee au conflit anglophone”;*
- 9. Foto's van familie n.a.v. aanval op het dorp Mbiam;*
- 10. Videofragment van de aanval op het dorp Mbiam;*
- 11. Kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud op basis van artikel 57/5 quater van de Vreemdelingenwet;*
- 12. Artikel van De Standaard dd. 13 mei 2021.”*

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Blijkens de bestreden beslissing hecht verweerder geen geloof aan de bewering dat verzoeker voor zijn vertrek uit Kameroen enig politiek profiel had.

Verweerder steunt deze conclusie op volgende terechte en pertinente motiveringen, die steun vinden in het administratief dossier:

- verzoeker legde inconsistente verklaringen af omtrent zijn politieke activiteiten in Kameroen: hij gaf tijdens de onderhouds in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming geen blijk van enig politiek activisme en maakte evenmin melding van een arrestatie of gevangenschap;

- verzoekers oppervlakkige en gebrekkige kennis van de Southern Cameroons National Council (hierna: SCNC) ondermijnt zijn bewering zich in 1997 bij de SCNC te hebben aangesloten en er reeds 24 jaar lid van te zijn.

Verzoeker volhardt in het verzoekschrift sinds 1997 lid van SCNC te zijn. Verzoeker legt echter geen enkel element neer ter staving van zijn lidmaatschap van SCNC sinds 1997. Hoewel hij in het verzoekschrift oppert dat uit het arrestatiebevel (stuk 5, gevoegd bij verzoekschrift) blijkt dat de Kameroense overheid hem zal arresteren of vervolgen bij terugkeer omdat hij lid is van de organisatie van SCNC, kan slechts worden vastgesteld dat het arrestatiebevel geen melding maakt van enig lidmaatschap van SCNC.

Verder kan verzoeker niet worden bijgetreden waar hij in het verzoekschrift meent dat hij wel degelijk tijdens het persoonlijk onderhoud getoond heeft verregaande kennis te hebben van SCNC aangezien dit niet blijkt uit lezing van de notities van dit onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 april 2021, p. 14-16). Wat betreft verzoekers beperkte kennis van SCNC, zoals deze blijkt uit het persoonlijk onderhoud van 21 april 2021, dient te worden vastgesteld dat deze geenszins volstaat om zijn voorgehouden politiek profiel voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen aannemelijk te maken. In navolging van verweerder kan worden opgemerkt dat van een Zuid-Kameroener, die 24 jaar en zijn hele (jong)volwassen leven lid is van SCNC, meer doorleefde en gedetailleerde kennis kan verwacht worden.

Verder biedt verzoeker in het verzoekschrift geen afdoende verklaring voor de terechte en pertinente vaststelling dat hij in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming geen enkele melding maakte van enig politiek activisme in Kameroen, noch van het gegeven dat hij ten gevolge hiervan gearresteerd of gedetineerd zou geweest zijn. De vaststellingen hieromtrent in de bestreden beslissing blijven derhalve staande en ondermijnen de waarachtigheid van zijn voorgehouden politiek profiel voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen op fundamentele wijze.

5. Wat betreft verzoekers activisme in België dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, *Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, *Note on refugee sur place claims*, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 96).

In navolging van verweerder kan niet worden aangenomen dat verzoeker in geval van terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat hij na zijn aankomst in België betrokken is bij de onafhankelijkheidsbeweging van Kameroen en heeft deelgenomen aan manifestaties, noch dat de Kameroense autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn.

Gelet op het voorstaande maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond, waardoor er redelijkerwijze van kan worden uitgegaan dat de Kameroense autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit België.

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar zijn lidmaatschap van Southern Cameroons Belgium (SCB) sinds 2014 (stuk 3, gevoegd bij verzoekschrift), foto's van de protesten (stuk 4, gevoegd bij verzoekschrift), het tegen hem uitgevaardigd arrestatiebevel van 18 april 2017 (stuk 5, gevoegd bij verzoekschrift), een getuigschrift van Ambazonia Governing Council (AGC) van 10 januari 2018 (stuk 6, gevoegd bij verzoekschrift) en het overzicht van financiële bijdragen aan het AGC in 2017 (stuk 7, gevoegd bij verzoekschrift).

Er dient vastgesteld dat verzoeker deze stukken (stukken 3-7, gevoegd bij verzoekschrift) reeds eerder in de procedure heeft neergelegd en dat deze werden meegenomen in de beoordeling van verweerder. In navolging van verweerder wordt niet betwist dat verzoeker heeft deelgenomen aan manifestaties in België, noch dat hij het AGC financieel steunde of als veiligheidsmedewerker tijdens manifestaties opereerde. Te dezen kan echter niet worden aangenomen dat deze (kleinschalige) activiteiten bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, noch dat hij hierom gevisieerd zou worden.

In tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift aanvoert, wordt de authenticiteit van het arrestatiebevel niet louter omwille van de alomtegenwoordige corruptie in Kameroen in vraag gesteld. De bestreden beslissing motiveert immers op omstandige wijze dat het cumul van de corrupte Kameroense politiesector en verzoekers onvoldoende nauwkeurige en oppervlakkige verklaringen aangaande zijn oude klasgenoot K. en het arrestatiebevel (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 april 2021, p. 10, p. 16, p. 23, p. 24) ertoe leidde dat er geen geloof kan worden gehecht aan het door verzoeker voorgehouden verband tussen zijn deelname aan manifestaties in België en de aflevering van het arrestatiebevel in Kameroen.

Bovendien kan worden opgemerkt dat dit arrestatiebevel reeds in 2017 werd uitgereikt (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 april 2021, p. 23), maar dat verzoeker pas op 30 september 2019 een (volgend) verzoek om internationale bescherming indiende. Dat verzoeker na het ontvangen van dit arrestatiebevel nog 2 jaar wachtte alvorens hij om internationale bescherming verzocht, ondermijnt de geloofwaardigheid, minstens de ernst, van zijn voorgehouden vrees voor vervolging voor de Kameroense autoriteiten.

Wat betreft de foto's van verzoekers familie naar aanleiding van een aanval op het dorp Mbiam en het videofragment van de aanval op het dorp Mbiam (stukken 8 en 9, gevoegd bij het verzoekschrift), dient opgemerkt dat blijkens de bestreden beslissing geen geloof wordt gehecht aan het door verzoeker voorgehouden causaal verband tussen zijn politieke activiteiten in België en de aanval op zijn geboortedorp Mbiam. Het louter neerleggen van enkele foto's en een videofragment kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen. Foto's en video's kunnen gemakkelijk in scene worden gezet zodat uit dergelijke stukken geen precieze feitelijke omstandigheden kunnen worden afgeleid, laat staan dat de aanval op het dorp gebeurde omwille van verzoekers activiteiten in België.

Verder wordt in de bestreden beslissing terecht opgemerkt dat verzoeker probleemloos een paspoort kon verkrijgen van de Kameroense autoriteiten na de aanvang van zijn politieke activiteiten in België, alsook dat het een loutere ongestaafde bewering betreft dat hij door zijn vriend en ambassade-medewerker J. werd afgeraden om zijn paspoort in 2020 te vernieuwen.

Verzoeker toont niet aan dat zijn activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

6. Daarnaast betoogt verzoeker in het verzoekschrift dat hij in Mbiam wordt verdacht van het hebben van homoseksuele relaties. Hij legt een krantenartikel neer waaruit blijkt dat twee Kameroense vrouwen veroordeeld werden tot 5 jaar cel omdat er een vermoeden was van homoseksuele handelingen (stuk 12, gevoegd bij verzoekschrift).

Er dient vastgesteld dat verzoekers problemen in Kameroen omwille van een vermoede homoseksuele geaardheid reeds werden beoordeeld door de commissaris-generaal in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming. Op 11 augustus 2009 nam verweerder een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming, aangezien geen geloof werd gehecht aan verzoekers asielaanvraag. De Raad bevestigde deze op 29 oktober 2009 (RvV nr. 33 372). Verzoeker diende geen cassatieberoep in tegen de beslissing van de Raad.

Gelet op het feit dat de desbetreffende beslissing niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werd aangevochten, moet deze als vaststaand worden beschouwd. Eens hij een beslissing over een bepaald verzoek om internationale bescherming heeft genomen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat dit verzoek betreft, zijn rechtsmacht uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoeker betreft, kan worden vastgesteld dat er een

nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoeker voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Het door verzoeker bijgebrachte krantenartikel handelt niet over zijn persoon. Verzoeker heeft in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming niet aannemelijk gemaakt dat hij verdacht werd van het stellen van homoseksuele handelingen. Het artikel wordt dan ook niet dienstig neergelegd.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers asielrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoeker kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet verwijst verzoeker naar de COI Focus "*Situation sécuritaire liée au conflit anglophone*" van 16 oktober 2020 (stuk 8, gevoegd bij verzoekschrift), alsook (opnieuw) naar zijn lidmaatschap bij SCNC en het arrestatiebevel dat tegen hem werd uitgereikt (stuk 5, gevoegd bij verzoekschrift) en de foto's en video inzake de aanval op Mbiam (stukken 9 en 10, gevoegd bij verzoekschrift).

Blijkens de bestreden beslissing heeft verweerder zich voor de beoordeling van de veiligheidssituatie in (Engelstalig) Kameroen – onder meer – gebaseerd op de door verzoeker bij het verzoekschrift neergelegde COI Focus. Wat betreft verzoekers verwijzing naar de overige stukken dient opgemerkt dat verzoeker er gelet op voorgaande niet in geslaagd is zijn voorgehouden politiek profiel aannemelijk te maken.

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen dienstig verweer ter ontkrachting van de omstandige motivering die stelt dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar hij overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Dienaangaande blijkt uit de elementen in het dossier dat verweerder terecht motiveert als volgt:

*"Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen. **Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Douala vestigt.***

*In de eerste plaats wordt verwezen naar uw **banden met het Franstalig gebied**. Zo hebt u Yaoundé bezocht en drie maanden in Bafoussam gewoond (NPO, p. 11). Uw schoolvriend Kenneth, waarmee u regelmatig contact heeft, is nog woonachtig in de Kameroense hoofdstad. In Douala beschikt u eveneens over een aantal duurzame contacten in de vorm van uw drie zussen en hun gezinnen. U verklaarde dat het "oké" gaat met hen daar (NPO, p. 9-10). Ten tweede wordt opgemerkt dat u diverse **praktische beroepservaringen** achter de rug hebt. In 2000 behaalde u uw technisch diploma (CAP) in bouwconstructie. De daaropvolgende negen jaren was u tewerkgesteld op verschillende locaties, waaronder Lagos, Bafoussam en Mbiam. U volgde eveneens een opleiding in Duitsland. U hebt ervaring met "huizen bouwen vanaf de funderingen tot alles" (NPO, p. 7) en, meer specifiek, met het leggen van tegels, vloeren en pijpleidingen. Uw zelfredzaamheid blijkt nog uit het feit dat u gedurende twee jaren in het buitenland, in Nigeria, woonde. U was er in staat in uw levensonderhoud te voorzien door uw tewerkstelling in de bouwnijverheid (NPO, p. 6). De redelijkheid van uw hervestiging word, tot slot, onderbouwd door uw **kennis van het Frans**.*

U geeft aan Frans te spreken en het te begrijpen, maar "gewoon niet zo vlot" (NPO, p. 7). Uw vertrouwdsheid met deze taal blijkt tevens uit de Franstalige rapporten die u toevoegde aan uw asiendossier (zie groene map 'documenten' – stukken 11, 15, 16, 20) en uit uw regularisatieaanvraag waarin u het Frans verkoos als proceduretaal. Er werd vastgesteld dat u een volwassen, zelfstandige en professioneel bekwame man bent. Zodoende kan redelijkerwijs verwacht worden dat u bij een terugkeer naar Franstalig Kameroen in staat zou zijn om in uw levensonderhoud te voorzien.

Gevraagd naar uw mogelijkheden om u in Franstalig Kameroen te vestigen, gaf u aan een onmiddellijke arrestatie te vrezen (NPO, p. 25). Hogerop werd echter reeds aangetoond dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw uitgesproken politiek profiel. Hieruit volgt dat het door u aangehaalde argument, de bedreiging door de Kameroense autoriteiten, evenmin een waarachtige belemmering vormt voor uw hervestiging. Verder vertelde u "geen interesse te hebben" om in Franstalig Kameroen te wonen. De plaatselijke bevolking zou niet tweetalig zijn, niet oprecht zijn en niet geloven in ontwikkeling en vrije meningsuiting (NPO, p. 25). Uw vervreemding van de Franstalige provincies en uw medeburgers aldaar vormt evenmin een reëel en praktisch bezwaar voor uw hervestiging in Douala.

*Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Douala in Franstalig Kameroen over een **veilig en redelijk vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet**. U toont geenszins het tegendeel aan."*

Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS