

Arrest

nr. 261 262 van 28 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. VAN ASSCHE
Koning Albertlaan 128
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tanzaniaanse nationaliteit te zijn, op 22 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 mei 2021 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat P. VAN ASSCHE en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Tanzaniaanse nationaliteit te beschikken. U bent geboren op X 1989 in DarEs-Salaam (Kinondoni district). U woonde heel uw leven in Dar-Es-Salaam. Aanvankelijk bij uw vader en uw stiefmoeders. Nadat uw vader niet langer bij uw stiefmoeders woonde, ging u bij uw oudere zussen wonen.

U bent ongehuwd, heeft geen kinderen en u bent studente.

U verklaart dat u al vroeg merkte dat u niet bent zoals de andere meisjes. Als jong kind wilde u al rechtstaand plassen, zoals de jongens. U kreeg ook regelmatig te horen dat u zich meer moest gedragen als een meisje.

U ontdekte in de primary school dat u zich aangetrokken voelde tot meisjes. U zocht hier informatie over op en ontdekte zo dat u lesbisch bent. U had enkele korte relaties in de secundaire school en op boarding school en met een medewerkster van de winkel van uw schoonbroer.

In 2012 had u een relatie van enkele maanden met uw schoonzus, Z., de vrouw van uw broer O.. Uw broer verbleef in China terwijl zijn vrouw een tijdje in hetzelfde huis als u verbleef. Nadat Z. terugkeerde naar uw broer in China, ontdekte uw broer jullie berichten op facebook. Hij was zeer kwaad en dwong Z. jullie relatie te stoppen. Z. belde u op met het nieuws en sindsdien heeft u niets meer van Z. vernomen. U had al langer geen contact met uw broer. Ook na het incident hebben jullie elkaar niet meer gesproken.

Uw broer O. had het nieuws aan uw schoonbroer (eveneens O. genaamd) doorgegeven, zodat deze en uw zus (T.) op de hoogte waren van uw seksuele oriëntatie.

Op de universiteit, in 2015, voelde u zich aangetrokken tot D.. U vertelde haar via WhatsApp over uw gevoelens. D. was echter niet aangetrokken tot vrouwen en ze verspreidde het gerucht dat u lesbisch bent.

U was al een tijd actief op de datingsite 'Mingel2.com', waar u W. had leren kennen. In 2015 werd uw relatie met haar serieus. Jullie chatten haast dagelijks. Omdat het voor W. te gevaarlijk is om u in Tanzania te bezoeken, regelden jullie een visum. De eerste aanvraag werd geweigerd in 2018. Op 8 maart 2019 diende u een tweede visumaanvraag in die werd geaccepteerd. Op 24 mei 2019 reisde u naar België met uw visum en op 6 juni 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in. U verblijft sinds 21 januari 2020 bij W..

Ter staving van uw verzoek legt u uw paspoort met visum voor alsook een brief van uw partner en uzelf gericht aan het CGVS.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

*U verklaarde dat u de Tanzaniaanse nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. **In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u lesbisch bent.***

Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoekster die beweert lesbisch te zijn, verwachten dat ze overtuigend is met betrekking tot haar ervaringen en haar parcours in verband met haar seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens haar seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

*Er kunnen ernstige bedenkingen worden gemaakt bij de **manier waarop u uw seksuele oriëntatie – althans volgens uw verklaringen - beleefde in Tanzania.** U verklaart immers over de situatie voor lesbiennes in uw land dat de wet een homoseksuele relatie verbiedt en dat er een geldboete of een gevangenisstraf aan is gekoppeld (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 19).*

Wanneer u concreet wordt gevraagd hoe de situatie voor een lesbienne in Tanzania is, blijft u zeer algemeen en refereert u naar een geldboete, een gevangenisstraf en dat je eventueel kan gedood worden, zelfs door je familie (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 9). **Indien u werkelijk uw land van herkomst heeft verlaten omwille van uw seksuele oriëntatie is dit wel een zeer summiere omschrijving van uw situatie als lesbienne en staan uw verklaringen in verband met uw gedragingen als lesbienne in Tanzania helemaal haaks op deze situatie.**

Een goed voorbeeld van uw gebrek aan inleving zijn uw verklaringen over uw relatie met H., een vrouw die net zoals u werkte in de zaak van uw schoonbroer. U zegt dat jullie veel samen deden en dat jullie bijvoorbeeld ook samen naar de moskee gingen. U vertelt vervolgens dat jullie in de moskee gingen kussen. De PO merkte op dat dit wel héél gevaarlijk is in de Tanzaniaanse context, waarvan u eerder verklaarde dat u hiervan op de hoogte was. **Het is helemaal niet aannemelijk dat u dergelijk gevaarlijk gedrag stelde indien u werkelijk een lesbische relatie zou hebben gehad in Tanzania.** U verklaart dat u en H. bewust samen naar de moskee gingen om er te kussen wanneer er werd opgeroepen tot het gebed. Opmerkelijk hierbij is dat u dit niet éénmaal deed maar verschillende keren. **Indien u werkelijk een lesbische relatie zou onderhouden in Tanzania is het niet aannemelijk dat u dergelijk risicovol gedrag herhaaldelijk zou stellen.** Wanneer de PO u hiermee confronteert, geeft u aan dat het 'dom' was maar dat u deze dingen toch deed. (zie notitie CGVS dd 08/02/2021, p 15 - 16). Toen u merkte dat er geruchten waren dat u en H. een relatie zouden hebben, stopte u ermee, zonder enig gevolg.

Ook de manier waarop u uw gevoelens voor D. kenbaar maakte op de 'Open University of Tanzania' zijn niet aannemelijk. U verklaart dat u, zonder dat u wist of Dina zich ook aangetrokken voelde tot vrouwen, uw gevoelens aan haar kenbaar maakte. U verklaart dit gedrag door te zeggen dat u aan Dina kon zien dat ze lesbische was door haar manier van praten en spreken, doordat ze anders was dan andere vrouwen. U verklaart dat u hierop haar nummer vroeg en dat u haar onmiddellijk berichtte dat u van haar houdt (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 14-15). **Het is helemaal niet aannemelijk dat u, in een homofobe omgeving als de Tanzaniaanse – waarvoor u meent internationale bescherming nodig te hebben - dergelijk gedrag stelt, zeker daar u reeds had ondervonden dat mensen heel negatief kunnen reageren op uw lesbische geaardheid.** Uw verklaring dat Dina er 'lesbisch' uitzag kan geenszins uw gedrag vergoelijken. Indien u werkelijk lesbische zou zijn in een dermate homofobe gemeenschap is dergelijk gedrag zeer roekeloos, zeker gezien u verklaart dat u al negatieve ervaringen had meegemaakt. U verklaarde immers dat u, toen u een relatie met I. en H. had, deze relaties diende te stoppen omwille van de geruchten die over jullie de ronde deden (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 17) **Het is bijgevolg niet aannemelijk dat u, die verklaart al problemen te hebben gekend omwille van uw lesbische geaardheid, onmiddellijk aan iemand kenbaar maakt dat u lesbische bent zonder eerst te polsen hoe deze persoon daar tegenover staat.**

Verder is het niet aannemelijk en ontbreekt het elke doorleefdheid dat u verklaart dat u uw huishoudhulp vertelde dat u lesbienne bent. Het is zeer vreemd dat u uw huishoudhulp **al lachend** zou zeggen dat ze met vrouwen kan daten nu ze gescheiden is en dat uw huishoudhulp daarop zou vragen of u met haar zou daten en **dat u hierop prompt zou zeggen dat u iemand heeft.** U verklaart verder dat ze wist dat u lesbisch bent (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 20). **Wederom slaagt u er niet in om aannemelijk te maken dat u lesbisch bent in Tanzania, een land waar, zoals u zelf verklaarde, zware straffen staan op een homoseksuele relatie.**

Indien u werkelijk lesbienne zou zijn in de Tanzaniaanse homofobe context, is het niet aannemelijk dat u dergelijk gevaarlijk gedrag zou stellen. Het feit dat u verklaart dat u dit wel deed, getuigt van weinig inleving en voeling met het leven als Tanzaniaanse lesbienne.

Niet alleen kunnen er ernstige bedenkingen worden gemaakt bij uw gedragingen als lesbienne. Ook slaagt u er niet in om coherente verklaringen af te leggen over wie, wanneer op de hoogte was van uw seksuele oriëntatie.

Zo verklaarde u enerzijds dat uw schoonbroer te weten kwam dat u lesbienne bent, toen u een relatie had met H., zijn werkneemster (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 16). Tijdens een voorgaand persoonlijk onderhoud verklaarde u echter dat uw schoonbroer via uw broer te weten kwam dat u lesbienne zou zijn (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 13), toen u een relatie had met uw broers vrouw, Z..

Er kunnen hierdoor ernstige bedenkingen worden gemaakt bij de waarachtigheid van de relatie met H. en de relatie met uw schoonzus. Tevens doet het feit dat u niet kan situeren wanneer uw schoonbroer op de hoogte was van uw seksuele oriëntatie, verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Niet alleen blijkt dat u **weinig voeling heeft met het leven als lesbienne in Tanzania**. Ook slaagt u er geenszins in om uw relatie met uw schoonzus, Z. op een doorleefde manier te vertellen. U geeft aan dat u een relatie met Z. begon toen ze een tijdje in Tanzania verbleef en uw broer in China was. Uw broer had jullie relatie ontdekt toen ze weer bij hem woonde. **U situeert deze gebeurtenissen in 2012** (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 26). U verklaart dat uw broer u na deze gebeurtenissen **dwong om te trouwen** en dat hij anders de politie op de hoogte zou brengen van uw geaardheid (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 18). Echter, gezien de gebeurtenissen uit 2012 dateren en u, bij uw vertrek uit Tanzania, op 24 mei 2019 nog steeds niet getrouwd was, kan er bezwaarlijk worden gesteld dat uw broer u dermate onder druk zette om te trouwen omdat u lesbienne zou zijn. Bovendien verklaart u dat u niet meer heeft gesproken met uw broer (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 26), die u danig zou vrezen, waarom u uw land zou hebben verlaten (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 18). **Uw verklaringen ivm uw relatie met Z. en de vrees die u hier over zou hebben t.a.v. uw broer en een gedwongen huwelijk raken kant noch wal.**

Indien uw broer en uw schoonbroer sinds 2012 op de hoogte zouden zijn van uw seksuele oriëntatie en indien ze u werkelijk zouden dwingen om te trouwen met een man, is het niet aannemelijk dat er tot bij uw vertrek geen aanstalten werd gemaakt om u effectief te laten trouwen. U kon immers gewoon verder blijven weggaan en relaties aanknopen en verder studeren. U geeft aan dat uw zussen u hebben gesponsord om hogere studies aan te vatten. **Het is niet aannemelijk dat u, indien uw broer en schoonbroer u zouden dwingen om te huwen, zoals u zelf verklaart, u vrijelijk kon leven in Tanzania gedurende meer dan zes jaar.**

Verder kunnen er ernstige bedenkingen worden gemaakt bij de manier waarop u uw visum heeft verkregen om naar België te komen. U verklaart dat u problemen kende op de universiteit omdat u er werd ge-out als lesbienne (zie notities CGVS dd 09/11/2020). U verklaart dat u problemen kreeg i.v.m. uw afstudeeronderzoek dat u moest maken, dat uw supervisor het u moeilijk maakte en dat er geruchten waren op uw universiteit dat u lesbienne zou zijn (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 11). Het is verwonderlijk dat u, indien u werkelijk zou vrezen dat uw supervisor u zou dwarsbomen omwille van uw geaardheid en hierdoor uw onderzoek tegen zou houden, dat u wel stappen zet om de universiteit te betrekken bij uw visumaanvraag. In dit verband is het wel zeer verwonderlijk dat de decaan van de 'Open University of Tanzania' een aanbevelingsbrief schrijft om uw visum dossier te ondersteunen. **Indien u werkelijk problemen zou hebben gekend aan deze universiteit omwille van uw seksuele oriëntatie, is het niet aannemelijk dat u op deze instelling beroep doet om een aanbevelingsbrief op te stellen. Het feit dat u ook wel degelijk een aanbevelingsbrief ontving, tast opnieuw de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw beweerde problemen omwille van uw vermeende geaardheid aan.**

U maakt ook de problemen die u beweert te hebben gekend omwille van uw vermeende geaardheid niet aannemelijk.

Tevens is het niet aannemelijk dat u **niet weet of uw vader al dan niet op de hoogte is van uw vermeende geaardheid**. Indien u werkelijk zou vrezen voor de reactie van uw vader, is het niet aannemelijk dat u niet alles in het werk stelt om te weten of uw vader op de hoogte is van uw geaardheid. Uw verklaringen hierover zijn bovendien vaag en niet coherent. Enerzijds verklaart u dat u weet dat uw vader op de hoogte is van uw geaardheid, waarna u uw verklaringen wijzigt en zegt dat u het niet zeker weet. (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 24). **Het is niet aannemelijk dat u geen zekerheid heeft over de kennis van uw vader ivm uw geaardheid.**

Ook over uw relatie met W. kunnen enkele bedenkingen worden gemaakt. U verklaart dat u sinds 2015 een relatie heeft. U woont tevens samen in België sinds 21 januari 2020. U verklaart dat u niet zo veel weet over W. omdat ze niet graag praat over haar verleden. W. verklaart in een email (dd 09/05/2021) dat ze aan een complex posttraumatisch stressyndroom lijdt en dat ze licht autistisch is. U verklaart hierover dat ze spst of pstt heeft (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 29). Het is wel zeer opmerkelijk voor iemand die verklaart geneeskunde te willen studeren (zie vragenlijst CGVS dd 19/12/2019, vraag 8), dat u niet beter weet met welke aandoening uw vermeende partner te kampen heeft en dat u niet kan uitleggen wat het precies is en het getuigt daarnaast van weinig betrokkenheid i.v.m. de (geestelijke)

gezondheid van uw partner. U verklaart dat de PO (protection officer) het kan 'googlen' om er meer info over te vinden – iets wat u blijkbaar zelf niet deed - en dat het een psychologisch probleem is.

Verder kunnen er ook enkele bedenkingen worden gemaakt bij de manier waarop W. wordt beschreven in de brief die u aan het CGVS voorlegt. Daarin verklaart u dat W. er verschrikkelijk lesbisch uitziet (zie brief toegevoegd aan de groene map). In dat opzicht is het wel zeer verwonderlijk dat u W. tijdens het persoonlijk onderhoud omschrijft als 'Ze is zoals iedereen... niet speciaal' (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 8). Indien uw partner er werkelijk 'enorm lesbisch' zou uitzien – wat dit dan ook moge betekenen- is het niet aannemelijk dat u haar tijdens het persoonlijk onderhoud omschrijft als 'zoals iedereen'. Ook hier komen uw verklaringen niet doorleefd over. Tevens kan worden opgemerkt dat er in de brief wordt gesproken over 'ernstige vormen van discriminatie en een quasi gedwongen huwelijk' waaraan u zou worden blootgesteld bij terugkeer naar Tanzania. Echter, uit uw persoonlijke onderhoud blijkt deze ernstig discriminatie niet; u geeft aan dat u een gedwongen huwelijk vreest, dat u zich niet veilig voelt en dat u dicht bij uw vriendin wilt zijn (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 18). U vermeldt echter op geen enkel moment dat u te maken heeft met discriminatie in Tanzania. **Indien u werkelijk zou vrezen dat u ernstige discriminatie zou ondergaan is het niet aannemelijk dat u hier geen vermelding van maakte tijdens de persoonlijke onderhouds.**

Zoals reeds werd aangehaald en wat wordt bevestigd door de COI toegevoegd aan het administratief dossier (zie blauwe map) blijkt dat de situatie in Tanzania voor LGB personen niet gunstig is. Na de aanstelling van president John Magufuli, eind 2015 is de situatie bovendien verslechterd.

Binnen deze context kunnen er ernstige bedenkingen worden gemaakt bij uw verklaringen.

U geeft aan dat u wist dat de Tanzaniaanse context homoseksuelen niet gunstig gezind is en dat homoseksuelen er een boete en gevangenisstraf riskeren. U geeft aan dat de realiteit bovendien nog erger kan zijn dan wat in de wetgeving werd bepaald en u geeft hiervan een voorbeeld. U vertelt over een incident dat in de Tanzaniaanse media verscheen, dat u **begin 2019** situeert waarbij twee lesbische vrouwen betrokken waren. Wanneer de PO u hier meer info over vraagt, vertelt u dat de vrouwen **in Dar-Es-Salaam** waren en dat ze door posts op Instagram van hun verloofsfeest werden gearresteerd door de politie (zie notities CGVS dd. 15/09/2020, p 19-20). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier (zie blauwe map), blijkt echter dat het incident in **december 2017** gebeurde, **in de Mwanza regio**. Het lesbische koppel werd gearresteerd maar ook mensen die aanwezig waren tijdens de ceremonie en de persoon die het filmpje had gemaakt. **Het is niet aannemelijk dat u, die verklaart lesbisch te zijn, niet juist over dit incident kan vertellen, zeker gezien het in de media kwam en u verklaart dat u het zag op het nieuws en in magazines. Indien u werkelijk een Tanzaniaanse lesbische vrouw zou zijn, kan van u worden verwacht dat u meer over dit incident zou kunnen vertellen, zeker gezien u het zelf aanhaalt en verklaart dat u het heeft gezien in de media. Het feit dat deze gebeurtenis niet meer indruk op u heeft nagelaten en u het zelf verkeerdelijk plaatst in tijd en ruimte vormt wederom een negatieve indicatie voor uw geaardheid.** U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud van 8 februari 2021 dat u zich had vergist en dat u verkeerdelijk had gezegd dat dit in 2019 gebeurde. U geeft aan dat u dit te weten kwam nadat u het op internet had opgezocht. (zie notitie CGVS dd 08/02/2021, p 23). Deze post-factum verklaringen kunnen uw onwetendheid niet vergoelijken.

Verder verklaart u dat u in Tanzania een datingsite gebruikte; mingle2.com. Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud verklaart u dat u uw account vorig jaar heeft afgesloten omdat u problemen heeft gekend (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 28). Een beetje later verklaart u echter dat u nadat u W. heeft leren kennen, u de account heeft geblokkeerd. In de opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud, bevestigt u dat u uw profiel heeft afgesloten nadat u W. heeft leren kennen. **Het is weinig doorleefd dat u initieel verklaart dat u uw profiel vorig jaar zou hebben geblokkeerd terwijl u later verklaart dat u dit heeft gedaan nadat u W. heeft leren kennen.** Tijdens uw laatste persoonlijk onderhoud verklaart u dan weer dat u de account heeft afgesloten omdat u merkte dat er veel nepprofielen waren en dat u dit beu was (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 19). **Uw tegenstrijdige verklaringen over de reden waarom u uw datingprofiel zou hebben afgesloten, werpen nogmaals een negatieve indicatie op de geloofwaardigheid van uw seksuele oriëntatie.**

U slaagt er geenszins in om uw seksuele oriëntatie aannemelijk te maken.

Verder haalt u aan dat uw vader, broer en schoonbroer u dwingen om te trouwen.

U verklaart enerzijds dat uw **vader** al lang wilt dat u zou trouwen, sinds 2012 (zie notities CGVS dd /11/2020, p 10). U verklaart echter dat u pas in 2019, één maand voor uw vertrek in april 2019 te horen kreeg dat u moest trouwen. Het is wel zeer verwonderlijk dat uw vader pas **na zeven jaar** met een huwelijkspartner op de proppen komt. Wanneer u gevraagd wordt met wie u dan zou moeten trouwen, zegt u dat het met een vriend van uw vader zou zijn, maar weet u verder niets over deze man (zie notities CGVS dd 15/09/2020, p 24). Verder kan worden opgemerkt dat uw vader u via telefoon op de hoogte stelde van dit gedwongen huwelijk. Indien uw vader werkelijk zou willen dat u zou trouwen, is het wel zeer vreemd dat hij deze boodschap via de telefoon overbracht en zou er verwacht worden dat uw vader eerder stappen zou ondernomen hebben om u te laten trouwen. Bovendien is het wel zeer opmerkelijk dat u gewoon kan weigeren en dat u vervolgens de communicatie met uw vader stopt en hij verder geen moeite doet om u toch te laten trouwen (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 12). **U kan bijgevolg geenszins aannemelijk maken dat uw vader u zou dwingen om te huwen. U kan eveneens niet aannemelijk maken dat uw broer of schoonbroer u zouden dwingen om te huwen (zie supra).**

Naast uw ongeloofwaardige verklaringen ivm uw seksuele oriëntatie, kan er tevens geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen ivm uw gedwongen huwelijk.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat er vraagtekens kunnen worden gezet bij uw verklaringen dat u **sterk religieus en erg praktiserend werd opgevoed.**

U verklaart dat uw vader sterk religieus is en dat hij u dwong om naar de madrassa te gaan om er de koran te leren. U verklaarde dat u dit niet fijn vond en dat u er slecht werd behandeld. U kon uw vader overtuigen om u niet langer naar de koranschool te sturen omdat u hem vertelde dat u te veel huiswerk had voor de reguliere school. **Indien uw vader werkelijk streng religieus zou zijn, zou kunnen verwacht worden dat hij meer moeite zou doen om u naar de koranschool te sturen** (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 5, p 9). Ook ivm het dragen van de **hidjab** legt u tegenstrijdige verklaringen af. Zo verklaart u tijdens uw laatste persoonlijk onderhoud dat uw zus T. en haar man erg religieus zijn en dat u van hen de hidjab moest dragen eens u bij hen ging wonen. Wanneer de protection officer (verder PO) u expliciet vraagt of hier verder nog discussies over waren, geeft u aan van niet (zie notities CGVS dd 08/02/2021, p 6). U verklaarde echter tijdens een voorgaand persoonlijk onderhoud dat uw schoonbroer (de man van T.) u dwong om de hidjab te dragen als straf omdat u –naar zijn mening- te vaak weg ging. U verklaarde hierover dat, nadat u uit het huis was gezet door uw schoonbroer, u terug in huis mocht komen indien u de hidjab zou dragen (zie notities CGVS dd 09/11/2020, p 12). Ook hier zijn uw verklaringen niet coherent wat een **negatieve indicatie op de algemene geloofwaardigheid van uw verzoek om internationale bescherming werpt** en waardoor er ernstige twijfels rijzen bij de mate waarin uw vader (en bij uitbreiding) uw familie streng religieus is. **Het profiel dat u van zichzelf probeert te schetsen; een jonge vrouw die onder de knoet van haar familie tracht te leven is bijgevolg helemaal niet aannemelijk.** Het feit dat u verschillende studies kon aangaan is een ander voorbeeld van het progressieve karakter van uw familie.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

Ter staving van uw asielrelaas legt u uw origineel paspoort met visum voor. Dit document bevestigt uw Tanzaniaanse nationaliteit, wat op geen enkel moment in twijfel wordt getrokken.

De brief, opgemaakt door uzelf en W., vertoont een nadrukkelijk gesolliciteerd karakter en is uitsluitend opgesteld ten behoeve van uw verzoek om internationale bescherming en met het oog op het gebruik ervan in uw procedure. Aangezien de brief werd opgesteld door u en W. – waarmee u verklaart een persoonlijke band te hebben- kan aan deze getuigenissen geen objectieve bewijswaarde worden gehecht. Documenten hebben bovendien enkel een ondersteunde werking, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Op zichzelf vermogen documenten niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Zij wegen niet op tegen de hoger gedane vaststellingen omtrent uw beweerd seksuele oriëntatie en het voorgewend gedwongen huwelijk.

Na uw laatste onderhoud geeft W. aan dat ze bereid is om naaktfoto's voor te leggen om uw verklaringen te staven (zie email in groene map).

Er dient te worden opgemerkt dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, in dit geval paragraaf 72 van arrest "A, B, C v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie" van 2 december 2014, dat richtlijn 2004/83 van de Raad ("Kwalificatierichtlijn") interpreteert, het volgende blijkt: "Artikel 4 van richtlijn 2004/83, gelezen in het licht van artikel 1 van het Handvest, moet in die zin worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat die autoriteiten in het kader van dat onderzoek bewijsmateriaal aanvaarden als het demonstratief verrichten van homoseksuele handelingen door de betrokken verzoeker, het ondergaan van „tests" om zijn homoseksualiteit te bewijzen of het voorleggen van video-opnamen van dergelijke handelingen." Bijgevolg ging het Commissariaat-generaal niet in op het voorstel om de naaktfoto's te bekijken en om deze als geldig bewijselement om uw seksuele oriëntatie te staven op te nemen. In het licht van het voormelde arrest vormt dit element geen bewijs van uw seksuele oriëntatie en kunnen ze het gebrek aan consistentie van uw verklaringen in verband met uw homoseksuele ervaringen niet verhelpen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoekster voert in het verzoekschrift de volgende grieven aan:

"De bestreden beslissing stelt in eerste instantie dat niet wordt geloofd dat de verzoekende partij, huidige beroepsindiener, zich aangetrokken voelt tot vrouwen. Tijdens haar interviews verklaarde zij uitdrukkelijk dat zij als Tanzaniaanse werd vervolgd, minstens vervolging kon vrezen, omwille van haar seksuele geaardheid. In de bestreden beslissing wordt evenwel bondig gesteld: "In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u lesbisch bent. "

Het Commissariaat erkent dat het niet evident is om objectief een seksuele oriëntatie te bewijzen maar beweert dat de beroepsindiener niet overtuigend is met betrekking tot haar ervaringen en parcours in verband met haar seksuele relaties. Of nog wenst men een omstandig en duidelijk relaas zonder incoherenties. Hoe een omstandig relaas zonder incoherenties gerelateerd kan zijn aan een al dan niet bepaalde seksuele georiënteerdheid is de beroepsindiener onduidelijk.

Hoe de beroepsindiener kan aantonen dat zij lesbisch is, is feitelijk en juridisch quasi onmogelijk.

De beroepsindiener stelt vast dat het CGVS krampachtig woorden (ver)draait en subjectieve elementen aanhaalt om tot dit besluit te komen, op een wijze die aan het absurde grenst.

Om maar een voorbeeld te geven zou zij: 'onvoldoende doorleefd vertellen over haar lesbische relatie'. Wat hiermee wordt bedoeld en hoe die in de schriftelijke weerslag van een gesprek moet worden gedaan is de beroepsindiener een raadsel.

De beroepsindiener geeft uitdrukkelijk aan dat zij in België een relatie heeft met mevrouw W. I., dat zij met mevrouw I. samenwoont en dat zij op het adres van haar partner verblijft. Mevrouw I. was tijdens de verhoren ook telkens aanwezig in de wandelgangen van het Commissariaat. Hoewel mevrouw I. als vertrouwenspersoon mee aanwezig wilde zijn op de verhoren werd dit haar geweigerd. Het Commissariaat meent klaarblijkelijk de geaardheid van mensen te kunnen afleiden uit de manier waarop zij haar seksuele oriëntatie volgens haar verklaringen heeft beleefd.

De beroepsindiener is het hier niet mee eens.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de beroepsindiener m.b.t. de situatie voor lesbiennes (homoseksuelen in het algemeen) in haar land dat er een wet is die homoseksuele relaties verbiedt en hier geldboetes en/of gevangenisstraffen aan gekoppeld zijn. Het wordt haar evenwel verder verweten onvoldoende concreet te zijn en slechts zeer algemeen te kunnen verwijzen naar gevangenisstraffen of geldboetes. Daarenboven wordt haar verweten dat zij slechts kan aangeven dat zij zelfs moet vrezen gedood te kunnen worden door haar eigen familie. Het Commissariaat acht dit een summiere omschrijving van haar situatie als lesbienne.

Deze argumentatie is niet in concreto gemotiveerd en het feit dat de concludente de juridische kennis niet heeft om de strafbepalingen te kunnen aanhalen doet geen afbreuk aan haar seksuele geaardheid.

In tweede instantie wordt aangegeven dat de summiere omschrijving van haar situatie als lesbienne in schril contrast zou staan met haar gedraging. Daarbij wordt aangegeven dat haar gebrek aan inleving zou kunnen bewezen worden door haar verklaringen omtrent een relatie met H., een vrouw die werkte in de zaak van haar schoonbroer. Ook de manier waarop haar gevoelens kenbaar gemaakt werden via WhatsApp zou volgens de bestreden beslissing onlogisch zijn. Daarbij stelt het Commissariaat in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat de verzoekster, zijnde de beroepsindienster, in een homofobe omgeving als Tanzania een dergelijk gedrag zou stellen door openlijk via WhatsApp aan te geven dat zij van iemand hield omdat zij in het verleden ook al ondervonden had dat mensen negatief reageerden op dergelijke relaties. Hieruit wordt afgeleid dat zij niet aannemelijk kan maken dat ze internationale bescherming nodig heeft en dat haar gedrag haaks stond op haar vrees.

Volgens Commissariaat komt het er derhalve op neer dat het ongeloofwaardig is dat iemand een homoseksuele relatie of geaardheid heeft wanneer hij/zij zich ook op die wijze out in het land, ook al zou dit gevaarlijk zijn voor hem/haar. Indien deze redenering wordt doorgetrokken, zou elkeen die anders geaard is in een land waar dit gevaarlijk is per definitie deze geaardheid niet tonen aan de buitenwereld en zou dit elke vorm van asiel uitsluiten.

De algemene boutade dat de beroepsindienster niet kan aantonen dat zij enige voeling heeft met het leven als lesbienne in Tanzania is dan ook geen motivering die kan worden weerhouden. Het is daarenboven niet duidelijk wat wordt bedoeld met de boodschap dat de verzoekster, in casu de beroepsindienster, er niet in slaagt om op een doorleefde manier de relatie met haar schoonzus Z. te vertellen.

Het is daarenboven bijzonder onduidelijk waarom het Commissariaat aangeeft dat de verklaringen van de beroepsindienster kant noch wal raken met betrekking tot een gedwongen huwelijk wanneer de feiten met betrekking tot de relatie met Z. uit 2012 worden geciteerd, waarbij de broer van de beroepsindienster haar zou gedwongen hebben om te trouwen, en zij in 2019 nog steeds niet gehuwd was. Hieruit wordt afgeleid dat de druk die op haar werd uitgeoefend klaarblijkelijk niet dermate groot was.

Verder wordt aangegeven dat het contradictoir minstens ongeloofwaardig zou zijn dat de beroepsindienster problemen zou hebben met een supervisor/docent die het haar moeilijk maakte om af te studeren terwijl de decaan bij haar visumaanvraag een aanbevelingsbrief schreef. Het is niet duidelijk in welke zin deze twee tegenstrijdig zijn nu de decaan en de supervisor twee verschillende personen zijn. Het handelt vooral over de algemene sfeer die heerste, waarbij de beroepsindienster werd benadeeld en er over haar werd geroddeld met betrekking tot haar geaardheid.

Er wordt ook geen geloof gehecht aan haar verklaring m.b.t. mevrouw W. I.. Hoewel het Commissariaat lijkt te erkennen dat de beroepsindienster met mevrouw I. samenwoont en er een relatie is sinds 2015, wordt aangegeven dat het niet geloofwaardig zou zijn dat zij nog niet zoveel weet over W.. Dit deels met betrekking tot het posttraumatisch stresssyndroom waaraan W. lijdt, alsook het feit dat zij licht autistisch is. Het wordt aan de beroepsindienster verweten dat zij de exacte terminologie met betrekking tot het posttraumatische stresssyndroom niet op correcte wijze kan benoemen en dit terwijl zij graag geneeskunde zou studeren. Het gaat er hem dan ook niet over dat de beroepsindienster niet weet aan welk syndroom mevrouw I. lijdt (waaromtrent mevrouw I. overigens invalide werd verklaard) maar wel dat zij de afkorting niet kent van het begrip posttraumatisch stresssyndroom. Dat dit een gebrek aan betrokkenheid in de geestelijke gezondheid van haar partner zou aantonen is uiteraard geheel onterecht.

Tot slot wordt het aan de beroepsindienster verweten dat zij haar partner onvoldoende kan beschrijven en wordt de algemene boutade dat zij er bijzonder lesbisch uitziet tegen haar gebruikt. Dit staat voor de beroepsindienster niet in schril contrast met de melding dat haar partner er voor haar normaal en niet speciaal uitziet. Het is de beroepsindienster een raadsel hoe deze twee incompatibel zouden zijn en op welke discriminerende wijze het CGVS denkt over de wijze waarop mensen met een seksuele voorkeur voor mensen van hetzelfde geslacht elkaar zien.

Deze vaststelling is merkwaardig nu in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt erkend dat mensen met een niet-hetero-geaardheid in Tanzania worden gediscrimineerd en desgevallend zouden kunnen genieten van het statuut van vluchteling.

Het is de beroepsindiener daarentegen onduidelijk hoe het gebrek aan bewijs van deze geaardheid het element zou zijn om asiel te weigeren.

De beroepsindiener zal in de loop van de procedure trachten om verklaringen van vrienden en kennissen voor te leggen waaruit haar lesbische relatie met mevrouw I. blijkt."

2.2. Bij aanvullende nota van 23 september 2021 voegt verzoekster de volgende stukken:

- "1. Verklaring D. E. (vriend cliënte)*
- 2. Verklaring L. C. (doctoraatsstudente Universiteit Gent en InQlusion project van het RainbowHouse Brussel)*
- 3. Facebook-profiel*
- 4. Fotodossier-drie foto's met partner W. I.*
- 5. Inschrijving schakelprogramme UHasselt*
- 6. Studentenkaart*
- 7. Erkenning als mantelzorger over W. I.*
- 8. Verklaring Dr. Erik P.*
- 9. Jaarverslag in het kader van de collectieve schuldenregeling mevrouw I. met vermelding van partner, mevrouw Z.*
- 10. Vrijwilligersovereenkomst met InQlusion*
- 11. Bewijs van het volgen van een cursus in het RainbowHouse*
- 12. Verklaring van T. M.M. (zus van mevrouw Z.) met bijhorend paspoort*
- 13. Verklaring van A. H. met bijhorend paspoort*
- 14. Verklaring van A. A.*
- 15. Verklaring van M. S.O.*
- 16. Verklaring van M. M.*
- 17. Schrijven W. I."*

Beoordeling

1. Bij aanvullende nota van 23 september 2021 voegt verzoekster 17 stukken die volgens haar afdoende aantonen dat zij lesbisch is. Zij legt een verklaring neer van haar vriendin W. die hun relatie beschrijft. Verzoekster legt ook een attest neer waarin zij erkend wordt als mantelzorger voor W.. Het voorgelegde jaarverslag van het OCMW Hasselt inzake de collectieve schuldenregeling van W. maakt tevens melding van W.'s relatie en samenwonen met verzoekster. Verzoekster brengt verder nog verklaringen bij van D. E., A. H., A. A., M. S.O. en M. M., vrienden van haar en W. in België, waarin geschreven wordt dat ze verzoekster en W. als koppel kennen. De Belgische dokter Erik P. attesteert dat verzoekster en W. zich steeds samen en als koppel aanbieden in zijn praktijk. Verzoeksters zus T., die in Korea woont, schrijft in een verklaring dat verzoekster nooit gelukkig zal zijn in een (gedwongen) huwelijk met een man en dat zij gevaar loopt in Tanzania. Verzoekster legt ook stukken neer van het InQlusion-project en het Rainbow House waarin wordt aangegeven dat verzoekster een lesbische relatie heeft met W.. Bij aanvullende nota wordt tevens een vrijwilligersovereenkomst van verzoekster bij InQlusion gevoegd. Verder legt verzoekster screenshots van een Facebookprofiel met een foto van W. en verzoekster neer, alsook enkel andere foto's van verzoekster en W. en hun appartement. Ten slotte brengt verzoekster een inschrijving voor een schakelprogramma aan de UHasselt en haar studentenkaart van UHasselt bij.

2. Te dezen dient te worden opgemerkt dat het uitgangspunt dat verzoekster haar seksuele geaardheid vooral met haar eigen verklaringen aannemelijk kan en moet maken, niet uitsluit dat bepaalde stukken kunnen dienen als ondersteunend bewijs en deel kunnen uitmaken van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Dit betekent dat stukken, afhankelijk van de overige afgelegde verklaringen, het overige bewijs en de daarover geformuleerde tegenwerpingen, ertoe kunnen leiden dat verzoekster haar seksuele gerichtheid ondanks ontoereikende verklaringen toch aannemelijk zou kunnen maken.

3. Op basis van de elementen in het administratief en rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, zonder bijkomend onderzoek of bijkomende verklaringen van verzoekster niet tot een besluitvorming komen inzake de plausibiliteit van verzoeksters asielrelaas, minstens haar voorgehouden seksuele geaardheid.

4. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om verzoeksters beweerde homoseksuele geaardheid nader te onderzoeken, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Kosten

5. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 22 maart 2021 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS