Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 261 395 van 30 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat L. RECTOR**
J. P. Minckelersstraat 164
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat L. RECTOR verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te hebben, tot de Esan-etnie te behoren en Christen te zijn. U werd geboren in Benin City en verbleef in Oghogho street 2, tot aan uw vertrek in 2015. U woonde hier met uw vader A.I., uw moeder Ag. en uw broers en zussen. Zij verlieten het ouderlijke huis toen ze trouwden. U verklaart een zoon te hebben, D.B., en een partner, O.D.Bl.. Zij verblijven in Duitsland, waar Bl. een verzoek tot internationale bescherming (hierna VIB) heeft ingediend.

In januari/februari 2015 had u in een biertuin in Agbor Road, Benin City een gesprek met een man, Mo., die u verschillende zaken vertelde over een organisatie waarvan hijzelf deel uitmaakte: de Black Axe.

U ontmoette deze man eerder al toen u werkte in een raffinaderij van de NNPC bij Agbor Road. Gezien Mo. u deze geheimen vertelde, stelde hij dat u moest toetreden tot de Black Axe. U antwoordde dat u erover zou nadenken, zonder expliciet te weigeren. Hierna kwamen Mo. en nog enkele andere Black-Axe leden u bezoeken. Ze bleven aandringen. Mo. vertelde u dat ze u zouden onthoofden indien u niet zou meekomen. Op een bepaald moment geraakte u op straat verwikkeld in een gevecht met een ander Black Axe-lid. Mo. zei u hierop dat u snel moest toetreden, zodat u de mensen zou herkennen. U ging naar de politie, maar die vertelden u dat u een bus moest huren en de Black Axe moest gaan zoeken op de plaats waar u ze normaal tegenkwam. U vond ze echter niet, waarop de politie zei dat u het opnieuw moest proberen. U weigerde dit opnieuw te doen, zei dat ze u moesten beschermen waarop zij u wegstuurden. De Black Axe leden kwamen ook naar uw huis en zeiden dat ze hun geduld aan het verliezen waren. Tijdens dit incident sloegen ze bijna uw kleinere zus, G.. Daarna kwamen ze nog eens langs, maar toen vluchtte u weg.

U duikt onder bij een vriend, O., die op Ikpoba Hill woont. U komt het huis niet uit. Toen u bij O. verbleef werd u opgebeld door Mo., die u verder onder druk zette. U besloot hierop te vertrekken.

In juli 2015 verliet u Nigeria. Op 27 augustus 2015 arriveerde u in Italië. U diende geen VIB in omdat u werd verteld dat het daar niet goed was. Dus u trok naar Duitsland waar u op 21 september 2015 arriveerde. Hier diende u een VIB in, maar dit werd afgewezen. In 2018 kreeg u een negatieve beslissing. Op 27 juli 2019 kwam u naar België, waar u een VIB indiende.

U legde geen documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek.

Op 14 juni 2021 gaf u opmerkingen op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud (hierna NPO.)

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart uw land van herkomst, Nigeria, verlaten te hebben wegens vrees voor vervolging door de Black Axe-cult.

Er dient echter te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas ernstig ondermijnd wordt door verschillende frappante inconsistenties die werden vastgesteld tussen de opeenvolgende verklaringen die u bij de verschillende asielinstanties aflegde.

Vooreerst legde u inconsistente verklaringen af over de oorzaak van uw beweerde problemen.

U stelde voor de Duitse asielinstanties dat u werd meegenomen naar een Black-Axe feest door iemand die u kende van uw werk als zelfstandig oliehandelaar: Mo.. Dit feest was echter louter bedoeld voor Black Axe-leden, zoals Mo.. Omdat u eigenlijk niet op het feestje hoorde te zijn en de aanwezige mensen daar had gezien, was u nu verplicht om toe te treden (Anhörungsniederschrift, hierna ANS, pp. 6-7). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) verklaarde u daarentegen dat u de Black Axe voor het eerst tegenkwam in de biertuin in Benin City. Ze wilden dat u hun groep zou vervoegen (zie vragenlijst CGVS, p. 3). Bij het CGVS bevestigt u deze ontmoeting in de biertuin (notities van het persoonlijk onderhoud, hierna NPO, p. 15). U gaf aan dat u een discussie voerde met een man, Mo. [waarbij u verduidelijkt dat hij in de volksmond Mo. wordt genoemd (NPO, p. 15) – voor de duidelijkheid zal er hierna steeds naar hem verwezen worden als Mo.]. Na een tijdje begonnen jullie te praten over de Black Axe-beweging, waar hij lid van was. Hij vertelde u enkele geheimen en stelde dat u nu lid moest worden omdat u de geheimen daardoor kende(NPO, pp.15-16). Wanneer u vervolgens geconfronteerd werd met het feit dat u bij de Duitse asielinstanties verklaarde dat u een persoon ontmoette op een feestje (en niet in een biertuin), gaf u aan dat het feestje in de biertuin was (NPO, p. 20). Uw relaas dat u voor de Duitse asielinstanties vertelde, namelijk dat u op een feest was dat bedoeld was voor leden van

Black Axe, waardoor u dingen en mensen had gezien en gehoord die niet voor u bestemd waren en dat andere leden van Black Axe u bedreigden (waarop Mo. u verdedigde), verschilt duidelijk van het verhaal dat u voor de DVZ en het CGVS vertelde, namelijk dat er één specifieke persoon was die u in een privédiscussie (NPO, p. 15) vertelde wat de geheimen van de Black Axe waren [en dus was het probleem niet gelieerd was aan uw aanwezigheid op dat feestje (in die biertuin)]. ***De inconsistentie van de verklaringen die u bij de verschillende asielinstanties aflegde betreffende de oorzaak van uw beweerde problemen ondermijnen de geloofwaardigheid van uw relaas.***

Nog opmerkelijker zijn uw totaal inconsistente verklaringen betreffende uw beweerde beroep. Dit gegeven is cruciaal, daar u Mo. - de man die u op het feest van de Black Axe zou hebben binnengebracht (of u de geheimen van de Black Axe vertelt zou hebben - naargelang uw verschillende versies) - juist zou kennen van uw beroepsactiviteiten. *Zo verklaarde u voor de asielinstanties in Duitsland dat u Mo. kende van uw werk als zelfstandig oliehandelaar (ANS, pp. 6-7). Bij het CGVS verklaarde u echter dat u nooit vast werk had. U had niet echt een job, maar soms hielp u mee bij het bewerken van land, soms ging u onkruid uit gras halen, andere keren ging u helpen bij huizen of ging u gras maaien (NPO, pp. 10-11). Bij de DVZ stelde u zelfs een niet schoolgaand kind te zijn en toen u gevraagd werd uw 'beroep' te specifiëren voegde u eraan toe dat u uw moeder hielp in het huishouden, omdat uw vader het niet meer kon (verklaring DVZ dd. 19/8/2019, vraag 12). Echter, wanneer u vervolgens door de dossierbehandelaar van het CGVS werd gevraagd vanwaar u Mo. kende, verklaarde u hem te kennen van op een olieraffinaderij waar u soms werkte (NPO, p. 20). Wanneer u dan werd gewezen op de tegenstrijdigheden tussen de verklaringen die u aflegde bij de verschillende asielinstanties betreffende uw beroepsactiviteiten, stelde u ontwijkend dat u geen oliehandelaar was, maar dat u soms naar de raffinaderij ging en dat u hier niet enkel met olie, maar ook met petroleum en kerosine bezig was (NPO, p. 21). Later verklaarde u voor de Duitse asielinstanties overigens nog dat Mo. uiteindelijk geen collega was, maar dat hij wel iemand was die u kende van op uw werkplaats omdat hij in de buurt vaak ging gokken (ANS, p. 7). Verder verklaarde u voor de Duitse asielinstanties over Mo. dat u op voorhand wist dat hij een Black Axe-lid was, maar dat u desondanks mee ging naar het feest (ANS, p. 5). Bij het CGVS zei u daarentegen dat u voorheen niet wist dat hij een Black axe-lid was (NPO, p. 23).*

Ook over uw reactie op de beweerde poging tot rekrutering door Mo. / the Black Axe, slaagde u er niet in consistente verklaringen af te leggen. *Immers, voor de Duitse asielinstanties stelde u expliciet te weigeren om toe te treden tot de Black Axe en het dan was dat uw problemen startten, terwijl u voor het CGVS steeds de boot wist af te houden door aan te geven dat u erover zou nadenken en juist niet expliciet te weigeren. Wanneer u hiermee werd geconfronteerd antwoordde u eerst "ja inderdaad", op de vraag of de problemen waren gestart nadat u hard weigerde. Toen u dan gewezen werd op het feit dat u eerder verklaarde dat u nooit expliciet weigerde, antwoordde u: "nee, inderdaad, ik heb altijd uitgesteld omdat ik wist dat het anders gevaarlijk zou worden. En daarom zei ik altijd dat ik het had uitgesteld." (NPO, p. 20)*

Bovenstaande verschillende frappante inconsistente verklaringen omtrent uw beweerde ontmoetingen problemen met Mo. en uw reactie hierop ondermijnen reeds ernstig de geloofwaardigheid van uw relaas.

Ook het feit dat Mo. u zomaar geheimen over de Black Axe vertelde, omdat u hier naar vroeg komt totaal niet doorleefd (en geloofwaardig) over, temeer daar Mo. u net eerder vertelde dat de Black Axe een meisje, een vriendin van iemand van het genootschap, en een jongen, die effectief lid was, hadden onthoofd omdat ze geheimen van het genootschap hadden gelekt (NPO, p. 15-16). ***Dit mag als frappant bestempeld worden gezien Mo. u zelf geheimen vertelde "die eigenlijk tegen niemand mogen gezegd worden" (NPO, p. 15). Het is dan ook niet geloofwaardig dat hij u deze geheimen zou vertellen als hij het risico op onthoofding kende.***

Verder legde u inconsistente verklaringen af over de beweerde problemen en confrontaties met de Black Axe-leden.

Zo stelt u bij de DVZ en bij de Duitse asielinstanties dat de Black Axe-leden kwamen dreigen met wapens, terwijl u bij het CGVS geen enkele keer gewag maakt van wapens. Ook vertelt u bij de DVZ over een keer dat ze in de lucht schoten (Vragenlijst CGVS, p. 3). Echter, noch tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS, noch tijdens het persoonlijk onderhoud bij de Duitse asielinstanties haalde u dit incident aan. Ook de plaatsen waar ze u benaderden verschillen. Zo vertelde u voor de Duitse asielinstanties dat de Black Axe-leden meermaals naar uw werkplaats kwamen en dat u hierdoor moest

stoppen met werken (ANS, p. 7). Dit valt bovendien opnieuw moeilijk te rijmen met uw verklaringen bij het CGVS waar u verklaarde geen vaste job te hebben (NPO, pp. 11, 21). Bij de DVZ verklaarde u dat ze verschillende keren naar uw huis kwamen (Vragenlijst CGVS, p. 3). In uw onderhoud met de Duitse asielinstanties stelde u dat ze een keer naar uw huis kwamen, waarbij u hen van een afstand zag komen en vervolgens wegrende (ANS, pp. 7-8). Bij het CGVS stelde u dan weer initieel dat ze eenmaal naar uw huis kwamen. Toen zeiden ze dat als u niet zou doen wat ze u vroegen dat u zich in een staat zou bevinden waarbij u in pijn zou zijn of alleszins in grote problemen. Ze sloegen ook bijna uw kleine zus, G. (NPO, p. 21) – overigens is ook dit een incident waarover u bij geen enkele andere instantie melding van maakte - en vertelde u bovendien eerder dat uw familie nooit praatte met de Black Axe (NPO, p. 19). Vervolgens wordt u gevraagd of ze nog op andere momenten naar uw huis kwamen, waarop u antwoordt dat u niet meer thuis was op dat moment dus dat u er zich niet van bewust was. Wanneer u dan wordt gewezen op uw verklaring voor de Duitse asielinstanties waarin u stelde dat ze naar uw huis kwamen op een bepaald moment, maar dat u ze dan zag en u dan wegvluchtte, verklaart u dat dit het laatste incident bij uw thuis was. Voorheen waren ze gekomen naar uw huis voor een normale conversatie, de tweede keer was er het incident met uw zus en de derde keer vluchtte u (NPO, p. 22). Verder spreekt u voor de Belgische asielinstanties, zowel bij de DVZ als het CGVS over een incident waarbij een jongeman op straat met u begon te vechten. Enkele dagen later werd u hierover benaderd door Mo. en zijn Black Axe-medeleden. U stelt dat ze dit incident gebruikten om u verder onder druk te zetten. Voor de Duitse asielinstanties vertelde u echter niets over dit incident, terwijl u dit bij de Belgische asielinstanties wel meermaals aanhaalde als essentieel element in uw relaas – zelfs als directe aanleiding voor uw vertrek (Vragenlijst CGVS, p. 3); (NPO, p. 17).

Het gebrek aan eenheid binnen deze getuigenissen omtrent de confrontaties met Black Axe haalt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas nog verder onderuit.

Van een verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de (eerst Duitse en nadien Belgische) autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen inzake de oorzaak van zijn problemen die de aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Tevens mag verwacht worden dat hij tijdens de gehele asielprocedure(s) eenduidige verklaringen aflegt, wat niet het geval is.

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat uw aangehaalde problemen met de Black Axe-beweging niet geloofwaardig zijn. U wist dan ook niet te overtuigen dat u uw land van herkomst heeft verlaten omwille van vrees voor vervolging door de Black Axe.

U verklaarde weliswaar aan het begin van het interview dat u bij DVZ nog leed aan geheugenverlies wegens een tekort aan omega 3 (NPO, pp. 5-6). *Er dient vooreerst echter te worden vastgesteld dat u geen medisch attest bijbrengt waaruit het bestaan van medische problemen kan worden afgeleid. Bijgevolg toont u niet aan een tekort aan omega 3 te hebben; laat staan dat u aantoont dat u ingevolge hiervan aan geheugenproblemen zou lijden of niet in staat was om tijdens het gehoor bij de DVZ of elders volwaardige verklaringen af te leggen. Voorts formuleerde u noch uw advocaat die u bijstond enig bezwaar tegen het plaatsvinden van het gehoor bij het CGVS, blijkt uit het gehoorverslag dat het gehoor op normale wijze is geschied en kunnen hieruit geen problemen worden afgeleid.* ***Het voorgaande kan dan ook hoegenaamd geen verantwoording bieden voor uw vele tegenstrijdige verklaringen.***

Verder geeft u aan dat u bij uw aankomst op 21 september 2015 in Duitsland uw VIB indiende, maar uit het Duits dossier blijkt dat dit pas op 16 maart 2016 gebeurde. ***Het feit dat u zes maanden wachtte om een VIB in te dienen ondermijnt uw vrees voor vervolging.*** *In deze context moet er ook op gewezen worden dat de beroepsbeslissing over procedure reeds werd genomen op 19 januari 2018. U diende echter pas een volgend VIB in op 27 juli 2019, anderhalf jaar na het beroep (Administratief dossier). Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd naar deze periode tussen uw beroepsbeslissing en uw aankomst in België, maar slaagde u er niet in om deze te verklaren.* ***Het feit dat u na uw beroepsbeslissing zo lang geen andere stappen ondernam, ondermijnt uw vrees nog verder.***

Ter volledigheid wordt er op gewezen dat u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming ***in Duitsland een weigeringsbeslissing*** *kreeg. U vertelde dezelfde vluchtmotieven aangehaald te hebben (NPO, P. 12).*

Hoewel de grond van het verzoek hetzelfde was, werd voorheen bovendien al aangetoond dat beide verhalen dermate verschillen dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen.

*Verder stelt u dat u **geen documenten** heeft en deze ook nooit heeft gehad (NPO, p. 11). In uw persoonlijk onderhoud met de Duitse asielinstanties haalde u echter aan dat deze werden afgepakt in Libië door smokkelaars. Na confrontatie met deze getuigenis verklaart u dat u dit zei vanwege de druk en spanning (NPO, p. 20). Deze tegenstrijdigheid gecombineerd met het feit dat u geen begin van bewijs heeft inzake uw identiteit en reisweg, is een verdere negatieve indicatie voor uw geloofwaardigheid.*

*U verklaarde **een zoon in Duitsland** te hebben, D.B., waarvan u stelt deze niet erkend te hebben. Deze verblijft momenteel bij uw partner B. in Duitsland die daar een VIB heeft ingediend (NPO, p. 10). Hierbij dient te worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal zich in het kader van zijn bevoegdheid op basis van de Vreemdelingenwet uitsluitend uitspreekt over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg valt het respect voor het privé- en gezinsleven in België niet onder de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal, dat zich beperkt tot een onderzoek van de elementen in verband met de criteria in artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien verblijft uw zoon momenteel in Duitsland.*

*In uw **opmerkingen over het persoonlijk onderhoud** stelt u dat u naar de St. Mark Catholic Church ging in plaats van de St. Mary Catholic Church, dat u in Oghogho street woonde in plaats van Ogogo street, dat uw partner in Duitsland O.Bl.B.D. heet in plaats van O.D.Bl., dat u uw negatieve beslissing in Duitsland in 2017 of 2018 kreeg, dat uw vriend O. heet in plaats van O.. Verder haalde u ook aan dat u de oprichter van de Black Axe wel kent, maar dat u het woord head dat werd gebruikt voor leider tijdens het persoonlijk onderhoud niet begreep. In een latere opmerking stelde u ook nog dat het antwoord op de vraag "waarom werd u geweigerd in Duitsland" het volgende was: "de verklaringen die ik aflegde berusten op de waarheid, doch hebben ze me niet geloofd". Deze opmerkingen hebben allemaal betrekking op gegevens die geen invloed uitoefenen op de geloofwaardigheid van uw relaas.*

*Wat betreft de **algemene veiligheidssituatie te Nigeria**, kan worden opgemerkt dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria._situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of https://www.cgvs.be/nl), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld.*

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker zet het middel uiteen als volgt:
"*2. Verweerster is van oordeel dat verzoeker niet aan deze voorwaarden voldoet.*
Meer in het bijzonder is verweerster van oordeel dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen zou hebben afgelegd, dewelke de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker zouden ondermijnen.
Meer specifiek zouden de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd ten aanzien van Duitse asielinstanties in belangrijke mate afwijken van de verklaringen die verzoeker aflegde ten aanzien van de Dienst Vreemdelingenzaken en verweerster.
Verzoeker zal niet tegen het dossier in pleiten door te stellen dat er geen sprake zou zijn van inconsistenties tussen de verklaringen die hij heeft afgelegd ten aanzien van Duitse asielinstanties en degene die hij aflegde ten aanzien van de Dienst Vreemdelingenzaken en verweerster.
Verzoeker is echter formeel dat hij de waarheid heeft verteld.
Verzoeker meent dat deze tegenstrijdigheden in zijn relaas het gevolg kunnen zijn van het geheugenverlies waarmee hij te kampen heeft ten gevolge van een vastgesteld gebrek aan Omega 3.
Verzoeker is momenteel niet in het bezit van een medisch attest die dit bevestigen, doch zal deze - op advies van zijn raadsman - zo spoedig mogelijk bijbrengen.

3. Naast zijn persoonlijke problemen zou verzoeker graag ingaan op de algemene veiligheidsomstandigheden die zijn regio van herkomst, Edo State, teisteren:
Het EASO rapport van juni 2021 vermeldt het volgende: […]
Verzoeker zou - indien hij zou terugkeren naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef - dus wel degelijk een reëel risico zou lopen op ernstige schade, zodat hij minstens in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker een rapport van EASO.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:
"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;
b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Verzoeker verklaarde bij de Belgische asielinstanties dat hij nooit documenten heeft gehad (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11), terwijl hij bij de Duitse asielinstanties aangaf dat zijn documenten werden afgepakt in Libië door smokkelaars. Verzoekers tegenstrijdige verklaringen voor de Belgische en Duitse asielinstanties aangaande de afwezigheid van enige documenten gecombineerd met het feit dat hij geen begin van bewijs neerlegt inzake zijn identiteit, nationaliteit, reisweg of asielrelaas, houdt een negatieve indicatie in voor wat betreft zijn algehele geloofwaardigheid.

5. Uit de lezing van verzoekers verklaringen, zoals afgelegd in België en Duitsland, stelt de Raad in navolging van verweerder vast:
- verzoeker legt inconsistente verklaringen af bij de verschillende asielinstanties over de oorzaak van zijn beweerde problemen;
- verzoeker legt totaal inconsistente verklaringen af aangaande zijn beroep, een cruciaal gegeven aangezien verzoeker Mo. net zou kennen via zijn beroepsactiviteiten;
- ook over zijn reactie op de beweerde rekrutering door Mo. / the Black Axe slaagde verzoeker er niet in consistente verklaringen af te leggen;
- het is niet geloofwaardig dat Mo. verzoeker geheimen over the Black Axe vertelde, gezien hij het risico op onthoofding kende;
- verzoeker legt inconsistente verklaringen af over de beweerde problemen en confrontaties met Black Axe-leden;
- verzoekers verwijzingen naar geheugenverlies wegens tekort aan omega 3, waarvan hij geen medisch attest neerlegt, kunnen geen verantwoording bieden voor zijn tegenstrijdige verklaringen;
- het feit dat verzoeker in Duitsland zes maanden wachtte alvorens een verzoek om internationale bescherming te doen en vervolgens pas anderhalf jaar na afloop van zijn beroep in Duitsland een volgend verzoek om internationale bescherming indiende, ondermijnt de ernst van zijn voorgehouden vrees voor vervolging;
- ter volledigheid dient opgemerkt dat verzoeker, die aangaf dezelfde vluchtmotieven te hebben aangehaald in Duitsland, een weigeringsbeslissing heeft gekregen in Duitsland.

Verzoeker onderneemt in zijn verzoekschrift niet de minste concrete poging om de voormelde, pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter formeel bevestigen van zijn vluchtrelaas en het andermaal verwijzen naar zijn (reeds in de beoordeling meegenomen) bewering aan geheugenverlies te lijden door een tekort aan omega 3. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Edo State geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Het door verzoeker neergelegd rapport van EASO van juni 2021 ligt in de lijn van de landeninformatie waarop de beoordeling van de veiligheidssituatie in verzoekers regio van herkomst gesteund is. Uit dit rapport kan niet blijken dat de beschikbare informatie in het dossier niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
A.-M. DE WEERDT	W. MULS