



## Arrest

**nr. 261 448 van 30 september 2021**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat C. VANDEBROECK  
Fonteinstraat 1A/501  
3000 LEUVEN

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chileense nationaliteit te zijn, op 16 juli 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 17 juni 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 12).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 20 juli 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. LIESENBORGHS, die loco advocaat C. VANDEBROECK verschijnt voor verzoeker en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor verweerder.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 30 januari 2021 ontving verzoeker van de Belgische diplomatieke post in Chili een visum lang verblijf (type D), met visumcode B1.

Bij aanmelding bij het gemeentebestuur te Leuven werd verzoeker in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie, geldig tot 15 juni 2021.

Op 17 juni 2021 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 12).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

#### *“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN –Model A*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, en van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan S. F. J. I. , geboren te E. C., op [...]1995, van Chili nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 15/06/2021 het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Nederland, Noorwegen, Malta, Oostenrijk, Polen, Portugal, Spanje, Slovenië, Slowakije, Tsjechische Republiek, Zweden en Zwitserland (1), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven.*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING:*

*ix ] artikel 7, eerste lid, 2°, van de wet en artikel 100, vierde lid, van het koninklijk besluit : verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde termijn;*  
*Betrokkene is op basis van een visum D dat hij op 30/01/2021 van de Belgische diplomatieke post te Santiago heeft ontvangen met de Visumcode B1, de Schengenzone binnen gekomen. Bij aanmelding bij de gemeentelijke diensten te Leuven kreeg betrokkene een Attest van immatriculatie voor 4 maanden, geldig tot 15/06/2021. Betrokkene kon immers enkel een inschrijving voorleggen voor een voorbereidende cursus Nederlands van 6 uur per week, voor het beginnersniveau NL 1.1 bij het CVO, dewelke voor 100 % via E-learning werd gegeven. Betrokkene werd verzocht bijkomende inschrijvingen voor te leggen, voor de hogere niveaus van NL. en bewijzen van het volgen en slagen van de reeds gevolgd modules. Betrokkene legt echter enkel een mail voor van het CVO waarin geattesteerd wordt dat hij de lessen heeft gevolgd en geslaagd is. Er wordt geen enkel bewijs van inschrijving voor opvolgende cursussen voorgelegd, noch het officieel attest van geslaagd te zijn. Ook werd niet het bewijs geleverd dat betrokkene deze voorbereidende cursus nodig heeft om in 2021/2022 de richting Master of Statistics and Data Science te mogen volgen. Het inschrijvingsattest voor de cursus NL 1.1 voldoet met zijn 6H/week niet aan de vereiste van artikel 58 omdat deze cursus veel te weinig uren bevat om te voldoen als voorbereiding op een volgend academiejahr. Uit niets blijkt trouwens dat het volgen van deze cursus het hoofddoel is van de komst van betrokkene naar België in het kader van universitaire studies. Bijgevolg kan aan op deze basis geen verblijfstitel worden afgegeven voor studies. Bovendien is het afgeleverde attest van immatriculatie geldig tot 15/06/2021 en duurt de module NL tot 15/06/2021, zodat betrokkene in de mogelijkheid is deze module af te werken. Betrokkene heeft tot op heden geen inschrijving voor zijn Master of Statistics and Data Science voorgelegd.*

*Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loop hij gevaar, onverminderd rechtsvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15.12.1980, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.”*

## **2. Rechtspleging**

Voorafgaandelijk aan de zitting heeft de raadsvrouw van verzoeker een stuk overgemaakt aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Dit stuk betreft een inschrijvingsbewijs opgesteld door J.R. van de KU Leuven op 12 augustus 2021 waarin hij stelt dat verzoeker was ingeschreven als student voor de Master of Statistics and Data Science (on campus) in het academiejahr van 21 september 2020 tot 26 september 2021. De Raad wijst er evenwel op dat hij in het kader van dit annulatieberoep ertoe gehouden is een wettigheidstoets te doen op basis van de stukken die voorlagen op het ogenblik van de bestreden beslissing (beoordeling ex tunc). De Raad moet zich dus plaatsen op 17 juni 2021. Bijgevolg kan hij geen rekening houden met dit voorgelegde stuk. Ten overvloede stipt de Raad aan dat dit attest gewag maakt van een inschrijving voor het academiejahr 2020 – 2021. Dit strijdt met de “admission letter” die verzoeker heeft voorgelegd aan de gemachtigde van 4 november 2020 waarin verzoeker de toelating krijgt om de voormelde masteropleiding te volgen in het academiejahr

2021-2022. Verder strijdt dit eveneens met de informatie dat verzoeker pas op 30 januari 2021 een visum D heeft verkregen en met verzoekers betoog dat hij ingeschreven was van 9 februari 2021 tot 15 juni 2021 voor het volgen van Nederlandse les ter voorbereiding van zijn master aan de KU Leuven.

### 3. Onderzoek van het beroep

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat verzoeker de schending aanvoert van artikel 58 juncto artikel 59 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Hij licht het middel toe als volgt:

#### *"1. Beroep tot nietigverklaring*

*De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie is van mening dat verzoeker niet voldaan heeft aan de voorwaarden dewelke artikel 58 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, voorschrijven.*

*In het bijzonder dient verwezen te worden naar het attest dat afgegeven dient te worden door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59 (cfr. art. 58, 1° van de wet van 15 december 1980).*

*Artikel 59 in fine van de wet van 15 december 1980 stelt echter:*

*"Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leer plan zal uitmaken. "*

*Ter zake dient opgemerkt te worden dat verzoeker wel degelijk aan deze voorwaarde heeft voldaan, aangezien hij als hoofdbezigheid een voorbereidende cursus heeft gevolgd om de Nederlandse taal te leren. Ter zake werd er vanaf 9 februari 2021 tot en met 15 juni 2021 een taalcursus gevolgd bij het CVO VOLT te 3001 H. [...] (stuk 2).*

*Verzoeker heeft geen andere hoofdbezigheden vervuld, dan het volgen van deze taalcursus bij de hoger vermelde instelling.*

*Deze cursus bereidde verzoeker voor op zijn navolgende studies aan de Katholieke Universiteit van Leuven waartoe hij reeds een toelatingsbrief voor mocht ontvangen om zich later in te schrijven voor deze masteropleiding (stuk 3).*

*Verzoeker zal zich, zodra dit kan, inschrijven voor deze masteropleiding.*

*Verzoeker wenst zich conform artikel 39/60 van voormelde wet te beroepen op de Nederlandse taal. "*

Verzoeker wijst erop dat de gemachtigde meent dat niet voldaan is aan de voorwaarde van artikel 58 van de Vreemdelingenwet en meer bepaald dat geen attest werd afgegeven in de zin van artikel 59 in fine. Hij citeert artikel 59 in fine zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing. Hij stelt dat hij wel degelijk heeft voldaan aan die voorwaarde aangezien hij als hoofdbezigheid een voorbereidende cursus heeft gevolgd om de Nederlandse taal te leren. Hij heeft die cursus gevolgd van 9 februari 2021 tot en met 15 juni 2021 bij het CVO-Volt te Heverlee. Verzoeker heeft geen andere hoofdbezigheden vervuld en deze cursus was ter voorbereiding van zijn navolgende studies aan de KU Leuven, waarvoor hij reeds een toelatingsbrief mocht ontvangen. Verzoeker stelt zich zo snel mogelijk te zullen inschrijven voor de masteropleiding.

Artikel 58 van de Vreemdelingenwet, zoals van kracht op het ogenblik van de bestreden beslissing, luidde als volgt:

*"Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:*

1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;

2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;

3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;

4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.

*Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.*

*De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.” (eigen onderlijnen)*

In artikel 58 van de Vreemdelingenwet wordt aldus verwezen naar artikel 59 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 59 van de Vreemdelingenwet, zoals van kracht op het ogenblik van de bestreden beslissing, luidde als volgt:

*“Al de door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven.*

*Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studies, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.*

*In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatige leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.*

*Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leerplan zal uitmaken.” (eigen onderlijnen)*

Vooreerst betwist verzoeker niet dat de toelatingsbrief van de KU Leuven geen attest is zoals bedoeld in artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet.

Het kernbetoog van verzoeker komt er enkel op neer dat zijn talenopleiding wel kan aangenomen worden in het licht van artikel 59 in fine aangezien dit zijn hoofdbezigheid was en bedoeld was als voorbereidende cursus voor zijn navolgende studies aan de KU Leuven waarvoor hij reeds een toelatingsbrief had ontvangen.

De Raad kan dit argument niet volgen. Verzoeker kan gevolgd worden dat volgens artikel 59 in fine van de Vreemdelingenwet het attest dat moet worden voorgelegd niet noodzakelijk betrekking moet hebben op onderwijs met volledig leerplan, maar ook betrekking mag hebben op onderwijs met een beperkt uurrooster. Dit onderwijs met beperkt uurrooster moet evenwel aan de voorwaarden voldoen dat het de hoofdbezigheid is van de student én het onderwijs moet ofwel de voorbereiding ofwel de aanvulling zijn op onderwijs met een volledig leerplan.

In casu wijst de gemachtigde er in de bestreden beslissing terecht op dat de voorgelegde talenopleiding waarvoor verzoeker was ingeschreven bij CVO-Volt bezwaarlijk kan aangenomen worden als een opleiding die werkelijk voorbereidt op de “Master of Statistics and Data Science”, die verzoeker volgens de “admission letter” beoogt te doen aan de KU Leuven. Hij wijst er terecht op dat het maar gaat om een beginnerscursus Nederlands van 6u per week en dat niet blijkt dat verzoeker die voorbereidende cursus nodig heeft om in 2021/2022 de richting Master of Statistics and Data Science te mogen volgen. De Raad volgt dat het vreemd overkomt dat men de vereiste van de kennis van het Nederlands zou stellen

voor een masteropleiding die duidelijk in het Engels zal worden gegeven. Bijgevolg kan inderdaad bezwaarlijk aangenomen worden dat een cursus Nederlands moet beschouwd worden als de voorbereiding op zijn voorgenomen studies in het Engels met volledig leerplan. Dit lijkt ook bevestigd in de "admission letter" van de KU Leuven van 4 november 2020, waarin ook geen gewag wordt gemaakt van een vereiste cursus Nederlands voor het volgen van de beoogde masteropleiding.

Ten overvloede kan bezwaarlijk aangenomen worden dat een cursus van zes uur Nederlands per week, waarbij blijkens het administratief dossier enkel op dinsdag en donderdag van 18u tot 21u les werd gegeven, de hoofdbezigheid van verzoeker moest uitmaken.

Een schending van artikel 58 of artikel 59 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

Het middel is ongegrond.

#### 4. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig september tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES