



Arrest

nr. 261 716 van 6 oktober 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. MOONS
Scheldepark 29
9200 DENDERMONDE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 12 juli 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 juni 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 juli 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. MOONS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 16 december 2020 dient de verzoekster, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie c.g. Belg, dit in haar hoedanigheid van bloedverwant in neergaande lijn van de heer B. T., haar Belgische stiefvader.

Op 14 juni 2021 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris inzake deze aanvraag tot de weigering van verblijf van meer dan drie maanden (zonder bevel om het grondgebied te verlaten).

Deze weigeringsbeslissing is de thans bestreden beslissing. Zij werd aan de verzoekster, onder de vorm van een bijlage 20, ter kennis gebracht op 23 juni 2021 en is als volgt gemotiveerd

“(…)

BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN ZONDER BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 16.12.2020 werd ingediend door:

Naam: H.

Voorna(a)m(en): T.

Nationaliteit: Oekraïne

Geboortedatum: (...)1998

Geboorteplaats: D.

Identificatienummer in het Rijksregister: xxx

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...) DENDERMONDE

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in functie van haar Belgische stiefvader, de genaamde T., B. E. E. (RR. xxx) in toepassing van artikel 40 ter, §2, eerste lid, 10 van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt: de bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de familieleden van een Belg voor zover het betreft: de familieleden vermeld in artikel 40bis §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hen voegen.'

Artikel 40bis, §2, eerste lid. 3° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 'de bloedverwanten in neergaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn (...)'

Betrokkene is ouder dan 21 jaar en dient dus aan te tonen 'ten laste' te zijn van de referentiepersoon. Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine.

Ter staving van dit alles werden de volgende documenten voorgelegd:

- Document betreffende dat betrokkene de volmacht geeft aan de referentiepersoon om haar belangen op het grondgebied in België te vertegenwoordigen, geregistreerd in het register onder het N°2229 in Oekraïne op 15.09.2020.

- Aankomstverklaring NR. 2020-00032 dd.16.12.2020 (België is aangekomen op 09.12.2020)

- Loonfiches van de referentiepersoon bij de tewerkstelling 'B.(...) BVBA' voor de periode van september 2019 tot en met oktober 2020 + werkloosheidsuitkeringen (coronavirus) van A. voor de periode van maart 2020 tot en met september 2020

- Loonfiches van de moeder van betrokkene bij de tewerkstelling 'B.(...)' voor de periode van januari 2020 tot en met oktober 2020+ werkloosheidsuitkeringen (coronavirus) van A. voor de periode van april 2020 tot en met oktober 2020.

- Afschriften van my Bpaid (van bPost) van 08.11.2018 tot en met 25.06.2020 waarbij er geld wordt opgeladen op de kaart door het echtpaar T.-C. en wellicht werd besteed in Oekraïne gezien er bij de bedragen af als mededeling DN00 Dnipro UKR staat. Echter, we kunnen op basis van de afschriften niet identificeren wie deze kaart in handen had in Oekraïne en of dit dus ten gunste was van de betrokkene.

- Document van het Staatsregister van natuurlijke personen-belastingenbetalers bij de Staats Fiscale dienst van Oekraïne over de sommen van de uitbetaalde inkomsten dd. 01.09.2020 voor de periode van 01.01.2019 tot 31.03.2020. Hieruit blijkt dat betrokkene voor het eerste en tweede kwartaal van 2019 inkomsten heeft genoten door middel van een studiebeurs. Voor de rest van de referentiepersoon is opgenomen dat de 'informatie over de inkomsten niet beschikbaar is'. Op zich kan dus van een dergelijk attest niet worden afgeleid dat betrokkene onvermogen was, enkel dat voor de periode voorafgaandelijk aan haar komst naar België de gegevens over de inkomsten niet beschikbaar zijn. Dit is geen afdoende bewijs. Verder wat betreft haar onvermogen aangaande onroerende goederen, werd er niets voorgelegd.

Gezien betrokkene niet afdoende heeft aangetoond effectief onvermogen te zijn en er onvoldoende werd aangetoond dat zij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine tot op het moment van de aanvraag financieel en/of materieel ten laste was van de referentiepersoon, blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet afdoende dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon.

Tot slot wordt opgemerkt dat er geen attesten van het OCMW (betreffende al dan niet financiële steun te hebben verkregen) werden voorgelegd van de Belg en zijn gezinsleden. Gezien dit bewijsstuk echter niet werd opgevraagd op de aanvraag, wordt dit slechts bijkomend vermeld. Ook werd er enkel een attest van ziekteverzekering voorgelegd van betrokkene dat geldig was tot 01.05.2021. De ziektekostenverzekering van de referentiepersoon en zijn echtgenote werd niet voorgelegd. Dit is ook een vereiste zoals bepaald in de wet van 15 december 1980 Artikel 40ter §2, derde lid.

Het gegeven dat betrokkene sedert 05.11.2019 op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was, heeft niet automatisch tot gevolg dat hij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015).

Daarbovenop blijkt uit het administratief dossier (raadpleging RSZ-databank Dolsis) dat betrokkene zelf werkt bij de firma "B.(...)" sinds 18.01.2021 tot heden. Bijgevolg kan allerm minst worden vastgesteld dat zij ten laste is van de referentiepersoon. De werkwillegheid van betrokkene is evenwel een positief element, maar de procedure gezinshereniging voor descendenten ten laste is niet voor dergelijke situaties in het leven geroepen. Betrokkene is wel degelijk zelf in staat om een inkomen te verwerven.

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken.

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen en uiteraard te verhelpen aan alle bezwaren van de genomen beslissing.
(...)"*

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de volgende exceptie van niet-ontvankelijkheid op:

"II. Betreffende de ontvankelijkheid

Krachtens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid 'een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen.' Onder 'middel' in de zin van deze bepaling moet conform vaste rechtspraak van de Raad van State worden begrepen, de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het overtreden beginsel en van de wijze waarop volgens de verzoekende partij deze rechtsregel of beginsel wordt geschonden (RvS 29 november 2006, nr. 165.291; RvS 8 januari 2007, Nr. 166.392; RvS 2 maart 2007, nr. 168.403).

Daar verzoekende partij in haar verzoekschrift nalaat aan te geven welke rechtsregel dan wel welk rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden, is verwerende partij de mening

toegedaan dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden dd. 14 juni 2021, onontvankelijk is."

2.2. De verzoekende partij heeft hier ter terechtzitting niet op gerepliceerd.

2.3. Beoordeling van de exceptie

Zoals de verweerder pertinent opmerkt, moet het verzoekschrift luidens artikel 39/78 *juncto* artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), op straffe van nietigheid, *"een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen"* bevatten. Onder *"middel"* in de zin van deze bepaling moet worden begrepen: *"de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden"* (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972).

In het verzoekschrift brengt de verzoekster het volgende naar voor:

"Enigste middel

1/

De Dienst Vreemdelingenzaken nam echter wel nota van een aantal voorgelegde documenten, doch heeft deze blijkbaar gewoon naast zicht neergelegd:

1° de aan de referentiepersoon verleende volmacht dd. 15/09/20 om in hoofde van betrokkene haar belangen in België te vertegenwoordigen

2° alle loonfiches van de referentiepersoon B. T., B.(...) bvba (sept. '19 t/m okt. '20) + werkloosheidsuitkeringen Abvv, corona (mrt '20 t/m sept. '20)

3° alle loonfiches van de moeder van betrokkene, N. C., B.(...) bvba (jan. '20 t/m okt. '20) + werkloosheidsuitkeringen Abvv, corona (apr. '20 t/m okt. 20)

2/

Buiten betwisting staat dat betrokkene in België op 9 december 2020 een aankomstverklaring aflegde, cf. de aankomstverklaring nr. 2020/00032 dd. 16/12/2020;

De jaren voordien verbleef zij in Oekraïne en had aldaar – gelet op haar toestand van onvermogen als alleenstaande – de financiële steun van stiefpapa en mama;

Sedert 08/11/2018 tot minstens 25/06/2020 had betrokkene inderdaad een bankkaart ter beschikking waarop door het echtpaar T.-C. regelmatig gelden werden gestort om betrokkene toe te laten in haar onderhoud te voorzien;

Aangetoond wordt dat deze kaart zelfs tot 09/12/2020 in Oekraïne werd aangewend door betrokkene, en vervolgens bij haar aankomst (over Duitsland) in België werd gebruikt;

[stuk 2]

In samenhang met het gekende document van het staatsregister van natuurlijke personen-belastingenbetalers bij de Staats Fiscale dienst van Oekraïne, waaruit blijkt dat betrokkene enkel voor de eerste 2 kwartalen 2019 inkomsten genoot bij middel van een studiebeurs, kan men niet anders dan concluderen dat zij zich wel degelijk in een afhankelijkheidsrelatie bevond van haar referentiepersoon Bert Temmerman;

3/

Sedert 05/11/2019 was betrokkene gedomicilieerd op het adres van de referentiepersoon;

Pas sinds 18/01/2021 is zij aan de slag bij de bvba B.(...) en de periode voorafgaand aan haar aanvraag tot gezinshereniging dd. 16/12/2020 is zij vanzelfsprekend ten laste geweest van haar referentiepersoon;

Voor zoveel als nodig brengt verzoekster nog volgende stukken naar voor:

1° Een uittreksel uit het Staatsregister van materiële rechten op onroerend goed en uit het register van eigendomsrechten op onroerend goed, uit het Staatsregister van Hypotheek, uit het Algemeen Register van verbod op ontvreemding van objecten van onroerend goed van een subject;

Hieruit blijkt ontegensprekelijk dat betrokkene T. H.:

- Geen materiële rechten heeft op onroerend goed
- Geen eigendomsrechten heeft op onroerend goed
- Geen verbod kreeg opgelegd van verbod op ontvreemding van objecten van onroerend goed
- Geen hypotheekbelasting ondergaat of onderging;

[stuk 3]

2° Een notariële attestatie dat betrokkene T. H. per 01/09/2020 nooit getrouwd was in Oekraïne, noch in het buitenland, noch zich bevond in een geregistreerd huwelijk;

[stuk 4]

3° Het bewijs van lidmaatschap Ziekenfonds van zowel referentiepersoon B. T. (1) en de mama N. C. (2), respectievelijk van 1/01/2018 en 01/01/2019 tot op heden;

[stukken 5 en 6]

4° Bewijs van lidmaatschap van Ziekenfonds betrokkene T. H. zelf als aangeslotene van 01/01/2021 tot 31/12/2022;

[stuk 7]

5° Navolgende loonfiches + coronatussenskomsten referentiepersoon B. T. en mama N. C. (nov. '20 en dec. '20, zijnde periode van aanvraag);

[stukken 8]

6° Registratie huurovereenkomst dd. 10/10/2019 van B&S Eco-bouw à de Heer B.T. sedert 20/09/2019 (3-6-9);

[stuk 9]

7° OCMW-attesten betreffende de al dan niet ontvangen financiële steun van betrokkene, referentiepersoon en de mama

Op het ogenblik van de aanvraag van 16/12/2020 en de jaren voordien was betrokkene sowieso ten laste van de referentiepersoon B. T. (en bij uitbreiding van haar moeder N. C.);”

Samen met de verweerder stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) vast dat de verzoekster geen enkele rechtsregel benoemt die zij door de bestreden beslissing geschonden acht. De verzoekster beperkt zich tot hele reeks feitelijke uiteenzettingen, ondersteund met stukken waarvan het merendeel niet aan de diensten van de verweerder werd overgemaakt bij de thans voorliggende aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (zie inventaris verzoekschrift, “nieuw bijgevoegd”, stukken 1 – 10), waarmee zij de Raad poogt te overtuigen dat zij zich wel degelijk reeds van in Oekraïne in een afhankelijkheidsrelatie bevond ten opzichte van de Belgische referentiepersoon, haar stiefvader B.T. Hieruit kan echter nog niet blijken welke rechtsregel de verzoekster precies geschonden acht. Een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden, ontbreekt.

Waar de verweerder erop speculeert dat de verzoekster de schending van de materiële motiveringsplicht wenst aan de voeren, merkt de Raad op dat het niet aan de verwerende partij, noch aan de Raad is om te gissen welke rechtsregel de verzoekster precies geschonden acht. Op zicht van het voorliggende verzoekschrift kan de Raad alleszins niet zomaar aannemen dat de verzoekster de materiële motiveringsplicht geschonden acht. De feitelijke uiteenzettingen van de verzoekster lijken er namelijk niet op gericht te zijn om aan te tonen dat de motieven als waarom de verzoekster met de door haar aangebrachte stukken niet afdoende heeft aangetoond dat er reeds van in het land van herkomst of origine (en tot op heden) een afhankelijkheidsrelatie bestond tussen betrokkene en de referentiepersoon, alsook het motief dat er geen bewijs van ziektekostenverzekering van de referentiepersoon en zijn echtgenote werd voorgelegd, niet deugdelijk zouden zijn. De verzoekster gaat met haar kritiek immers niet concreet in op deze in de bestreden beslissing geboden motieven en nog minder maakt zij concreet aannemelijk dat deze of gene motieven niet deugdelijk zouden zijn. In tegendeel blijkt uit het betoog inzake het “enigste middel” en uit het *petitum* waarin de verzoekster

vraagt dat de Raad haar zou toelaten tot de gezinshereniging met haar stiefvader B.T. en haar moeder N.C., dat de verzoekster er (ten onrechte) van uit gaat dat de Raad - aan de hand van de reeds voorgelegde en een reeks nieuwe stukken die niet bij de aanvraag maar voor het eerst bij het verzoekschrift worden gevoegd - als rechter in hoger beroep met een volheid van bevoegdheid zou kunnen oordelen dat zij alsnog in aanmerking komt voor het verblijfsrecht dat haar middels de bestreden beslissing door het bevoegde bestuur werd geweigerd. Thans treedt de Raad echter op als annulatierechter, zodat het hem niet toekomt om zich in de plaats van het bevoegde bestuur te stellen door verzoeksters verblijfsaanspraken opnieuw te beoordelen. Nu de verzoekster voor ogen heeft dat de Raad zich op grond van haar uiteenzettingen en overtuigingsstukken opnieuw kan uitspreken over haar verblijfsaanspraken inzake gezinshereniging en zij geenszins verduidelijkt waarin de determinerende motieven van de bestreden weigeringsbeslissing precies te kort zouden schieten, kan de Raad uit verzoeksters feitelijke uiteenzettingen onder het "*enigste middel*" niet afleiden dat de verzoekster de schending beoogt aan te voeren van de materiële motiveringsplicht.

Aangezien de bevoegdheid van de Raad *in casu* beperkt is tot een loutere annulatiebevoegdheid, kan de Raad bovendien niet ingaan op het door de verzoekster geformuleerde verzoek om haar, gelet op haar het betoog in het "*enigste middel*" en op zicht van de stukken die bij het verzoekschrift worden gevoegd, een verblijfsrecht op grond van gezinshereniging te verlenen.

Bij gebrek aan een duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel en van de wijze waarop deze of gene rechtsregel door de bestreden beslissing geschonden zou zijn, is het beroep niet ontvankelijk.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid is gegrond.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend eenentwintig door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE