



Arrest

nr. 261 724 van 6 oktober 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de gemeente KAPELLEN, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 27 juli 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 15 juli 2021 tot niet-inontvangstname van een aanvraag op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 9 juli 2021 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 15 juli 2021 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Kapellen een beslissing tot niet-inontvangstname van de aanvraag. Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“(…)

Niet In ontvangstone van het dossier van Z.S.

Geachte heer Geens, advocaat

*Betrokkene woont niet meer in onze gemeente sinds 22.01.2021 en bijgevolg sturen wij u het dossier terug.
(...)"*

2. Ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 13). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering, volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

In de bestreden beslissing deelt de gemeente Kapellen aan verzoekers advocaat mee dat verzoeker niet meer in de gemeente verblijft sinds 22 januari 2021 en dat de aanvraag om machtiging tot verblijf bijgevolg niet in behandeling wordt genomen. Met zijn beroep tot nietigverklaring beoogt verzoeker dat zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet wordt behandeld.

Uit de stukken die de verwerende partij voegde bij de nota met opmerkingen blijkt dat Fedasil op 15 juli 2021 aan de verwerende partij heeft medegedeeld dat verzoeker het opvangcentrum te Kapellen heeft verlaten. Ter terechtzitting gevraagd wat het actueel adres van verzoeker is, deelt de advocate van verzoeker mee dat dit K.(...) 35 is te Kapellen. Erop gewezen dat dit het adres is van het opvangcentrum en dat Fedasil uitdrukkelijk meedeelt dat verzoeker hier niet meer verblijft, weet verzoekers advocate geen adres mee te delen. De verzoekende partij kan aldus geen informatie geven waaruit kan blijken dat verzoeker thans in Kapellen verblijft. Nu verzoekers advocate geen verdere informatie over verzoekers beweerde verblijf in Kapellen kan geven, kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij actueel in Kapellen verblijft.

Artikel 26/1/2 van het vreemdelingenbesluit bepaalt:

"Indien de vreemdeling bij de indiening van zijn aanvraag alle vereiste documenten overlegt, stuurt de burgemeester of zijn gemachtigde een kopie van de aanvraag naar de gemachtigde van de Minister, zodat de laatstgenoemde persoon de ontvankelijkheid ervan kan verifiëren, voor zover uit de controle van het verblijf waartoe de burgemeester of zijn gemachtigde laat overgaan blijkt dat de vreemdeling effectief op het grondgebied van de gemeente verblijft.

Indien de vreemdeling bij de indiening van zijn aanvraag echter niet alle vereiste documenten overlegt, of indien uit de controle van de verblijfplaats bedoeld in het 1e lid blijkt dat de vreemdeling niet op het grondgebied van de gemeente verblijft, neemt de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag niet in overweging en betekent deze beslissing aan de vreemdeling, door middel van een document conform het model in de bijlage 41ter. Een kopie van dit document wordt onmiddellijk aan de Minister of zijn gemachtigde bezorgd."

Vermits uit de debatten is gebleken dat verzoeker niet langer op het grondgebied van de gemeente Kapellen verblijft, kan een vernietiging van de bestreden beslissing slechts leiden tot een beslissing waarbij opnieuw wordt vastgesteld dat verzoeker niet op het grondgebied van de gemeente verblijft en waarbij de aanvraag derhalve niet in overweging wordt genomen. Het huidige beroep kan de verzoeker dus niet tot voordeel strekken, zodat de verzoeker geen blijf geeft van actueel belang bij het beroep.

De partijen formuleren ter terechtzitting geen verdere opmerkingen over die zienswijze.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT