

## Arrest

nr. 261 725 van 6 oktober 2021  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VANBESIEN  
St. Guibertusplein 14  
2222 ITEGEM

tegen:

de gemeente HEIST-OP-DEN-BERG, vertegenwoordigd door de burgemeester

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarig kind X, op 11 juni 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Heist-op-den-Berg van 11 mei 2021 houdende de niet-inaanmerkingneming van een aanvraag voor een machtiging tot verblijf (bijlagen 41 *ter*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VANBESIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van de mevrouwen I. LAUREYS en L. VAN DEN BERGH, die verschijnen voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers echtgenote, A.S.R., werd op 29 mei 2020 gemachtigd tot verblijf, overeenkomstig artikel 9*ter* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Verzoeker diende een aanvraag in om toelating tot verblijf om zijn echtgenote te vergezellen.

1.3. Op 11 mei 2021 werd deze aanvraag niet in aanmerking genomen. Dit is de eerste bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(...)

**BESLISSING TOT NIET-INAANMERKINGNEMING VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN MACHTIGING TOT VERBLIJF.**

*Gelet op artikel 26/2, § 3, 3e lid, of artikel 26/2/1, § 2, 2e lid (1), van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

[...]

*heeft zich op 13/04/2021 (dag/maand/jaar) bij het gemeentebestuur aangemeld om een verblijfsaanvraag in te dienen met toepassing van de artikelen 10bis en 10ter, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*Deze aanvraag is niet in aanmerking genomen en is niet doorgestuurd naar de Minister of zijn gemachtigde op grond van het feit dat:*

*x de vreemdeling tot staving van zijn aanvraag niet alle bewijsstukken overlegt die aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij artikel 10bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te weten:*

*volgende documenten ontbreken:*

*Bewijzen dat de ref. persoon beschikt over toereikende, regelmatige en stabiele inkomsten; bewijs dat ref. persoon over een ziektekostenverzekering beschikt die alle risico's in België dekt voor zichzelf en de andere leden van de familie; geregistreerd huurcontract; gelegaliseerde huwelijksakte; recent uittreksel strafregister (max. 3 mndn)*

*□ uit de controle van de verblijfplaats waartoe de Burgemeester of zijn gemachtigde is overgegaan krachtens artikel 26/2/1, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, blijkt dat de vreemdeling niet op het grondgebied van de gemeente verblijft.*

*(...)”*

1.4. Ook namens verzoeksters dochter wordt de aanvraag niet in aanmerking genomen. Dit is de tweede bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(...)

**BESLISSING TOT NIET-INAANMERKINGNEMING VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN MACHTIGING TOT VERBLIJF.**

*Gelet op artikel 26/2, § 3, 3e lid, of artikel 26/2/1, § 2, 2e lid (1), van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

[...]

*heeft zich op 13/04/2021 (dag/maand/jaar) bij het gemeentebestuur aangemeld om een verblijfsaanvraag in te dienen met toepassing van de artikelen 10bis en 10ter, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*Deze aanvraag is niet in aanmerking genomen en is niet doorgestuurd naar de Minister of zijn gemachtigde op grond van het feit dat:*

*x de vreemdeling tot staving van zijn aanvraag niet alle bewijsstukken overlegt die aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij artikel 10bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te weten:(3) :*

*volgende documenten ontbreken:*

*Bewijzen dat de ref. persoon beschikt over toereikende, regelmatige en stabiele inkomsten; bewijs dat ref. persoon over een ziektekostenverzekering beschikt die alle risico's in België dekt voor zichzelf en de andere leden van de familie; geregistreerd huurcontract; een medisch attest waaruit blijkt dat betrokkene niet lijdt aan één van de ziekten vermeld in punt A van de bijlage van de wet van 15.12.1980; een gelegaliseerde geboorteakte*

*□ uit de controle van de verblijfplaats waartoe de Burgemeester of zijn gemachtigde is overgegaan krachtens artikel 26/2/1, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, blijkt dat de vreemdeling niet op het grondgebied van de gemeente verblijft.*

*(...)"*

## 2. Rechtspleging

In de synthesememorie voert verzoeker aan dat de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet werd ondertekend, zoals vereist door artikel 39/69, §1, van de vreemdelingenwet, en dat er aldus niet kan worden nagegaan of deze werd opgesteld door een daartoe bevoegde persoon.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt vooreerst op dat artikel 39/69, §1, van de vreemdelingenwet betrekking heeft op de vormvoorschriften waar een verzoekschrift aan moet voldoen om op de rol te worden geplaatst. Deze bepaling en de daarin vermelde sanctie hebben geen betrekking op de nota met opmerkingen. Daarnaast merkt de Raad op dat de nota met opmerkingen bestaat uit drie bladzijden, met name: een begeleidend schrijven, een korte nota met bovenaan "nota verweerder" en een inventaris. Het begeleidend schrijven werd ondertekend door L.V.d.B., diensthoofd burgerzaken, gemachtigde beampte (art. 126 N.G.W.) De twee volgende bladzijden zijn weliswaar niet ondertekend, maar vermelden als contactpersoon eveneens L.V.d.B. De verzoeker wordt dan ook niet bijgetreden waar hij stelt dat de nota met opmerkingen niet werd ingediend door een bevoegd persoon.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Het enig middel wordt in de synthesememorie uiteengezet als volgt:

*"Verzoekers menen volgende middelen te kunnen aan voeren tegen de motivatie van de bestreden beslissing:*

### *Eerste Middel*

*Niet naleving van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, met name de schending van artikelen 10, 40bis, 42 en 62, §2 van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980. Schending van art. 3 van de Wet van 29/07/1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Niet naleving van de bepaling II. 1.4. van de omzendbrief van 13 december 2013; Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het vertrouwensbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.*

*Bepaling II. 1.4. van de omzendbrief van 13 december 2013 stelt dat de voorwaarden omtrent bestaansmiddelen, huisvesting en ziektekostenverzekering voor gezinshereniging met personen die een verblijfsrecht genieten conform art. 9ter niet van toepassing zijn, naar analogie met gezinshereniging van personen die subsidiaire bescherming genieten.*

*Artikel 62 §2 van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980 schrijft voor dat de administratieve beslissingen met redenen omkleed moeten worden.*

*Artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen bepaalt dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die ten grondslag liggen aan die beslissing en dat de gegeven motivering afdoende dient te zijn.*

1. De beslissing met betrekking tot de heer R. F. C.

*De bestreden beslissing stelt de volgende motivering:*

*"Deze aanvraag is niet in aanmerking genomen en is niet doorgestuurd naar de Minister of zijn gemachtigde op grond van het feit dat:*

De vreemdeling tot staving van zijn aanvraag niet alle bewijsstukken overlegt die aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij artikel 10bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te weten:

Volgende documenten ontbreken:

Bewijzen dat de referentiepersoon beschikt over toereikende, regelmatige en stabiele inkomsten: bewijs dat referentiepersoon over een ziektekostenverzekering beschikt die alle risico 's in België dekt voor zichzelf en de andere leden van de familie: geregistreerd huurcontract, gelegaliseerde huwelijksakte, recent uittreksel strafregister (max. 3 mndn) "

Verzoeker kan hiermee niet akkoord gaan

1.1. Ontbrekende documenten omtrent voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering zijn niet vereist

De documenten die verwerende partij aanhaalt die niet zouden zijn overgemaakt door verzoeker, zijn niet vereist voor de procedure in kwestie.

Verzoeker heeft dit ook expliciet aangekaart bij begeleidende brief door zijn raadsman dd. 13 april 2021:

"Gelet op het feit dat huidige aanvraag is gebaseerd op de toekenning van het verblijfsrecht van mevrouw S. R. op basis van een medische regularisatie-aanvraag is verzoeker vrijgesteld van het voorleggen van het bewijs van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering en dit conform de omzendbrief dd. 13 december 2013. "

(Stuk 5: Schrijven raadsman verzoekers dd. 13 april 2021)

Uit de relevante rechtsleer blijkt overduidelijk dat indien men een aanvraag tot verblijf op basis van gezinshereniging indient, dat men niet aan deze voorwaarden dient te voldoen, hetgeen ook bevestigd is door de Dienst Vreemdelingenzaken:

"Wie op basis van medische regularisatie 9ter een beperkt of onbeperkt verblijf kreeg, is het eerste jaar na de gegrondheidsbeslissing vrijgesteld van de voorwaarden gezinshereniging. De betrokkenen hoeven geen bewijs van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering voor te leggen. Dat is wel nodig als het gaat om gezinsvorming. Dat blijkt uit de omzendbrief van 13 december 2013. " (Agentschap Integratie & Inburgering, Een jaar vrijgesteld van voorwaarden gezinshereniging na gegronde 9ter, 2014, <https://www.agii.be/nieuws/een-jaar-vrijgesteld-van-voorwaarden-gezinshereniging-na-gegronde-9ter>)

"Tweede praktijkwijziging DVZ

In 2019 bevestigde DVZ aan het Agii dat het zijn praktijk opnieuw aanpast en opnieuw vrijstelt van de materiële voorwaarden:

- de echtgenoot, partner, minderjarige kinderen en het meerderjarig gehandicapt kind van een medisch geregulariseerde
- op voorwaarde dat de verwantschapsbanden al bestonden voordat de referentepersoon een verblijfsrecht in België bekwam
- en mits de aanvraag gezinshereniging ingediend wordt binnen het jaar na de toekenning van de 9ter Vw machtiging. "

(Agentschap Integratie & Inburgering, Medisch geregulariseerden niet meer vrijgesteld van voorwaarden gezinshereniging tijdens eerste jaar, 2019, <https://www.agii.be/nieuws/medisch-geregulariseerden-niet-meer-vrijgesteld-van-voorwaarden-gezinshereniging-tijdens-eerste-jaar>)

Daarbij dient te worden benadrukt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (R.V.V.) in zijn arrest dd. 22 februari 2018 gekend onder 200 115, expliciet ook heeft gesteld dat de voorwaarden, zoals vooropgesteld door verwerende partij, in de praktijk niet vereist zijn ingeval de referentiepersoon toegelaten is tot een verblijf conform art. 9ter Vreemdelingenwet:

Il ressort de ce qui précède que le 5ème alinéa du 2ème paragraphe de l'article 10 précité doit être interprété en ce qu'il vise tant les membres de la famille des personnes auxquelles le statut de réfugié ou de protection subsidiaire a été reconnu que ceux des étrangers autorisés au séjour en vertu de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980. Par conséquent, la partie défenderesse ne pouvait exiger de

*la requérante qu'elle apporte la preuve de l'existence, dans le chef de son époux, d'un logement suffisant, d'une assurance maladie ainsi que de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants.*  
(Stuk 6 : Arrest R.V.V. dd. 22 februari 2018 gekend onder 200 115

*Verwerende partij kan aldus niet zomaar eisen van verzoekende partij dat zij deze documenten zou bijbrengen, daar zij hiervan vrijgesteld is.*

*In haar nota herhaalt verwerende partij eenvoudigweg dat deze stukken zouden ontbreken, zonder dat zij op enige manier ingaat op de argumenten van verzoekers hieromtrent waaruit onomstotelijk blijkt dat deze documenten in huidige casus ook niet hoeven moeten worden overgemaakt.*

*Een dergelijke houding kan uiteraard niet gehonoreerd worden.*

*Dit is aldus duidelijk in strijd met de hierboven vermelde artikelen.*

#### *1.2. Overige ontbrekende documenten (strafregister, huwelijksakte en geboorteakte)*

*Verwerende partij beweert vervolgens onomwonden dat een aantal documenten zouden ontbreken bij de aangifte.*

*Het zou meer bepaald gaan om een uittreksel uit het strafregister en een kopie van de huwelijksakte.*

*Verzoeker wijst erop dat deze documenten wel degelijk aanwezig zijn in het dossier en door hem ook overhandigd zijn aan verwerende partij.*

*Dit blijkt ook onomstotelijk uit de inventaris van de stukkenbundel van verzoekers:*

*"Stuk 1: Toekenning tijdelijk verblijf;  
Stuk 2: Huurovereenkomst;  
Stuk 3: Attest huwelijk;  
Stuk 4: Attest politie Paramaribo;  
Stuk 5: Identiteitsdocumenten van de heer R. F. C. (echtgenoot);  
Stuk 6: Geboorteakte mevrouw R. E. L. (minderjarige dochter);  
Stuk 7: Identiteitsdocumenten van mevrouw R. E. L. (minderjarige dochter);  
Stuk 8: Betalingsbewijs kosten;  
Stuk 9: Medische attesten mevrouw S. R.;  
Stuk 10: Attest dr. M. B.;  
Stuk 11: Attest dr. L V.;  
Stuk 12: Medisch attest de heer R. F.;"*  
(Stuk 7: inventaris stukkenbundel)

*Daar deze documenten aldus daadwerkelijk zijn neergelegd, dient verwerende partij deze wel degelijk na te gaan.*

*De stelling dat deze documenten zouden ontbreken is dan ook volledig onterecht en kan niet worden gevolgd.*

*Dit alles is aldus duidelijk in strijd met de hierboven vermelde artikelen.*

#### *1.3. Nota verweerder dd. 6 juli 2021*

*In hoofde*

*Verzoekers menen dat er met deze nota geen rekening kan worden gehouden, daar deze nota nergens is ondertekend.*

*Er is enkel een handtekening voorzien op het begeleidend schrijven van verwerende partij, maar nergens op de nota in kwestie hetgeen niettemin vereist is.*

*Naar analogie met de regeling bepaald in art. 39/69 van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980 dat op straffe van nietigheid elk verzoekschrift dient ondertekend te zijn door de betrokken partij of diens*

advocaat, kan er dus geen rekening worden gehouden met een nota van een partij dd. 6 juli 2021 die niet ondertekend is:

"Art. 39/69 Vreemdelingenwet van 15/12/1980:

§ 1. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 39/56.

Het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid :

1 ° de naam, nationaliteit, woonplaats van de verzoekende partij, en het kenmerk van haar dossier hij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing bevatten;

2° de keuze van woonplaats in België bevatten;

3° de beslissing vermelden waartegen het beroep gericht is;

4° een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen f3 ...]3;

5° de taal voor het overeenkomstig artikel 39/60 horen ter terechtzitting vermelden;

6° ingediend worden in het Nederlands of het Frans, afhankelijk van de taal van de behandeling zoals bepaald met toepassing van artikel 51/4;

7° ondertekend zijn door de verzoeker of zijn advocaat.

[2 8° in voorkomend geval, het verzoek te genieten van de pro deo en de stukken waaruit die aanspraak blijkt. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit, de stukken die de verzoeker moet overleggen ter ondersteuning van zijn verzoek tot pro deo.]2 "

Daar de nota geen handtekening bevat, kan immers niet nagegaan worden dat deze door een competente persoon opgesteld is.

Er kan dan ook geen enkele rekening worden gehouden met de nota van verwerende partij dd. 6 juli 2021.

Ondergeschikt

Indien de Raad meent dat er toch met deze nota kan rekening gehouden worden, wensen verzoekers het volgende te stellen.

In deze nota worden bijkomende voorwaarden gesteld, welke niet vermeld waren in de kwestieuze beslissing dd. 11 mei 2021.

In haar nota dd. 6 juli 2021 stelt verwerende partij dat de huwelijksakte en het attest van de politie wel zouden zijn neergelegd.

Zij preciseert hierbij dat het attest van de politie te oud zou zijn enerzijds en dat er een apostille ontbreekt op de huwelijksakte.

Het gaat uiteraard niet op dat waar er in de beslissing wordt gesproken over ontbrekende documenten, men later in de procedure stelt dat de documenten wél zijn overgemaakt doch opeens niet meer zouden voldoen om andere redenen.

Het gaat niet op om bijkomende voorwaarden te stellen in de nota. terwijl dit niet vermeld werd in de bestreden beslissing.

2. De beslissing met betrekking tot mevrouw R. E. L.

De bestreden beslissing stelt de volgende motivering:

"Deze aanvraag is niet in aanmerking genomen en is niet doorgestuurd naar de Minister of zijn gemachtigde op grond van het feit dat:

De vreemdeling tot staving van zijn aanvraag niet alle bewijsstukken overlegt die aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij artikel 10bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te weten:

Volgende documenten ontbreken:

Bewijzen dat de referentiepersoon beschikt over toereikende, regelmatige en stabiele inkomsten; bewijs dat referentiepersoon over een ziektekostenverzekering beschikt die alle risico 's in België dekt voor

*zichzelf en de andere leden van de familie; geregistreerd huurcontract, een medisch attest waaruit blijkt dat betrokkene niet lijdt aan één van de ziektes vermeld in punt A van de bijlage van de wet van 15.12.1980; een gelegaliseerde geboorteakte "*

*Verzoekster kan hiermee niet akkoord gaan*

*2.1. Ontbrekende documenten omtrent voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering zijn niet vereist*

*De documenten die verwerende partij aanhaalt die niet zouden zijn overgemaakt door verzoekster, zijn niet vereist voor de procedure in kwestie.*

*Verzoekster heeft dit ook expliciet aangekaart bij begeleidende brief door zijn raadsman dd. 13 april 2021:*

*"Gelet op het feit dat huidige aanvraag is gebaseerd op de toekenning van het verblijfsrecht van mevrouw S. R. op basis van een medische regularisatie-aanvraag is verzoeker vrijgesteld van het voorleggen van het bewijs van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering en dit conform de omzendbrief dd. 13 december 2013. "*

*(Stuk 5: Schrijven raadsman verzoekers dd. 13 april 2021)*

*Uit de relevante rechtsleer blijkt overduidelijk dat indien men een aanvraag tot verblijf op basis van gezinshereniging indient, dat men niet aan deze voorwaarden dient te voldoen, hetgeen ook bevestigd is door de Dienst Vreemdelingenzaken:*

*"Wie op basis van medische regularisatie 9ter een beperkt of onbeperkt verblijf kreeg, is het eerste jaar na de gegrondheidsbeslissing vrijgesteld van de voorwaarden gezinshereniging. De betrokkenen hoeven geen bewijs van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering voor te leggen. Dat is wel nodig als het gaat om gezinsvorming. Dat blijkt uit de omzendbrief van 13 december 2013." (Agentschap Integratie & Inburgering, Een jaar vrijgesteld van voorwaarden gezinshereniging na gegronde 9ter, 2014, <https://www.agii.be/nieuws/een-jaar-vrijgesteld-van-voorwaarden-gezinshereniging-na-gegronde-9ter>)*

*"Tweede praktijkwijziging DVZ*

*In 201g bevestigde DVZ aan het Agii dat het zijn praktijk opnieuw aanpast en opnieuw vrijstelt van de materiële voorwaarden:*

- de echtgenoot, partner, minderjarige kinderen en het meerderjarig gehandicapt kind van een medisch geregulariseerde*
- op voorwaarde dat de verwantschapsbanden al bestonden voordat de referentepersoon een verblijfsrecht in België bekwaam*
- en mits de aanvraag gezinshereniging ingediend wordt binnen het jaar na de toekenning van de 9ter Vw machtiging. "*

*(Agentschap Integratie & Inburgering, Medisch geregulariseerden niet meer vrijgesteld van voorwaarden gezinshereniging tijdens eerste jaar, 2019,*

*<https://www.agii.be/nieuws/medisch-geregulariseerden-niet-meer-vriigesteld-van-voorwaarden-gezinshereniging-tijdens-eerste-jaar>)*

*Daarbij dient te worden benadrukt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (R.V.V.) in zijn arrest dd. 22 februari 2018 gekend onder 200 115, expliciet ook heeft gesteld dat de voorwaarden, zoals vooropgesteld door verwerende partij, in de praktijk niet vereist zijn ingeval de referentiepersoon toegelaten is tot een verblijf conform art. 9ter Vreemdelingenwet:*

*Il ressort de ce qui précède que le 5ème alinéa du 2ème paragraphe de l'article 10 précité doit être interprété en ce qu'il vise tant les membres de la famille des personnes auxquelles le statut de réfugié ou de protection subsidiaire a été reconnu que ceux des étrangers autorisés au séjour en vertu de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980. Par conséquent, la partie défenderesse ne pouvait exiger de la requérante qu'elle apporte la preuve de l'existence, dans le chef de son époux, d'un logement suffisant, d'une assurance maladie ainsi que de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants.*

*(Stuk 6 : Arrest R.V.V. dd. 22 februari 2018 gekend onder 200 115*

*Verwerende partij kan aldus niet zomaar eisen van verzoekende partij dat zij deze documenten zou bijbrengen, daar zij hiervan vrijgesteld is.*

*In haar nota herhaalt verwerende partij eenvoudigweg dat deze stukken zouden ontbreken, zonder dat zij op enige manier ingaat op de argumenten van verzoekers hieromtrent waaruit onomstotelijk blijkt dat deze documenten in huidige casus ook niet hoeven moeten worden overgemaakt. Een dergelijke houding kan uiteraard niet gehonoreerd worden.*

*Dit is aldus duidelijk in strijd met de hierboven vermelde artikelen.*

## *2.2. Overige ontbrekende documenten (strafregister, huwelijksakte en geboorteakte)*

*Verwerende partij beweert vervolgens onomwonden dat een aantal documenten zouden ontbreken bij de aangifte.*

*Het zou meer bepaald gaan om een medisch attest en een kopie van de geboorteakte.*

*Verzoeker wijst erop dat deze documenten wel degelijk aanwezig zijn in het dossier en door hem ook overhandigd zijn aan verwerende partij.*

*Dit blijkt ook onomstotelijk uit de inventaris van de stukkenbundel van verzoekers:*

*Stuk 1: Toekenning tijdelijk verblijf;  
Stuk 2: Huurovereenkomst;  
Stuk 3: Attest huwelijk;  
Stuk 4: Attest politie Paramaribo;  
Stuk 5: Identiteitsdocumenten van de heer R. F. C. (echtgenoot);  
Stuk 6: Geboorteakte mevrouw R. E. L. (minderjarige dochter);  
Stuk 7: Identiteitsdocumenten van mevrouw R. E. L. (minderjarige dochter);  
Stuk 8: Betalingsbewijs kosten;  
Stuk 9: Medische attesten mevrouw S. R.;  
Stuk 10: Attest dr. M. B.;  
Stuk 11: Attest dr. L V.;  
Stuk 12: Medisch attest de heer R. F.;"  
(Stuk 7: inventaris stukkenbundel)*

*Daar deze documenten aldus daadwerkelijk zijn neergelegd, dient verwerende partij deze wel degelijk na te gaan.*

*De stelling dat deze documenten zouden ontbreken is dan ook volledig onterecht en kan niet worden gevolgd.*

*Dit is aldus duidelijk in strijd met de hierboven vermelde artikelen.*

## *2.3. Nota verweerder dd. 6 juli 2021*

*In hoofdde*

*Verzoekers merken op dat er met deze nota geen rekening kan worden gehouden, daar deze nota nergens is ondertekend.*

*Er is enkel een handtekening voorzien op het begeleidend schrijven van verwerende partij, maar nergens op de nota in kwestie hetgeen niettemin vereist is.*

*Naar analogie met de regeling bepaald in art. 39/69 van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980 dat op straffe van nietigheid elk verzoekschrift dient ondertekend te zijn door de betrokken partij of diens advocaat, kan er dus geen rekening worden gehouden met een nota van een partij dd. 6 juli 2021 die niet ondertekend is:*

*"Art. 39/69 Vreemdelingenwet van 15/12/1980:*

*§ 1. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 39/56.*

*Het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid :*



1° de naam, nationaliteit, woonplaats van de verzoekende partij. en het kenmerk van haar dossier hij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing bevatten;  
2° de keuze van woonplaats in België bevatten;  
3° de beslissing vermelden waartegen het beroep gericht is;  
4° een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen [3 ...]3;  
5° de taal voor het overeenkomstig artikel 39/60 horen ter terechtzitting vermelden;  
6° ingediend worden in het Nederlands of het Frans, afhankelijk van de taal van de behandeling zoals bepaald met toepassing van artikel 51/4;  
7° ondertekend zijn door de verzoeker of zijn advocaat.  
[2 8° in voorkomend geval, het verzoek te genieten van de pro deo en de stukken waaruit die aanspraak blijkt. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit, de stukken die de verzoeker moet overleggen ter ondersteuning van zijn verzoek tot pro deo.]2 ”

*Daar de nota geen handtekening bevat, kan immers niet nagegaan worden dat deze door een competente persoon opgesteld is.*

*Er kan dan ook geen enkele rekening worden gehouden met de nota van verwerende partij dd. 6 juli 2021.*

*Ondergeschikt*

*Indien de Raad meent dat er toch met deze nota kan rekening gehouden worden, wensen verzoekers het volgende te stellen.*

*In deze nota worden bijkomende voorwaarden gesteld, welke niet vermeld waren in de kwestieuze beslissing dd. 11 mei 2021.*

*In haar nota dd. 6 juli 2021 stelt verwerende partij dat de geboorteakte wel zou zijn neergelegd, doch preciseert zij hierbij dat er een apostille ontbreekt op de geboorteakte.*

*Het gaat uiteraard niet op dat waar er in de beslissing wordt gesproken over ontbrekende documenten, men later in de procedure stelt dat de documenten wél zijn overgemaakt doch opeens niet meer zouden voldoen om andere redenen.*

*Het gaat niet op om bijkomende voorwaarden te stellen in de nota, terwijl dit niet vermeld werd in de bestreden beslissing.*

*Dit alles is aldus duidelijk in strijd met de hierboven vermelde artikelen.”*

3.2. Verzoeker betoogt dat de aanvraag om gezinshereniging werd ingediend binnen het jaar na de toekenning van een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet aan verzoekers echtgenote, A.S.R. Hij verwijst naar de omzendbrief van 13 december 2013 waaruit zou blijken dat de bewijzen van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en een ziekteverzekering gedurende het eerste jaar niet vereist zijn. Daarnaast voert verzoeker aan dat andere documenten, met name het strafregister, de huwelijksakte en de geboorteakte, wel degelijk werden overhandigd aan de verwerende partij.

De Raad merkt op dat de bestreden beslissingen steunen op de vaststelling dat geen bewijzen van regelmatige inkomsten, geen geregistreerd huurcontract, geen gelegaliseerde huwelijksakte en geen recent uittreksel uit strafregister werden neergelegd. Deze stavingsstukken hebben tot doel te bewijzen dat de aanvrager voldoet aan de wettelijke voorwaarden, zodat het ontbreken van elk van deze documenten op zich volstaat om de aanvraag af te wijzen.

Daargelaten of verzoeker overeenkomstig artikel 10<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet aanspraak kan maken op een vrijstelling van de voorwaarden van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en een ziekteverzekering, diende hij nog steeds de huwelijksband aan te tonen en een uittreksel uit het strafregister neer te leggen.

Verzoeker betoogt dat hij een huwelijksattest heeft ingediend, evenals een attest van de politie van Paramaribo.

In de nota met opmerkingen wordt opgemerkt dat enkel een huwelijksakte zonder apostille werd toegevoegd en dat het uittreksel uit het strafregister onvoldoende recent is. Ook de geboorteakte van het kind (tweede verzoekster) werd zonder apostille toegevoegd.

Verzoeker betoogt in zijn synthesesamenvatting dat hiermee voorwaarden worden toegevoegd die niet in de bestreden beslissingen worden gesteld, doch dit kan niet worden bijgetreden. De bestreden beslissingen vermelden duidelijk enerzijds dat er geen gelegaliseerde huwelijksakte werd neergelegd en anderzijds dat geen gelegaliseerde geboorteakte werd neergelegd.

Naar luid van artikel 30 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht moet een buitenlandse authentieke akte worden gelegaliseerd om in België geheel, of bij uittreksel, in origineel of bij afschrift, te worden voorgelegd. Hieruit volgt dat de Surinaamse huwelijksakte en de geboorteakte slechts konden worden voorgelegd indien deze gepaard gingen met een legalisatie. Het feit dat in de nota met opmerkingen wordt verwezen naar een ontbrekende apostille, wijzigt hier niets aan. De apostille is immers een vereenvoudigde vorm van legalisatie, zoals vastgelegd in het Verdrag van Den Haag van 5 oktober 1961. Door te verwijzen naar de ontbrekende apostille verduidelijkt de verwerende partij enkel het motief met betrekking tot de ontbrekende legalisatie; het betreft hier geen bijkomende voorwaarde, noch een *a posteriori*-motivering.

De bestreden beslissingen zijn derhalve op afdoende determinerende wijze gemotiveerd. Er wordt enerzijds gesteld dat geen gelegaliseerde huwelijksakte werd neergelegd en anderzijds dat voor tweede verzoekster geen gelegaliseerde geboorteakte werd neergelegd. Dit motief is draagkrachtig en volstaat om de bestreden beslissing te schragen.

Het middel is niet gegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT