

Arrest

nr. 261 726 van 6 oktober 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289 / gelijkvloers
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 28 mei 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 8 februari 2021 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE WILDE, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker diende op 3 november 2020 een aanvraag in om toelating tot verblijf in toepassing van de artikelen 10 en 12*bis*, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Op 8 februari 2021 werd een beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf genomen (bijlage 15*quater*).

Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

BESLISSING TOT ONONTVANKELIJKHEID VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN TOELATING TOT VERBLIJF

Met het oog op artikel 12bis, §3, tweede lid of §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26, §2, tweede lid of artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 03/11/2020.,2 in toepassing van de artikelen 10, 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:

[...]

om de volgende reden onontvankelijk:

Betrokkene voldoet niet aan de in artikel 10 en 12bis van de wet van 15.12.1980 op de toegang, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen gewijzigd bij de wet van 08.07.2011 voorziene voorwaarden.

Het voorgelegde bewijs van goed gedrag en zeden kan niet in aanmerking genomen worden voor de behandeling van het dossier gezien het niet actueel meer is. Het voorgelegde attest van Armenië dateert van 25/02/2020. Uit dit stuk kan niet besloten worden dat betrokkene heden nog van onberispelijk gedrag is. Er kan aan de hand van een oud strafregister niet toe besloten worden of betrokkene al dan niet een gevaar vormt voor de openbare orde. Het is aan betrokkene zelf om zijn dossier te actualiseren, in dit geval een recent bewijs van goed gedrag en zeden (cfr. Arrest Raad van State nr. 222.809 ddd. 12.03.2013).

Het voorgelegde huurcontract was niet geregistreerd, graag ontvangen wij een geregistreerd huurcontract en de huwelijksakte was zeer onduidelijk daar een aantal doc over elkaar werden doorgestuurd. Ook graag een duidelijk geregistreerd verwantschapsbewijs.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst uw aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht.

Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen. De te vervullen voorwaarden en voor te leggen bewijststukken kan u terugvinden op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken (www.dofi.fgov.be) (...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

"2. Aangaande de gegrondheid van het beroep inzake de Bijlage 15 Quater:

Verzoeker meent volgende middelen te kunnen aanvoeren tegen de motivatie van de bestreden beslissing:

2.1. .Eerste middel :

- Schending van de materiële motiveringsplicht juncto art. 10 en 12bis vreemdelingenwet
- Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: Zorgvuldigheidsplicht

Art. 10, § 1. Onder voorbehoud van de bepalingen van artikelen 9 en 12, zijn van rechtswege toegelaten om meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven :

4° de volgende familieleden van een vreemdeling die sedert minimaal twaalf maanden toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of sedert minimaal twaalf maanden gemachtigd is om er zich te vestigen. Die termijn van twaalf maanden vervalt indien de echtelijke band of het geregistreerde partnerschap reeds bestond voor de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam of indien zij een gemeenschappelijk minderjarig kind hebben.

Deze voorwaarden met betrekking tot de aard van het verblijf en de duur van het verblijf zijn niet van toepassing indien het familieleden betreft van een vreemdeling die overeenkomstig artikel 49, § 1, tweede of derde lid, of artikel 49/2, §§ 2 of 3, als begunstigde van een internationale beschermingsstatus tot een verblijf in het Rijk is toegelaten :

- de buitenlandse echtgenoot of de vreemdeling waarmee een geregistreerd partnerschap gesloten werd dat als gelijkwaardig beschouwd wordt met het huwelijk in België, die met hem komt samenleven, op voorwaarde dat beiden ouder zijn dan eenentwintig jaar. Deze minimumleeftijd wordt echter teruggebracht tot achttien jaar wanneer, naargelang het geval, de echtelijke band of dit geregistreerd partnerschap, reeds bestond voor de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam"

Art. 12bis. § 1. De vreemdeling die verklaart dat hij zich in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, moet zijn aanvraag indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger die bevoegd is voor zijn woonplaats of zijn verblijfplaats in het buitenland. In de volgende gevallen kan hij zijn aanvraag echter indienen bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats :

3° indien hij zich bevindt in buitengewone omstandigheden die hem verhinderen terug te keren naar zijn land om het op grond van artikel 2 vereiste visum te vragen bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger en alle in § 2 bedoelde bewijzen overmaakt, evenals een bewijs van zijn identiteit;"

De uitdrukkelijke motiveringsverplichting zoals bepaald in de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 19 maart 2004, nr. 129.466; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). Het begrip afdoende impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genome beslissing. Hetzelfde geldt ten aanzien van artikel 62 van de vreemdelingenwet.

De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijke toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Uit de gegevens van het administratief dossier en de stukken - dewelke nogmaals in bijlagen hernoemen worden -, blijkt dat verzoeker een aanvraag tot een machtiging tot verblijf heeft ingesteld op basis van art. 10 juncto 12bis vreemdelingenwet.

De aanvraag van een herziening van een weigering van een verzoek tot gezinshereniging is geen recht, maar een gunst die door de Dienst Vreemdelingenzaken in de volgende drie situaties verleend wordt: :

- De aanvrager heeft een huurcontract voorgelegd, maar niet het bewijs dat deze huur geregistreerd was. De herziening van de beslissing is mogelijk, zelfs indien de registratie na het nemen van de beslissing uitgevoerd wordt;

- De aanvrager heeft een attest van het ziekenfonds voorgelegd, maar niet in de vereiste vorm Attest van het ziekenfonds – Standaardformulier

- De aanvrager is minderjarig en reist alleen, maar hij heeft geen ouderlijke machtiging voorgelegd.

De aanvraag en de bewijsstukken moeten binnen een termijn van drie maanden, vanaf de datum van de beslissing, per mail naar de Dienst Vreemdelingenzaken (dienst Gezinshereniging) worden gestuurd."

Verzoeker wenst op te merken dat op het ogenblik van de indiening van de aanvraag de strafregister van verzoeker nog volkomen geldig en actueel was.

Er is geen enkele verplichting in de vreemdelingenwet opgenomen, dewelke aan verzoeker oplegt om zijn strafregister om de haverklap te actualiseren.

Verwerende partij had tenminste hiertoe in het kader van een behoorlijk bestuur een kort schrijven kunnen richten naar verzoeker om een geactualiseerde versie te bekomen.

Verwerende partij verwijst ook naar de onvolledigheid van de huwelijksakte. Deze stukken werden echter door de gemeentelijke diensten gekopieerd en aan DVZ overgemaakt. Verzoeker kan toch niet verantwoordelijk worden gesteld voor een niet behoorlijke kopij name van stukken door de gemeentelijke diensten.

Verwerende partij had tenminste hiertoe in het kader van een behoorlijk en zorgvuldig bestuur een kort schrijven kunnen richten naar verzoeker om een duidelijke versie te bekomen.

Verzoeker heeft deels door Covid 19 de registratie van de huurovereenkomst niet tijdig kunnen bekomen. Verwerende partij had in het kader van een behoorlijk en zorgvuldig bestuur een kort schrijven kunnen richten naar verzoeker om bewijs van deze registratie te bekomen. De aanvrager heeft een huurcontract voorgelegd, maar niet het bewijs dat deze huur geregistreerd was. De herziening van de beslissing is mogelijk, zelfs indien de registratie na het nemen van de beslissing uitgevoerd wordt. Verwerende partij stelt zelf in de bestreden beslissing dat zij dit nog graag ontvangen. Hieruit kan worden afgeleid dat verwerende partij doelt op een actualisatie van de registratiebewijs van de huurovereenkomst.

Aangezien de motivering derhalve niet als afdoende dient te worden beschouwd en derhalve de motiveringsplicht schendt om reden dat dit motief niet op een redelijke manier getoetst is aan de persoonlijke situatie van verzoeker en zijn echtgenote en heeft verwerende partij zich gestoeld op onjuiste feitenfinding en heeft verwerende partij totaal geen rekening gehouden met de door verzoeker gevoerde actualisatie.

Het zorgvuldigheidsbeginsel (sensu lato) tenslotte omvat het beginsel van de evenwichtigheid: dit beginsel doelt op de evenwichtige beoordeling van alle bij de beslissing betrokken belangen, (zie W. VAN GERVEN, Beginselen van behoorlijk handelen, R.W. 1982 - 1983, 963.).

Dat het middel bijgevolg ernstig is. Het nadeel is derhalve ernstig en moeilijk te herstellen. Bijgevolg dienen de bestreden beslissingen te worden vernietigd."

2.2. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent nu hij deze inhoudelijk tracht te weerleggen. Aldus is voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht.

Uit deze motieven blijkt dat de aanvraag werd geweigerd omdat de door verzoeker ingediende stavingstukken niet in aanmerking worden genomen. Zo wordt met betrekking tot het voorgelegde uittreksel uit het strafregister gemotiveerd dat dit te oud is, omdat het dateert van 25 februari 2020, terwijl de aanvraag werd ingediend op 3 november 2020. Met betrekking tot de huwelijksakte wordt gemotiveerd dat een aantal documenten over elkaar werden doorgestuurd en dat dit aldus zeer onduidelijk is. Er wordt ook een geregistreerd verwantschapsbewijs gevraagd. Met betrekking tot het voorgelegde huurcontract wordt gemotiveerd dat het niet geregistreerd was.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt op dat de drie besproken stukken betrekking hebben op de verschillende voorwaarden waaraan moet worden voldaan met het oog op het verzoek tot gezinshereniging. Het ontbreken van elk van deze stukken volstaat om de bestreden beslissing te schragen.

In zijn middel erkent verzoeker dat het huurcontract niet geregistreerd werd. Verzoeker betoogt dat de bestreden beslissing herzien kon worden indien hij alsnog een geregistreerd huurcontract voorlegt. Dit betoog doet er echter geen afbreuk aan dat op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing geen geregistreerd huurcontract werd voorgelegd. Het komt de verzoeker toe alle nuttige elementen en bewijzen aan te brengen opdat het bestuur kan beoordelen of hij voldoet aan de wettelijke voorwaarden

om het gevraagde verblijf te verkrijgen (RvS 12 maart 2013, nr. 222.809). De zorgvuldigheidsverplichting die rust op de bestuursoverheid geldt immers evenzeer geldt ten aanzien van de rechtsonderhorige of, in het kader van een wederkerig bestuursrecht, de burger. Er dient op te worden gewezen dat de vreemdeling de nodige documenten moet aanbrengen opdat de verwerende partij kan beoordelen of hij aan de wettelijke voorwaarden voldoet. De verplichting die *in casu* rust op de vreemdeling, kadert bijgevolg in de wederkerige zorgvuldigheidsverplichting (RvS 28 april 2008, nr. 182.450).

Met betrekking tot de huwelijksakte blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat de apostille werd gefotokopieerd boven de beëdigde vertaling van de huwelijksakte, zodat de essentiële vermeldingen, zoals de identiteit van de betrokkenen, volstrekt onleesbaar zijn. Deze stukken werden per drager overgemaakt en werden voorzien van een begeleidend schrijven van verzoekers advocaat. Nergens uit blijkt dat het de gemeentediensten zouden zijn die deze stukken op een dergelijke wijze zouden hebben gekopieerd.

Met betrekking tot het uittreksel van het strafregister blijkt uit de gegevens van de zaak dat dit bij het indienen van de aanvraag, op 3 november 2020, negen maanden oud was. Het oordeel dat dit stuk niet meer voldoende actueel was, is niet kennelijk onredelijk.

Verzoeker toont met zijn betoog niet aan dat ten onrechte werd geoordeeld dat hij niet alle juiste stukken ter staving van zijn aanvraag heeft ingediend.

Het middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. C. VERHAERT, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT