

Arrest

nr. 261 836 van 7 oktober 2021
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. ABBES
Xavier de Buestraat 26
1180 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 25 mei 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 4 mei 2021 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 mei 2021 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. PEETERS, die *loco* advocaat S. ABBES verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die *loco* advocaten D. MATRAY & S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker is in het bezit van een geldige Spaanse verblijfskaart en verbleef van 8 januari 2021 tot 7 april 2021 op het Belgische grondgebied.

1.2. Aan verzoeker werd op 12 april 2021 een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) afgeleverd.

1.3. Verzoeker kwam op 14 april 2021 wederom toe op het Belgische grondgebied.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie trof op 4 mei 2021 wederom een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) omdat verzoeker de termijn van 90 dagen op een totaal van 180 dagen had overschreden.

Dit vormt de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter terechtzitting bevestigt de aanwezige raadsvrouw uitdrukkelijk dat haar cliënt naar Marokko is teruggekeerd met het oog op het aanvragen van een *single permit*. De raadsvrouw stelt dat zij geen actueel belang kan doen gelden bij haar vordering.

2.2. Aangezien de verzoekende partij bevestigt vrijwillig uitvoering te hebben gegeven aan het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten van 4 mei 2021, heeft zij geen belang meer bij de vordering en is het beroep doelloos geworden.

De vordering is bijgevolg niet-ontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN