

Arrest

nr. 261 931 van 8 oktober 2021
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 mei 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 april 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 27 januari 2020, diende op 30 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 15 april 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 15 april 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 30/01/2020
Overdracht CGVS: 13/07/2020*

Uw persoonlijk onderhoud in het kader van uw verzoek om internationale bescherming vond plaats op 24 maart 2021 voor het Commissariaat-Generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) van 13u10 tot 17u15. Tijdens dit persoonlijk onderhoud werd u bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Oger loco Meester Chatchatrian, was gedurende het hele persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 4 april 1998 te Jowlo, district Harardhere, provincie Mudug, Somalië. U behoort tot de clan Jaji.

U komt uit een arm gezin. U woonde uw hele leven in Jowlo, met uw vader, moeder en twee jongere zussen. U had geen andere familie in het dorp, behalve uw tante, de halfzus van uw moeder. U verliet uw geboortedorp nooit tot op het moment dat u wegvluchtte voor uw problemen met Al Shabaab.

U ging lang naar de Koranschool en daarna naar de lagere school. U leerde uw echtgenote M.A.S. op school kennen en jullie werden verliefd. Zij behoorde tot de clan Saruur. Omdat u tot de minderheidsclan behoorde, kon u niet naar haar vader gaan om op een normale manier haar hand te vragen. U moest in het geheim trouwen omdat haar familie het huwelijk niet zou goedkeuren. U trouwde op 28 januari 2019 in de Koranschool in uw geboortedorp Jowlo. Niemand wist van het huwelijk behalve de imam en de aanwezige getuigen. U ging niet samenwonen, en u zag uw vrouw enkel op school. Uw vrouw werd zwanger, maar slaagde erin dit verborgen te houden voor haar familie tot aan de bevalling op 30 december 2019. De dag na de bevalling werd u ontvoerd door leden van Al Shabaab, twee neven van uw echtgenote. U werd vastgehouden, geslagen en gemarteld. Ze vertelden u dat u de doodstraf zou krijgen voor overspel. U zat daar een hele dag. Toen u merkte dat de mannen niet meer in de buurt waren, probeerde u te ontsnappen. U kon uiteindelijk de golfplaten losmaken en weglopen. U ging naar het huis van uw tante in het dorp. Jullie vertrokken samen te voet naar Harardhere. U werd van daar door iemand die uw tante kende meegenomen naar Galcayo. U bleef daar twee dagen en reisde van daar over land naar Addis Abeba. Na drie weken kwam u met het vliegtuig met valse documenten naar België. U diende een verzoek om internationale bescherming in bij de bevoegde autoriteiten op 30 januari 2020.

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie Notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 24.03.2021 (verder NPO), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië.

Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Jowlo, in het district Harardhere in de provincie Mudug. Uw verklaringen over de geografische omgeving rond uw beweerde dorp van herkomst, het bewind van Al Shabaab en de recente gebeurtenissen in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Ze zijn vaak beperkt en in sommige gevallen zelfs tegenstrijdig met de beschikbare informatie. Evenmin maakt u aannemelijk te behoren tot de minderheidsgroep Jaji.

Vooreerst vallen er vraagtekens te plaatsen bij uw voorgehouden profiel. U verklaart dat u uit een arm gezin komt. U bent de enige zoon en uw jongere zusjes zijn veel jonger dan u. Uw moeder werkte niet en uw vader ook niet meer, omwille van mentale problemen (NPO, p. 8). U zelf ging naar school tot u het land verliet en werkte niet. U zou het dorp nooit verlaten hebben tot aan uw vertrek eind december 2019. Het is echter zeer merkwaardig dat u als oudste zoon van een arm gezin, waarvan de ouders niet (kunnen) werken, niet niet méér initiatief zou hebben genomen of moeten hebben nemen om in het levensonderhoud van het gezin te voorzien en dat u niet meer taken zou hebben moeten opnemen. Hierbij aansluitend is het opmerkelijk dat u niet meer in detail kan vertellen over wat uw vader deed toen hij wel nog werkte, en of u hem daar al dan niet bij hielp (zie infra). Van een jongeman met uw profiel mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij mee moest instaan voor het onderhoud van de familie en dus actief deelnam aan het maatschappelijk leven. U zou dan ook duidelijke, correcte en gedetailleerde verklaringen moeten kunnen afleggen betreffende uw leefomgeving. U maakt zich er bij vragen over uw dagelijkse leven makkelijk vanaf door te stellen dat u amper buiten kwam, maar anderzijds vertelt u wel dat u lang naar de Koranschool en naar school ging. De vergoelijking dat u zelf nooit het dorp heeft verlaten, kan in deze bijgevolg enigszins in vraag gesteld worden.

Uit uw verklaringen over uw regio van herkomst blijkt dat uw kennis van de geografische omgeving rond uw beweerde dorp van herkomst beperkt is en ingestudeerd overkomt. U kan vlot antwoorden op algemene vragen: u kan het dorp Jowlo correct situeren in het district Harardhere en de provincie Mudug, kent de provinciehoofdstad Galkayo en weet dat Galkayo verdeeld is tussen Puntland en Galmudug. U kan uitleggen wat Galmudug is (NPO, p. 5). Over de zone dicht bij uw beweerde geboortedorp Jowlo kan u echter minder vlot vertellen. Hoewel u correct vermeldt dat er vier wegen langs het dorp gaan (NPO, p. 10), kan u niet correct vertellen van waar ze komen en waar ze naartoe gaan. Zo verklaart u dat er één weg uit Harardhere komt, één uit Mogadishu, één uit Dumaye en één uit Ris (NPO, p. 11). Uit de informatie ter beschikking van het CGVS (kaarten toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier blijkt dat er inderdaad één weg uit Harardhere komt en één uit Ris. De andere wegen komen echter uit Dhalwo en Garable. Er komt geen weg afzonderlijk uit Mogadishu en ook geen uit Dumaye. Op de vraag wat het dichtstbijzijnde dorp is, antwoordt u onmiddellijk met een volledige opsomming: "Dumaye, Dhalwo, Ris, Ilbir, Dhaba Gallo, Tawakal, je hebt nog Abdur, tot zo ver ken ik het". Nogmaals gevraagd wat het dichtstbijzijnde dorp is, antwoordt u opnieuw met drie dorpen: Dhalwo, Dhaba Gallo en Ris (NPO, p. 11). Ilbir en Dhaba Gallo werden door het CGVS niet teruggevonden. Later gevraagd om de dorpen in de juiste richting te situeren, weet u enkel te vertellen "het oosten is Harardhere, ten zuiden Dhalwo, in het westen Dumaaye, het is eigenlijk in het noorden, een kleiner dorp, Ris, is in het westen, tot zo ver ken ik het" (NPO, p. 14). Harardhere ligt inderdaad in het oosten. Dumaaye ligt echter ten noord-oosten van Jowlo. Ook Ris ligt duidelijk niet in het westen, maar in het zuid-zuid-westen. Dhalwo ligt niet in het westen maar in het zuid-zuidoosten. U verklaart deze dorpen te kennen omdat er inwoners van die dorpen naar uw dorp kwamen, en omdat uw tante, die veel reisde, erover vertelde (NPO, p. 11). Ook "de handelaren in het dorp, en ook sommige van mijn leerkrachten kwamen daar vandaan" (NPO, p. 11). Geconfronteerd met het feit dat het wel vreemd was dat u dit wist, aangezien u eerder zei dat u bijna niets deed, is uw verklaring hiervoor dat het een klein dorp is, en dat de mensen elkaar kennen en je het van andere mensen hoort (NPO, p. 11).

Niet alleen is uw kennis van deze dorpen beperkt en soms foutief, ook is het opmerkelijk dat u bijvoorbeeld Dumaaye vernoemt, en Harardhere, beiden toch al op een redelijke afstand van Jowlo, en een aantal dorpen die dichterbij gelegen zijn niet vermeldt. Zo vermeldt u Levi Fartag niet, en kent u het ook niet wanneer het u gevraagd wordt. Dit is nochtans het dorp dat op meerdere kaarten het dichtst bij Jowlo gesitueerd is, amper enkele kilometers ten noorden van Jowlo. Ook Tarabi, dat op de weg naar Harardhere ligt, kent u niet. Tawakal, dichterbij op diezelfde weg, kent u enkel wanneer u de naam te horen krijgt, maar u weet enkel dat het een dorp is “rondom” uw dorp en u kan het niet in een richting situeren. Ook Kaynaan, dat ten zuiden van Jowlo ligt, in de buurt van Ris – dat wel door u werd vermeld – kent u niet. Cali Cadi, vlakbij Ris, vermeldt u ook niet zelf en u weet enkel dat het de naam van een dorp is wanneer u de naam te horen krijgt. Over Gal Hareeri, dat in werkelijkheid een groot dorp in het (aangrenzende) district Ceel Buur is, en dat op een vergelijkbare afstand als Harardhere ligt, zegt u verkeerdelijk “dat is een district, Gal Hareeri is een district” (NPO, p. 15). Ten noorden van Jowlo, en minder ver dan het door u vermelde Dumaye, vond het CGVS nog de dorpen Gubet Lafole en Goof Ganaan, beiden niet door u vermeld. In de richting van Harardhere – tussen Jowlo en Harardhere – vond het CGVS ook nog de dorpen Tawakal, Tarabi, Tulo Shegow, Tulo Xaaji, Ceel Dheere, Xaraf en Degaan. De vaststelling dat u enkele zeer nabij gelegen dorpen niet blijkt te kennen en andere dorpen in de foutieve windrichting situeert doet dan ook het ernstige vermoeden ontstaan dat u niet afkomstig bent uit Jowlo. Uw verklaring voor uw onwetendheid, dat u uw dorp nooit verliet, kan moeilijk aanvaard worden, zoals hierboven reeds uitvoerig werd uiteengezet. Hoewel u wel degelijk een aantal juiste beweringen over uw beweerd geografische streek van herkomst doet, zijn een groot aantal beweringen niet correct, en blijft dit alles te beperkt voor een persoon die meer dan 20 jaar in Jowlo beweert gewoond te hebben. Deze eerste vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw beweerd herkomst.

Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving verre van overtuigend. Ook bij uw andere verklaringen over uw directe leefomgeving kunnen serieuze vraagtekens geplaatst worden. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat Jowlo in een agrarische zone ligt. U stelt zelf dat er veehouders en landbouwers waren in het dorp, en dat er verschillende gewassen geteeld werden (NPO, p. 9). U verklaart zelfs dat uw moeder een moestuin had en zelf gewassen kweekte (NPO, p. 11). Ook verklaart u dat uw vader op een veld werkte en een boer was, maar dat hij vanaf 2017 eigenlijk niks meer kon doen omdat hij ziek was (NPO, p. 11). Gevraagd of u hem ooit hielp, verklaart u eerst dat u zich niet herinnert van toen hij aan het werken was: “vroeger, ik wist niet of ik hem hielp of niet, ik kan het mij niet goed herinneren” (NPO, p. 12). Daarop geconfronteerd met de vraag hoe je zoiets kan vergeten, is uw verklaring dat u toen heel jong was, en dat hij al ziek was zolang u zich kon herinneren. Gevraagd wanneer hij dan stopte met werken, ontwijkt u de vraag. Hiermee geconfronteerd en gevraagd naar een concreet jaartal, zegt u dat hij voor het laatst werkte in 2015. Door de protection officer geconfronteerd met het feit dat u toen al 17 jaar oud was, herhaalt u slechts dat hij in 2015 gestopt is. Nogmaals gevraagd of u hem daarvoor dan nooit geholpen heeft – u was immers de oudste en enige zoon en uw vader had gezondheidsproblemen – vertelt u dat u uw moeder geholpen heeft in haar moestuin, en dat u toch wel af en toe met uw vader in de landbouwvelden had gewerkt, maar niet veel. U voegt daaraan toe dat u tot een minderheidsclan behoorde, dat jullie niet veel te zeggen hadden en dus niet veel werk konden krijgen (NPO, p. 12). Dit geheel aan verklaringen zijn op zijn minst onsamenhangend te noemen. Ook werd u geconfronteerd met de vraag dat u, ondanks het feit dat u uit een arm gezin kwam, dat uw vader niet of weinig kon werken, dat u de oudste zoon was, niets moest doen om in het onderhoud van het gezin te voorzien en kan u hier geen aannemelijke verklaring voor geven: “ik was opgegroeid in onzekerheden, gezien mijn etnische achtergrond, we zijn altijd onderdrukt geweest, we werden ook gediscrimineerd, ik geloof dat ik nooit ergens werk kon vinden” (NPO, p. 12). Gevraagd hoe het gezin dan kon overleven zonder inkomsten, verklaarde u dat uw tante jullie hielp, en dat uw moeder wel haar moestuin had, waarvan u de gewassen als voedsel gebruikte (NPO, p. 12). Later voegt u hier zelfs aan toe dat uw moeder deze gewassen probeerde te verkopen of te ruilen (NPO, p. 26). Zelfs los van de vraag of uw vader al dan niet een landbouwer was, gezien uw onsamenhangende verklaringen hierover, is het hoogst merkwaardig dat u, gezien het feit dat u uit een agrarische zone komt en uw verklaringen dat uw moeder zelf gewassen teelde, uw gezin hiervan afhing én u haar soms hielp, niet in staat bent correct over de seizoenen te vertellen. Zo is uw eerste antwoord op de vraag welke seizoenen er zijn en wanneer “het was altijd warm bij ons, het regende bijna nooit, dus veel seizoenen kenden we niet, het was bijna altijd warm, af en toe regende het, maar niet heel veel”. Daarop gevraagd of er dan geen seizoenen waren, antwoordt u “je hebt Gu, Hagaa, je hebt eigenlijk deze seizoenen, je hebt Gu en Hagaa en Deyr”. Gevraagd of dit de juiste volgorde is, antwoordt u “eerst is er Hagaa, dan is er Gu en dan is er Deyr”. Gevraagd wanneer in het jaar de seizoenen vallen, zegt u dat ze ongeveer drie maanden duren (NPO, p. 12). Nogmaals gevraagd welke maanden dat dan zijn, situeert u Hagaa in het begin van het jaar, ongeveer de eerste drie maanden, dan Gu en Deyr als laatste. Opnieuw gevraagd welke maanden, is uw antwoord: “Eerste drie maanden Hagaa, jan feb mrt, Gu begint in april, vanaf april, tot augustus is de Gu, vanaf april tot augustus, en dan begint de

Deyr ongeveer in september, tot en met het eind van het jaar, december". Gevraagd naar de regenseizoenen verklaart u dat het altijd regent in Hagaa, maar dat het zelfs dan niet zoveel regent (NPO, p. 13). Op het einde van het persoonlijk onderhoud gevraagd in welk seizoen u vertrokken bent, zegt u dat dit tijdens het regenseizoen was, Hagaa (NPO, p. 30). Het is hoogst opmerkelijk dat u hier zoveel moeite mee heeft, en er niet eens in slaagt de vier seizoenen te benoemen: u vergeet het warme en droge seizoen Jilaal (van december tot midden maart). Ook wat u over de andere seizoenen vertelt, is (op de volgorde na) niet correct. Zo is Hagaa een droog seizoen en geen regenseizoen zoals u verklaart, en valt het in de periode van juli tot midden september. Gu is het belangrijkste regenseizoen en begint midden maart en duurt tot juni. Deyr is het tweede regenseizoen en duurt van half september tot november. Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over de droogtes die Somalië en ook uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017 weinig doorleefd. Deze droogtes hadden een zeer grote invloed op de regio waar u verklaart gewoond te hebben en u slaagt er zelfs niet in ze correct in de tijd te situeren. Zo verklaart u dat u zich herinnert "dat er ergens in 2015 een hele erge droogte was, en toen was er ook weinig voedsel, en omdat het niet regende was er ook veel vee gestorven, en omdat het Al-Shabaab gebied is, kwamen er ook geen hulporganisaties, dus ja, dat was wel heel erg". Gevraagd of er nog andere periodes waren, zegt u "daarvoor ook eentje, ik geloof 2010, 2009-2010" (NPO, p. 13). Gevraagd welke de ergste was, verklaart u de laatste, en voegt u eraan toe dat die lang duurde, tot 2017. Gelet op de onmenselijke omstandigheden die de droogtes van 2011 en van 2016-2017 in Oost Afrika in het algemeen, en Somalië in het bijzonder, met zich meebrachten, is het weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover zodanig vaag en oppervlakkig zijn en u dergelijke ingrijpende gebeurtenis in het geheel niet in de tijd kan situeren. Ook al was u slechts 13 jaar in 2011, zelfs op die leeftijd moet deze ernstige droogte een serieuze impact op uw leven hebben gehad. In 2016-2017 was u zeker oud genoeg om zich bewust te zijn van de grote impact die dergelijke droogtes hebben op een agrarische zone als uw beweerde regio van herkomst. Het is niet geloofwaardig dat u hier niet meer in detail over zou kunnen vertellen. Gevraagd welke impact de droogte op uw eigen leven en dat van uw gezin had, antwoordt u zelfs niet op de vraag en begint u te vertellen over de discriminatie die u onderging omdat u tot een minderheidsclan behoorde (NPO, p. 14). Nadat de vraag nog twee keer herhaald wordt, beperkt u zich tot het oppervlakkige antwoord: "er was geen voedsel, ik had geen eten, sommige dagen kreeg ik helemaal niks, en als er een beetje voedsel was, liet ik het over aan mijn jongere zusjes, ik had veel honger natuurlijk. Ik heb drie jaar lang in deze hongersnood gezeten" (NPO, p. 14). Uit beschikbare informatie blijkt dat landbouwers in het district Harardhere volledig afhankelijk zijn van regenwater. Zo verklaarden de autoriteiten van Galmudug in 2011 dat er sinds 1974 geen dergelijke droogte meer geweest was. In 2017 bleef de regen drie seizoenen na elkaar uit en dat zorgde ervoor dat er in uw regio grote groepen intern ontheemden zich verplaatsten op zoek naar water. Gezien deze ingrijpende gevolgen is het dan ook niet geloofwaardig dat u amper op de hoogte lijkt te zijn van de gebeurtenissen, en al zeker niet in staat bent om deze op uw eigen leven te betrekken. Samen met uw zeer oppervlakkige verklaringen over uw leven in het algemeen in Jowlo, ondermijnt dit uw reeds aangetaste geloofwaardigheid alleen maar verder.

Ook weten uw verklaringen over uw leven onder het bewind van Al Shabaab ook niet te overtuigen. Zo verklaart u eerst dat Al Shabaab heel uw leven de macht had. Gevraagd vanaf welk jaar dat was, is uw antwoord: "Dat was ongeveer 2010, maar in het begin was een andere groepering Hizbul Islam, maar Al Shabaab was in 2011 pas echt aan de macht gekomen, de leden van Al Shabaab" (NPO, p. 25). Over de komst van Al Shabaab verklaart u "ik kan het me wel herinneren, want ze kwamen binnen met hun wagens en ze waren nogal bewapend, dat is wat ik me kan herinneren, voor zover ik weet, kwamen ze niet met geweld binnen, ze hebben gevochten". U verklaart dat dit in 2011 was en dat ze tot op heden nog steeds aanwezig zijn. U beweert dat ze de eerste keer dat ze kwamen direct de macht overnamen, en niet eerder geprobeerd hadden de macht over te nemen (NPO, p. 25). U situeert de feiten niet alleen verkeerd in de tijd, uw beweringen zijn ook niet correct. Uit beschikbare informatie blijkt dat Al Shabaab op 23 april 2009 clanmilities aanviel in Jowlo, een maand nadat Al Shabaab door diezelfde clanmilities verdreven was. Er vielen vijf doden. De controle over Jowlo kwam in handen van Al Shabaab. In november van datzelfde jaar zou Al Shabaab opnieuw de macht in Jowlo hebben teruggenomen van clanmilities.

Het is ook vreemd te noemen dat u niet meer doorleefde antwoorden kan geven over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab, des te meer omdat uw moeder gewassen verbouwde, en in een klein dorp als het uwe toch in het vizier van Al Shabaab moet hebben gestaan, minstens door het betalen van belastingen. Expliciet gevraagd of de komst van Al Shabaab impact had op de activiteiten van uw familie, het verbouwen van de gewassen, ontwijkt u de vraag door te beginnen vertellen over discriminatie door andere dorpsbewoners (NPO, p. 26). Nadat de vraag nogmaals herhaald werd, verklaart u dat uw moeder werd afgewezen toen ze granen wou verkopen, omdat de kwaliteit niet goed was, en dat ze de granen in haar gezicht kreeg, of niet het juiste bod kreeg, dat andere mensen meer kregen. U vermeldt op geen enkel moment de belastingen of zakat die Al Shabaab van iedereen die inkomsten heeft eist.

Ook slaagt u er niet in enige doorleefde verklaring af te leggen over uw eigen ervaring met het langdurig leven onder het bewind van Al Shabaab. U beperkt zich tot "In het begin had ik geen problemen, mijn problemen, zijn pas begonnen toen ik in het geheim ging huwen, en daarom ben ik ook gevlucht". Nogmaals gevraagd of dat verder geen impact had, was uw antwoord "neen, persoonlijk niet" (NPO, p. 26). Van iemand die onder het bewind van Al Shabaab opgroeide van kind tot jongvolwassene, wiens leven bijgevolg voor meer dan de helft plaatsvond onder dergelijk bewind, mag toch meer verwacht worden dan een aantal vage en algemene verklaringen. Bovendien bent u niet op de hoogte van de luchtaanval door de VS van 12 oktober 2018 op een kamp van Al Shabaab in de nabijheid van Jowle, waarbij minstens 60 en mogelijk 117 Al Shabaab strijders om het leven kwamen. Het is ten eerste moeilijk te geloven dat u niets van een luchtaanval gemerkt zou hebben. Zelfs als dat niet zo zou zijn, is het zeker niet te geloven dat u over dergelijke grote gebeurtenis met dergelijk dodental niks gehoord zou hebben in uw kleine dorp, waar volgens u iedereen elkaar kende. Ook over de periode vóór de komst van Al Shabaab legt u onvolledige en onsamenhangende verklaringen af. Zo verklaart u dat Hizbul Islam in 2010 kwam en één jaar aan de macht was, en dat voorheen verschillende milities, rebellen, van de Saruur clan aan de macht waren (NPO, p. 25). Ook verklaart u dat Hizbul Islam, Al Shabaab "allemaal vroeger de Unie van Islamitische Rechtbanken" waren (NPO, p. 25). U weet verder niks over Hizbul Islam. Deze vaststelling doet alleen maar verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden afkomst uit Jowlo, Mudug.

Ook uw verklaringen over de clan waartoe u beweert te behoren weten niet te overtuigen. U verklaart dat u tot de clan Jaji behoort (NPO, p. 4; 17). Uw verklaringen hierover zijn onsamenhangend en niet altijd correct. Gevraagd om over uw clan te vertellen, beperkt u zich tot "er zijn er niet veel van, ze behoren tot de minderheidsclan, we zijn niet echt een machtige clan, ze behoren tot een minderheidsclan". U beweert dat het een zelfstandige familieclan is, die niet tot een andere familieclan zoals Hawiye of Darod behoort (NPO, p. 17). U verklaart ook dat sommigen beweren dat ze tot de Dir clan behoren, maar dat uw ouders zeggen dat daar geen bewijs voor is, dat het nooit aangetoond is dat het zo is. Uit de informatie ter beschikking van het CGVS blijkt echter dat de Jaji echter voornamelijk afstammen van de Darod/Majerteen en de Hawiye/Abgal-clans, en dat er ook Jaji zijn die van andere Hawiye-clans of van Dir-clans afstammen. De Jaji stammen dus af van een clan, het enige onderscheid tussen de Jaji en de overige clanleden is dat zij als gevolg van een economische noodzaak het als minderwaardig beschouwde beroep van visser zijn gaan uitoefenen. Ook verklaart u dat Jaji meestal lagere beroepen hebben, zoals metaalbewerkers en dat je het kan vergelijken met Tumul. U zegt dat ze vooral aan de kust wonen om te kunnen vissen, dat ze vissers zijn (NPO, p. 18). U beweert dat "Jaji" de naam is van de voorvader van de clan Jaji. Uit beschikbare informatie blijkt echter dat de naam Jaji niet duidt op een genealogische afstamming, maar op het gemeenschappelijk beroep van visser. Ook beweert u dat uw clan niet wordt beschermd door andere clans bij conflicten, terwijl uit de beschikbare informatie blijkt dat leden van de Jaji voor bescherming kunnen terugvallen op de clan waarmee ze verbonden zijn. U maakt bijgevolg niet aannemelijk dat u tot de clan Jaji zou behoren, wat uw algehele geloofwaardigheid verder ondermijnt.

Bovenstaande vaststellingen leiden tot de conclusie dat u uw herkomst uit de het dorp Jowlo hoegenaamd niet aannemelijk weet te maken. Zo is uw geografische kennis van uw voorgehouden regio van herkomst zeer beperkt. Ook kan u niet doorleefd vertellen over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab. Voorts bent u duidelijk niet op de hoogte van (recente) ernstige veiligheidsincidenten in uw beweerde stad van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek. U kent merkwaardig genoeg evenmin de droogtes die de uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017. Tot slot kunnen er ook serieuze vragen gesteld worden uw beperkte kennis over uw beweerde eigen clan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Jowlo in het district Harardhere gelegen in de regio Mudug. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jowlo heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de

Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de inleiding van het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 24 maart 2021 (NPO, p. 3) nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud, na de pauze, uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaats in Somalië (NPO, p. 17). Uw reactie hierop was: "Ik kom wel uit Jowle, ik heb u ook gezegd wat ik er van wist, ik kan het dorp wel goed beschrijven. Ik kan de omgeving en de andere dorpen niet zo goed, omdat ik nooit gereisd heb uit mijn dorp, ik ben geen reiziger. Mocht je toch twifelen over mijn regio van herkomst, dan mag je mij extra vragen stellen" (NPO, p. 16). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het feit dat u niet op de hoogte was van de luchtaanval tegen Al Shabaab op Jowle in 2018. Uw reactie hierop was: "luchtaanval in mijn dorp, neen dat zal niet geweest zijn, misschien dorpen in de buurt, nabijgelegen dorpen. Al Shabaab heeft ook niet echt een legerbasis in mijn dorp, waarom zouden ze daar aanvallen uitoefenen, niet echt een grote" (NPO, p. 30). U kreeg daarna ook nog te kans om te verklaren waarom u zo slecht op de hoogte was van de seizoenen ondanks het feit dat u uit een dorp van landbouwers kwam. Uw verklaring hiervoor was: "Ik kan het niet zo goed onderscheiden, namen, termen, Gu, Hagaa, ik weet enkel wanneer het regenseizoen is, en wanneer het zomer is, want in mijn regio is het of warm, te heet, zomer, of is het heel droog" (NPO, p. 30). Uiteindelijk gevraagd of u blijft vasthouden aan het feit dat u in Jowlo gewoond heeft, antwoordt u "Ja, ik blijf daarbij, ik ben daar geboren, opgegroeid, ik ben gedurende mijn leven daar verbleven. Ik weet niet over welke informatie u beschikt, ik heb alles kunnen zeggen wat ik weet over mijn regio en mijn dorp. Natuurlijk komen er wel veel andere mensen die vanalles vertellen, ik kan enkel zeggen dat ik van daar afkomstig ben, ik zal nooit liegen over mijn regio van herkomst. Sinds ik hier ben heb ik ook veel stress gekregen, ik heb veel dingen meegemaakt, ik ben altijd onderdrukt geweest, ik ben altijd gediscrimineerd" (NPO, p. 30-31).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden

in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische uiteenzetting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het dorp Jowlo, district Harardhere, provincie Mudug.

Verwerende partij stelt dat de geografische kennis van verzoekende partij rond haar regio van herkomst te beperkt zou zijn - quod certe non:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Zij verwacht een encyclopedische kennis van de geografie, terwijl verzoekende partij haar eigen dorp nooit eerder verlaten heeft. Zij stelt ondermeer sommige dorpen niet terug te vinden op de voor haar beschikbare kaarten. Welnu, indien de kennis van verzoekende partij ingestudeerd zou zijn - wat niet het geval is - dan had zij de dorpen ingestudeerd waarvan zij zeker wist dat verwerende partij op de hoogte van was. Het feit dat zij dorpen kent en opnoemt die voor verwerende partij onbekend zijn, betekent niet dat ze niet zouden bestaan. Integendeel, het toont aan dat verzoekende partij een uitgebreidere kennis heeft dan de beschikbare bronnen van het CGVS.

Verwerende partij zoekt werkelijk spijkers op laag water om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken en legt het grootste deel van het gehoor - en van de kennis van verzoekende partij - naast zich neer.

Zij gaat ervan uit dat verzoekende partij alle omliggende dorpen, wegen, en hun ligging van buiten moet kennen omdat zij er is opgegroeid. Niets is echter minder waar.

Verzoekende partij heeft nooit haar dorp verlaten: p. 5 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]

p. 10 CGVS

[Ibid., p. 10]

Verwerende partij dient rekening te houden met het profiel van verzoekende partij, met de omstandigheden waarin zij is opgegroeid en haar beperkt opleidingsniveau, met het feit dat zij nooit haar dorp heeft verlaten, enz.

De kennis die verwerende partij van haar verwacht is dan ook bijzonder onredelijk. Verwerende heeft zich ook enkel en alleen gefocust op de vragen waarop verzoekende partij het antwoord schuldig moest blijven.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans. Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op on redelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het dan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, lijkt al snel dat zij weldegelijk veel kon vertellen over het dorp waar zij opgroeide, over haar clan, over de gebeurtenissen en over haar problemen en vrees:

p. 4 -5 CGVS

[Ibid., p. 4-6]

Verzoekende partij gaf aldus spontaan bijzonder veel informatie over haar dorp, informatie die helemaal niet ingestudeerd kon zijn.

Ook de school in haar dorp kon zij moeiteloos benoemen: p. 6 CGVS

[Ibid., p. 6]

Zij kon aangeven dat de prijzen veranderden onder het bewind van Al Shabab: p. 7 CGVS

[Ibid., p. 7]

Ook het feit dat Al Shabab het ziekenhuis bezet had, wist verzoekende partij: p. 8 CGVS

[Ibid., p. 7-8]

Verzoekende partij vertelde over het leven in haar dorp en welke mensen er wonen: p. 9 CGVS

[Ibid., p. 9]

Zoals hierboven reeds aangehaald, heeft verzoekende partij haar dorp nooit verlaten. Het is aldus niet redelijk te verwachten welke wegen er van haar dorp naar welke regio's lopen, hoe de dorpen zich situeren en hoever ze precies van elkaar gelegen zijn.

Verzoekende partij vertelde over de dorpen in de buurt waarvan zij hoorde van dorpsgenoten of mensen die haar dorp bezochten: p. 11 CGVS

[Ibid., p. 11]

Anders dan verzoekende partij beweert, kende verzoekende partij weldegelijk de seizoenen en kon ze aangeven dat elk 3 maanden een nieuw seizoen aanbrak. Echter, gezien het er bijna altijd warm was, merkte men in de praktijk weinig van de seizoenswisselingen: p. 12 CGVS

[Ibid., p. 12]

Ook over de droogtes kon verzoekende partij vertellen: p. 13 CGVS

[Ibid., p. 13-14]

Zij vertelde over de dominante clans in haar dorp en haar eigen clan: p. 13 CGVS

[Ibid., p. 13]

p. 17 CGVS

[Ibid., p. 17-18]

p. 19 CGVS

[Ibid., p. 19]

p. 20 CGVS

[Ibid., p. 20]

Ook over de politieke situatie in haar regio kon zij uitgebreid vertellen, zoals over de komst van Hizbul Islam en Al Shabab: p. 25 CGVS

[Ibid., p. 25]

Verwerende partij legt alle kennis naast zich neer en heeft op geen enkel ogenblik met haar profiel en de omstandigheden waarin zij opgroeiende rekening gehouden.

II.1.5 Zoals hierboven uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, dorp Jowlo afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.8 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3) neer.

2.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker met een aanvullende nota volgende stukken neer:

- een geboortecertificaat van 19 augustus 2021 (stuk 1);
- een identiteitscertificaat van 4 augustus 2021 (stuk 2).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen over zijn leefomgeving en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal evenwel bijgetreden dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn profiel, levensomstandigheden en regio van herkomst in Somalië, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing dat (i) verzoekers verklaringen over zijn activiteiten als oudste zoon van een arme familie waarbij de ouders niet (konden) werken niet geloofwaardig zijn, (ii) zijn geografische kennis van zijn regio enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt, (iii) zijn verklaringen over zijn directe leefomgeving, met name over (a) de landbouwactiviteiten van zichzelf en zijn vader, (b) de seizoenen en (c) de droogtes in zijn regio van herkomst vaag en zijn verklaringen over (iv) het leven onder het bewind van Al-Shabaab, met name over (a) de overname van de controle van zijn dorp door Al-Shabaab, (b) zijn persoonlijke leven onder het bewind van Al-Shabaab, (c) een luchtaanval in zijn regio op 12 oktober 2018 en (d) de periode voor het bewind van Al-Shabaab lacunair, incorrect en ongeloofwaardig zijn, (iv) verzoekers verklaringen dat hij behoort tot de minderheidsclan Jaji niet overtuigend zijn, gelet op zijn lacunaire kennis over zijn beweerde clan.

Verzoeker poneert vooreerst dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van zijn kennis van zijn regio onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn profiel, waarbij hij verwijst naar de omstandigheden waarin hij opgroeide, zijn beperkte opleidingsniveau en het feit dat hij zijn dorp nooit verlaten heeft. In dit verband wijst de Raad er vooreerst op dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht vaststelt dat verzoekers verklaringen over zijn levensomstandigheden voor zijn komst naar België niet geloofwaardig zijn en dat deze vaststelling tevens afbreuk doet aan zijn verklaringen dat hij nooit eerder zijn dorp verliet. Verzoeker toont met de loutere verwijzing naar *“de omstandigheden waarin [h]ij is opgegroeid”* aldus niet aan dat van hem geen doorleefde en correcte kennis van zijn regio van herkomst kan worden verwacht. Bovendien vormt, in zoverre geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen hierover, het feit dat hij zijn dorp nooit verliet geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn regio. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij niet volledig ongeschoold is en dat hij zelf verklaarde dat hij hoorde over de dorpen in zijn omgeving van zijn tante, de handelaren in het dorp en van zijn leerkrachten (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 11). Verzoeker toont dan ook niet aan dat hij dermate afgezonderd leefde dat van hem geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn regio kan worden verwacht. De Raad wijst er hierbij nog op dat ook van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Aldus is de Raad van oordeel dat, van verzoeker weldegelijk kan worden verwacht dat hij in staat is om zijn regio van herkomst toe te lichten en door middel van vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis zijn bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. De Raad treedt de commissaris-generaal echter bij dat verzoekers geografische kennis enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Verzoeker weerlegt deze motieven niet door te stellen dat de commissaris-generaal onredelijk te werk gaat, te verwijzen naar eenzijdige vragen of het vragen om enig relativeringsvermogen, zonder deze vage kritiek verder uit te werken.

Waar hij nog aanvoert dat de vaststelling dat hij dorpen noemt die niet kunnen worden teruggevonden aantoon dat zijn kennis niet ingestudeerd is en ruimer is dan de informatie waarover de commissaris-generaal beschikt, merkt de Raad op dat dit een loutere bewering betreft. Er dient andermaal te worden benadrukt dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoekers verklaringen overeenstemmen met de

beschikbare landeninformatie, *quod non*. Het verweer in het verzoekschrift kan de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent verzoekers lacunaire kennis van zijn regio dan ook niet weerleggen of in een ander daglicht stellen.

Verzoeker kan verder niet gevolgd worden dat uit zijn verklaringen blijkt dat hij weldegelijk de seizoenen kende. Uit de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, nr. 2) kan immers blijken dat Somalië van januari tot april het droge seizoen Jilaal kent, terwijl verzoeker geen melding gemaakt heeft van dit seizoen en daarentegen verklaarde dat het regenseizoen Hagaa in de maanden januari tot maart plaatsvindt (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 13). Verzoeker herhaalt in het verzoekschrift zijn verklaringen dat hij weinig merkte van seizoenswisselingen, doch de Raad merkt op dat dit een blote bewering betreft die geen afbreuk doet aan de vaststelling dat van verzoeker, die verklaarde tot een landbouwersfamilie te behoren, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij een grondige kennis heeft van de seizoenen in zijn regio en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hieromtrent, *quod non*. De overige motieven in de bestreden beslissing inzake verzoekers kennis van de seizoenen in Somalië vinden geen steun in het administratief dossier en worden dus niet bijgetreden door de Raad. Dit betreft echter een overtollige motivering die geen afbreuk doet aan de voorgaande vaststelling waaruit genoegzaam kan blijken dat verzoekers kennis over de seizoenen in zijn regio van herkomst lacunair is.

Verzoeker herhaalt verder in zijn verzoekschrift zijn verklaringen over de droogtes, zijn eigen clan en de politieke situatie in zijn regio, doch gaat hiermee volledig voorbij aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing dat zijn verklaringen hierover lacunair, incorrect en ondoorleefd zijn. De Raad wijst erop dat het aan verzoeker toekomt om de motieven van de bestreden beslissing met concrete elementen of argumenten te weerleggen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk over doorleefde kennis beschikt van zijn leefomgeving (zijn dorp, de ligging ervan, de school, de prijsveranderingen onder Al-Shabaab, de bezetting van het ziekenhuis door Al-Shabaab, de mensen in zijn dorp, de clans in zijn regio), doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit Jowlo niet aannemelijk kan maken.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft (verzoekschrift, stuk 3), verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt iedere asielaanvraag op de individuele merites beoordeeld.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Jowlo, in het district Harardhere in de provincie Mudug. Uw verklaringen over de geografische omgeving rond uw beweerde dorp van herkomst, het bewind van Al Shabaab en de recente gebeurtenissen in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Ze zijn vaak beperkt en in sommige gevallen zelfs tegenstrijdig met de beschikbare informatie. Evenmin maakt u aannemelijk te behoren tot de minderheidsgroep Jaji.

Vooreerst vallen er vraagtekens te plaatsen bij uw voorgehouden profiel. U verklaart dat u uit een arm gezin komt. U bent de enige zoon en uw jongere zusjes zijn veel jonger dan u. Uw moeder werkte niet en uw vader ook niet meer, omwille van mentale problemen (NPO, p. 8). U zelf ging naar school tot u het land verliet en werkte niet. U zou het dorp nooit verlaten hebben tot aan uw vertrek eind december 2019. Het is echter zeer merkwaardig dat u als oudste zoon van een arm gezin, waarvan de ouders niet (kunnen) werken, net niet méér initiatief zou hebben genomen of moeten hebben nemen om in het levensonderhoud van het gezin te voorzien en dat u niet meer taken zou hebben moeten opnemen. Hierbij aansluitend is het opmerkelijk dat u niet meer in detail kan vertellen over wat uw vader deed toen hij wel nog werkte, en of u hem daar al dan niet bij hielp (zie infra). Van een jongeman met uw profiel mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij mee moest instaan voor het onderhoud van de familie en dus actief deelnam aan het maatschappelijk leven. U zou dan ook duidelijke, correcte en gedetailleerde verklaringen moeten kunnen afleggen betreffende uw leefomgeving. U maakt zich er bij vragen over uw dagelijkse leven makkelijk vanaf door te stellen dat u amper buiten kwam, maar anderzijds vertelt u wel dat u lang naar de Koranschool en naar school ging. De vergoelijking dat u zelf nooit het dorp heeft verlaten, kan in deze bijgevolg enigszins in vraag gesteld worden.

Uit uw verklaringen over uw regio van herkomst blijkt dat uw kennis van de geografische omgeving rond uw beweerde dorp van herkomst beperkt is en ingestudeerd overkomt.

U kan vlot antwoorden op algemene vragen: u kan het dorp Jowlo correct situeren in het district Harardhere en de provincie Mudug, kent de provinciehoofdstad Galcayo en weet dat Galcayo verdeeld is tussen Puntland en Galmudug. U kan uitleggen wat Galmudug is (NPO, p. 5). Over de zone dicht bij uw beweerde geboortedorp Jowlo kan u echter minder vlot vertellen. Hoewel u correct vermeldt dat er vier wegen langs het dorp gaan (NPO, p. 10), kan u niet correct vertellen van waar ze komen en waar ze naartoe gaan. Zo verklaart u dat er één weg uit Harardhere komt, één uit Mogadishu, één uit Dumaye en één uit Ris (NPO, p. 11). Uit de informatie ter beschikking van het CGVS (kaarten toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier blijkt dat er inderdaad één weg uit Harardhere komt en één uit Ris. De andere wegen komen echter uit Dhalwo en Garable. Er komt geen weg afzonderlijk uit Mogadishu en ook geen uit Dumaye. Op de vraag wat het dichtstbijzijnde dorp is, antwoordt u onmiddellijk met een volledige opsomming: “Dumaye, Dhalwo, Ris, Ilbir, Dhaba Gallo, Tawakal, je hebt nog Abdur, tot zo ver ken ik het”. Nogmaals gevraagd wat het dichtstbijzijnde dorp is, antwoordt u opnieuw met drie dorpen: Dhalwo, Dhaba Gallo en Ris (NPO, p. 11). Ilbir en Dhaba Gallo werden door het CGVS niet teruggevonden. Later gevraagd om de dorpen in de juiste richting te situeren, weet u enkel te vertellen “het oosten is Harardhere, ten zuiden Dhalwo, in het westen Dumaaye, het is eigenlijk in het noorden, een kleiner dorp, Ris, is in het westen, tot zo ver ken ik het” (NPO, p. 14). Harardhere ligt inderdaad in het oosten. (...). Ook Ris ligt duidelijk niet in het westen, maar in het zuid-zuid-westen. Dhalwo ligt niet in het westen maar in het zuid-zuidoosten. U verklaart deze dorpen te kennen omdat er inwoners van die dorpen naar uw dorp kwamen, en omdat uw tante, die veel reisde, erover vertelde (NPO, p. 11). Ook “de handelaren in het dorp, en ook sommige van mijn leerkrachten kwamen daar vandaan” (NPO, p. 11). Geconfronteerd met het feit dat het wel vreemd was dat u dit wist, aangezien u eerder zei dat u bijna niets deed, is uw verklaring hiervoor dat het een klein dorp is, en dat de mensen elkaar kennen en je het van andere mensen hoort (NPO, p. 11). Niet alleen is uw kennis van deze dorpen beperkt en soms foutief, ook is het opmerkelijk dat u bijvoorbeeld Dumaaye vernoemt, en Harardhere, beiden toch al op een redelijke afstand van Jowlo, en een aantal dorpen die dichtbij gelegen zijn niet vermeldt. Zo vermeldt u Levi Fartag niet, en kent u het ook niet wanneer het u gevraagd wordt. Dit is nochtans het dorp dat op meerdere kaarten het dichtst bij Jowlo gesitueerd is, amper enkele kilometers ten noorden van Jowlo. Ook Tarabi, dat op de weg naar Harardhere ligt, kent u niet. Tawakal, dichtbij op diezelfde weg, kent u enkel wanneer u de naam te horen krijgt, maar u weet enkel dat het een dorp is “rondom” uw dorp en u kan het niet in een richting situeren. Ook Kaynaan, dat ten zuiden van Jowlo ligt, in de buurt van Ris – dat wel door u werd vermeld – kent u niet. Cali Cadi, vlakbij Ris, vermeldt u ook niet zelf en u weet enkel dat het de naam van een dorp is wanneer u de naam te horen krijgt. Over Gal Hareeri, dat in werkelijkheid een groot dorp in het (aangrenzende) district Ceel Buur is, en dat op een vergelijkbare afstand als Harardhere ligt, zegt u verkeerdelijk “dat is een district, Gal Hareeri is een district” (NPO, p. 15). Ten noorden van Jowlo, en minder ver dan het door u vermelde Dumaye, vond het CGVS nog de dorpen Gubet Lafale en Goof Ganaan, beiden niet door u vermeld. In de richting van Harardhere – tussen Jowlo en Harardhere – vond het CGVS ook nog de dorpen (...), Tarabi, (...), (...), Tulo Xaaji, Ceel Dheere, Xaraf en Degaan. De vaststelling dat u enkele zeer nabij gelegen dorpen niet blijkt te kennen en andere dorpen in de foutieve windrichting situeert doet dan ook het ernstige vermoeden ontstaan dat u niet afkomstig bent uit Jowlo. Uw verklaring voor uw onwetendheid, dat u uw dorp nooit verliet, kan moeilijk aanvaard worden, zoals hierboven reeds uitvoerig werd uiteengezet. Hoewel u wel degelijk een aantal juiste beweringen over uw beweerde geografische streek van herkomst doet, zijn een groot aantal beweringen niet correct, en blijft dit alles te beperkt voor een persoon die meer dan 20 jaar in Jowlo beweert gewoond te hebben. Deze eerste vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst.

Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over uw directe leefomgeving verre van overtuigend. Ook bij uw andere verklaringen over uw directe leefomgeving kunnen serieuze vraagtekens geplaatst worden. Uit de achtergrondinformatie blijkt dat Jowlo in een agrarische zone ligt. U stelt zelf dat er veehouders en landbouwers waren in het dorp, en dat er verschillende gewassen geteeld werden (NPO, p. 9). U verklaart zelfs dat uw moeder een moestuin had en zelf gewassen kweekte (NPO, p. 11). Ook verklaart u dat uw vader op een veld werkte en een boer was, maar dat hij vanaf 2017 eigenlijk niks meer kon doen omdat hij ziek was (NPO, p. 11). Gevraagd of u hem ooit hielp, verklaart u eerst dat u zich niet herinnert van toen hij aan het werken was: “vroeger, ik wist niet of ik hem hielp of niet, ik kan het mij niet goed herinneren” (NPO, p. 12). Daarop geconfronteerd met de vraag hoe je zoiets kan vergeten, is uw verklaring dat u toen heel jong was, en dat hij al ziek was zolang u zich kon herinneren. Gevraagd wanneer hij dan stopte met werken, ontwijkt u de vraag. Hiermee geconfronteerd en gevraagd naar een concreet jaartal, zegt u dat hij voor het laatst werkte in 2015. Door de protection officer geconfronteerd met het feit dat u toen al 17 jaar oud was, herhaalt u slechts dat hij in 2015 gestopt is. Nogmaals gevraagd of u hem daarvoor dan nooit geholpen heeft – u was immers de oudste en enige zoon en uw vader had gezondheidsproblemen – vertelt u dat u uw moeder geholpen heeft in haar moestuin, en dat u toch wel af en toe met uw vader in de landbouwvelden had gewerkt, maar niet veel.

U voegt daaraan toe dat u tot een minderheidsclan behoorde, dat jullie niet veel te zeggen hadden en dus niet veel werk konden krijgen (NPO, p. 12). Dit geheel aan verklaringen zijn op zijn minst onsamenhangend te noemen. Ook werd u geconfronteerd met de vraag dat u, ondanks het feit dat u uit een arm gezin kwam, dat uw vader niet of weinig kon werken, dat u de oudste zoon was, niets moest doen om in het onderhoud van het gezin te voorzien en kan u hier geen aannemelijke verklaring voor geven: "ik was opgegroeid in onzekerheden, gezien mijn etnische achtergrond, we zijn altijd onderdrukt geweest, we werden ook gediscrimineerd, ik geloof dat ik nooit ergens werk kon vinden" (NPO, p. 12). Gevraagd hoe het gezin dan kon overleven zonder inkomsten, verklaarde u dat uw tante jullie hielp, en dat uw moeder wel haar moestuin had, waarvan u de gewassen als voedsel gebruikte (NPO, p. 12). Later voegt u hier zelfs aan toe dat uw moeder deze gewassen probeerde te verkopen of te ruilen (NPO, p. 26). Zelfs los van de vraag of uw vader al dan niet een landbouwer was, gezien uw onsamenhangende verklaringen hierover, is het hoogst merkwaardig dat u, gezien het feit dat u uit een agrarische zone komt en uw verklaringen dat uw moeder zelf gewassen teelde, uw gezin hiervan afhing én u haar soms hielp, niet in staat bent correct over de seizoenen te vertellen. Zo is uw eerste antwoord op de vraag welke seizoenen er zijn en wanneer "het was altijd warm bij ons, het regende bijna nooit, dus veel seizoenen kenden we niet, het was bijna altijd warm, af en toe regende het, maar niet heel veel". Daarop gevraagd of er dan geen seizoenen waren, antwoordt u "je hebt Gu, Hagaa, je hebt eigenlijk deze seizoenen, je hebt Gu en Hagaa en Deyr". Gevraagd of dit de juiste volgorde is, antwoordt u "eerst is er Hagaa, dan is er Gu en dan is er Deyr". Gevraagd wanneer in het jaar de seizoenen vallen, zegt u dat ze ongeveer drie maanden duren (NPO, p. 12). Nogmaals gevraagd welke maanden dat dan zijn, situeert u Hagaa in het begin van het jaar, ongeveer de eerste drie maanden, dan Gu en Deyr als laatste. Opnieuw gevraagd welke maanden, is uw antwoord: "Eerste drie maanden Hagaa, jan feb mrt, Gu begint in april, vanaf april, tot augustus is de Gu, vanaf april tot augustus, en dan begint de Deyr ongeveer in september, tot en met het eind van het jaar, december". Gevraagd naar de regenseizoenen verklaart u dat het altijd regent in Hagaa, maar dat het zelfs dan niet zoveel regent (NPO, p. 13). Op het einde van het persoonlijk onderhoud gevraagd in welk seizoen u vertrokken bent, zegt u dat dit tijdens het regenseizoen was, Hagaa (NPO, p. 30). Het is hoogst opmerkelijk dat u hier zoveel moeite mee heeft, en er niet eens in slaagt de vier seizoenen te benoemen: u vergeet het warme en droge seizoen Jilaal (...)

Hierbij aansluitend zijn uw verklaringen over de droogtes die Somalië en ook uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017 weinig doorleefd. Deze droogtes hadden een zeer grote invloed op de regio waar u verklaart gewoond te hebben en u slaagt er zelfs niet in ze correct in de tijd te situeren. Zo verklaart u dat u zich herinnert "dat er ergens in 2015 een hele erge droogte was, en toen was er ook weinig voedsel, en omdat het niet regende was er ook veel vee gestorven, en omdat het Al-Shabaab gebied is, kwamen er ook geen hulporganisaties, dus ja, dat was wel heel erg". Gevraagd of er nog andere periodes waren, zegt u "daarvoor ook eentje, ik geloof 2010, 2009-2010" (NPO, p. 13). Gevraagd welke de ergste was, verklaart u de laatste, en voegt u eraan toe dat die lang duurde, tot 2017. Gelet op de onmenselijke omstandigheden die de droogtes van 2011 en van 2016-2017 in Oost Afrika in het algemeen, en Somalië in het bijzonder, met zich meebrachten, is het weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover zodanig vaag en oppervlakkig zijn en u dergelijke ingrijpende gebeurtenis in het geheel niet in de tijd kan situeren. Ook al was u slechts 13 jaar in 2011, zelfs op die leeftijd moet deze ernstige droogte een serieuze impact op uw leven hebben gehad. In 2016-2017 was u zeker oud genoeg om zich bewust te zijn van de grote impact die dergelijke droogtes hebben op een agrarische zone als uw beweerd regio van herkomst. Het is niet geloofwaardig dat u hier niet meer in detail over zou kunnen vertellen. Gevraagd welke impact de droogte op uw eigen leven en dat van uw gezin had, antwoordt u zelfs niet op de vraag en begint u te vertellen over de discriminatie die u onderging omdat u tot een minderheidsclan behoorde (NPO, p. 14). Nadat de vraag nog twee keer herhaald wordt, beperkt u zich tot het oppervlakkige antwoord: "er was geen voedsel, ik had geen eten, sommige dagen kreeg ik helemaal niks, en als er een beetje voedsel was, liet ik het over aan mijn jongere zusjes, ik had veel honger natuurlijk. Ik heb drie jaar lang in deze hongersnood gezeten" (NPO, p. 14). Uit beschikbare informatie blijkt dat landbouwers in het district Harardhere volledig afhankelijk zijn van regenwater. Zo verklaarden de autoriteiten van Galmudug in 2011 dat er sinds 1974 geen dergelijke droogte meer geweest was. In 2017 bleef de regen drie seizoenen na elkaar uit en dat zorgde ervoor dat er in uw regio grote groepen intern ontheemden zich verplaatsten op zoek naar water. Gezien deze ingrijpende gevolgen is het dan ook niet geloofwaardig dat u amper op de hoogte lijkt te zijn van de gebeurtenissen, en al zeker niet in staat bent om deze op uw eigen leven te betrekken. Samen met uw zeer oppervlakkige verklaringen over uw leven in het algemeen in Jowlo, ondermijnt dit uw reeds aangetaste geloofwaardigheid alleen maar verder.

Ook weten uw verklaringen over uw leven onder het bewind van Al Shabaab ook niet te overtuigen. Zo verklaart u eerst dat Al Shabaab heel uw leven de macht had. Gevraagd vanaf welk jaar dat was, is uw antwoord: "Dat was ongeveer 2010, maar in het begin was een andere groepering Hizbul Islam, maar Al Shabaab was in 2011 pas echt aan de macht gekomen, de leden van Al Shabaab" (NPO, p. 25).

Over de komst van Al Shabaab verklaart u “ik kan het me wel herinneren, want ze kwamen binnen met hun wagens en ze waren nogal bewapend, dat is wat ik me kan herinneren, voor zover ik weet, kwamen ze niet met geweld binnen, ze hebben gevochten”. U verklaart dat dit in 2011 was en dat ze tot op heden nog steeds aanwezig zijn. U beweert dat ze de eerste keer dat ze kwamen direct de macht overnamen, en niet eerder geprobeerd hadden de macht over te nemen (NPO, p. 25). U situeert de feiten niet alleen verkeerd in de tijd, uw beweringen zijn ook niet correct. Uit beschikbare informatie blijkt dat Al Shabaab op 23 april 2009 clanmilities aanviel in Jowlo, een maand nadat Al Shabaab door diezelfde clanmilities verdreven was. Er vielen vijf doden. De controle over Jowlo kwam in handen van Al Shabaab. In november van datzelfde jaar zou Al Shabaab opnieuw de macht in Jowlo hebben teruggenomen van clanmilities.

Het is ook vreemd te noemen dat u niet meer doorleefde antwoorden kan geven over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab, des te meer omdat uw moeder gewassen verbouwde, en in een klein dorp als het uwe toch in het vizier van Al Shabaab moet hebben gestaan, minstens door het betalen van belastingen. Expliciet gevraagd of de komst van Al Shabaab impact had op de activiteiten van uw familie, het verbouwen van de gewassen, ontwijkt u de vraag door te beginnen vertellen over discriminatie door andere dorpsbewoners (NPO, p. 26). Nadat de vraag nogmaals herhaald werd, verklaart u dat uw moeder werd afgewezen toen ze granen wou verkopen, omdat de kwaliteit niet goed was, en dat ze de granen in haar gezicht kreeg, of niet het juiste bod kreeg, dat andere mensen meer kregen. U vermeldt op geen enkel moment de belastingen of zakat die Al Shabaab van iedereen die inkomsten heeft eist. Ook slaagt u er niet in enige doorleefde verklaring af te leggen over uw eigen ervaring met het langdurig leven onder het bewind van Al Shabaab. U beperkt zich tot “In het begin had ik geen problemen, mijn problemen, zijn pas begonnen toen ik in het geheim ging huwen, en daarom ben ik ook gevlucht”. Nogmaals gevraagd of dat verder geen impact had, was uw antwoord “neen, persoonlijk niet” (NPO, p. 26). Van iemand die onder het bewind van Al Shabaab opgroeide van kind tot jongvolwassene, wiens leven bijgevolg voor meer dan de helft plaatsvond onder dergelijk bewind, mag toch meer verwacht worden dan een aantal vage en algemene verklaringen. Bovendien bent u niet op de hoogte van de luchtaanval door de VS van 12 oktober 2018 op een kamp van Al Shabaab in de nabijheid van Jowle, waarbij minstens 60 en mogelijk 117 Al Shabaab strijders om het leven kwamen. Het is ten eerste moeilijk te geloven dat u niets van een luchtaanval gemerkt zou hebben. Zelfs als dat niet zo zou zijn, is het zeker niet te geloven dat u over dergelijke grote gebeurtenis met dergelijk dodental niks gehoord zou hebben in uw kleine dorp, waar volgens u iedereen elkaar kende. Ook over de periode vóór de komst van Al Shabaab legt u onvolledige en onsamenhangende verklaringen af. Zo verklaart u dat Hizbul Islam in 2010 kwam en één jaar aan de macht was, en dat voorheen verschillende milities, rebellen, van de Saruur clan aan de macht waren (NPO, p. 25). Ook verklaart u dat Hizbul Islam, Al Shabaab “allemaal vroeger de Unie van Islamitische Rechtbanken” waren (NPO, p. 25). U weet verder niks over Hizbul Islam. Deze vaststelling doet alleen maar verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden afkomst uit Jowlo, Mudug.

Ook uw verklaringen over de clan waartoe u beweert te behoren weten niet te overtuigen. U verklaart dat u tot de clan Jaji behoort (NPO, p. 4; 17). Uw verklaringen hierover zijn onsamenhangend en niet altijd correct. Gevraagd om over uw clan te vertellen, beperkt u zich tot “er zijn er niet veel van, ze behoren tot de minderheidsclan, we zijn niet echt een machtige clan, ze behoren tot een minderheidsclan”. U beweert dat het een zelfstandige familieclan is, die niet tot een andere familieclan zoals Hawiye of Darod behoort (NPO, p. 17). U verklaart ook dat sommigen beweren dat ze tot de Dir clan behoren, maar dat uw ouders zeggen dat daar geen bewijs voor is, dat het nooit aangetoond is dat het zo is. Uit de informatie ter beschikking van het CGVS blijkt echter dat de Jaji echter voornamelijk afstammen van de Darod/Majerteen en de Hawiye/Abgal-clans, en dat er ook Jaji zijn die van andere Hawiye-clans of van Dir-clans afstammen. De Jaji stammen dus af van een clan, het enige onderscheid tussen de Jaji en de overige clanleden is dat zij als gevolg van een economische noodzaak het als minderwaardig beschouwde beroep van visser zijn gaan uitoefenen. Ook verklaart u dat Jaji meestal lagere beroepen hebben, zoals metaalbewerkers en dat je het kan vergelijken met Tumul. U zegt dat ze vooral aan de kust wonen om te kunnen vissen, dat ze vissers zijn (NPO, p. 18). U beweert dat “Jaji” de naam is van de voorvader van de clan Jaji. Uit beschikbare informatie blijkt echter dat de naam Jaji niet duidt op een genealogische afstamming, maar op het gemeenschappelijk beroep van visser. Ook beweert u dat uw clan niet wordt beschermd door andere clans bij conflicten, terwijl uit de beschikbare informatie blijkt dat leden van de Jaji voor bescherming kunnen terugvallen op de clan waarmee ze verbonden zijn. U maakt bijgevolg niet aannemelijk dat u tot de clan Jaji zou behoren, wat uw algehele geloofwaardigheid verder ondermijnt.

Bovenstaande vaststellingen leiden tot de conclusie dat u uw herkomst uit de het dorp Jowlo hoegenaamd niet aannemelijk weet te maken. Zo is uw geografische kennis van uw voorgehouden regio van herkomst zeer beperkt.

Ook kan u niet doorleefd vertellen over uw persoonlijke leven onder het bewind van Al Shabaab. Voorts bent u duidelijk niet op de hoogte van (recente) ernstige veiligheidsincidenten in uw beweerde stad van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek. U kent merkwaardig genoeg evenmin de droogtes die de uw regio teisterden in 2011 en 2016-2017. Tot slot kunnen er ook serieuze vragen gesteld worden uw beperkte kennis over uw beweerde eigen clan.”

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten in zijn regio van herkomst is niet relevant, gezien uit het voorgaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn herkomst uit Jowlo, in het district Harardhere in de provincie Mudug in Somalië. Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst, kan er evenmin geloof worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Verzoeker legt ter terechtzitting middels een aanvullende nota een geboorte- en een identiteitscertificaat neer (aanvullende nota, stukken 1-2) ter staving van zijn herkomst uit Jowlo. De Raad wijst er vooreerst op dat deze documenten kleurenkopieën betreffen waarvan de inhoud en vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk kan worden gefabriceerd. De bewijswaarde van deze documenten is dan ook relatief. De Raad merkt verder op dat de bijgebrachte geboorteakte niet werd uitgegeven bij verzoekers geboorte doch op 19 augustus 2021. De Raad acht het verder niet duidelijk op basis van welke gegevens de autoriteiten in Mogadishu deze geboorteakte en identiteitsbewijs zouden hebben opgesteld. Dit kan niet blijken uit de neergelegde documenten. Een document, om bewijswaarde te hebben, dient bovendien coherente en geloofwaardige verklaringen te ondersteunen. Gelet op hetgeen voorafgaat is dit *in casu* niet het geval. De Raad is van mening dat de door verzoeker neergelegde identiteitsdocumenten geen afdoende bewijs vormen van zijn herkomst uit Jowlo.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Jowlo, in het district Harardhere, in de provincie Mudug in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3, 17 en 30).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP