

Arrest

nr. 261 942 van 8 oktober 2021
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat A. LOOBUYCK, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 6 februari 2020, diende op 11 februari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 9 juni 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 9 juni 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 11/02/2020
Overdracht CGVS: 28/05/2020*

U had op 1 februari 2020, van 13.43 tot 18.10 uur, een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is. Uw advocaat, meester Jean Tshibangu-Kadima loco meester Alexander Loobuyck, was bij dit onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, bent u afkomstig uit het dorp Xeraale in het gelijknamige district van de provincie Galgadud en maakt u deel uit van de Dirclan. U ging niet naar school, maar u leerde wel Engels op een privéschool. Toen u dertien jaar was huwde u met A. S. A. Jullie hadden samen een winkel in Xeraale, maar toen uw echtgenote overleed in 2011 bent u ermee gestopt. Nadien werkte u niet meer, maar voorzagen de kinderen van uw grootmoeder, bij wie u toen inwoonde, in uw onderhoud.

In 2010 was er een incident tussen de groepering Ahlu Sunna Waljama'a (ASWJ) en de bewoners van uw dorp Xeraale. Omdat u zich toen niet meer veilig voelde in het dorp ging u met uw moeder, uw echtgenote en uw twee kinderen naar Mogadishu, waar uw vader woonde. Daar werd u telefonisch bedreigd door uw neef die lid is van Al Shabaab. Hij zei dat u niet met uw vader mocht samenwerken, aangezien hij voor de overheid werkte en bijgevolg een ongelovige is.

Op 18 maart 2011 pleegde uw neef een aanslag op het huis van uw vader. U en uw vader waren op dat moment niet in het huis, maar uw moeder, uw echtgenote en uw twee kinderen kwamen om bij deze aanslag. Daarop besloot u terug te keren naar Xeraale.

In 2018 kende u ook problemen in Xeraale. Uw vader kwam namelijk in april 2018 naar het dorp om te bemiddelen bij een clanconflict. Hij had daarvoor ook een leger meegenomen voor de veiligheid. Uiteindelijk kwamen de clans niet tot een overeenkomst en mondde het uit in gevechten. Een aantal mensen kwamen hierbij om en de inwoners van het dorp gaven uw vader hiervan de schuld. Doordat uw vader reeds was teruggekeerd naar Mogadishu, werd u geviséerd door de mensen van het dorp. U werd daarop gedurende drie maanden vastgehouden. Op 18 september 2018 werd u bevrijd door directe familieleden. Daarop ging u naar uw vader in Mogadishu, waar u bleef tot aan uw vertrek uit Somalië.

U verliet Somalië eind december 2019 en kwam aan in België in januari of februari 2020. Op 11 februari 2020 diende u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Bij terugkeer naar Somalië vreest u vermoord te worden door de clan Fiqi Mohamed in uw dorp Xeraale. Ook vreest u dat uw neef die lid is van Al Shabaab u zal vermoorden.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: de militaire kaart van uw vader; een certificaat dat stelt dat uw vader kolonel was in het leger; een medisch attest.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p.2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u de laatste jaren voor uw vertrek in het dorp Xeerale in het gelijknamige district van de provincie Galgadud hebt verbleven. Zo legt u vooreerst incorrecte verklaringen af betreffende de droogtes die zich voordeden in uw beweerde regio van herkomst. Zo stelt u dat er een droogte was in 2013/2014 en één in 2017 (CGVS, p.13). Over de droogte in 2013/2014 stelt u dat u persoonlijk niet zoveel problemen had met de droogte, maar dat u wel merkte dat er minder voedsel was en dat alles duurder was (CGVS, p.14). Echter is het opmerkelijk dat u dan niet kan zeggen hoeveel duurder het voedsel was omdat u niet naar de winkel ging om eten te kopen (ibid.). Ook weet u niet of deze droogte enkel in uw regio was of in heel Somalië (ibid.). Voorts weet u ook niet of er mensen omgekomen zijn en weet u niet wat andere mensen te eten hadden (ibid.). Uw verklaringen in dit verband overtuigen dan ook niet. Tevens blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er geen droogte was in Somalië in 2013/2014. 2013 was daarentegen het eerste jaar dat er een deftig regenseizoen was in Somalië na een periode van langdurige droogte (landeninformatie, stuk 1). Uw verklaringen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw bewering dat u heel uw leven in Xeraale woonde (CGVS, p.9).

Daarentegen deed er zich in 2011/2012 in Somalië een zeer ernstige droogte voor die ervoor zorgde dat ongeveer 3.7 miljoen inwoners in een hongersnood belandden en 260 000 Somaliërs, waaronder ook veel kinderen, stierven als gevolg ervan (landeninformatie, stuk 1-5). Deze droogte werd bovendien gezien als de ergste droogte in Somalië in 60 jaar (landeninformatie, stuk 1-5). In uw provincie Galgadud mislukte het merendeel van de oogsten waardoor de voedselprijzen stegen. Ook was er in grote mate voedselonzeekerheid en waren veel inwoners van Galgadud ondervoed. Velen, voornamelijk kinderen, stierven hierdoor en anderen verlieten Galgadud om elders water en voedsel te gaan zoeken (landeninformatie, stuk 6). Gezien u stelt heel uw leven in Xeraale te hebben gewoond (CGVS, p. 9) en gelet op de ernst van deze droogte is het opmerkelijk dat u hier niet van op de hoogte lijkt te zijn. Nochtans zou u zich in deze periode weldegelijk in Xeraale hebben bevonden, aangezien u na de aanslag op uw familie in maart 2011 terugkeerde naar Xeraale (CGVS, p.13). Dat u dan toch niets vermeld over deze desastreuze droogte ondergraaft dan ook de geloofwaardigheid van uw bewering dat u heel uw leven in Xeraale woonde. Bovendien zou u ook een winkel hebben gehad tot 2012 (ibid.). Dat u dan niet op de hoogte zou zijn van een droogte waarbij er enorme voedseltekorten waren en een hongersnood, wat dan zeker ook een immense impact zou moeten hebben gehad op uw zaak en op uw inkomsten, doet dan ook afbreuk aan uw verklaringen dat u in die periode in Xeraale verbleef.

Ook het feit dat u geen kennis heeft van de gangbare voedselprijzen in Xeraale is opmerkelijk. Nochtans had u een eigen zaak waarin u voedsel, kruiden, rijst en meel verkocht (CGVS, p.11). U stelt dat u de prijzen niet kent, aangezien uw echtgenote zich vooral met de verkoop bezig hield (CGVS, p.12). Dit is echter onwaarschijnlijk, gezien er redelijkerwijs verwacht kan worden dat u wel op de hoogte zou zijn van de inkomsten die u vergaart met uw zaak en hoe goed uw zaak draait. Dat u dan enkel weet wat de aankooprijzen voor de producten zijn (CGVS, p.11-12), maar niet aan hoeveel u deze dan verkocht in de zaak en hoeveel winst u daar dan uit zou halen, is dan ook erg onwaarschijnlijk en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Voorts spreekt u ook enkele malen over een clanconflict tussen de clan Marehaan en uw clan Dir. U situeert dit in 2003/2004 en in 2013/2014 (CGVS, p.13 en 15, 25). Hoewel het correct is dat er in de regio van Xeraale regelmatig clashes zijn tussen de clans Marehaan en Dir zijn uw verklaringen in dit verband echter niet afdoende. Zo weet u bijvoorbeeld niet dat de weg door Xeraale gedurende 14 jaar (sinds 2003) gesloten was omwille van de vijandigheden tussen deze twee clans (CGVS, p.25). U stelt wel dat er kleine wegen niet meer gebruikt worden door het clanconflict tussen Marehaan en Dir, maar van een grote weg door Xeraale die gedurende 14 jaar gesloten was, heeft u echter geen wet (ibid.). Deze weg werd bovendien in 2017, na een vredesakkoord tussen beide clans waarbij er jarenlang werd onderhandeld, opnieuw geopend (landeninformatie, stuk 7). Dat u hier geen kennis over heeft terwijl u nochtans stelt heel uw leven in Xeraale te hebben gewoond (CGVS, p.9) ondergraaft dan ook verder de geloofwaardigheid van uw verblijf in Xeraale.

Daarnaast kunnen er ook vraagtekens gesteld worden bij uw voorgehouden profiel. Zo stelt u geen onderwijs te hebben gevolgd in Somalië, maar u zou dan wel Engels hebben gevolgd op een privéschool (CGVS, p.5). Het is echter niet waarschijnlijk dat iemand zonder voorafgaand onderwijs te hebben genoten naar een privéschool zou gaan om Engels te leren. Dit gegeven roept dan ook vragen op bij uw bewering geen onderwijs te hebben gevolgd.

Voorts is het ook opmerkelijk dat u slechts een beperkte opsomming van uw clanlijn kan geven. U komt namelijk niet verder dan 4 namen (CGVS, p.4). Nochtans is kennis van de clan dusdanig belangrijk in Somalië dat het de positie van iemand in de maatschappij in grote mate bepaalt (landeninformatie, stuk 8). Dat u dan toch slechts een beperkte kennis hebt van uw eigen clanlijn, roept eveneens vragen op bij uw voorgehouden profiel.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt dat u daadwerkelijk tot aan uw vertrek in het district Xeraale gelegen in de regio Galgadud verbleven heeft. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Xeraale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 1 februari 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p.9).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. De documenten die u neerlegt omtrent het werk van uw vader voor het leger, dient te worden opgemerkt dat er niets uit kan worden afgeleid over uw werkelijke afkomst of over de problemen die u zou hebben gekend omwille van uw vader zijn werk bij het leger. Wat betreft het medisch attest dient te worden opgemerkt dat dit louter op uw verklaringen is gebaseerd. Bovendien vormt dit document geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen. Dit document kan bovenstaande vaststellingen dan ook niet wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een enig middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Na een theoretische toelichting zet verzoeker uiteen als volgt:

“II.1.4 Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit het dorp Xeraale district Xeraale, provincie Galgedud.

Verwerende partij stelt dat verzoekende partij niet op de hoogte zou zijn van het jaartal van de droogte in Somalië en vindt het vreemd dat verzoekende partij de voedselprijzen niet zou kennen ten gevolge van deze droogte.

Verwerende partij is bijzonder onredelijk te werk gegaan. Verzoekende partij situeerde de droogte in 2013/2014 terwijl het 2011/2012 moest zijn. Deze feiten dateren aldus van meer dan 10 jaar geleden. Dat verzoekende partij een jaar naast zit betekent niet dat haar hele relaas en herkomst in twijfel kan worden getrokken, zeker gezien er in haar land geen belang gehecht wordt aan data. Het is natuurlijk gemakkelijk voor verwerende partij om rapporten te consulteren en op basis daarvan exact te weten wanneer er wat is voorgevallen. Die luxe had verzoekende partij niet!

Hetzelfde geldt voor de voedselprijzen tijdens deze droogte. Weet verwerende partij nog de prijzen van voedsel van 10 jaar geleden??? Het is niet ernstig om dit wel te verwachten van een asielzoeker en zeker niet van een jongeman die ten tijde van deze droogte amper 20 jaar oud was en zelf niet de boodschappen deed. Men moet een beetje redelijk blijven.

Wanneer het gehoor er immers op wordt nagelezen, blijf welke uitgebreide kennis verzoekende partij had over haar dorp en haar regio en is het onbegrijpelijk dat verwerende partij meent te kunnen stellen dat verzoekende partij niet van Xeraale afkomstig zou zijn.

Ze kon haar clan perfect beschrijven: p. 4 CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4]

Ze kon alle districten van Galgedud opnoemen: p. 5 CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5]

Ze kon haar dorp perfect beschrijven, zoals het landschap, omliggende dorpen, niet officiële namen van bepaalde wijken, clans die er aanwezig zijn,...: p. 9-11 CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9-12]

Verzoekende partij kon ook perfect aangeven wie de controle had in haar regio en wanneer: p. 15-16 CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 15-16]

Deze bijzonder uitgebreide en gedetailleerde informatie zou verzoekende partij onmogelijk geweten hebben indien zij niet afkomstig zou zijn van Xeraale!

Verwerende partij betwist ook niet dat alle informatie die verzoekende partij gaf helemaal klopt!

Verwerende partij zoekt werkelijk spijkers op laag water om de herkomst van verzoekende partij in twijfel te trekken en legt het grootste deel van het gehoor - en van de kennis van verzoekende partij - naast zich neer.

Verwerende partij dient rekening te houden met het profiel van verzoekende partij, met de omstandigheden waarin zij is opgegroeid en haar beperkt opleidingsniveau, met het feit dat zij nooit haar dorp heeft verlaten, enz.

De kennis die verwerende partij van haar verwacht is dan ook bijzonder onredelijk. Verwerende heeft zich ook enkel en alleen gefocust op de vragen waarop verzoekende partij het antwoord schuldig moest blijven. Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

“In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan: 1) of de vragen die tijdens de gehören werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat “het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden.” Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor

Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

“In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)”. En verder: “In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes -(...)- niet (kunnen) kennen.”

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Wanneer het gehoor van verzoekende partij erop wordt nagelezen, lijkt al snel dat zij weldegelijk veel kon vertellen over het dorp waar zij opgroeide, over haar clan, over de gebeurtenissen en over haar problemen en vrees (zie hierboven).

II.1.5 Zoals hierboven uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst.

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië, dorp Xeraale afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert zelfs niet over de asielmotieven van verzoekende partij. Nochtans heeft zij dat erg uitgebreid uiteengezet: p. 18CGVS

[Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 18]

II.1.8 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.

Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsubsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker een advies van UNHCR van 9 oktober 2009 in de zaak van mevrouw Y.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing stelt op goede gronden vast dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij tot zijn vertrek uit Somalië in Xeerale, in het district Xeerale in de provincie Galgadud heeft verbleven. Het verzoekschrift merkt foutief op dat de motivering over de droogte in hoofdzaak zou steunen op het feit dat verzoeker de zeer extreme droogte van 2011-2012 verkeerdelijk in 2013-2014 situeerde. Ook al dateert deze droogte van tien jaar geleden, dan nog kan van verzoeker een doorleefde kennis verwacht worden, die toen begin twintig was en verantwoordelijk was voor de aankopen van de winkel van zijn vrouw (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 11-13). Bovendien wist verzoeker voor deze periode nog een aantal correcties aan te brengen bij aanvang van het persoonlijk onderhoud, zodat verzoeker voldoende vertrouwd is met data en geen geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd over zijn opleidingsniveau (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3 en 5).

Verzoeker herhaalt verder in zijn verzoekschrift zijn verklaringen over zijn dorp en regio van herkomst, zijn eigen clan en de politieke situatie in zijn regio, doch gaat hiermee volledig voorbij aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing. De Raad wijst erop dat het aan verzoeker toekomt om de motieven van de bestreden beslissing met concrete elementen of argumenten te weerleggen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u de laatste jaren voor uw vertrek in het dorp Xeerale in het gelijknamige district van de provincie Galgadud hebt verbleven. Zo legt u vooreerst incorrecte verklaringen af betreffende de droogtes die zich voordeden in uw beweerde regio van herkomst. Zo stelt u dat er een droogte was in 2013/2014 en één in 2017 (CGVS, p.13). Over de droogte in 2013/2014 stelt u dat u persoonlijk niet zoveel problemen had met de droogte, maar dat u wel merkte dat er minder voedsel was en dat alles duurder was (CGVS, p.14). Echter is het opmerkelijk dat u dan niet kan zeggen hoeveel duurder het voedsel was omdat u niet naar de winkel ging om eten te kopen (ibid.). Ook weet u niet of deze droogte enkel in uw regio was of in heel Somalië (ibid.). Voorts weet u ook niet of er mensen omgekomen zijn en weet u niet wat andere mensen te eten hadden (ibid.). Uw verklaringen in dit verband overtuigen dan ook niet. Tevens blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat er geen droogte was in Somalië in 2013/2014. 2013 was daarentegen het eerste jaar dat er een deftig regenseizoen was in Somalië na een periode van langdurige droogte (landeninformatie, stuk 1). Uw verklaringen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw bewering dat u heel uw leven in Xeraale woonde (CGVS, p.9).

Daarentegen deed er zich in 2011/2012 in Somalië een zeer ernstige droogte voor die ervoor zorgde dat ongeveer 3.7 miljoen inwoners in een hongersnood belandden en 260 000 Somaliërs, waaronder ook veel kinderen, stierven als gevolg ervan (landeninformatie, stuk 1-5). Deze droogte werd bovendien gezien als de ergste droogte in Somalië in 60 jaar (landeninformatie, stuk 1-5). In uw provincie Galgadud mislukte het merendeel van de oogsten waardoor de voedselprijzen stegen. Ook was er in grote mate voedselonzeekerheid en waren veel inwoners van Galgadud ondervoed. Velen, voornamelijk kinderen, stierven hierdoor en anderen verlieten Galgadud om elders water en voedsel te gaan zoeken (landeninformatie, stuk 6). Gezien u stelt heel uw leven in Xeraale te hebben gewoond (CGVS, p. 9) en gelet op de ernst van deze droogte is het opmerkelijk dat u hier niet van op de hoogte lijkt te zijn. Nochtans zou u zich in deze periode weldegelijk in Xeraale hebben bevonden, aangezien u na de aanslag op uw familie in maart 2011 terugkeerde naar Xeraale (CGVS, p.13).

Dat u dan toch niets vermeld over deze desastreuze droogte ondergraaft dan ook de geloofwaardigheid van uw bewering dat u heel uw leven in Xeraale woonde. Bovendien zou u ook een winkel hebben gehad tot 2012 (ibid.). Dat u dan niet op de hoogte zou zijn van een droogte waarbij er enorme voedseltekorten waren en een hongersnood, wat dan zeker ook een immense impact zou moeten hebben gehad op uw zaak en op uw inkomsten, doet dan ook afbreuk aan uw verklaringen dat u in die periode in Xeraale verbleef.

Ook het feit dat u geen kennis heeft van de gangbare voedselprijzen in Xeraale is opmerkelijk. Nochtans had u een eigen zaak waarin u voedsel, kruiden, rijst en meel verkocht (CGVS, p.11). U stelt dat u de prijzen niet kent, aangezien uw echtgenote zich vooral met de verkoop bezig hield (CGVS, p.12). Dit is echter onwaarschijnlijk, gezien er redelijkerwijs verwacht kan worden dat u wel op de hoogte zou zijn van de inkomsten die u vergaart met uw zaak en hoe goed uw zaak draait. Dat u dan enkel weet wat de aankooprijzen voor de producten zijn (CGVS, p.11-12), maar niet aan hoeveel u deze dan verkocht in de zaak en hoeveel winst u daar dan uit zou halen, is dan ook erg onwaarschijnlijk en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Voorts spreekt u ook enkele malen over een clanconflict tussen de clan Marehaan en uw clan Dir. U situeert dit in 2003/2004 en in 2013/2014 (CGVS, p.13 en 15, 25). Hoewel het correct is dat er in de regio van Xeraale regelmatig clashes zijn tussen de clans Marehaan en Dir zijn uw verklaringen in dit verband echter niet afdoende. Zo weet u bijvoorbeeld niet dat de weg door Xeraale gedurende 14 jaar (sinds 2003) gesloten was omwille van de vijandigheden tussen deze twee clans (CGVS, p.25). U stelt wel dat er kleine wegen niet meer gebruikt worden door het clanconflict tussen Marehaan en Dir, maar van een grote weg door Xeraale die gedurende 14 jaar gesloten was, heeft u echter geen wet (ibid.). Deze weg werd bovendien in 2017, na een vredesakkoord tussen beide clans waarbij er jarenlang werd onderhandeld, opnieuw geopend (landeninformatie, stuk 7). Dat u hier geen kennis over heeft terwijl u nochtans stelt heel uw leven in Xeraale te hebben gewoond (CGVS, p.9) ondergraaft dan ook verder de geloofwaardigheid van uw verblijf in Xeraale.

Daarnaast kunnen er ook vraagtekens gesteld worden bij uw voorgehouden profiel. Zo stelt u geen onderwijs te hebben gevolgd in Somalië, maar u zou dan wel Engels hebben gevolgd op een privéschool (CGVS, p.5). Het is echter niet waarschijnlijk dat iemand zonder voorafgaand onderwijs te hebben genoten naar een privéschool zou gaan om Engels te leren. Dit gegeven roept dan ook vragen op bij uw bewering geen onderwijs te hebben gevolgd.

Voorts is het ook opmerkelijk dat u slechts een beperkte opsomming van uw clanlijn kan geven. U komt namelijk niet verder dan 4 namen (CGVS, p.4). Nochtans is kennis van de clan dusdanig belangrijk in Somalië dat het de positie van iemand in de maatschappij in grote mate bepaalt (landeninformatie, stuk 8). Dat u dan toch slechts een beperkte kennis hebt van uw eigen clanlijn, roept eveneens vragen op bij uw voorgehouden profiel.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt dat u daadwerkelijk tot aan uw vertrek in het district Xeraale gelegen in de regio Galgadud verbleven heeft. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Xeraale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.”

“De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. De documenten die u neerlegt omtrent het werk van uw vader voor het leger, dient te worden opgemerkt dat er niets uit kan worden afgeleid over uw werkelijke afkomst of over de problemen die u zou hebben gekend omwille van uw vader zijn werk bij het leger. Wat betreft het medisch attest dient te worden opgemerkt dat dit louter op uw verklaringen is gebaseerd. Bovendien vormt dit document geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de hierin vastgestelde verwondingen werden opgelopen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen. Hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen. Een arts kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin de verwondingen werden opgelopen. Dit document kan bovenstaande vaststellingen dan ook niet wijzigen.”

Bovendien merkt de Raad op dat de documenten die verzoeker neerlegt over zijn vaders werk slechts een kopie zijn, zodat deze uit hun aard onvoldoende garanties bieden qua authenticiteit. Het is voor de Raad evenzeer ongeloofwaardig dat verzoeker, die nog een jaar samen met zijn vader in Mogadishu zou hebben gewoond alvorens hij Somalië zou hebben verlaten eind 2019, enkel een kopie van die twee documenten kon meenemen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 24; DVZ-verklaring, stuk 7, p. 12).

Bijgevolg kan verzoeker niet gevolgd worden in zoverre hij volhardt in de geloofwaardigheid dat hij tot aan zijn vertrek uit Somalië in Xeerale heeft gewoond en zijn asielrelaas. De Raad benadrukt dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud een zekere kennis kon tentoonspreiden over Xeerale doch er, gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing hij geen zicht biedt op zijn identiteit, profiel en levensomstandigheden voor zijn komst naar België, en er niet in slaagt om deze te koppelen aan zijn eigen leefwereld. Deze vaststelling doet op ernstige wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen over zijn beweerd herkomst uit Xeerale. Indien verzoeker daadwerkelijk meent dat hij een nood heeft aan internationale bescherming, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten en de instanties correct informeert over zijn identiteit, plaatsen van eerder verblijf en de problemen die tot zijn vlucht hebben geleid.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft (verzoekschrift, stuk 3), verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt iedere asielaanvraag op de individuele merites beoordeeld.

Het louter aanvoeren dat de commissaris-generaal geen onderzoek ten gronde heeft uitgevoerd naar zijn problemen, doet geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing en de door de Raad gedane correcte en pertinente vaststellingen die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker geen nood aan internationale bescherming aannemelijk maakt. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker zelf meent dat zijn werkelijke profiel, herkomst, levensomstandigheden en redenen voor zijn vertrek uit Somalië geen internationale bescherming rechtvaardigen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Uit de bespreking van verzoekers relaas blijkt dat hij zijn identiteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP