

## Arrest

nr. 262 173 van 12 oktober 2021  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. AKTEPE  
Amerikalei 95  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 12 mei 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 april 2021, tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 19 mei 2021 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 juni 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juli 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat R. AKTEPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing is het resultaat van de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die verzoeker op 27 oktober 2020 heeft ingediend met het oog op de gezinshereniging met zijn neef, die de Spaanse nationaliteit heeft en in België verblijft. Ze luidt als volgt:

***“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN***

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5ae lid gelezen in combinatie met artikel 58 of 69ter' van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 27.10.2020 werd ingediend door:*

*Naam: O.M.  
Voorna(a)m(en): S.  
Nationaliteit: Marokko  
Geboortedatum: X  
Geboorteplaats: Azlef  
Identificatienummer in het Rijksregister: \*  
Verblijvende te/verklaart te verblijven te: \**

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vroeg op 27.10.2020 gezinshereniging aan met zijn neef O. K., van Spaanse nationaliteit, met rijksregisternummer \**

*Betrokkene vroeg de gezinshereniging aan op basis van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980: 'de niet in artikel 40bis, §2. bedoelde familieleden die. in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie; ...'*

*Artikel 47/3, §2 van de wet van 15.12.1980 stelt dat de andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin. De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moet uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passen middel'.*

*Ter staving van bovenstaande voorwaarden van artikel 47/3, §2 van de wet van 15.12.1980 werden volgende documenten voorgelegd:*

- Marokkaans paspoort N08653482 echter, op basis van dit document kan niet met zekerheid opgemaakt worden wanneer betrokkene Schengen, en bij uitbreiding België is binnen gereisd. Hij heeft echter nagelaten een reispaspoort met inreisstempel voor te leggen.*
- Attestation administrative N°741/2020 dd. 17.11.2020 en N° 57/2020 dd. 21.01.2020, waaruit moet blijken dat betrokkene van 1976 tot 2020 geen vastgoed bezit in Marokko*
- Certificat administratif N°769/2020 dd. 04.12.2020 en N°59/2020 en N°58/2020 dd. 21.01.2020 waaruit moet blijken dat betrokkene te Douar Beni Azzimane, Commune D'Azlef woonde voor hij het land verliet.*
- Attestation du revenu N°1027/2020 dd 08 12.2020, waarin de Marokkaanse belastingdienst stelt dat betrokkene voor het inkomstenjaar 2017 - 2020 geen belastingaangifte indiende en er dan ook geen gegevens gekend zijn betreffende zijn inkomsten: echter, gezien uit bijkomende gegevens van het administratief dossier blijkt dat niet alle inkomsten dienen aangegeven te worden, kan de loutere vaststelling dat betrokkene in 2017 - 2020 geen belastingaangifte indiende niet aanvaard worden als afdoende bewijs dat hij in 2017-2020 effectief geen inkomsten had in Marokko*
- Certificat administratif N° 74/2020 dd. 23.01 2020 waaruit moet blijken dat betrokkene geen enkele vorm van inkomsten had voor zijn vertrek naar België.*
- Attestation du revenu global 2020 N°122 dd. 24 01.2020, waaruit moet blijken dat hij geen enkele vorm van inkomsten had voor het jaar 2020; Attestation de non-Imposition à la TH-TSC N°122/2020 dd. 24.01.2020: waarin de Marokkaanse belastingdienst verklaart dat betrokkene op datum van het attest niet onderworpen is aan de woon- en gemeentebelasting in Marokko: echter, voor zover dit attest - welke werd opgesteld op basis van een verklaring op eer van betrokkene waarvan het gesolliciteerd karakter niet kan worden uitgesloten - dient aanvaard te worden als een begin van bewijs, dient opgemerkt te worden dat deze gegevens betrekking hebben op de situatie in januari 2020, maar deze attesten zijn opgesteld in januari 2020 waardoor niet gesteld kan worden dat hij voor het hele jaar 2020*

geen inkomsten had Deze gegevens zijn dan ook niet relevant in het kader van de huidige aanvraag gezinshereniging

- Certificat de célibat N°283/2020 dd. 07.12.2020
- Arbeidsovereenkomst MO Concepts & Partners BVBA dd. 09.04.2019 met bijhorende loonfiches (augustus - november 2020), op naam van de referentiepersoon
- Attest OCMW Antwerpen dd. 15.12.2020 waaruit blijkt dat zowel betrokkene als de referentiepersoon tot op datum van het attest geen financiële steun ontvingen.
- Verzendbewijzen van geld via Western Union, vanwege de referentiepersoon aan betrokkene dd 04.01.2016, 02.03.2016, 03.05.2016, 05.07.2016, 03.11.2016, 06.01.2017, 07.03.2017, 02.06.2017, 04.08.2017, 05.12.2017, 08.01.2018, 05.03.2018, 05.05.2018, 03.07.2018 en 04.07.2018 Echter, deze geldstortingen zijn in zijn geheel te beperkt en te onregelmatig om aanvaard te worden als afdoende bewijs in het kader van de huidige aanvraag gezinshereniging. Bovendien blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet afdoende dat betrokkene voor zijn komst naar België onvermogen was en op deze sommen was aangewezen om te voorzien in zijn levensonderhoud, dan wel dat ze verzonden en aangewend werden voor overige doeleinden.

Er dient in eerste instantie opgemerkt te worden dat de referentiepersoon sedert 23.11.2016 in België verblijft.

Van een (dreigende) schending van zijn recht op vrij verkeer is geen sprake.

Voor zover betrokkene en de referentiepersoon wensen aan te tonen dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst deel uitmaakte van het gezin van de referentiepersoon, dient opgemerkt te worden dat hieromtrent geen documenten werden voorgelegd Het gegeven dat betrokkene op 27.10.2020 officieel gedomilieerd werd op het adres van de referentiepersoon in België doet geen afbreuk aan deze vaststellingen.

Voor zover betrokkene en de referentiepersoon wensen aan te tonen dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging en reeds van in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon, dient opgemerkt te worden dat betrokkene niet afdoende heeft aangetoond dat hij onvermogen was in zijn land van herkomst of origine voor zijn komst naar België en er onvoldoende werd aangetoond dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine ten laste was van de referentiepersoon.

Het gegeven dat betrokkene sedert oktober 2020 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat hij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst of origine.

Uit het geheel van de voorgelegde stukken blijkt niet dat betrokkene reeds in het land van herkomst ten laste was van de burger van de Unie of in het land van herkomst reeds deel uitmaakte van het gezin van de burger van de Unie, en dit in de periode voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging. Betrokkene toont dus niet aan te voldoen aan de voorwaarden van artikel 47/1, 2° van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd Het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen Wettelijke basis artikel 7§1,2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken

Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980 Het gegeven dat de referentiepersoon en zijn gezin zich in België gevestigd hebben, kan een bevel aan betrokkene niet in de weg staan. Immers, betrokkene behoort niet tot het originele kerngezin van de referentiepersoon, derhalve kan het aangehaalde gezinsleven van beide niet als argument worden aangehaald waarom het bevel niet zou mogen worden genomen De aangehaalde afhankelijkheidsrelatie tegenover de referentiepersoon wordt betwist. Bijkomende elementen van afhankelijkheid in de relatie met de referentiepersoon of overige gezinsleden, anders dan de gewone affectieve banden, werden niet aangetoond Betrokkene is een volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en

*ondanks het precaire verblijf in België. Nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. Er dient tevens opgemerkt te worden dat de huidige beslissing geen weigering van voortgezet verblijf inhoudt. Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige medische problematiek op naam van betrokkene. “*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Het eerste middel is gericht tegen de beslissing tot weigering van verblijf en is gestoeld op de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 47/1, 2° en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet)n van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het materieel motiveringsbeginsel en van het Unierecht.

Het middel wordt uiteengezet als volgt:

“1.

*De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 (hierna: de Wet formele motivering bestuurshandelingen) en artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepalen dat de administratieve beslissingen zowel in feite als in rechte moeten worden gemotiveerd.*

*Zo bepalen de artikel 2 en 3 van de Wet formele motivering bestuurshandelingen het volgende:*

*“Art. 2. De bestuurshandelingen van de besturen bedoeld in artikel 1 moeten uitdrukkelijk worden gemotiveerd.*

*Art. 3. De opgelegde motivering moet in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Zij moet afdoende zijn. ”*

*Daarnaast bepaalt artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet het volgende:*

*“De administratieve beslissingen worden met redenen omkleed. [...]”*

*Op grond van hoger vermelde artikelen dient:*

- 1 ) De administratieve beslissing uitdrukkelijk te worden gemotiveerd;*
- 2) In de motivering zowel de feitelijke als de juridische gronden te worden vermeld;*
- 3) De motivering afdoende te zijn.*

*De administratieve beslissing is slechts afdoende gemotiveerd wanneer de aangehaalde motieven draagkrachtig zijn, rekening houdend met de evenredigheid van de te nemen beslissing door de administratieve overheid. Een motivering is slechts afdoende wanneer ze duidelijk is, juist, pertinent, concreet, precies en volledig wordt geformuleerd, zodat de betrokkene in alle duidelijkheid kan beoordelen of het al dan niet zinvol is om de genomen beslissing aan te vechten.*

2.

*Daarnaast dient de beslissing redelijk te zijn. Er is sprake van een schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer het ondenkbaar is dat een redelijk oordelende overheid, geplaatst in dezelfde concrete omstandigheden, tot eenzelfde beslissing zou komen.*

*Het is de taak van Uw Raad om het oordeel van het bestuur onwettig te bevinden wanneer de administratieve beslissing tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, arrest nr. 82.301; RvV 25 mei 2010, arrest nr. 43.735; RvV 11 juni 2009, arrest nr. 28.602, punt 2.3 in fine en punt 2.4 in fine).*

3.

*Daarnaast legt het zorgvuldigheidsbeginsel de overheid de verplichting op om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenbevinding (RvS 14 februari 2006, arrest nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, arrest nr. 167.411; RvV 25 mei 2010, arrest nr. 43.735).*

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratieve overheid zich bij het nemen van de beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken (RvV 25 mei 2010, arrest nr. 43.735; RvV 11 juni 2009, arrest nr. 28.599, punt 2.4).

4.

In casu bevindt verzoeker zich in de situatie zoals omschreven in artikel 47/1, 2° Vreemdelingenwet:

“Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd :

1°(...)

2° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;

3° (...)”

Artikel 47/3, § 2 van de Vreemdelingenwet luidt dan weer als volgt:

“De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin. De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moeten uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst. Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passend middel. ”

Uit dit artikel volgt dat aan de ‘andere familieleden’ een verblijfsrecht kan worden toegekend voor zover zij bewijzen dat zij:

- Ofwel in het land van herkomst ten laste waren burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen;

- Ofwel in het land van herkomst deel uitmaakten van het gezin van de burger van de Unie;

De wet vereist niet dat andere familieleden EN ten laste moeten zijn EN deel moeten uitmaken van het gezin van de EU-burger.

5.

Hoewel de bewoordingen van artikel 47/1,2° Vreemdelingenwet niet identiek zijn aan die van de Burgerschapsrichtlijn, zijn lidstaten er wel toe gehouden hun nationale recht conform het Unierecht uit te leggen en dus conform de interpretatie van de Burgerschapsrichtlijn.

Het is vaste rechtspraak van het Hof van Justitie dat de nationale rechter het nationale recht zoveel als mogelijk moet uitleggen in het licht van de bewoordingen en het doel van de betrokken richtlijn, teneinde het daarmee beoogde resultaat te bereiken en aldus te voldoen aan artikel 288 derde lid van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (HvJ 6 november 2003, C-101/01, Lindqvist, punt 87 ; HvJ 26 juni 2007, C-305/05, Ordre des barreaux francophones et germanophone e.a., punt 28).

De doelstelling van artikel 3 tweede lid van de Burgerschapsrichtlijn bestaat erin om het vrij verkeer van de Unieburgers te vergemakkelijken en de eenheid van het gezin te bevorderen.

In het arrest Rahman (HvJ 5 september 2012, C-83/11) heeft het Hof van Justitie gesteld dat de Uniewetgever “een onderscheid heeft gemaakt tussen de in artikel 2, punt 2, van richtlijn 2004/38 omschreven familieleden van de burger van de Unie, die onder de in deze richtlijn gestelde voorwaarden een recht op binnenkomst en op verblijf in het gastland van de bedoelde burger hebben, en de in artikel 3, lid 2, eerste alinea, sub a, van deze richtlijn genoemde andere familieleden, wier binnenkomst en verblijf door die lidstaat alleen moeten worden vergemakkelijkt” (punt 19).

Het Hof van Justitie stelde voorts:

“Hoewel artikel 3, lid 2, van richtlijn 2004/38 de lidstaten niet verplicht om een recht van binnenkomst en verblijf toe te kennen aan personen die ten laste van een burger van de Unie zijnde familieleden in de ruime zin zijn, legt deze bepaling, zoals blijkt uit het gebruik van de tegenwoordige tijd „vergemakkelijkt” in artikel 3, lid 2, de lidstaten evenwel een verplichting op om aanvragen die zijn ingediend door

personen die een bijzondere relatie van afhankelijkheid met een burger van de Unie hebben, gunstiger te behandelen dan aanvragen tot binnenkomst en verblijf van andere staatsburgers van derde landen. Om deze verplichting na te komen, moeten de lidstaten volgens artikel 3, lid 2, tweede alinea, van richtlijn 2004/38 voor de in lid 2, eerste alinea, genoemde personen voorzien in de mogelijkheid om een beslissing aangaande hun aanvraag te verkrijgen die op een nauwkeurig onderzoek van hun persoonlijke situatie is gebaseerd en, in geval van weigering, is gemotiveerd. In het kader van dit onderzoek van de persoonlijke situatie van de aanvrager, moet de bevoegde autoriteit, zoals uit punt 6 van de considerans van richtlijn 2004/38 volgt, rekening houden met de verschillende omstandigheden die naargelang het geval relevant kunnen zijn, zoals de mate van financiële of lichamelijke afhankelijkheid en de graad van verwantschap tussen het familielid en de burger van de Unie die hij wenst te begeleiden of bij wie hij zich wenst te voegen. Gelet op het ontbreken van nadere bepalingen in richtlijn 2004/38 en op het gebruik van de woorden „overeenkomstig zijn nationaal recht” in artikel 3, lid 2, van deze richtlijn, moet worden vastgesteld dat iedere lidstaat over een ruime beoordelingsmarge beschikt wat de in aanmerking te nemen omstandigheden betreft. Het gastland moet er evenwel over waken dat zijn wetgeving voorwaarden bevat die verenigbaar zijn met de gebruikelijke betekenis van het woord „vergemakelijkt” en van de bewoordingen die betrekking hebben op afhankelijkheid als bedoeld in artikel 3, lid 2, en die deze bepaling niet van haar nuttig effect beroven.” (HvJ 5 september 2012, C-83/11, Rahman, nrs. 21-24).

Met de invoering van de artikelen 47/1 e.v. heeft de Belgische wetgever uitvoering willen geven aan de door artikel 3, lid 2 van de Burgerschapsrichtlijn voorziene verplichting om overeenkomstig het nationale recht de binnenkomst en het verblijf van bepaalde familieleden van de Unieburger te vergemakkelijken.

Naast de vereiste dat de betrokkene in het land van herkomst ofwel ten laste moet zijn geweest van de Unieburger, dan wel deel te hebben uitgemaakt van diens gezin, heeft de Belgische wetgever ook uitdrukkelijk bepaald dat de aanvraag van het betrokken familielid ‘erop gericht moet zijn om de burger van de Unie te begeleiden of zich bij hem te voegen’.

Zoals gezegd dienen de Belgische interne bepalingen te worden gelezen in het licht van de doelstelling van de Burgerschapsrichtlijn, met name op het vergemakkelijken van het vrij verkeer van de Unieburger en op het bevorderen van de eenheid van diens gezin (zie ook de conclusie van advocaat-generaal Y. Bot van 27/3/2012 in de zaak C-83/11, nrs. 36 en 37).

De reden hiervoor is duidelijk: een eventuele weigering om een verblijf toe te staan aan een familielid van een Unieburger, zelfs indien deze geen nauwe verwant is, zou ertoe kunnen leiden dat de Unieburger ontmoedigd wordt om vrij naar een andere lidstaat van de EU te reizen en waardoor er dus afbreuk wordt gedaan aan het nuttige effect van het burgerschap van de Unie.

De artikelen 47/1,2° en 47/3, § 2 moeten aldus voorkomen dat een Unieburger afziet van het uitoefenen van zijn recht op vrij verkeer omdat hij zich niet zou kunnen laten vergezellen of vervoegen door welbepaalde familieleden die deel uitmaken van zijn gezin of te zijnen laste zijn (RvV 12 maart 2021, 252.716, pg. 18).

6.

In bestreden beslissing stelt ven/verende partij uitdrukkelijk:

“Er dient in eerste instantie opgemerkt te worden dat de referentiepersoon sedert 23.11.2016 in België verblijft. Van een (dreigende) schending van zijn recht op vrij verkeer is geen sprake”.

Hoger is reeds aangetoond dat verzoeker enkel dient aan te tonen dat hij ofwel in het land van herkomst deel uitmaakte van het gezin van de referentiepersoon, ofwel in het land van herkomst ten laste was van de referentiepersoon.

Het is verzoeker niet duidelijk op basis waarvan verwerende partij tot de vaststelling komt dat er geen sprake is van een dreigende schending van het recht op vrij verkeer. Naar de mening van verzoeker is de enkele vaststelling dat de referentiepersoon reeds sinds 23/11/2016 in België verblijft alleszins onvoldoende om te stellen dat er van een dreigende schending geen sprake kan zijn.

Bovendien heeft uw Raad in het arrest 252.716 dd. 12/3/2021 geoordeeld dat de situatie van afhankelijkheid kan ontstaan nadat de referentiepersoon zich reeds in het gastland heeft gevestigd. Immers, de enkele omstandigheid dat de referentiepersoon al enkele jaren in België woont verhindert

niet dat de situatie van afhankelijkheid later is ontstaan en dat de ruimere familieleden zich later bij de referentiepersoon voegen. Derhalve kan de verwerende partij niet louter op grond van het motief dat er geen sprake zou zijn van een dreigende schending van het recht op vrij verkeer en zonder onderzoek van de stukken die de band van afhankelijkheid moeten aantonen, de aanvraag weigeren.

7.

Wat betreft het begrip ten laste zijn, wenst verzoeker te ven/vijzen naar het arrest nr. 225 307 van uw Raad dd. 28/08/2019:

“De hoedanigheid van het “ten laste” komend familielid vloeit immers, zoals hoger weergegeven, voort uit een feitelijke situatie, die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de Unieburger omdat hij/zij niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien (HvJ, dia, C-1/05, 9 januari 2007, punt 36). Het is dan ook aan de verweerder om na te gaan of de verzoekers een voldoende bewijs heeft aangebracht dat hij in zijn land van herkomst niet in zijn eigen basisbehoeften kan voorzien (dat hij aldaar onvermogen is) en afhankelijk is van de materiële/financiële steun van zijn Spaanse schoonzus. ”

In de voorbereidende werken van de wet van 19 maart 2014 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, die de artikelen 47/1 tot en met 47/3 in de Vreemdelingenwet heeft ingevoegd, wordt het volgende gesteld:

“Wat het karakter ten laste betreft, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie een vaste rechtspraak ontwikkeld: “De hoedanigheid van familielid ten laste [...] komt voort uit een feitelijke situatie - ondersteuning geboden door de werknemer - zonder dat het noodzakelijk is de redenen vast te stellen waarom op die ondersteuning een beroep wordt gedaan (HvJ 18juni 1987, arrest “Lebon”).”

“[...] Onder “te hunnen laste zijn” wordt verstaan het feit, voor het familielid van een gemeenschapsonderdaan gevestigd in een andere lidstaat in de zin van artikel 43 EG, de materiële steun van die onderdaan of diens echtgenoot nodig te hebben om te voorzien in zijn wezenlijke behoeften in de Staat van oorsprong of van herkomst van dit familielid op het ogenblik dat het aanvraagt zich bij deze onderdaan te voegen. [...] Het bewijs van de noodzaak van materiële steun mag met elk geschikt middel worden geleverd, terwijl de enkele verbintenis ditzelfde familielid ten laste te nemen, uitgaande van de gemeenschapsonderdaan of zijn echtgenoot, niet kan worden beschouwd als een gegeven waarbij het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid van het familielid wordt vastgesteld (HvJ 9 januari 2007, arrest “Jia”).” (Zie Memorie van Toelichting bij Wetsontwerp van 9 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake Asiel en Migratie tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, Pari. St. Kamer, 2013-14, doe. nr. 53-3239/001, 22.)

Uit de arresten Jia en Reyes en uit de parlementaire voorbereidingen blijkt aldus dat de hoedanigheid van het ‘ten laste’ komend familielid voortvloeit uit een feitelijke situatie, die wordt gekenmerkt door de omstandigheid dat het familielid materieel wordt gesteund door de Unieburger die gebruik heeft gemaakt van zijn verkeersvrijheid en dit omdat hij/zij niet in de eigen basisbehoeften kan voorzien (HvJ 9 januari 2007, C-1/05, “Jia”, punt 36).

In casu heeft verzoeker, aan de hand van de bewijzen van geldstortingen en de attesten van onvermogenheid, wel degelijk deze feitelijke situatie aangetoond, i.e. dat hij materieel werd ondersteund door de Unieburger omdat hij zelf niet in zijn in de eigen basisbehoeften kon voorzien en aldus onvermogen was in het land van herkomst.

Zo verwijst verzoeker naar de volgende stukken 7 tot 29.

Verzoeker heeft Marokko verlaten op 22.08.2018 (stuk 7) en werd dit zo aangegeven bij de gemeente (stuk 3), zodat de relevante periode van het ten laste zijn is gesitueerd vóór die datum. Verwerende partij motiveert dat het niet duidelijk is wanneer verzoeker Schengen en België is binnegereisd. Uit dit attest blijkt duidelijk dat verzoeker in de jaren 2017-2018 ten laste moest zijn, dus ten tijde van zijn verblijf in Marokko.

*Dat de neef van verzoeker over voldoende inkomsten beschikt om verzoeker ten laste te hebben, blijkt eveneens afdoende uit de stukken (zie stukken 4 en 36).*

*Het staat vast dat verwerende partij de aanvraag van verzoeker en diens stavingsstukken op afdoende wijze had moeten onderzoeken, doch nagelaten heeft dit te doen.*

*Verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat uit "bijkomende gegevens van het administratief dossier" blijkt dat niet alle inkomsten dienden te worden aangegeven, zodat uit de verklaring van de Marokkaanse overheid dat verzoeker geen inkomsten had in Marokko in de periode 2017-2020, niet kan worden afgeleid dat hij in werkelijkheid effectief geen inkomsten had. Het is verzoeker volkomen onduidelijk op basis waarvan verwerende partij meent dat niet alle inkomsten dienden te worden aangegeven. Door deze stelling te poneren, zonder dat deze grond vindt in de objectieve stukken van het dossier, schendt verwerende partij eens te meer haar motiveringsplicht en zorgvuldigheidsplicht.*

*Bovendien heeft verzoeker naast het attest van de dienst belastingen tevens een attest voorgelegd waaruit blijkt dat hij geen enkel vorm van inkomsten had voor zijn vertrek naar België (stuk 25). Hierover wordt geen enkele opmerking gemaakt, zodat verwerende partij de inhoud ervan heeft aanvaard. Verder heeft verzoeker aan de hand van volgende stukken aangetoond dat hij geen inkomsten had: 11, 15, 17, 25 en 26. Deze attesten zijn samengenomen een sluitend bewijs van het feit dat verzoeker geen inkomsten had.*

*Ook over de verschillende attesten geen onroerende goederen werden geen opmerkingen geformuleerd. Volgende stukken bewijzen absoluut aan dat verzoeker geen eigenaar was van enig onroerend goed: 9, 19, 21 en 28.*

*Er zijn tot slot maar liefst 15 bewijzen van geldverzending voorgelegd, hetgeen niet als onregelmatig kan worden beschouwd, (stuk 38)*

*Er werd bovendien gemiddeld meer geld gestuurd dan het leefloon in Marokko hetgeen 240 € per maand bedraagt.*

*Het middel is bijgevolg gegrond."*

2.1.2. De bestreden beslissing is het resultaat van de aanvraag die verzoeker indiende voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van "ander familielid" van zijn Spaanse neef, in toepassing van artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet. Met de thans bestreden beslissing wordt deze aanvraag geweigerd.

Het *in casu* toepasselijke artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd:*

*2° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;"*

Artikel 47/3, § 2, van de Vreemdelingenwet luidt dan weer als volgt:

*"De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin.*

*De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moeten uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst. Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passend middel."*

De bepalingen van artikel 47/3, §2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, dat de 'andere' familieleden moeten bewijzen "dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen" of "dat zij deel uitmaken van zijn gezin", zijn onderling verbonden en zij moeten dan ook in hun onderlinge samenhang worden gelezen. Bijgevolg is het duidelijk dat met "zijn gezin" wordt bedoeld het gezin van "de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen". Uit artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet volgt bovendien dat de 'andere' familieleden "in het land van herkomst" ten laste moeten zijn of deel moeten uitmaken van het gezin van de burger van de Unie.



Uit de artikelen 47/1, 2° en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet volgt dus dat het bevoegde bestuur slechts kan overwegen om een verblijfsrecht als “*ander familielid*” te verlenen indien de aanvrager één van de twee volgende situaties aantoont:

- dat hij in het land van herkomst ten laste is van de burger van de Unie die hij wil begeleiden of bij wie hij zich wil voegen;

ofwel

- dat hij in het land van herkomst deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie die hij wil begeleiden of bij wie hij zich wil voegen.

In de voorbereidende werken met betrekking tot de wet van 19 maart 2014 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, die de artikelen 47/1 tot en met 47/3 in de Vreemdelingenwet heeft ingevoegd, wordt het volgende gesteld:

#### *“Artikelen 23 en 24*

*Dit artikel voegt in Titel II van de wet van 15 december 1980 een nieuw hoofdstuk in dat is gewijd aan het verblijf van de “andere” familieleden van een burger van de Unie, waarvan de binnenkomst en het verblijf door de lidstaten dienen te worden vergemakkelijkt, en dit krachtens artikel 3, paragraaf 2 van Richtlijn 2004/38/EG.*

*Er zijn drie categorieën van personen waarvan de binnenkomst en het verblijf volgens het nationale recht moet worden vergemakkelijkt. Het betreft:*

- *de partner met wie de burger van de Unie een deugdelijk bewezen duurzame relatie heeft;*
  - *de familieleden die niet zijn bedoeld in artikel 40bis van de wet van 15 december 1980, die, in het land van herkomst, ten laste zijn van of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;*
  - *de familieleden die niet zijn bedoeld in artikel 40bis van de wet van 15 december 1980, voor wie de burger van de Unie dwingend en persoonlijk zorg moet dragen wegens ernstige gezondheidsproblemen.*
- Over deze “andere” familieleden heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie, in zijn arrest Rahman van 5 september 2012, gezegd voor recht: “(...) de wetgever van de Unie heeft een onderscheid aangebracht tussen de familieleden van de burger van de Unie omschreven in artikel 2.2. van Richtlijn 2004/38, die, onder de voorwaarden vermeld in deze richtlijn, een recht van binnenkomst en verblijf genieten in het gastland van die burger, en de andere familieleden bedoeld in artikel 3.2., 1e lid, onder a), van dezelfde richtlijn, van wie de binnenkomst en het verblijf uitsluitend door deze lidstaat moeten worden vergemakkelijkt. (...) uit de indicatief presens “vergemakkelijkt” in dit artikel 3.2. blijkt dat deze bepaling de lidstaten een verplichting oplegt een zeker voordeel toe te kennen, in vergelijking met de aanvragen voor binnenkomst en verblijf van andere onderdanen van derde landen, aan aanvragen ingediend door personen die een speciale band van afhankelijkheid hebben ten opzichte van een burger van de Unie. (...)”*

#### *Artikel 25*

*Zodra het recht op binnenkomst en verblijf is toegekend aan de leden van de familie in ruime zin, vallen zij onder het werkingsgebied van de Richtlijn 2004/38/EG en dient het geheel van de bepalingen van deze richtlijn, op hen toegepast worden. Bijgevolg krijgen zij, onder andere, een “verblijfkaart van een familielid van een burger van de Unie” en kunnen zij na vijf jaar verblijf op het grondgebied van het Rijk, een duurzaam verblijfsrecht verwerven (“kaart van duurzaam verblijf van een familielid van een burger van de Unie”).*

*Om die reden schrijft artikel 25 voor dat op de familieleden in ruime zin van een burger van de Unie de bepalingen van Hoofdstuk I van toepassing zijn, onder voorbehoud van de bijzondere bepalingen van Hoofdstuk I/I van Titel II.*

#### *Artikel 26*

*Artikel 26 van dit wetsontwerp, dat een nieuw artikel 47/3 invoegt in de wet van 15 december 1980, omschrijft de bewijzen die moeten worden geleverd door de familieleden in ruime zin van een burger van de Unie om de binnenkomst en het verblijf op het grondgebied van het Rijk te verkrijgen.*

*Het duurzaam karakter van de relatie mag met elk passend middel worden bewezen. De minister of zijn gemachtigde (de Dienst vreemdelingenzaken) moet bij de beoordeling van het duurzaam karakter van de relatie rekening houden met de intensiteit, de duur en de stabiliteit van de band tussen de partners.*

*Wat het karakter ten laste betreft, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie een vaste rechtspraak ontwikkeld:*

*“De hoedanigheid van familielid ten laste (...) komt voort uit een feitelijke situatie — ondersteuning geboden door de werknemer — zonder dat het noodzakelijk is de redenen vast te stellen waarom op die ondersteuning een beroep wordt gedaan.” (Arrest “Lebon” van 18 juni 1987).*

*“(…) onder “te hunnen laste zijn” wordt verstaan het feit, voor het familielid van een gemeenschapsonderdaan gevestigd in een andere lidstaat in de zin van artikel 43 EG, de materiële steun van die onderdaan of diens echtgenoot nodig te hebben om te voorzien in zijn wezenlijke behoeften in de Staat van oorsprong of van herkomst van dit familielid op het ogenblik dat het aanvraagt zich bij deze onderdaan te voegen. (...) het bewijs van de noodzaak van materiële steun mag met elk geschikt middel worden geleverd, terwijl de enkele verbintenis ditzelfde familielid ten laste te nemen, uitgaande van de gemeenschapsonderdaan of zijn echtgenoot, niet kan worden beschouwd als een gegeven waarbij het bestaan van een situatie van reële afhankelijkheid van het familielid wordt vastgesteld.” (Arrest “Jia” van 9 januari 2007).*

*Bovendien moeten de documenten die het karakter ten laste of het feit deel uit te maken van het gezin bevestigen, krachtens het voorschrift van Richtlijn 2004/38/EG, uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst.*

*Echter, wanneer de overheden van het land van oorsprong of van herkomst niet dergelijke documenten uitreiken, kan de vreemdeling het bewijs van de tenlasteneming of van het feit tot het gezin te behoren, elk passend middel, aanbrengen.*

*De derde categorie van “andere” familieleden moet het bewijs leveren ernstige gezondheidsproblemen te hebben en ook bewijzen dat deze gezondheidsproblemen vereisen dat de burger van de Unie zorg moet dragen voor het lid van de familie in ruime zin.”*

Met betrekking tot de interpretatie van het begrip “in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de Burger van de Unie” in artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet merkt de Raad dan ook op dat – hoewel de bewoordingen “in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin”, vermeld in artikel 47/1 van de Vreemdelingenwet, niet geheel samenvallen met de bewoordingen van de richtlijn – dit artikel onbetwistbaar een omzetting vormt van artikel 3, lid 2, onder a), van de Burgerschapsrichtlijn (zie memorie van toelichting bij het wetsontwerp van 9 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake Asiel en Migratie tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, *Parl.St. Kamer*, 2013-14, doc. nr. 53-3239/001, 20-21).

Artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn luidt als volgt:

*“2. Onverminderd een persoonlijk recht van vrij verkeer of verblijf van de betrokkenen vergemakkelijkt het gastland overeenkomstig zijn nationaal recht, binnenkomst en verblijf van de volgende personen:*

*a) andere, niet onder de definitie van artikel 2, punt 2, vallende familieleden, ongeacht hun nationaliteit, die in het land van herkomst ten laste zijn van of inwonen bij de burger van de Unie die het verblijfsrecht in eerste instantie geniet, of die vanwege ernstige gezondheidsredenen een persoonlijke verzorging door de burger van de Unie strikt behoeven;”*

De lidstaten zijn ertoe gehouden hun nationale recht conform het Unierecht uit te leggen (zie HvJ 6 november 2003, C-101/01, *Lindqvist*, punt 87 ; HvJ 26 juni 2007, C-305/05, *Ordre des barreaux francophones et germanophone e.a.*, punt 28). Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dient de nationale rechter bij de toepassing van het nationale recht dit zo veel mogelijk uit te leggen in het licht van de bewoordingen en het doel van de betrokken richtlijn teneinde het daarmee beoogde resultaat te bereiken en aldus te voldoen aan artikel 288, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: het VWEU). Deze verplichting tot richtlijnconforme uitlegging is namelijk inherent aan het systeem van het VWEU, aangezien het de nationale rechter in staat stelt binnen het kader van zijn bevoegdheden de volle werking van het recht van de Unie te verzekeren bij de beslechting van de bij hem aanhangige geschillen (zie onder meer arresten van 5 oktober 2004, *Pfeiffer e.a.*, C-397/01–C-403/01, Jurispr. blz. I-8835, punt 114; 23 april 2009, *Angelidaki e.a.*, C-378/07–C-380/07, Jurispr. blz. I-3071, punten 197 en 198, en 19 januari 2010, *Kücükdeveci*, C-555/07, Jurispr. blz. I-365, punt 48; HvJ 13 november 1990, C-106/89, *Marleasing*, punt 8).

De doelstelling van artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn bestaat erin om het vrij verkeer van de burgers van de Unie te vergemakkelijken en de eenheid van het gezin te bevorderen. De eventuele weigering om een verblijf toe te staan aan een gezinslid van een burger van de Unie of aan een persoon die ten laste is van deze burger van de Unie zou, zelfs indien deze persoon geen nauwe verwant is, er immers toe kunnen leiden dat de burger van de Unie wordt ontmoedigd om vrij naar een lidstaat van de

Europese Unie te reizen en er te verblijven. De vereiste dat een derdelander in het land van herkomst ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie die gebruik maakt van zijn recht op vrij verkeer, dient derhalve in het licht van deze doelstelling te worden geïnterpreteerd.

Het voormelde wordt niet betwist door verzoeker, wel integendeel: hij betoogt zelf dat *“de artikelen 47/1, 2° en 47/3, §2 moeten [...] voorkomen dat een Unieburger afziet van het uitoefenen van zijn recht op vrij verkeer omdat hij zich niet zou kunnen laten vergezellen of vervoegen door welbepaalde familieleden die deel uitmaken van zijn gezin of te zijnen laste zijn”*.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat *“in eerste instantie”* moet worden opgemerkt dat de referentiepersoon reeds sinds 23 november 2016 in België verblijft, zodat van een (dreigende) schending van het recht op vrij verkeer van deze referentiepersoon geen sprake is.

Uit de bewoordingen *“in eerste instantie”* blijkt dat het om een determinerend motief gaat.

Derhalve rijst de vraag of het motief dat van een schending van het recht op vrij verkeer van de referentiepersoon geen sprake is, volstaat om de bestreden weigeringsbeslissing te dragen.

Verzoeker is van mening dat dat niet het geval is, stellende dat de band van afhankelijkheid later kan ontstaan, met name nadat de referentiepersoon zich reeds in het gastland heeft gevestigd.

De Raad is van oordeel dat verzoeker niet kan worden bijgetreden en het bedoelde motief wel degelijk determinerend is, om de volgende redenen:

Zoals hierboven reeds werd weergegeven, moeten de artikelen 47/1, 1° en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet richtlijnconform worden uitgelegd.

In het door verzoeker ook geciteerde arrest *Rahman* (HvJ 5 september 2012, C-83/11 heeft het Hof van Justitie gesteld dat de Uniewetgever *“een onderscheid heeft gemaakt tussen de in artikel 2, punt 2, van richtlijn 2004/38 omschreven familieleden van de burger van de Unie, die onder de in deze richtlijn gestelde voorwaarden een recht op binnenkomst en op verblijf in het gastland van de bedoelde burger hebben, en de in artikel 3, lid 2, eerste alinea, sub a, van deze richtlijn genoemde andere familieleden, wier binnenkomst en verblijf door die lidstaat alleen moeten worden vergemakkelijkt”* (punt 19).

De advocaat-generaal heeft in zijn conclusie in deze zaak ook op het volgende gewezen: *“Om te beginnen moet de tekst van richtlijn 2004/38 in aanmerking worden genomen. Terwijl deze een automatisch recht van binnenkomst en verblijf verleent aan de in artikel 2, punt 2, van deze richtlijn genoemde „familieleden”, bepaalt artikel 3, lid 2, van de richtlijn alleen dat elke lidstaat de binnenkomst en het verblijf van de leden van de familie in de verruimde zin „vergemakkelijkt”. Uit deze bepalingen blijkt duidelijk dat de Uniewetgever wat de familie van de burger van de Unie betreft, een onderscheid heeft willen maken tussen de nauw verwante familieleden, die een werkelijk en automatisch recht hebben om het grondgebied van het gastland binnen te komen en er met de burger van de Unie te verblijven en de verdere familieleden die krachtens richtlijn 2004/38 geen subjectief recht van binnenkomst en verblijf genieten. Bovendien bepaalt deze richtlijn dat de binnenkomst en het verblijf van de andere familieleden door elke lidstaat dient te worden vergemakkelijkt „overeenkomstig zijn nationaal recht”, zodat het recht van binnenkomst en het recht van verblijf niet rechtstreeks hun grondslag vinden in richtlijn 2004/38, maar noodzakelijkerwijs uit het interne recht van de lidstaat voortvloeien.”* (conclusie van advocaat-generaal Y. Bot van 27 maart 2012 in de zaak C-83/11 voor het Hof van Justitie van de Europese Unie).

Het Hof van Justitie heeft in het arrest *Rahman* de volgende uitlegging gegeven:

*“Hoewel artikel 3, lid 2, van richtlijn 2004/38 de lidstaten niet verplicht om een recht van binnenkomst en verblijf toe te kennen aan personen die ten laste van een burger van de Unie zijnde familieleden in de ruime zin zijn, legt deze bepaling, zoals blijkt uit het gebruik van de tegenwoordige tijd „vergemakkelijkt” in artikel 3, lid 2, de lidstaten evenwel een verplichting op om aanvragen die zijn ingediend door personen die een bijzondere relatie van afhankelijkheid met een burger van de Unie hebben, gunstiger te behandelen dan aanvragen tot binnenkomst en verblijf van andere staatsburgers van derde landen.*

*Om deze verplichting na te komen, moeten de lidstaten volgens artikel 3, lid 2, tweede alinea, van richtlijn 2004/38 voor de in lid 2, eerste alinea, genoemde personen voorzien in de mogelijkheid om een*

*beslissing aangaande hun aanvraag te verkrijgen die op een nauwkeurig onderzoek van hun persoonlijke situatie is gebaseerd en, in geval van weigering, is gemotiveerd.*

*In het kader van dit onderzoek van de persoonlijke situatie van de aanvrager, moet de bevoegde autoriteit, zoals uit punt 6 van de considerans van richtlijn 2004/38 volgt, rekening houden met de verschillende omstandigheden die naargelang het geval relevant kunnen zijn, zoals de mate van financiële of lichamelijke afhankelijkheid en de graad van verwantschap tussen het familielid en de burger van de Unie die hij wenst te begeleiden of bij wie hij zich wenst te voegen.*

*Gelet op het ontbreken van nadere bepalingen in richtlijn 2004/38 en op het gebruik van de woorden „overeenkomstig zijn nationaal recht” in artikel 3, lid 2, van deze richtlijn, moet worden vastgesteld dat iedere lidstaat over een ruime beoordelingsmarge beschikt wat de in aanmerking te nemen omstandigheden betreft. Het gastland moet er evenwel over waken dat zijn wetgeving voorwaarden bevat die verenigbaar zijn met de gebruikelijke betekenis van het woord „vergemakkelijkt” en van de bewoordingen die betrekking hebben op afhankelijkheid als bedoeld in artikel 3, lid 2, en die deze bepaling niet van haar nuttig effect beroven.” (HvJ 5 september 2012, C-83/11, Rahman, nrs. 21-24).*

Zoals hoger reeds werd aangegeven, heeft de Belgische wetgever in de Vreemdelingenwet de artikelen 47/1 en volgende ingevoerd teneinde uitvoering te geven aan de door artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn voorziene verplichting om “overeenkomstig zijn nationaal recht” de binnenkomst en verblijf van bepaalde andere familieleden van de burger van de Unie te vergemakkelijken.

De wetgever heeft in artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet duidelijk bepaald dat de ‘andere familieleden’ van de burger van de Unie “in het land van herkomst” ten laste moeten zijn of deel moeten uitmaken van het gezin van de burger van de Unie. Naast de vereiste dat de betrokkene in het land van herkomst ofwel ten laste moet zijn van de burger van de Unie, ofwel deel moet uitmaken van het gezin van de Unieburger, heeft de Belgische wetgever in artikel 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet tevens bepaald dat de aanvraag van het betrokken familielid erop moet zijn gericht om de burger van de Unie te begeleiden of zich bij hem te voegen. Dit blijkt duidelijk uit de bepaling dat de andere familieleden, bedoeld in artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van of dat zij deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie “die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen”.

De bepalingen van de artikelen 47/1, 2° en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet moeten echter, zoals het Hof van Justitie heeft gesteld in het arrest *Rahman*, “verenigbaar zijn met de gebruikelijke betekenis van het woord „vergemakkelijkt” en van de bewoordingen die betrekking hebben op afhankelijkheid als bedoeld in artikel 3, lid 2, [van de Burgerschapsrichtlijn] en [zij mogen] die deze bepaling niet van haar nuttig effect beroven”. De Belgische interne bepalingen moeten dus worden gelezen in het licht van de doelstellingen van artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn; doelstellingen die erin bestaan om het vrij verkeer van de burgers van de Unie te vergemakkelijken en de eenheid van het gezin te bevorderen (cf. conclusie van advocaat-generaal Y. BOT van 27 maart 2012 in de zaak C-83/11 voor het Hof, nrs. 36 en 37). De eventuele weigering om een verblijf toe te staan aan een familielid van een burger van de Unie of aan een persoon die deel uitmaakt van het gezin of ten laste is van deze burger van de Unie zou, zelfs indien deze persoon geen nauwe verwant is, immers ertoe kunnen leiden dat de burger van de Unie wordt ontmoedigd om vrij naar een andere lidstaat van de Europese Unie te reizen. Dit zou bijgevolg een belemmering kunnen vormen voor het uitoefenen van het recht op vrij verkeer en verblijf, alsook afbreuk doen aan het nuttige effect van het burgerschap van de Unie.

Het verlenen van een verblijfsrecht op grond van de artikelen 47/1, 2°, en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet moet dus tot doel hebben te voorkomen dat de betrokken burger van de Unie mogelijk afziet van het uitoefenen van zijn recht op vrij verkeer omdat hij zich in België (dit is het gastland) niet zou kunnen laten vergezellen of vervoegen door welbepaalde familieleden die deel uitmaken van zijn gezin of te zijnen laste zijn. De in artikel 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet voorziene voorwaarde dat de aanvraag van het ‘ander’ familielid, zoals bedoeld in artikel 47/1, 2° van diezelfde wet, erop gericht moet zijn om de burger van de Unie te begeleiden of zich bij hem te voegen, moet dan ook in het licht van deze doelstelling worden begrepen. Op deze manier zijn de artikelen 47/1, 2°, en 47/3, §2, van de Vreemdelingenwet verenigbaar met de gebruikelijke betekenis van het woord “vergemakkelijkt” en van de bewoordingen die betrekking hebben op “afhankelijkheid”, zoals bedoeld in artikel 3, lid 2, van de Burgerschapsrichtlijn, en beroven zij dit artikel 3, lid 2 ook niet van enig nuttig effect.

Zoals reeds gesteld, werd *in casu* geoordeeld dat van een (dreigende) schending van het recht op vrij verkeer van de referentiepersoon, dit is de Spaanse neef van verzoeker, geen sprake is nu deze reeds sinds 23 november 2016 in België verblijft terwijl verzoeker naar eigen zeggen op 22 augustus 2018 Marokko zou hebben verlaten.

De Raad is, gelet op het hiervoor gestelde, van oordeel dat dit motief volstaat om te besluiten dat niet is aangetoond dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 47/1, 2°, van de Vreemdelingenwet. Ten overvloede kan er nog op worden gewezen dat verzoekers argument dat de band van afhankelijkheid later zou kunnen ontstaan, niet dienstig is, nu hij niet aantoont dat dit *in casu* het geval is. Immers, vijf van de verzendbewijzen die hij voorlegt om aan te tonen dat hij geld heeft ontvangen vanwege de referentiepersoon en waarmee hij dus wil aantonen van hem ten laste en afhankelijk te zijn geweest in zijn land van herkomst, dateren reeds van vóór het moment waarop de referentiepersoon zich in België heeft gevestigd.

Verzoekers inhoudelijke kritiek op de motieven inzake de door hem voorgelegde documenten, kan niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden. De bestreden beslissing wordt immers reeds voldoende geschraagd door de determinerende vaststelling dat er geen sprake is van een schending van het recht op vrij verkeer van de referentiepersoon. Verzoekers kritiek is dan ook gericht tegen een overtollige motivering, zodat deze kritiek onontvankelijk is (RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 19 februari 2009, nr. 190.636).

2.1.3. Het eerste middel kan niet worden aangenomen.

2.2.1. Het tweede middel is gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten "en de bijlagen 38". Verzoeker voert de schending aan van het materieel motiveringsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 39/79, 62 en 74/13 van de Vreemdelingenwet in het licht van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM) en artikel 7 juncto artikel 51 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest) en van artikel 27 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG (hierna : de Burgerschapsrichtlijn)

Het middel wordt als volgt ontwikkeld:

"1.

*In het kader van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet diende verwerende partij een uitgebreid onderzoek te doen:*

*"Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. "*

*In de bestreden beslissing wordt het familiaal leven van verzoeker niet op een afdoende wijze onderzocht en besproken. Hieruit blijkt dan ook dat verwerende partij geen afdoende toetsing heeft gemaakt aan artikel 8 EVRM.*

*Gezien het ontbreken van de motivering omtrent de aangehaalde en voorgebrachte stukken zijn de artikelen 2 en 3 van de Wet formele motivering bestuurshandelingen en de artikelen 62 en 74/13 geschonden.*

2.

*Artikel 8 van het EVRM bepaalt:*

*"Eenieder heeft recht op respect van zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. "*

*Het tweede lid van artikel 8 EVRM beperkt de macht van de Staat en stelt:*

*“Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. ”*

*Dit betekent dat een inmenging slechts gerechtvaardigd is en geen inbreuk maakt op artikel 8, 1e lid EVRM, voor zover dit bij wet is voorzien en in het belang is van een aantal opgesomde oogmerken die nodig zijn in een democratische samenleving.*

*In casu is evenwel niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, 2e lid EVRM.*

*Het recht op eerbied van het privéleven en het familie- en gezinsleven is fundamenteel. Het kan slechts worden aangetast met het oog op één van de - op beperkende wijze - opgesomde doelen in het EVRM. Elke aantasting van dit recht doet dan ook een vermoeden van ernstig nadeel rijzen (RvS 8 juli 1999, arrest nr. 81.725, A.P.M. 1999, 128).*

*De bedoeling van de bestreden beslissing is het weigeren een verblijfsrecht toe te kennen aan verzoeker met zijn neef van wie ten laste is. Dit vormt een ongeoorloofde inmenging in hun privéleven en familie- en gezinsleven, die niet verenigbaar is met artikel 8, 2e lid van het EVRM.*

*De handhaving van de bestreden beslissing zou dan ook een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel teweegbrengen gezien het ertoe zou leiden dat verzoeker gescheiden dienen te leven van de referentiepersoon, en dit zou bijgevolg onevenredige schade toebrengen aan zijn gezins- en familieleven (RvS 16 maart 1999, arrest nr. 79.295, A.P.M. 1999, 64 - Rev. dr. étr. 1999, 258, noot).*

*Het middel is dan ook gegrond.”*

2.2.2. Verzoeker betoogt dat zijn familiaal leven niet op een afdoende wijze werd onderzocht en besproken en dat dit een schending uitmaakt van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet en van artikel 8 van het EVRM.

In de bestreden bijlage 20 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten als volgt gemotiveerd:

*“Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen Wettelijke basis artikel 7§1,2° van de wet van 15 12.1980: legaal verblijf in België is verstreken*

*Hierbij werd wel degelijk rekening gehouden met art. 74/13 van de wet van 15.12.1980 Het gegeven dat de referentiepersoon en zijn gezin zich in België gevestigd hebben, kan een bevel aan betrokkene niet in de weg staan. Immers, betrokkene behoort niet tot het originele kerngezin van de referentiepersoon, derhalve kan het aangehaalde gezinsleven van beide niet als argument worden aangehaald waarom het bevel niet zou mogen worden genomen De aangehaalde afhankelijkheidsrelatie tegenover de referentiepersoon wordt betwist. Bijkomende elementen van afhankelijkheid in de relatie met de referentiepersoon of overige gezinsleden, anders dan de gewone affectieve banden, werden niet aangetoond. Betrokkene is een volwassen persoon waarvan mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en ondanks het precaire verblijf in België. Nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. Er dient tevens opgemerkt te worden dat de huidige beslissing geen weigering van voortgezet verblijf inhoudt. Er is geen sprake van minderjarige kinderen in België, noch van enige medische problematiek op naam van betrokkene. “*

Hieruit blijkt dat wel degelijk rekening werd gehouden met het familieleven waarop verzoeker zich beroept met zijn neef, zoals voorgeschreven door artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet en dat hierover werd gemotiveerd. Verzoeker kan op dit vlak dus niet worden gevolgd.

In de mate dat verzoeker betoogt dat een schending voorligt van artikel 8 van het EVRM, moet op het volgende worden gewezen:

Artikel 8 van het EVRM bepaalt wat volgt:

*“1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*

*2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

Waar verzoeker betoogt dat het *in casu* om een niet geoorloofde inmenging in zijn familieleven gaat, moet erop worden gewezen dat hij nooit een niet-precaire verblijfstitel heeft gehad in België, zodat het tweede lid van artikel 8 van het EVRM niet aan de orde is maar eerder moet onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied te laten komen of verblijven zodat hij zijn familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105).

Dienaangaande moet erop worden gewezen dat uit het eerste middel blijkt dat het beroep tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden moet worden verworpen omdat in essentie niet is aangetoond dat er een dreigende schending was van het recht op vrij verkeer van de referentiepersoon, met name verzoekers Spaanse neef. Dit impliceert dat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij, omwille van de omstandigheden waarin hij zich bevond in zijn land van herkomst, noodzakelijkerwijze bij zijn Spaanse neef in België moest voegen. Verzoeker maakt dan ook niet aannemelijk dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat van hem, als een volwassen persoon mag verwacht worden dat hij ook een leven kan opbouwen in het land van herkomst of origine zonder de nabijheid van de referentiepersoon en dat nergens uit het dossier blijkt dat hij daar niet toe in staat zou zijn. Zelfs indien zou kunnen worden aangenomen dat verzoeker in zijn land van herkomst in zekere mate financieel werd bijgestaan door zijn neef, dan liggen er geen elementen voor waaruit blijkt dat deze financiële steun niet zou volstaan maar dat, in tegendeel, verzoeker dermate afhankelijk is dat hij slechts een leven zou kunnen opbouwen in de nabijheid van de referentiepersoon.

Het voorgaande leidt ook tot de vaststelling dat verzoeker niet op concrete wijze aantoont hoe één en ander artikel 8 van het EVRM zou schenden. Het door deze bepaling gewaarborgde recht op respect voor het gezins- of familieleven is immers niet absoluut en het komt dus aan verzoeker toe om de vermeende schending op concrete wijze toe te lichten. Verzoeker, die zich vergenoegt met het opwerpen van wat algemene beschouwingen, blijft daartoe in gebreke.

2.2.3. Het middel, dat geen ruimere draagwijdte heeft dan hetgeen hiervoor werd beoordeeld, moet derhalve worden verworpen.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf oktober tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS