



Arrest

nr. 262 286 van 15 oktober 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. DAEM
Burgemeester Nolfstraat 5
8500 KORTRIJK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 juni 2021 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DAEM, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 juni 2021 wordt de verzoekende partij een inreisverbod opgelegd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“INREISVERBOD

Betrokkene werd gehoord door een ambtenaar van DVZ op 10.06.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Aan de Heer, Naam : K. (..)

voornaam : Y. M. (..)

geboortedatum : (..)

geboorteplaats : Civril

nationaliteit : Turkije

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 11.06.2021 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

[x] 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.

(..)

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Uit actuele gegevens in het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij op 28 juni 2021 zonder meer werd vrijgesteld uit het gesloten centrum met als reden: *“Slachtoffer Mensenhandel”*. Op 28 juni 2021 wordt tevens beslist om verzoekende partij in bezit te stellen van een attest van immatriculatie, geldig voor drie maanden. Deze beslissing luidt als volgt:

“Aflevering attest van immatriculatie

Betreft:

Naam, voornaam: K., Y. M. (..)

Geboren op (..) te Civril

N.N. xxxxxxxxxxxx

Nationaliteit: Turkije

Adres+begeleiding: (..)

Mijnheer de Burgemeester,

Overeenkomstig de artikelen 61/2 tot 61/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 15 september 2006, en de artikelen 110bis tot 110ter van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door het koninklijk besluit van 27/04/2007, vraag ik u om de betrokkene in het bezit te stellen van een attest van immatriculatie, geldig voor 3 maanden, met ingang van 28/06/2021.

Zijn verblijf zal dus geldig zijn tot 28/09/2021.

Gelieve op het document van betrokkene te vermelden: *“onbeperkte toegang tot de arbeidsmarkt.”*

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij op dit moment het wettelijk statuut van slachtoffer van mensenhandel geniet zoals uiteengezet in de artikelen 61/2 tot en met 61/5 van de vreemdelingenwet en in de artikelen 110bis en 110ter van het vreemdelingenbesluit.

Gelet op voorgaande stelt de Raad ter terechtzitting de partijen de vraag welk belang verzoekende partij nog heeft bij de eventuele nietigverklaring van het bestreden inreisverbod. Immers hangt het bestreden inreisverbod samen met de verwijderingsbeslissing van 11 juni 2021. Er blijkt evenwel niet dat deze verwijderingsbeslissing thans nog enige geldingskracht heeft nu uit artikel 110ter van het vreemdelingenbesluit blijkt dat wanneer de verwerende partij een einde maakt aan de tijdelijke verblijfsmachtiging, zij een bevel om het grondgebied te verlaten moet geven aan de verzoekende partij. Gelet hierop kan aldus niet gesteld worden dat de verwijderingsbeslissing van 11 juni 2021 louter

geschorst is in afwachting van het verloop van de procedure mensenhandel en dat deze beslissing herleeft indien de procedure voor de verzoekende partij een negatieve afloop kent. Daar het inreisverbod gepaard gaat met een bevel om het grondgebied te verlaten dat geen geldingskracht meer heeft door de afgifte van een voorlopig verblijfsdocument in kader van de procedure slachtoffer mensenhandel en aldus beschouwd moet worden als impliciet maar zeker ingetrokken door de verwerende partij, blijkt ook niet dat het inreisverbod zelf nog geldingskracht kan hebben, of louter geschorst zou zijn.

Geconfronteerd met voorgaande stellen de partijen zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. De Raad oordeelt dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij het aanvechten van het bestreden inreisverbod.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend eenentwintig door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER