

## Arrest

nr. 262 685 van 20 oktober 2021  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 22 juli 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 juni 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VANDEWALLE, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen op 15 maart 2020, diende op 19 juni 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 9 juli 2020 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat hij 20,7 jaar oud was met een standaarddeviatie van 1,59 jaar.

1.3. Op 30 juni 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 1 juli 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 19/06/2020*

*Overdracht CGVS: 23/09/2020*

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 12 mei 2021, van 14u05 tot 17u45, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Seppe DILLEN loco meester Bruno SOENEN, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf-clan te behoren. U bent geboren op 15 december 2005 in het dorp Bulo Gudud in het district Kismayo van de provincie Lower Juba, waar u tot aan uw vertrek naar Europa hebt gewoond*

*Op 25 januari 2020 was u aan het voetballen toen leden van Al-Shabaab u vroegen om met hen samen te werken. U weigerde hierop in te gaan. De volgende dag werd u door een vriend gelokt naar Al-Shabaab-leden die u ontvoerden naar een trainingskamp voor jongeren waar u werd vastgehouden en mishandeld. Op 3 februari 2020 werd het kamp aangevallen door de overheid waardoor u kon ontsnappen en terugkeren naar Bulo Gudud. Bij aankomst zag u dat uw familie gevlucht was.*

*Met de hulp van uw oom verliet u Somalië. Op 13 maart 2020 kwam u in België aan, waar u op 19 juni 2020 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).*

*Ter ondersteuning van uw verzoek legt u een geboorteakte en bevestigingsdocument van identificatie neer, beiden afgegeven door de gemeente Mogadishu op 8 juni 2020.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*Verder moet er worden gesteld dat u, overeenkomstig de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 10 juli 2020 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 en die aan toont dat u op het ogenblik van het onderzoek reeds meer dan 18 jaar was, niet kan worden beschouwd als minderjarige. De geboorteakte en bevestigingsdocument van identiteit die u in het kader van uw asielverzoek aanbrengt zijn niet van aard deze conclusie te wijzigen. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder paspoorten, geboorteaktes en landeigendomtitels, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaan de door u neergelegde geboorteakte en bevestigingsdocument van identiteit op zich niet om de vastgestelde meerderjarigheid op te heffen.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische herkomst niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit of opgegroeid te zijn in het dorp Bulo Gudud in het district Kismayo van de provincie Lower Juba, Somalië.*

*Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek uit Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 9). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de buurdorpen en de weg naar Kismayo, weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.*

*Zo stelt u dat er in Kismayo, nochtans een belangrijke havenstad aan de Indische Oceaan die volgens uw eigen verklaringen op 30 kilometer van uw dorp gelegen is, geen zee maar enkel een rivier is (CGVS, p. 8). Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u, als inwoner van het district Kismayo, op de hoogte bent van het feit dat uw district grenst aan de Indische Oceaan. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af over uw verblijf in Kismayo. Zo stelt u eerst dat u er nooit geweest bent terwijl u vervolgens, wanneer u uw reisweg vanuit Bulo Gudud beschrijft, stelt dat u er twee dagen hebt verbleven (CGVS, p. 8 en 9).*

*Bovendien zijn ook uw verklaringen over de loop van de Juba-rivier, die nabij uw dorp stroomt, onvolledig en niet correct. Als u gevraagd wordt in welke richting de rivier Juba stroomt, antwoordt u namelijk dat die van Kismayo komt (CGVS, p. 23). Vervolgens stelt u niet te weten naar waar de rivier stroomt (ibid.). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de Juba ontstaat in het noorden aan de grens met Ethiopië en door Jubaland stroomt alvorens in Kismayo in de zee uit te monden. Het is vreemd dat u, als de zoon van een landbouwer, niet zou weten in welke richting de nabijgelegen rivier stroomt (CGVS, p. 14).*

*Als er gevraagd wordt of er ten noorden van Bulo Gudud grote steden zijn, antwoordt u dat dit niet het geval is (CGVS, p. 8). Gevraagd wat de eerste grote stad is die u tegenkomt als u naar het noorden gaat, verwijst u naar Mad Caraale. Als u gevraagd wordt of dat een grote stad is, antwoordt u dat u het niet weet (CGVS, p. 22). Aangezien Mad Caraale zich op amper twee kilometer van Bulo Gudud bevindt, kan er dus aangenomen worden dat u als inwoner van Bulo Gudud zou kunnen omschrijven als dorp of als stad. Het feit dat u dit niet weet maar wel de namen van veel verder gelegen dorpen kunt opsommen, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis over de lokale geografie van uw beweerde regio van herkomst.*

Bovendien blijkt u zeer onwetend omtrent de politieke situatie en de aanwezigheid en acties van gewapende groeperingen en milities in uw onmiddellijke leefomgeving. Zo verklaart u ten eerste geen weet te hebben van luchtaanvallen uitgevoerd op Bulo Gudud (CGVS, p. 33), terwijl uit onze informatie blijkt dat Keniaanse troepen in 2015 tijdens een AMISOM-offensief tegen militaire basissen van Al-Shabaab luchtaanvallen hebben uitgevoerd op verschillende plaatsen in Lower Juba waaronder Bulo Gudud en enkele omliggende dorpen. Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u van dergelijke luchtbombardementen uitgevoerd op uw dorp en de ruimere omgeving op de hoogte zou zijn. Ook vielen Amerikaanse militaire helikopters op 1 juni 2016 een voertuig aan met Al-Shabaab-strijders dat net vertrokken was uit Bulo Gudud. Bij deze aanval werd Dulyadeyn, een lokale leider van Al-Shabaab, gedood. Het feit dat u van deze luchtaanval geen weet hebt is des te opvallender aangezien u wel naar Dulyadeyn verwijst als u wordt gevraagd wie de leiders van Al-Shabaab in de regio zijn (CGVS, p. 33). Het is dan ook zeer vreemd dat u niet zou weten dat deze man jaren geleden op dergelijke spectaculaire wijze in uw dorp werd gedood.

Ook stelt u dat u zich geen legerbasis herinnert in Bulo Gudud of in de buurt (CGVS, p. 33). Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat er in Bulo Gudud wel degelijk een militaire basis gelegen is. Bovendien voerde Al-Shabaab in september 2017 een dodelijke aanslag uit op deze basis, waarbij zowel Al-Shabaab strijders als militairen van het Somalische leger omkwamen. Het feit dat u noch van het bestaan van deze basis, noch van de aanslag die er zich heeft voorgedaan, op de hoogte blijkt, doet verder twijfelen aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst.

Daarenboven is het vreemd dat u ook geen weet blijkt te hebben van de aanwezigheid van Amerikaanse militairen in uw dorp (CGVS, p. 33). Nochtans werden in augustus 2019, amper een halfjaar voor uw vertrek uit het dorp, drie Amerikaanse soldaten gedood bij een aanslag in Buulo Gudud. Er mag redelijkerwijze worden verwacht dat u zowel van de aanwezigheid van Amerikaanse militairen als van de dodelijke aanslag die op hen werd gepleegd, op de hoogte bent.

Ook met betrekking tot incidenten die zich in uw dorp hebben voorgedaan tussen Al-Shabaab en de burgerbevolking, laat uw kennis te wensen over. Gevraagd naar incidenten waarbij Al-Shabaab burgers viseerde, verwijst u naar een man die vermoord werd en een vrouw wiens tong werd afgehakt in 2016 (CGVS, p. 33-34). Uw kennis over deze gebeurtenissen is echter zeer beperkt. Zo stelt u, gevraagd waarom deze man dan werd vermoord, dat u het niet weet en dat u het op de radio hoorde (CGVS, p. 34). Als dan gevraagd wordt op welke radiozender u dit hoorde, wijzigt u uw verhaal en zegt u dat u het niet op de radio hoorde, maar dat mensen vertelden dat een man vermoord werd en een vrouw haar tong werd afgehakt. Gevraagd of er recenter nog incidenten plaatsvonden, antwoordt u ontkennend (ibid.). Als er gevraagd wordt of Al-Shabaab soms bepaalde beroepsgroepen viseerde, antwoordt u dat u het niet weet. Vervolgens gevraagd of houtskoolhandelaars ooit geïdoleerd werden, antwoordt u opnieuw dat u het niet weet. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat houtskoolhandelaars in Lower Juba geregeld worden geïdoleerd door Al-Shabaab, aangezien de houtskoolhandel in deze regio één van de grootste inkomensbronnen is voor de groepering, en dat op 26 oktober 2018 in uw dorp vijf houtskoolhandelaars werden gedood. Het feit dat u niets weet over de houding van Al-Shabaab ten aanzien van houtskoolhandelaars in uw regio of dit concrete incident, doet verder twijfelen aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst.

Daarenboven blijkt u zeer onwetend omtrent recente natuurrampen in uw onmiddellijke leefomgeving. Zo situeert u de laatste overstroming van de Juba eind 2016 (CGVS, p. 24). U vermeldt niets over de hevige regenval die tijdens het Deyr-regenseizoen van 2019 de rivier ook in uw regio in Lower Juba buiten haar oevers deed treden en vele hectaren landbouwgrond onder water zette. Als lid van een landbouwersgezin die nabij de Juba-rivier woonde, mag redelijkerwijze worden verwacht dat u ook over deze recente overstroming op de hoogte bent. Bovendien zijn uw verklaringen over de gevolgen van de overstromingen voor u en uw gezin allerm minst doorleefd. Gevraagd of de overstroming van 2016 een impact had op de landbouwactiviteiten van uw vader, stelt u eerst dat dit niet het geval was (CGVS, p. 24). Toch stel u, hiernaar gevraagd, dat de overstromingen schade berokkendden aan de gronden van uw vader (ibid.). Het is vreemd dat u niet op meer coherente en gedetailleerde wijze verklaringen kan afleggen over de impact van de overstromingen op de levensomstandigheden en het levensonderhoud van uw familie.

Ook zijn uw verklaringen over de recente periodes van droogte die uw regio hebben geteisterd weinig doorleefd en feitelijk niet correct. Zo verwijst u, gevraagd naar droogtes in uw regio, naar de droogteperiodes van 2011, 2013 en 2014 (CGVS, p. 28). U stelt dat er na 2014 wel nog droogtes waren maar dat ze geen impact hadden op uw dorp of uw gezin (CGVS, p. 34).

*Het is vreemd dat u niet verwijst naar de droogtes van 2016-2017 en 2019 die ook uw regio hevig teisterden en gepaard gingen met grote voedsel- en watertekorten. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u, als inwoner van een landbouwersdorp, van deze periodes van droogte op de hoogte bent. Ook zijn uw verklaringen over hoe u en uw familie de droogtes waarnaar u wel verwijst hebben beleefd ongeloofwaardig en weinig doorleefd. Zo is het vreemd en ongeloofwaardig dat u, wanneer u gevraagd wordt naar de impact van de droogtes op de velden, stelt dat u het niet weet en niet verder komt dan te verklaren dat uw vader vertelde dat ze geïrrigeerd werden (CGVS, p. 28). Bovendien is het opmerkelijk dat u stelt dat de velden tijdens droogtes geïrrigeerd worden met machines, maar dat u die machines niet kan beschrijven of uitleggen hoe ze werken omdat u ze nooit gezien hebt (CGVS, p. 27-28). Als u gevraagd wordt hoe uw familie deze moeilijke periodes overleefde, stelt u dan weer louter dat uw vader enkele producten van het veld had bewaard (CGVS, p. 29). Ook stelt u, hiernaar gevraagd, dat de boeren elkaar hielpen, maar kan niet zeggen hoe ze elkaar dan precies hielpen (ibid.). Op de vraag of er tijdens de grote droogte van 2011 sprake voldoende voedsel voorhanden was, antwoordt u kortweg 'ja', terwijl uit de informatie blijkt dat er in grote delen van Somalië, waaronder ook uw regio, grootte voedseltekorten waren die tot een hongersnood leidden (CGVS, p. 29). Er kan van u, de oudste zoon van een landbouwersgezin, verwacht worden dat u op een meer doorleefde en gedetailleerde wijze verklaringen kan afleggen over de impact van de droogte op u, uw familie en uw directe omgeving.*

*Bovendien slaagt u er op geen enkel moment in doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwgezin. Zo is het bijzonder vreemd en ongeloofwaardig dat u niet weet hoe groot het veld is dat uw vader aan uw oom overliet en dat vervolgens door uw oom verkocht werd om uw reis naar Europa te bekostigen (CGVS, p. 12). Hiernaar gevraagd stelt u merkwaardig genoeg dat u daar maar één keer bent geweest (ibid.). U verklaart dat u uw vader maar één keer hebt geholpen op zijn veld (CGVS, p. 14). Het is weinig aannemelijk dat u als oudste zoon in een landbouwgezin niet beter op de hoogte bent van de grootte van het veld van uw vader, volgens uw eigen verklaringen zijn enige bezit, en dat u er zo weinig kwam. U tracht dit te verklaren door te stellen dat uw vader u nooit vroeg om te werken op het veld omdat hij wilde dat u zich op school focuste (CGVS, p. 35). Nochtans ging u niet naar een reguliere school maar volgde u naast de koranschool enkel informeel onderwijs bij een jongen uit het dorp, van wie u niet meer leerde dan het alfabet en Engels en hield u zich 's middags bezig met voetbal spelen (CGVS, p. 13). Er kan dan ook bezwaarlijk gesteld worden dat u geen tijd had om de velden van uw vader te bezoeken of te helpen bewerken. Daarenboven is het treffend dat u stelt dat de gewassen van uw familie nooit werden bedreigd door ziektes of plagen en dat u stelt dat uw vader de gewassen verkocht op een markt in Kismayo, maar dat u de naam van deze markt niet kent en dat u niet weet of hij ook nog op andere markten zijn gewassen verkocht (CGVS, p. 29-30).*

*Ook blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend (CGVS, p. 27). Zo situeert u Gu in juli, augustus en november en Xagaa in april, mei en juni, terwijl volgens de informatie waarover het CGVS beschikt Gu loopt van maart tot juni en Xagaa van juli tot september. Jilal situeert u correct in december, januari en februari, maar van het seizoen Deyr kent u de maanden dan weer niet. Bovendien u benoemt Deyr als een droogteseizoen, terwijl dit het tweede, weliswaar minder uitgesproken, regenseizoen is in Somalië. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de volgorde van de seizoenen. U maakt dus niet aannemelijk dat u uit een landbouwersfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.*

*Ten slotte dient er nog op gewezen te worden dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over de huidige verblijfplaats(en) van uw familie. Als er gevraagd wordt waar uw ouders, broers en zussen zich bevinden, antwoordt u dat u het niet weet aangezien ze al voor u vertrokken uit Bulo Gudud (CGVS, p. 9 en 10). U beweert geen contact meer te hebben met uw familie omdat u ze niet kan bereiken en u hun gsm-nummer niet hebt (CGVS, p. 10). Bovendien is het vreemd dat u, als u gevraagd wordt of uw familie een gsm had in Bulo Gudud, u eerst antwoordt van niet (CGVS, p. 11) maar later tijdens het persoonlijk onderhoud stelt dat uw vader wel degelijk een gsm had (CGVS, p. 15).*

*Uit uw verklaringen blijkt dat uw oom uw reis betaalde door een landbouwweld van uw vader te verkopen (CGVS, p. 12). Als u gevraagd wordt of uw oom nog contact had met uw ouders op het moment van de verkoop, antwoordt u van niet. Als er dan gevraagd wordt hoe uw oom het veld van uw vader kon verkopen zonder in te contact te staan met uw vader antwoordt u dat uw vader en moeder het veld achterlieten aan uw oom toen ze vluchtten. U stelt dat uw ouders op dat moment niet vertelden aan uw oom waar ze naartoe gingen. Het is echter niet aannemelijk dat uw ouders toen ze uit uw geboortedorp wegvluchtten en daarbij een landbouwweld overdroegen aan uw oom, hem geen enkele aanwijzing gaven over*

waarheen ze zouden vluchten en ze geen contactinformatie of boodschap achterlieten voor het geval u naar het dorp zou terug keren.

Bovendien weet u ook niet waar uw oom, die een cruciale rol speelde bij het regelen van uw vertrek uit Somalië, zich op heden bevindt. Als u gevraagd wordt waar uw oom zich bevindt, stelt u dat hij zich bij uw weten de laatste keer in Mogadishu bevond, maar dat u sindsdien niets meer gehoord hebt (CGVS, p. 10). Als u later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd wordt waar hij zou kunnen zijn, stelt u dat hij ofwel in Mogadishu is, ofwel in Buulo Guduud (CGVS, p. 19). Het is vreemd dat u dit niet met zekerheid zou weten. Het is ook niet duidelijk waarom uw oom toevallig in Mogadishu was net op het moment dat u documenten nodig had uit Mogadishu, terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart dat hij een herder is die zijn geiten houdt in Bulo Gudud (CGVS, p. 11). Als er gevraagd wordt waarom uw oom in Mogadishu was, antwoordt u dat u het niet weet en dat hij misschien vrienden bezocht (CGVS, p. 19). Als er gevraagd wordt of u nog contact heeft met uw oom antwoordt u van niet. Als er wordt opgemerkt dat u uw oom wel kon contacteren om documenten op te sturen repliceert u dat u zijn nummer had nadat hij de papieren had opgestuurd, maar dat u opnieuw belde en de telefoon niet overging. Het is vreemd en ongeloofwaardig dat u uw oom wel telefonisch en via mail kon bereiken op het moment dat u documenten nodig had, maar dat u op heden geen contact meer zou hebben met hem of weet waar hij verblijft.

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wilt geven op waar en in welke omstandigheden uw familiaal netwerk zich op heden bevindt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Bulo Gudud in het district Kismayo gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Bulo Gudud heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 12.05.2021 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw

nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 3). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS, p. 35). U reageerde hier kort op door dit te wijten aan uw jonge leeftijd en aan uw focus op de Koranschool maar hield vast aan uw eerdere verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De door u neergelegde documenten (de geboorteakte en het document ter bevestiging van uw identiteit, afgegeven door de gemeente Mogadishu op 8 juni 2020), kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Documenten hebben immers enkel het vermogen om geloofwaardige verklaringen te ondersteunen. Op zichzelf volstaan zij niet om de ongeloofwaardigheid van uw relaas te herstellen. Betreffende deze documenten dient verder nog te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder paspoorten, geboorteaktes en landeigendomtitels, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaan de door u neergelegde geboorteakte en bevestigingsdocument van identiteit op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- Schending van het artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet ;
- Schending van het art. 48/4 van de Vreemdelingenwet ;
- Schending van het art. 48/6 van de Vreemdelingenwet ;

- Schending van de Herschikte Kwalificatierichtlijn ;
- Schending van het art. 62 Vreemdelingenwet - de schending van de materiële motiveringsverplichting ;
- Schending van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel."

Verzoeker geeft een korte theoretische toelichting over een aantal van deze bepalingen en licht toe als volgt:

#### *"5.2.2. De leeftijd van verzoeker*

*Volgens de leeftijdstest van de FOD zou de verzoeker 20,7 jaar oud zijn met een standaarddeviatie van 1,59 jaren.*

*D.w.z. dat verzoeker minstens 19,11 jaar oud is volgens de test.*

*Verzoeker heeft dusdanig nét de meerderjarigheid bereikt volgens de test.*

*Er kan dus op z'n minst niet aan getwijfeld worden dat de verzoeker nog heel jong is. Hij heeft zijn land van herkomst dus zonder twijfel als tiener moeten ontvluchten en praat over gebeurtenissen die hij heeft moeten doorstaan op jonge leeftijd / als minderjarige.*

*Met de jeugdigheid van verzoeker werd geenszins rekening gehouden door het CGVS, noch bij opstellen van de vragen tevens niet tijdens het onderhoud en ook niet bij beoordeling van het asielrelaas.*

*Uiteraard heeft de leeftijd ook invloed heeft op de zwaarte van de bewijslast en de medewerkingsplicht.*

*Men kan dan ook niet voorhouden dat er een enorm verschil zou zijn tussen een persoon van 17,5 jaar oud zo iemand van 19 jaar.*

#### *5.2.3. Aangaande de geloofwaardigheid van verzoeker*

##### *- 5.2.3.1. Algemeen*

*Het CGVS is evenwel van oordeel dat verzoeker omwille van verschillende redenen niet geloofwaardig is. Het CGVS gelooft niet dat verzoeker de Somalische nationaliteit heeft en twijfelt aan zijn herkomst en het recent verblijf uit het dorp Bulo Gudud.*

*Doordat de identiteit, nationaliteit en herkomst niet kan worden vastgesteld volgens het CGVS zodat de aangehaalde nood aan bescherming niet aannemelijk geacht kan worden.*

*Voorafgaand wenst verzoeker het volgende op te merken;*

*Verzoeker was weldegelijk in het bezit van documenten dat zijn identiteit, nationaliteit en herkomst kunnen bijtreden.*

*In art. 48/6 § 1 derde lid Vw wordt bepaald dat dit een negatieve indicatie vormt voor de geloofwaardigheid van verzoeker wanneer hij geen dergelijke documenten kan voorleggen tenzij er hiervoor een bevredigende verklaring kan worden gegeven.*

*Dat verzoeker zijn best heeft gedaan om documenten voor te leggen omtrent zijn identiteit en herkomst en hij geen bijkomende documenten kan neerleggen. Dit heeft blijkbaar ook geen enkel nut aangezien het CGVS de documenten als vals bestempeld zonder evenwel te zeggen waarom de documenten er vals uitzien.*

*Het hoeft dan ook weinig betoog dat voor de zwakste categorieën van verzoekers veel moeilijker is om aan documenten te geraken dan de 'model'-verzoeker*

*(zie hieromtrent Kamer 2016-17 2548/2, 208 advies CIRE).*

*Daarenboven KAN verzoeker zijn herkomst en nationaliteit niet o.b.v. documenten staven gezien de Somalische regering overigens niet erkend door België wordt. Hierdoor hebben Somalische documenten überhaupt geen waarde hetgeen het CGVS zelf aangeeft.*

*Verzoeker zou dan ook het voordeel van de twijfel moeten krijgen wanneer zijn verklaringen coherent en waarschijnlijk zijn en niet in strijd met algemeen gekende feiten. Het CGVS lijkt echter te vergeten dat de objectieve elementen dienen door te wegen om de geloofwaardigheid van het relaas te beoordelen.*

*Verzoeker moet het voordeel van de twijfel krijgen wanneer de verklaringen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten en de objectieve gegevens (Hataway en Foster, 'The law of refugee status', 2014).*

*Objectieve gegevens zijn onder meer:*

- de algemene toestand in het land van herkomst ;
- het lot van familieleden ;
- het lot van andere personen in een gelijkaardige situatie.

*Verzoeker wenst hiernaast ook nog te wijzen op bepaalde elementen aanwezig in het dossier dat zijn geloofwaardigheid op vlak van nationaliteit en herkomst onderbouwen:*

*- Het gehoor bij het CGVS vond plaats in de Somalische taal. Deze taal wordt voornamelijk – en bijna uitsluitend - in Somalië gebruikt. Voor zover verzoeker weet wordt de Somalische taal enkel in Somalië en Somaliland gesproken. Slechts in een kleine delen van Kenia, Djibouti en Ethiopië zou het Somalisch in uiterst beperkte mate worden gebruikt.*

*- De voorgelegde documenten zijn minstens een begin van bewijs dat de verzoeker in Somalië (Mogadishu) was.*



Het CGVS geeft zelf toe dat de documenten bij de autoriteiten (dus dan moet u wel naar de autoriteiten gaan) op verklaring kunnen worden gekregen. Of minstens dat hij personen kent binnen Somalië wie het voor hem zijn gaan halen.

- Dat de bewijswaarde van de voorgelegde documenten niet zomaar mag ter zijde geschoven worden. Dat een dergelijk document minstens aantoonst dat de Somalische autoriteiten de verzoeker als zijn onderdaan beschouwd.

Ter vergelijking verwijst verzoeker naar de Nederlandse rechtspraak hieromtrent: De Rechtbanken van Haarlem en Amsterdam bijvoorbeeld onderschrijven het volkenrechtelijke principe dat een soeverein land zelf bepaald wie haar burgers zijn.

Zo oordeelde de Rechtbank Amsterdam op 25 januari 2018 expliciet dat het de Nederlandse autoriteiten "niet vrij staat om geen waarde te hechten aan [een] door Bureau Documenten authentiek bevonden nationaliteitsverklaring en geboorteakte."

In casu ging het om een nationaliteitsverklaring en geboorteakte van de Somalische ambassade in Brussel, waaraan werd geweigerd waarde toe te kennen omdat niet gebleken was dat het ambassadepersoneel de verklaringen van de asielzoeker op enige wijze had geverifieerd. De rechtbank stelde letterlijk: "het is de bevoegdheid van deze autoriteiten van Somalië om eiseres te erkennen als onderdaan".

De Rechtbank Haarlem besliste op 5 september 2017 reeds in die zin.

#### 5.2.3.2. Nopens de Somalische nationaliteit en de herkomst

Het CGVS acht het ongeloofwaardig dat verzoeker de Somalische nationaliteit bezit en afkomstig is uit de Kismayo - Lower Juba.

Hiernavolgend overloopt de voornaamste zogenaamde ongeloofwaardigheden ;

Het CGVS stelt vooreerst vast dat de geografische kennis van de lokale geografie van Jilib in hoofdzaak verzoeker beperkt is.

In beslissing staat echter wel te lezen dat wanneer verzoeker werd gevraagd de omliggende dorpen op te sommen, kan hij alle buurdorpen opsommen. En dat verzoeker kan tevens de weg naar Kismayo beschrijven.

Inderdaad hij kan zeer veel informatie geven:

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 8]

(P8 NPO)

Dat dit dusdanig wel significante geografische kennis is dat verzoeker dus had!

Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker nog meer belangrijke kennis had over de geografie. Zo kon hij bijvoorbeeld de andere districten van de provincie opsommen (p 7 NPO).

Dat de verzoeker zou gezegd hebben dat er geen zee is maar enkel een rivier is in Kismayo. Dat klopt min of meer:

[Ibid., p. 8]

(NPO 8)

Hier kan bedoeld worden dat er enkel een "rivier" is IN de stad en een zee AAN de stad. Enige verduidelijking kon hier gevraagd worden door de OP maar dit werd niet gedaan.

Over het verblijf van verzoeker in Kismayo dient gesteld te worden dat verzoeker inderdaad verklaarde er niet te zijn verbleven.

Een beetje later op de vraag welke plaatsen de tegenkwam op de weg gaf verzoeker Kismayo aan. Dat een tussenstop geen 'verblijf hoeft te betekenen. Dit is voor interpretatie vatbaar.

Over de stroomrichting van de Juba is er eveneens duidelijk verwarring over de vragen:

[Ibid., p. 23]

(NPO p 23)

Verzoeker geeft gewoon aan 'van waar' de rivier komt en niet de stroomrichting. Dit wordt duidelijk door het antwoord op de daaropvolgende vraag waar verzoeker stelt niet te weten waar de rivier naar toe gaat. Verder weet verzoeker ook te antwoorden op de vragen welke stad de eerste grote stad in het Noorden in e.d.m. doch verwijst het CGVS verzoeker dat hij niet kan zeggen "hoe" groot de stad is.

Wat voor de ene een eerder grote stad is kan voor de andere als een eerder kleinere stad worden beschouwd! Verzoeker wou gewoon geen 'fouten' maken.

Omtrent de seizoenen stelt het CGVS vast dat de kennis van de verzoeker ontoereikend zou zijn.

Het CGVS zoekt duidelijk enkel elementen "à charge" en minimaliseert telkens opnieuw de elementen "à déchargé".

Zo weet verzoeker weldegelijk dat Jilal zich situeert in december, januari en februari.

#### 5.2.3.3. Nopens het recent verblijf en het onderzoek naar subsidiaire bescherming

Verder stelt het CGVS vast dat de verzoeker weinig weet over de actuele situatie in zijn dorp.

Zo stelt het CGVS dat de verzoeker de actuele politieke situatie niet kent en de gebeurtenissen dewelke in 2016 hebben plaatsgevonden.

Ook weet verzoeker niet van de aanslagen op de militaire basis in 2017. Verzoeker zou geen kennis hebben over de aanval op 3 Amerikaanse militairen in 2019 of over het gegeven dat in 2018 houtskoolhandelaars werden gedood in Lower Juba.

Het CGVS stelt verder dat verzoeker onvoldoende info hebben over recente natuurrampen.

Het is des te meer opvallend dat verzoeker weldegelijk kennis geeft over 'oudere' gebeurtenissen in het dorp. Het CGVS stelt dan ook enkel en alleen vast dat zijn kennis over de actuele situatie van 2016-2017 tot heden beperkt is.

Verzoeker praat weldegelijk over de natuurrampen in de regio zoals de grote overstroming van 2016. Verzoeker kan tevens vertellen over de grote droogteperiodes van 2011 en van 2013-2014. Het CGVS geeft enkel aan dat de verzoeker weinig weet over incidenten, rampen e.d.m. na 2016.

Dat het CGVS hierdoor dus enkel en alleen zou kunnen twijfelen aan het "recent" verblijf van de verzoeker. Verzoeker vertelt immers weldegelijk juiste info over natuurrampen, overstromingen maar ook geweldsincidenten met Al Shabaab voor 2016.

Dat zelfs al mocht het CGVS het recent verblijf van de verzoeker betwijfelen dit niet tot gevolg kan hebben dat de nood aan subsidiaire bescherming niet moet worden onderzocht.

Het CGVS beoordeelt de zaak verkeerd gezien zij toegeeft dat verzoeker enkel de recente periodes van droogte (zie p 3 paragraaf 6 beslissing) en recente natuurrampen (zie pagina 3 paragraaf 5 beslissing) niet kan benoemen evenals de huidige politieke situatie en recente incidenten.

Uw Zetel heeft geoordeeld dat onduidelijkheid m.b.t. het recent verblijf het CGVS niet ontslaat de onderzoeksplicht inzake de subsidiaire bescherming, noch van zijn motiveringsplicht dienaangaande.

Het gegeven dat een betrokkene niet heeft aangetoond dat hij in hun regio van afkomst verbleven voor zijn vertrek, doet geen afbreuk aan het feit dat er moet worden onderzocht of verzoekende partijen een reëel risico op ernstige schade lopen (RVV 28 juni 2018, 206 172, 'recent verblijf' RVV 24 september 2018).

Op de officiële website van Uw Zetel staat het volgende:

"Recent verblijf

De commissaris-generaal is van oordeel dat verzoeker niet heeft voldaan aan de op hem rustende medewerkingsplicht door niet alle informatie te verstrekken waarover hij beschikte om zijn recente herkomst te bepalen. Hij leidt eruit af dat verzoeker "niet op afdoende wijze aannemelijk heeft gemaakt dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming" zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Deze vaststellingen, voor zover ze bewezen worden geacht, ontslaan de commissaris-generaal evenwel niet van zijn onderzoeksplicht inzake de subsidiaire bescherming, noch van zijn motiveringsplicht dienaangaande.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoekers Iraakse nationaliteit en zijn afkomst uit Mosul in de provincie Ninewa niet ter discussie staan. Enkel het recente verblijf van verzoeker in de deze regio voor zijn komst naar België wordt in vraag gesteld. Zelfs indien er twijfels bestaan over bepaalde aspecten van een asielrelaas, is de bevoegde overheid niet vrijgesteld van haar opdracht om het risico op ernstige schade te beoordelen dat voortvloeit uit de elementen waarover geen twijfel bestaat.

De Raad stelt vast dat niet werd onderzocht of verzoeker een reëel risico liep op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Het gegeven dat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij in zijn regio van afkomst verbleef voor zijn vertrek uit Irak, doet hieraan geen afbreuk (RvV 28 juni 2018, nr. 206 172).

24/09/2018"

(<https://www.rvv-cce.be/nl/actua/recent-verblijf>)

Het CGVS motiveert de subsidiaire bescherming zeer kort en vaag (amper 2 paragrafen) en stelt dat het geweld regionaal verschillend is binnen Somalië. En oordeelt:

[citaat bestreden beslissing]

(P 5 stuk 1).

Vooreerst: het CGVS heeft toe dat "in Somalië" een intern gewapend conflict is.

Er dient te worden benadrukt dat m.u.v. Mogadishu worden alle Somaliërs de subsidiaire bescherming toegekend en het CGVS in beslissing de 'regionale' verschillend klaarblijkelijk overdrijft.

Maar het recent rapport COI focus gepubliceerd op de website van het CGVS dd. 21.04.2021 toont aan dat de situatie nog altijd volatiel is, ook in Mogadishu:

[citaat uit COI Focus]

(zie <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/veiligheidssituatie-mogadishu-3>)

De verzoeker heeft zijn afkomst uit Somalië aannemelijk gemaakt en dat de motivering van het CGVS op dit punt onvoldoende is!

Dat (quasi) heel Somalië onder artikel 48/4 62, c Vw valt.

*Verzoeker heeft documenten neergelegd welke minstens een begin van bewijs uitmaken van zijn afkomst en identiteit.*

*Immers, het enkele feit dat er in een land corruptie welig tiert, heeft niet tot gevolg dat documenten geen bewijswaarde hebben (RVV, 8.01.2015)!*

*Asielinstanties moeten grondig en nauwgezet de bewijswaarde van elk document onderzoeken (EHRM 2.10.20212, Singh/België).*

*Verzoeker heeft weldegelijk genoeg informatie gegeven dewelke op zijn minst zijn afkomst uit Somalië en het dorp aannemelijk maken.*

### 5.3. BESLUIT

*Kortom het CGVS gaat zeer door de bocht om tot ongeloofwaardigheid te besluiten in hoofde de verzoeker en bij het beoordelen van de verklaringen.*

*Uit de argumentatie blijkt dat het CGVS voornamelijk verwijst naar een gebrekkige kennis vanwege verzoeker om zaken m.b.t. de laatste jaren.*

*Zij besluit niettemin tot een algemene ongeloofwaardigheid en niet tot een ongeloofwaardigheid van het recent verblijf bijvoorbeeld. De materiële motiveringsplicht wordt hierdoor geschonden.*

*Het CGVS schendt te beginselen van behoorlijk bestuur is. Het relaas van verzoeker werd niet redelijk beoordeeld.*

*Er dient te worden vastgesteld dat het relaas niet in strijd zijn met de gekende toestand in Somalië.*

*De bestreden beslissing dient hervormd, dan wel vernietigd te worden."*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht, en een theoretische uiteenzetting over een aantal van deze bepalingen laat niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn relaas aannemelijk te maken. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielaansluiting. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

*In casu stelt de Raad vast dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over (i) zijn leeftijd, (ii) zijn herkomst uit Bullo Gudud in het district Kismayo in de provincie Lower Juba in Somalië en (iii) zijn verklaringen over zijn familiaal netwerk in Somalië. Verzoekers verweer in het verzoekschrift is niet van die aard om de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing te weerleggen of in een ander daglicht te stellen.*

Verzoeker voert aan dat onvoldoende rekening werd gehouden met zijn jeugdige leeftijd, gezien uit het leeftijdsonderzoek uitgevoerd door de Dienst Voogdij bleek dat hij minstens 19,11 jaar oud was in juli 2020. De Raad wijst er echter op dat uit de beschikbare informatie blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen afgelegd heeft over zijn leeftijd en vervolgens ook na confrontatie met de resultaten van het leeftijdsonderzoek bleef vasthouden aan zijn ongeloofwaardig geachte geboortedatum (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 35). Aldus kan hieruit blijken dat verzoeker geen zicht wenst te bieden op zijn werkelijke leeftijd. Hoe dan ook merkt de Raad op dat uit de beslissing van de Dienst Voogdij van de FOD Justitie blijkt dat verzoeker meerderjarig was ten tijde van zijn aankomst in België, hetgeen hij thans zelf bevestigt in zijn verzoekschrift. Aldus kon van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij als meerderjarige in staat is om te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure tot

het bekomen van internationale bescherming. In zoverre er kan worden aangenomen dat verzoeker nog jong was toen hij zijn land van herkomst verliet en diende te praten over gebeurtenissen die hij op jonge leeftijd meemaakte, merkt de Raad op dat dit geen verschoning biedt voor verzoekers lacunaire kennis over zijn regio van herkomst en zijn vage verklaringen over zijn familie. De Raad is immers van oordeel dat ook van een persoon van jonge leeftijd redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde verklaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst en de relevante elementen van zijn verzoek om internationale bescherming. De Raad merkt hierbij nog op dat verzoeker extensief werd ondervraagd over zijn regio van herkomst, met vragen die aansloten bij zijn eigen leefwereld en profiel, zodat verzoeker niet *in concreto* aantoonde dat onvoldoende rekening werd gehouden met zijn beweerde jeugdige leeftijd tijdens het persoonlijk onderhoud of bij de beoordeling in de bestreden beslissing. Gelet op het geheel van de overwegingen in de bestreden beslissing heeft verzoeker niet voldaan aan de op hem rustende bewijslast en medewerkingsplicht, zelfs indien rekening wordt gehouden met zijn verklaarde, doch niet *in concreto* aangetoonde, jonge leeftijd.

Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bovendien bij dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn herkomst uit het dorp Bulo Gudud en zijn profiel van landbouwerszoon afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië. In de bestreden beslissing werd op pertinente en correcte wijze vastgesteld dat verzoekers (i) geografische kennis met betrekking tot (a) de oceaan en (b) de loop van de Juba-rivier, en (c) het dorp Mad Caraale in zijn regio, (ii) zijn verklaringen over zijn verblijf in Kismayo, (iii) zijn sociopolitieke kennis inzake (a) luchtaanvallen op zijn dorp, (b) de legerbasis, (c) de aanwezigheid van Amerikaanse militairen en (d) incidenten tussen Al-Shabaab en de burger in zijn dorp, (iv) zijn kennis over natuurrampen in zijn regio zoals (a) overstromingen en (b) droogtes in zijn regio van herkomst, (v) zijn verklaringen met betrekking tot zijn dagelijks leven als landbouwerszoon in een rurale omgeving en Somalië, (vi) zijn kennis van de seizoenen in Somalië, (vii) zijn verklaringen over de huidige verblijfplaatsen van en (viii) het contact met zijn familie en (ix) de verblijfplaats van zijn oom lacunair, vaag, foutief of ondoorleefd, en dus ongeloofwaardig zijn.

In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud kan worden afgeleid dat hij bedoelde dat er een rivier is in de stad Kismayo en een zee aan de stad, merkt de Raad op dat dit een blote *post-factum* verklaring betreft. Verzoeker verklaarde immers, gevraagd hoe ver Kismayo van de zee gelegen is, "*Er is geen zee in Kismayo. Er is enkel een rivier*" (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8), waaruit wel degelijk kan worden afgeleid dat hij niet op de hoogte lijkt te zijn van het feit dat Kismayo in de buurt van een zee gelegen is. Het verweer dat de *protection officer* hier niet op heeft doorgevraagd, doet geen afbreuk aan deze vaststellingen. De Raad wijst erop dat van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij zo concreet en gedetailleerde mogelijk antwoord op de gestelde vragen. Verzoeker is bovendien zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij aflegt en het komt niet aan de commissaris-generaal toe om de lacunes in verzoekers bewijsvoering op te vullen. Verzoekers foutieve verklaringen over de zee in zijn regio van herkomst doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn herkomst.

In zoverre het verzoekschrift stelt dat verzoeker Kismayo enkel als tussenstop aandeed op de weg die hij aflegde en dat dit niet hoeft te betekenen dat hij er heeft verbleven, merkt de Raad op dat dit verweer klemmt met zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud waar hij verklaarde dat hij twee dagen in Kismayo is gebleven tijdens zijn vlucht (*Ibid.*, p. 9). Het verweer doet bovendien geen afbreuk aan de vaststelling dat deze voormelde verklaring tegenstrijdig is met zijn eerdere verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij nooit eerder in Kismayo is geweest (*Ibid.*, p. 8). De verklaringen van verzoeker zijn, in tegenstelling tot hetgeen hij beweert, duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar en laten geen ruimte voor de aanpassingen die verzoeker *post-factum* tracht aan te brengen.

Waar verzoeker nog aanvoert dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud heeft aangegeven van waar de rivier komt doch niet welke stroomrichting deze volgt, merkt de Raad op dat verzoekers verklaring dat de de Juba rivier vanuit Kismayo komt (*Ibid.*, p. 23) hoe dan ook niet overeenstemt met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier. Hieruit blijkt duidelijk dat de Juba rivier vanaf de Ethiopische grens naar de Indische Oceaan ten noorden van Kismayo stroomt (Landeninformatie, stuk 7, nr. 2-3). Het is dan ook niet correct en aannemelijk dat verzoeker zou verklaren dat de Juba rivier vanuit Kismayo naar zijn dorp komt. Uit de bijgebrachte kaarten blijkt immers genoegzaam dat verzoekers dorp verder van de Indische Oceaan gelegen is dan Kismayo en de Juba rivier aldus eerst langs zijn dorp stroomt alvorens verder te gaan naar Kismayo (*Ibid.*).

Verzoeker argumenteert, ter minimalisering van de vaststelling in de bestreden beslissing dat hij niet kon vertellen of Mad Caraale een grote stad is, dat *“Wat voor de ene een eerder grote stad is kan voor de andere als een eerder kleinere stad worden beschouwd! Verzoeker wou gewoon geen ‘fouten’ maken.”* De Raad merkt echter op dat van verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij van de nabijgelegen plaatsen in zijn regio kan omschrijven of dit dorpen dan wel steden zijn. De Raad treedt de bestreden beslissing dan ook bij dat het niet aannemelijk is dat verzoeker zou verklaren niet te weten of Mad Caraale een grote stad is (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 22), terwijl uit de beschikbare informatie blijkt dat dit een dorpje nabij zijn dorp betreft (Landeninformatie, stuk 7, nr. 2-3).

Waar het verzoekschrift benadrukt dat hij wel wist dat het seizoen Jilaal zich situeert in de maanden december, januari en februari, merkt de Raad op dat dit verweer geen afbreuk doet aan de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt waaruit duidelijk kan blijken dat verzoekers kennis over de seizoenen in Somalië over het algemeen lacunair en foutief is. Er kan van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij in staat is om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, *quod non*. De Raad merkt op dat verzoekers verklaringen slechts kunnen wijzen op een (gebrekig) ingestudeerde kennis in zijn hoofde, gezien het niet aannemelijk is dat hij één van de seizoenen wel correct in de tijd kan situeren, doch er niet in slaagt om over de andere seizoenen correcte verklaringen af te leggen. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn profiel van landbouwerszoon afkomstig uit een rurale omgeving in Somalië ondermijnt.

Verzoekers argumentatie in het verzoekschrift dat hij wel degelijk een geografische kennis had van zijn regio (dorpen rondom zijn dorp, de weg naar Kismayo en de districten van zijn provincie) en kennis had van veiligheidsincidenten en natuurrampen die plaatsvonden voor het jaar 2016, doet geen afbreuk aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn herkomst uit het dorp Bulo Gudud niet aannemelijk kan maken. De Raad wijst er nog op dat uit deze motivering genoegzaam blijkt dat verzoeker wel louter theoretische geografische kennis kan geven, doch er niet in slaagt om deze te koppelen aan zijn eigen leefomgeving. In dezelfde zin wordt opgemerkt dat verzoeker wel op de hoogte was van de droogtes in zijn regio van herkomst in 2011, 2013 en 2014, doch dat de bestreden beslissing terecht oordeelde dat verzoeker er niet in slaagt om hierover geloofwaardige en doorleefde verklaringen af te leggen, hetgeen erop duidt dat hij deze periodes van extreme droogtes niet werkelijk heeft meegemaakt. Aldus kan de Raad enkel vaststellen dat de door verzoeker tentoongespreide kennis, die bovendien kennis betreft die tevens door studie kan worden verworven, geenszins volstaat om aan te tonen dat verzoeker werkelijk afkomstig is uit het dorp Bulo Gudud in het district Kismayo in de provincie Lower Juba in Somalië en hier verbleven heeft tot aan zijn vertrek naar België.

Verzoeker wijst in zijn verzoekschrift nog op enkele elementen die zijn Somalische nationaliteit kunnen staven, zijnde zijn kennis van de Somalische taal en de door hem neergelegde identiteitsdocumenten. Hij wijst erop dat objectieve elementen dienen door te wegen om de geloofwaardigheid van zijn relaas te beoordelen. De Raad merkt in dit verband evenwel op dat, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker stelt in zijn verzoekschrift, uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat de Somalische nationaliteit van verzoeker in de huidige stand van het onderzoek *in se* niet wordt betwist. De commissaris-generaal oordeelde evenwel op goede gronden dat verzoeker zijn vermeende regio van herkomst in Somalië niet aannemelijk maakt. Verzoeker biedt aldus geen zicht op waar en in welke omstandigheden hij voor zijn vertrek naar België heeft verbleven. Dat verzoeker de Somalische taal spreekt, kan zijn herkomst uit het dorp Bulo Gudud in het district Kismayo in de provincie Lower Juba uiteraard niet staven, gezien hij zelf aangeeft dat de Somalische taal in heel Somalië en tevens in het buitenland wordt gesproken.

Wat de door verzoeker neergelegde geboorte- en identiteitscertificaten betreft (Documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 6, nrs. 1-2), merkt de Raad op dat verzoeker in het verzoekschrift ten onrechte ervan uit lijkt te gaan dat aan de voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden ontzegd indien de valsheid of het niet-authentiek karakter ervan wordt aangetoond. De commissaris-generaal en bijgevolg ook de Raad kunnen evenwel ook om andere redenen dan hun (bewezen) valsheid aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren, met name wanneer deze onvoldoende garanties bieden op het vlak van authenticiteit. De Raad sluit zich aan bij de opmerkingen van de commissaris-generaal dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven (Landeninformatie, stuk 7, nr. 1) wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Door het gebrek aan archief en database kunnen Somalische autoriteiten zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te

zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien blijkt uit de landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier dat corruptie wijdverspreid is in Somalië. De door verzoeker neergelegde identiteitsdocumenten bieden dan ook niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn of dat deze authentiek zouden zijn en kunnen aldus niet volstaan om verzoekers beweerde herkomst uit Bulu Guduud te staven. Hierbij dient nog te worden opgemerkt dat documenten, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dienen te ondersteunen. Uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing blijkt echter genoegzaam dat verzoeker ook middels zijn verklaringen zijn beweerde herkomst uit Bulu Guduud niet aannemelijk maakt. Verzoekers bewering dat de voorgelegde documenten minstens een bewijs vormen dat hij in Mogadishu is geweest, klemmt met de vaststelling dat deze documenten werden opgemaakt nadat verzoeker Somalië reeds had verlaten (*Ibid.*; Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 5). De Raad ziet evenmin in hoe het feit dat verzoeker mensen kent binnen Somalië die deze documenten voor hem hebben kunnen bekomen, een bewijs zou kunnen vormen van verzoekers herkomst uit Bulu Guduud. De Raad merkt ten slotte op dat een verwijzing naar Nederlandse rechtspraak niet dienstig is bij gebrek aan precedentenwerking.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische herkomst niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit of opgegroeid te zijn in het dorp Bulu Gudud in het district Kismayo van de provincie Lower Juba, Somalië.*

*Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de lokale geografie van uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek uit Europa te hebben doorgebracht (CGVS, p. 9). De vaststelling dat u op de hoogte bent van een aantal gegevens met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst, zoals de buurdorpen en de weg naar Kismayo, weegt niet op tegen de lacunes in uw kennis met betrekking tot uw regio.*

*Zo stelt u dat er in Kismayo, nochtans een belangrijke havenstad aan de Indische Oceaan die volgens uw eigen verklaringen op 30 kilometer van uw dorp gelegen is, geen zee maar enkel een rivier is (CGVS, p. 8). Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u, als inwoner van het district Kismayo, op de hoogte bent van het feit dat uw district grenst aan de Indische Oceaan. Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af over uw verblijf in Kismayo. Zo stelt u eerst dat u er nooit geweest bent terwijl u vervolgens, wanneer u uw reisweg vanuit Bulu Gudud beschrijft, stelt dat u er twee dagen hebt verbleven (CGVS, p. 8 en 9).*

*Bovendien zijn ook uw verklaringen over de loop van de Juba-rivier, die nabij uw dorp stroomt, onvolledig en niet correct. Als u gevraagd wordt in welke richting de rivier Juba stroomt, antwoordt u namelijk dat die van Kismayo komt (CGVS, p. 23). Vervolgens stelt u niet te weten naar waar de rivier stroomt (*ibid.*). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de Juba ontstaat in het noorden aan de grens met Ethiopië en door Jubaland stroomt alvorens in Kismayo in de zee uit te monden. Het is vreemd dat u, als de zoon van een landbouwer, niet zou weten in welke richting de nabijgelegen rivier stroomt (CGVS, p. 14).*

*Als er gevraagd wordt of er ten noorden van Bulu Gudud grote steden zijn, antwoordt u dat dit niet het geval is (CGVS, p. 8). Gevraagd wat de eerste grote stad is die u tegenkomt als u naar het noorden gaat, verwijst u naar Mad Caraale. Als u gevraagd wordt of dat een grote stad is, antwoordt u dat u het niet weet (CGVS, p. 22). Aangezien Mad Caraale zich op amper twee kilometer van Bulu Gudud bevindt, kan er dus aangenomen worden dat u als inwoner van Bulu Gudud zou kunnen omschrijven als dorp of als stad. Het feit dat u dit niet weet maar wel de namen van veel verder gelegen dorpen kunt opsommen, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis over de lokale geografie van uw beweerde regio van herkomst.*

*Bovendien blijkt u zeer onwetend omtrent de politieke situatie en de aanwezigheid en acties van gewapende groeperingen en milities in uw onmiddellijke leefomgeving. Zo verklaart u ten eerste geen weet te hebben van luchtaanvallen uitgevoerd op Bulu Gudud (CGVS, p. 33), terwijl uit onze informatie blijkt dat Keniaanse troepen in 2015 tijdens een AMISOM-offensief tegen militaire basissen van Al-Shabaab luchtaanvallen hebben uitgevoerd op verschillende plaatsen in Lower Juba waaronder Bulu Gudud en enkele omliggende dorpen. Er kan redelijkerwijze worden verondersteld dat u van dergelijke luchtbombardementen uitgevoerd op uw dorp en de ruimere omgeving op de hoogte zou zijn. Ook vielen Amerikaanse militaire helikopters op 1 juni 2016 een voertuig aan met Al-Shabaab-strijders dat net*

vertrokken was uit Bulo Gudud. Bij deze aanval werd Dulyadeyn, een lokale leider van Al-Shabaab, gedood. Het feit dat u van deze luchtaanval geen weet hebt is des te opvallender aangezien u wel naar Dulyadeyn verwijst als u wordt gevraagd wie de leiders van Al-Shabaab in de regio zijn (CGVS, p. 33). Het is dan ook zeer vreemd dat u niet zou weten dat deze man jaren geleden op dergelijke spectaculaire wijze in uw dorp werd gedood.

Ook stelt u dat u zich geen legerbasis herinnert in Bulo Gudud of in de buurt (CGVS, p. 33). Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat er in Bulo Gudud wel degelijk een militaire basis gelegen is. Bovendien voerde Al-Shabaab in september 2017 een dodelijke aanslag uit op deze basis, waarbij zowel Al-Shabaab strijders als militairen van het Somalische leger omkwamen. Het feit dat u noch van het bestaan van deze basis, noch van de aanslag die er zich heeft voorgedaan, op de hoogte blijkt, doet verder twijfelen aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst.

Daarenboven is het vreemd dat u ook geen weet blijkt te hebben van de aanwezigheid van Amerikaanse militairen in uw dorp (CGVS, p. 33). Nochtans werden in augustus 2019, amper een halfjaar voor uw vertrek uit het dorp, drie Amerikaanse soldaten gedood bij een aanslag in Buulo Gudud. Er mag redelijkerwijze worden verwacht dat u zowel van de aanwezigheid van Amerikaanse militairen als van de dodelijke aanslag die op hen werd gepleegd, op de hoogte bent.

Ook met betrekking tot incidenten die zich in uw dorp hebben voorgedaan tussen Al-Shabaab en de burgerbevolking, laat uw kennis te wensen over. Gevraagd naar incidenten waarbij Al-Shabaab burgers viseerde, verwijst u naar een man die vermoord werd en een vrouw wiens tong werd afgehakt in 2016 (CGVS, p. 33-34). Uw kennis over deze gebeurtenissen is echter zeer beperkt. Zo stelt u, gevraagd waarom deze man dan werd vermoord, dat u het niet weet en dat u het op de radio hoorde (CGVS, p. 34). Als dan gevraagd wordt op welke radiozender u dit hoorde, wijzigt u uw verhaal en zegt u dat u het niet op de radio hoorde, maar dat mensen vertelden dat een man vermoord werd en een vrouw haar tong werd afgehakt. Gevraagd of er recenter nog incidenten plaatsvonden, antwoordt u ontkennend (ibid.). Als er gevraagd wordt of Al-Shabaab soms bepaalde beroepsgroepen viseerde, antwoordt u dat u het niet weet. Vervolgens gevraagd of houtskoolhandelaars ooit gevisieerd werden, antwoordt u opnieuw dat u het niet weet. Nochtans blijkt uit de voorhanden informatie dat houtskoolhandelaars in Lower Juba geregeld worden gevisieerd door Al-Shabaab, aangezien de houtskoolhandel in deze regio één van de grootste inkomensbronnen is voor de groepering, en dat op 26 oktober 2018 in uw dorp vijf houtskoolhandelaars werden gedood. Het feit dat u niets weet over de houding van Al-Shabaab ten aanzien van houtskoolhandelaars in uw regio of dit concrete incident, doet verder twijfelen aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst.

Daarenboven blijkt u zeer onwetend omtrent recente natuurrampen in uw onmiddellijke leefomgeving. Zo situeert u de laatste overstroming van de Juba eind 2016 (CGVS, p. 24). U vermeldt niets over de hevige regenval die tijdens het Deyr-regenseizoen van 2019 de rivier ook in uw regio in Lower Juba buiten haar oevers deed treden en vele hectaren landbouwgrond onder water zette. Als lid van een landbouwersgezin die nabij de Juba-rivier woonde, mag redelijkerwijze worden verwacht dat u ook over deze recente overstroming op de hoogte bent. Bovendien zijn uw verklaringen over de gevolgen van de overstromingen voor u en uw gezin allerm minst doorleefd. Gevraagd of de overstroming van 2016 een impact had op de landbouwactiviteiten van uw vader, stelt u eerst dat dit niet het geval was (CGVS, p. 24). Toch stel u, hiernaar gevraagd, dat de overstromingen schade berokkendden aan de gronden van uw vader (ibid.). Het is vreemd dat u niet op meer coherente en gedetailleerde wijze verklaringen kan afleggen over de impact van de overstromingen op de levensomstandigheden en het levensonderhoud van uw familie.

Ook zijn uw verklaringen over de recente periodes van droogte die uw regio hebben geteisterd weinig doorleefd en feitelijk niet correct. Zo verwijst u, gevraagd naar droogtes in uw regio, naar de droogteperiodes van 2011, 2013 en 2014 (CGVS, p. 28). U stelt dat er na 2014 wel nog droogtes waren maar dat ze geen impact hadden op uw dorp op uw gezin (CGVS, p. 34). Het is vreemd dat u niet verwijst naar de droogtes van 2016-2017 en 2019 die ook uw regio hevig teisterden en gepaard gingen met grote voedsel- en watertekorten. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u, als inwoner van een landbouwersdorp, van deze periodes van droogte op de hoogte bent. Ook zijn uw verklaringen over hoe u en uw familie de droogtes waarnaar u wel verwijst hebben beleefd ongeloofwaardig en weinig doorleefd. Zo is het vreemd en ongeloofwaardig dat u, wanneer u gevraagd wordt naar de impact van de droogtes op de velden, stelt dat u het niet weet en niet verder komt dan te verklaren dat uw vader vertelde dat ze geïrrigeerd werden (CGVS, p. 28). Bovendien is het opmerkelijk dat u stelt dat de velden tijdens droogtes geïrrigeerd worden met machines, maar dat u die machines niet kan beschrijven of uitleggen hoe ze werken omdat u ze nooit gezien hebt (CGVS, p. 27-28).

*Als u gevraagd wordt hoe uw familie deze moeilijke periodes overleefde, stelt u dan weer louter dat uw vader enkele producten van het veld had bewaard (CGVS, p. 29). Ook stelt u, hiernaar gevraagd, dat de boeren elkaar hielpen, maar kan niet zeggen hoe ze elkaar dan precies hielpen (ibid.). Op de vraag of er tijdens de grote droogte van 2011 sprake voldoende voedsel voorhanden was, antwoordt u kortweg 'ja', terwijl uit de informatie blijkt dat er in grote delen van Somalië, waaronder ook uw regio, grootte voedseltekorten waren die tot een hongersnood leidden (CGVS, p. 29). Er kan van u, de oudste zoon van een landbouwersgezin, verwacht worden dat u op een meer doorleefde en gedetailleerde wijze verklaringen kan afleggen over de impact van de droogte op u, uw familie en uw directe omgeving.*

*Bovendien slaagt u er op geen enkel moment in doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide in een landbouwgezin. Zo is het bijzonder vreemd en ongeloofwaardig dat u niet weet hoe groot het veld is dat uw vader aan uw oom overliet en dat vervolgens door uw oom verkocht werd om uw reis naar Europa te bekostigen (CGVS, p. 12). Hiernaar gevraagd stelt u merkwaardig genoeg dat u daar maar één keer bent geweest (ibid.). U verklaart dat u uw vader maar één keer hebt geholpen op zijn veld (CGVS, p. 14). Het is weinig aannemelijk dat u als oudste zoon in een landbouwgezin niet beter op de hoogte bent van de grootte van het veld van uw vader, volgens uw eigen verklaringen zijn enige bezit, en dat u er zo weinig kwam. U tracht dit te verklaren door te stellen dat uw vader u nooit vroeg om te werken op het veld omdat hij wilde dat u zich op school focuste (CGVS, p. 35). Nochtans ging u niet naar een reguliere school maar volgde u naast de koranschool enkel informeel onderwijs bij een jongen uit het dorp, van wie u niet meer leerde dan het alfabet en Engels en hield u zich 's middags bezig met voetbal spelen (CGVS, p. 13). Er kan dan ook bezwaarlijk gesteld worden dat u geen tijd had om de velden van uw vader te bezoeken of te helpen bewerken. Daarenboven is het treffend dat u stelt dat de gewassen van uw familie nooit werden bedreigd door ziektes of plagen en dat u stelt dat uw vader de gewassen verkocht op een markt in Kismayo, maar dat u de naam van deze markt niet kent en dat u niet weet of hij ook nog op andere markten zijn gewassen verkocht (CGVS, p. 29-30).*

*Ook blijkt uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend (CGVS, p. 27). Zo situeert u Gu in juli, augustus en november en Xagaa in april, mei en juni, terwijl volgens de informatie waarover het CGVS beschikt Gu loopt van maart tot juni en Xagaa van juli tot september. Jilal situeert u correct in december, januari en februari, maar van het seizoen Deyr kent u de maanden dan weer niet. Bovendien u benoemt Deyr als een droogteseizoen, terwijl dit het tweede, weliswaar minder uitgesproken, regenseizoen is in Somalië. Er kan redelijkerwijze worden verwacht dat u als lid van een landbouwfamilie die woont in een regio waar de meeste mensen hun inkomen halen uit de landbouw, beter op de hoogte bent van de volgorde van de seizoenen. U maakt dus niet aannemelijk dat u uit een landbouwersfamilie in ruraal Somalië afkomstig bent.*

*Ten slotte dient er nog op gewezen te worden dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over de huidige verblijfplaats(en) van uw familie. Als er gevraagd wordt waar uw ouders, broers en zussen zich bevinden, antwoordt u dat u het niet weet aangezien ze al voor u vertrokken uit Bullo Gudud (CGVS, p. 9 en 10). U beweert geen contact meer te hebben met uw familie omdat u ze niet kan bereiken en u hun gsm-nummer niet hebt (CGVS, p. 10). Bovendien is het vreemd dat u, als u gevraagd wordt of uw familie een gsm had in Bullo Gudud, u eerst antwoordt van niet (CGVS, p. 11) maar later tijdens het persoonlijk onderhoud stelt dat uw vader wel degelijk een gsm had (CGVS, p. 15).*

*Uit uw verklaringen blijkt dat uw oom uw reis betaalde door een landbouwveld van uw vader te verkopen (CGVS, p. 12). Als u gevraagd wordt of uw oom nog contact had met uw ouders op het moment van de verkoop, antwoordt u van niet. Als er dan gevraagd wordt hoe uw oom het veld van uw vader kon verkopen zonder in te contact te staan met uw vader antwoordt u dat uw vader en moeder het veld achterlieten aan uw oom toen ze vluchtten. U stelt dat uw ouders op dat moment niet vertelden aan uw oom waar ze naartoe gingen. Het is echter niet aannemelijk dat uw ouders toen ze uit uw geboortedorp wegvluchtten en daarbij een landbouwveld overdroegen aan uw oom, hem geen enkele aanwijzing gaven over waarheen ze zouden vluchten en ze geen contactinformatie of boodschap achterlieten voor het geval u naar het dorp zou terug keren.*

*Bovendien weet u ook niet waar uw oom, die een cruciale rol speelde bij het regelen van uw vertrek uit Somalië, zich op heden bevindt. Als u gevraagd wordt waar uw oom zich bevindt, stelt u dat hij zich bij uw weten de laatste keer in Mogadishu bevond, maar dat u sindsdien niets meer gehoord hebt (CGVS, p. 10). Als u later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd wordt waar hij zou kunnen zijn, stelt u dat hij ofwel in Mogadishu is, ofwel in Bullo Gudud (CGVS, p. 19). Het is vreemd dat u dit niet met zekerheid zou weten. Het is ook niet duidelijk waarom uw oom toevallig in Mogadishu was net op het moment dat u documenten nodig had uit Mogadishu, terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart dat hij een*



*herder is die zijn geiten houdt in Bulo Gudud (CGVS, p. 11). Als er gevraagd wordt waarom uw oom in Mogadishu was, antwoordt u dat u het niet weet en dat hij misschien vrienden bezocht (CGVS, p. 19). Als er gevraagd wordt of u nog contact heeft met uw oom antwoordt u van niet. Als er wordt opgemerkt dat u uw oom wel kon contacteren om documenten op te sturen repliceert u dat u zijn nummer had nadat hij de papieren had opgestuurd, maar dat u opnieuw belde en de telefoon niet overging. Het is vreemd en ongeloofwaardig dat u uw oom wel telefonisch en via mail kon bereiken op het moment dat u documenten nodig had, maar dat u op heden geen contact meer zou hebben met hem of weet waar hij verblijft.*

*Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wilt geven op waar en in welke omstandigheden uw familiaal netwerk zich op heden bevindt."*

*"De door u neergelegde documenten (de geboorteakte en het document ter bevestiging van uw identiteit, afgegeven door de gemeente Mogadishu op 8 juni 2020), kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Documenten hebben immers enkel het vermogen om geloofwaardige verklaringen te ondersteunen. Op zichzelf volstaan zij niet om de ongeloofwaardigheid van uw relaas te herstellen. Betreffende deze documenten dient verder nog te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder paspoorten, geboorteaktes en landeigendomstitels, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaan de door u neergelegde geboorteakte en bevestigingsdocument van identiteit op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen."*

Gelet op het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Bulo Gudud in het district Kismayo in de provincie Lower Juba in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Bulo Gudud in het district Kismayo in de provincie Lower Juba in Somalië niet aannemelijk maakt.

Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en Mogadishu is bijgevolg niet dienstig.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijke onderhoud

en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3-4, 35-36).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP