

Arrest

nr. 263 093 van 28 oktober 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 7 mei 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 april 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 18 mei 2021 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat B. VRIJENS en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken. U werd geboren op X 1976 te X (Lagos LGA, Lagos state). U bent een katholieke christen en behoort tot de Yoruba-etnie. U spreekt Engels en Yoruba. U bent ongehuwd en hebt geen kinderen. Op twaalfjarige leeftijd verhuisde u met uw gezin naar Maiduguri (Maiduguri LGA, Borno state). Daar was uw vader een kledijverkoper en uw moeder een huisvrouw. U behaalde uw secundair diploma aan de Ashurdeen High School.

Uw financiële situatie weerhield u ervan hogere studies te doen. U was 24 jaar oud toen u een leercontract aanging bij een man genaamd Samansh. De daaropvolgende zes jaren werd u als mekanieker opgeleid in het onderhoud en herstel van verschillende soorten motoren. Tijdens uw woonwerkverkeer werd u regelmatig lastiggevallen door moslims die u probeerden onder druk te zetten om u aan te sluiten bij de terreurbeweging Boko Haram. U weigerde telkenmale omwille van uw christelijk geloof. In deze periode werden uw jongere zus en twee jongere broers onderwezen op de middelbare school.

Op 10 februari 2006 kwam u 's avonds terug van uw werk en zag u enorm veel chaos in uw straat. De huizen van de christelijke bewoners waren in brand gestoken en iedereen was in paniek. U rende naar uw brandend huis en trof uw moeder, broer en zussen dood aan. Uw vader was nergens te bespeuren. Tegelijkertijd kwam een groep personen naar u toe gewandeld. U vluchtte de bush in, maar werd ingehaald en gevangen genomen. Uw vervolgers namen u mee naar hun basis middenin de bush. Daar werd u opgesloten in een kooi met een dertigtal andere gevangenen. Elke dag vroegen de militanten jullie wie bereid was om hun groepering, Boko Haram, te vervoegen. Toen u de tweede dag nogmaals weigerde, werd u met een machete in uw hand gesneden. U gebruikte uw kledij om het bloeden te stoppen. Op de vierde of vijfde avond opende de bewaker het hangslot van de kooi om de gevangenen brood te geven. Hij werd echter afgeleid doordat de andere militanten plots begonnen vechten. De gevangenen maakten van deze gelegenheid gebruik om de deur open te duwen en te ontsnappen. U liep mee naar buiten, maar werd vastgegrepen door de bewaker. U nam het mes dat in zijn broeksriem zat en stak het in zijn buik. U vluchtte verder met de andere gevangenen terwijl de militanten jullie achtervolgden en beschoten. U bleef rennen tot u alleen in het bosgebied was. Een viertal uren later zag u een man met een hoofdlamp. Het bleek een Nigerese jager te zijn. U smeekte hem om hulp in simpel Engels. Hij had u begrepen en nam u mee achterop op zijn motorbike naar zijn thuisdorp net over de Nigeriaans-Nigerese grens. Daar verzorgde hij uw wonde en bood hij u tijdelijke een rustplek aan.

De volgende ochtend spoorde hij u aan om te vertrekken. Hij gaf u een kleine som geld en contacteerde een kennis. Die namiddag arriveerde een vrachtwagen waarin veel andere vluchtelingen vervoerd werden. De Nigerese jager betaalde voor uw reis tot de stad Dirkou, waar u een viertal dagen later toekwam. U verbleef zes maanden in Dirkou terwijl u in een restaurantje werkte. Uiteindelijk kwam u in contact met een smokkelaar die u met een vrachtwagen naar Libië kon vervoeren. U betaalde hem met het geld dat u in het Nigerese restaurant verdiend had. U bleef een jaar in Libië alvorens in december 2007 of januari 2008 de Middellandse Zee over te steken. U kwam toe op Sicilië en verzocht de Italiaanse autoriteiten meteen om internationale bescherming. De daaropvolgende twee jaar en acht maanden verbleef u in een vluchtelingenkamp te Crotone. U werd geïnterviewd over uw asielmotieven. Uiteindelijk ontving u een negatieve beslissing en werd u aangespoord het kamp te verlaten. In 2011 reisde u naar Rome, waar u een drietal weken onder een brug verbleef. U ontmoette een landgenoot en reisde met hem mee naar Padua. Hij bleek een drugsdealer te zijn en hij spoorde u aan ook drugs te verkopen. U weigerde, maar kon uw kost verdienen door te bedelen. Zo kon u een kamer betalen die u deelde met vier tot vijf andere personen. In de loop van 2013 zag u een opportuniteit om een verblijfsvergunning te bekomen. Hiervoor moest u gedurende één jaar een bijdrage betalen aan de overheid en werken voor burgers die zouden fungeren als uw sponsor. Een jaar lang assisteerde u een Italiaans koppel met hun huishoudelijke en familiale taken. Uiteindelijk krijg u uw tijdelijke verblijfsvergunning. Deze werd niet vernieuwd omdat u geen vaste baan had kunnen vinden. U bleef nog een aantal jaren illegaal in Italië als bedelaar. Uiteindelijk besloot u te vertrekken naar België. Op 16 juli 2019 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

Om uw verzoek te staven, legt u volgende documenten neer: (1) een curriculum vitae (CV) op naam van A. B. opgesteld op 15 februari 2021, (2) een attest van immatriculatie afgeleverd te Lommel op 28 januari 2020, (3) een verplaatsingsattest opgesteld door Fedasil centrumdirecteur J. Corduwener te Lommel op 20 maart 2020, (4) een gelegenheidsformulier tuinbouwsector 2020 (met nummer 03721) op naam van A. B., (5) identificatiegegevens van Belfius Bank NV op naam van A. B. afgeleverd op 31 januari 2020, (6) een aantal arbeidsovereenkomsten tussen dhr. A. B. en SD Worx Staffing Solutions NV/ SA opgesteld te Lommel in 2020, en (7) een aantal loonbrieven op naam van A. B. opgesteld te Lommel in 2020.

Een drietal weken na uw persoonlijk onderhoud ontving het Commissariaat een bericht van uw sociaal assistente (dd. 4 maart 2021) waarin ze aangaf dat u nog wou toevoegen dat uw huidige vriendin zwanger is.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van zijn procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud dd. 11 februari 2021 (verder NPO), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van herkomst. U kon niet aannemelijk maken dat u daadwerkelijk afkomstig bent van de stad Maiduguri, in Borno state, Nigeria. In uw verklaringen zijn meerdere elementen die uw beweerde herkomst uit deze Nigeriaanse stad ondermijnen.

In de eerste plaats werd uw beweerde herkomst afgetoetst aan uw vertrouwde met de geografisch-administratieve omgeving van Maiduguri. Meteen werd vastgesteld dat u niet in staat was uw ouderlijke woning, waar u achttien jaar had verbleven, te situeren in één van de acht stadsdistricten. U verwees achtereenvolgens naar Kankuro, Kadangoro, Katangora om uiteindelijk Kataga aan te stippen als het werkelijke district (NPO, p. 11). Deze benaming werd niet teruggevonden, maar vertoont nog enige overeenstemming met het noordelijk gelegen district Khaddamari. Later herkende u echter de zuidelijke Local Government Area (LGA) 'Konduga' als uw "straat" (NPO, p. 16), wat de potentiële gelijkenis tussen uw verklaringen en de beschikbare informatie (zie administratief dossier) teniet deed. U was evenmin in staat één van de overige zeven districten of één van de tientallen stadswijken bij naam te noemen. Zelfs toen u uitdrukkelijk werd geconfronteerd met twee van de districtsamen, Maisandra (NPO, p. 16) en Yerwa (NPO, p. 15), moest u het antwoord schuldig blijven. U situeerde specifieke plaatsen, waaronder uw school, steeds simpelweg als "in Maiduguri" (NPO, p. 12-13). Wanneer werd gevraagd naar **straatnamen**, wist u er geen. Wanneer werd gevraagd naar **dorpen** in de nabije omgeving van de stad, wist u er geen (NPO, p. 13). U toonde uzelf evenmin vertrouwd met de klimatologische elementen. Zo beweerde u geen kennis te hebben van een **rivier** die door de stad stroomt (NPO, p. 12). U herkende evenmin de benaming van de rivier, Ngadda, wanneer deze u werd voorgeschoteld (NPO, p. 16). U beantwoordde de vragen over het **regenseizoen** met: "het Noorden is heel zonnig" en "normaliter in het Noorden, we hebben geen specifieke moment, regen kan eigenlijk altijd komen" (NPO, p. 12). De door u beweerde afwezigheid van een specifiek regenseizoen contrasteert scherp met de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, waaruit blijkt dat het regenseizoen twee tot vier maanden duurt en zich vooral in juli en augustus concentreert. Tot zover kan slechts vastgesteld worden dat uw kennis van de geografische omgeving van uw thuisstad Maiduguri opmerkelijk lacunair is.

Uw vertrouwde met de plaatselijke faciliteiten is, ten tweede, zowel inconsistent als oppervlakkig. Wanneer werd gevraagd naar de aanwezige **hotels**, kende u er geen (NPO, p. 12). Wanneer werd gevraagd naar **ziekenhuizen**, kende u er geen omdat u "nooit in een ziekenhuis [was] geweest" (NPO, p. 13). U wist te vertellen dat er veel **moskeeën** in Maiduguri zijn, maar was niet in staat deze te benoemen of te lokaliseren. Uw vaste gebedsplaats was de katholieke apostel kerk, waarvan u beweerde dat ze uiteindelijk was afgebrand. Uw **kerk** werd online teruggevonden, maar bleek nog intact.

Er werd nergens enige melding gemaakt van de door u beweerde brand (zie informatie administratief dossier). Daarenboven was u geheel onwetend over de Saint Patrick's Cathedral, de bekendste katholieke gebedsplaats van Maiduguri, of over één van de andere aanwezige kerken (NPO, p. 11). De bijnaam die stadsbewoners gaven aan het gebied met de hoogste concentratie van kerken, Wulari Jerusalem Area, klonk u evenmin bekend in de oren (NPO, p. 16). Er kan slechts vastgesteld worden dat uw verklaringen over het stedelijke kerklandschap zowel incorrect als lacunair zijn. U wist verder te vertellen dat Maiduguri veel **marktplaatsen** heeft en kon er twee benoemen, meer bepaald Sakon Geri en Katangua (NPO, p. 12). De eerstgenoemde werd niet teruggevonden en de markt Katangua bestaat, opmerkelijk genoeg, niet in Maiduguri maar wel in Lagos (zie administratief dossier). Van een handelaarszoon kan toch verwacht worden die meer doorleefde en correcte verklaringen over de stedelijke marktplaatsen aflegt. Wat de **vervoersfaciliteiten** betreft, wees u naar de aanwezigheid van een luchthaven (die u niet kon lokaliseren) en naar de afwezigheid van een treinstation. U vertelde hoe Maiduguri "toen" geen station had (NPO, p. 12). Uit informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt nochtans dat de stad sinds de jaren 1960 over een spoorwegaansluiting beschikt. Tot slot werd nagegaan of u bekend was met het zogenaamde **Sanda Kyarimi Park**. Volgens de beschikbare bronnen een zoo en oase van rust voor de stadsbewoners, volgens u een autoparking "zoals een shopping center" waar u eens met uw baas passeerde (NPO, p. 16). Dit zijn geenszins de nauwkeurige en correcte getuigenissen die verwacht kunnen worden van een persoon die achttien jaar van zijn leven doorbracht in desbetreffende stad.

In de derde plaats werd nog opgemerkt dat u incorrecte verklaringen aflegt omtrent de plaatselijke bevolking. Wanneer werd gevraagd naar de belangrijkste **etnische groepen**, verwees u naar de Igbo en de Yoruba (NPO, p. 11). Merkwaardig genoeg vergat u hierbij de meest voorkomende bevolkingsgroepen, waaronder de Kanuri, Shuwa, Babur Bura, Ghowza en Marghi te vernoemen (zie administratief dossier). Eenzelfde vaststelling wordt gemaakt in verband met de **talen** die in Maiduguri worden gesproken. U stipte Igbo, Yoruba en Engels aan en repte geen woord over Hausa (NPO, p. 11), wat nochtans, volgens informatie toegevoegd aan het dossier, de stedelijke voertaal is.

Er dient besloten te worden dat u vrijwel geheel onwetend bent over de bevolkingsgroepen, districten, wijken, straatnamen, buurdorpen, hotels, ziekenhuizen, gebedshuizen, marktplaatsen, vervoersfaciliteiten, ontspanningsmogelijkheden, rivieren en weersomstandigheden van uw beweerde herkomststad Maiduguri. U trachtte uw lacunaire kennis regelmatig als volgt te verdedigen: "ik ben al lang weg" (NPO, p. 11), "die namen, die zijn voor Hausa mensen, het is mijn taal niet" (NPO, p. 12) en "ik had geen vrienden daar en reisde niet. [...] Ik ging werken en naar huis. Ik ging niet van hier naar daar [...]. Onze vader liet ons dat niet doen" (NPO, p. 13). U verwees dus naar de plaatselijke taal, uw beperkte verplaatsingen en uw lange afwezigheid uit het gebied. Enerzijds moet opgemerkt worden dat u uzelf op quasi dagelijkse basis verplaatste, van uw huis naar uw school (NPO, p. 13) en later van uw huis naar uw werk (NPO, p. 17). U had het eveneens over een werkbezoek dat u met uw baas ondernam (NPO, p. 16). Anderzijds verklaarde u op twaalfjarige leeftijd te zijn verhuisd naar Maiduguri en de stad te hebben verlaten op de volwassen leeftijd van dertig. Van een man die achttien jaar lang in eenzelfde stad woonde, kan toch verwacht worden dat hij kan antwoorden op een aantal eenvoudige en essentiële kennisvragen over zijn directe leefomgeving. De vraagstelling vereist geen verregaande geografische kennis en vertrekt vanuit de dagelijkse realiteit van elke stadsbewoner. Aangezien u uzelf niet vertrouwd toonde met de bevroegde thema's, kreeg u de mogelijkheid om vanuit uw eigen leefwereld Maiduguri te beschrijven. U kwam echter niet verder dan een beknopte schets van uw straat, van twee waterputten en van drie kerken die u niet bij naam kon noemen (NPO, p. 14). **Uw veelvuldige en frappante onwetendheden betreffende de geografische, administratieve, klimatologische en demografische kenmerken van Maiduguri, ondermijnen de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst op fundamentele wijze.** Aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd u geconfronteerd met bovenstaande vaststellingen. U reageerde door te stellen dat u niet loog en dat u alles vertelde hoe het gebeurde. U kon echter niet duiden waarom uw kennis van uw beweerde herkomstregio dermate gebrekkig en lacunair is (NPO, p. 25-26).

Tot slot moet aangestipt worden dat de door u beweerde herkomst nog wordt ondermijnd via de door u neergelegde documenten. **Op uw CV schreef u namelijk dat u uw middelbaar diploma behaalde in 1996 te Ogun state, niet te Borno state, waar u immers al sinds 1988 verbleef, zoals u op de zetel van het CGVS vertelde** (NPO, p. 7-8 & groene map 'documenten'). U werd gewezen op deze discrepantie en om toelichting verzocht. Eerst zei u dat uw CV bedoeld was voor uw werk om vervolgens te verwijzen naar uw onbekendheid met het Belgische arbeidssysteem. Daarna stelde u: "Nigeria is groot, je kan gewoon iets schrijven" (NPO, p. 27). Wanneer u voor een vijfde keer werd gevraagd waarom u niet gewoon uw werkelijke school op uw CV vermeldde, wees u opnieuw naar uw

recente aankomst in België en uw onbekendheid met het systeem. U volhardde nogmaals in uw bewering dat u de waarheid spreekt (ibidem). Toch kan niet worden ingezien waarom u een vreemde school noteert op uw curriculum vitae in plaats van uw werkelijke school. In de kantlijn wordt nog opgemerkt dat de Ashurdeen High School, waar u volgens uw beweringen uw middelbaar diploma behaalde, niet werd teruggevonden op het internet. De Orile Kessi Gramar school te Olodo, waar u volgens uw CV uw middelbaar diploma behaalde, heeft dan weer wel een online aanwezigheid (schermafbeelding toegevoegd aan administratief dossier).

Er kan slechts besloten worden dat u uw beweerde herkomst uit Maiduguri geenszins hebt kunnen onderbouwen met doorleeft, gedetailleerde en coherente verklaringen. Een duidelijk beeld verschaffen van uw werkelijke herkomstregio en uw eerdere verblijfplaatsen is nochtans van cruciaal belang voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. **In casu werd echter vastgesteld dat u niet afkomstig bent uit de stad Maiduguri gelegen in Borno state. Aldus moet worden besloten dat uw asielmotieven, die er zich zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond werden.** Uw ongeloofwaardige verklaringen omtrent uw verblijfplaatsen maken het voor de asielinstanties onmogelijk om vast te stellen of u werkelijk afkomstig bent uit een streek waar er risico op ernstige schade bestaat, en of u in de mogelijkheid verkeert om u in een streek te vestigen waar dergelijk risico niet bestaat.

Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u meermaals geconfronteerd met uw gebrekkige kennis (NPO, p. 25-26). Uiteindelijk werd u uitdrukkelijk meegedeeld dat er weinig tot geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van origine. U kon slechts stellen dat u de waarheid sprak (NPO, p. 27). Desondanks het feit dat u op het Commissariaat uitgebreid de kans geboden werd om klaarheid te scheppen over uw werkelijke herkomstregio, bleef u ook na voornoemde confrontatie nog volharden in uw verklaringen, dit in weerwil met de medewerkingsplicht die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het CGVS in het ongewisse over waar u voor uw aankomst op het Belgisch grondgebied werkelijk leefde alsook onder welke omstandigheden en omwille van welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft.

Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Maiduguri, kan evenmin geloof worden gehecht aan uw verklaarde vrees voor Boko Haram in Maiduguri. Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. **Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging, in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.**

De documenten die u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming bezorgde aan het CGVS, kunnen bovenstaande vaststellingen niet ombuigen.

De door u neergelegde curriculum vitae op naam van B. A. werd hogerop reeds besproken.

De door u neergelegde originele tijdelijke verblijfstitel verwijst naar uw huidig verblijf op het Belgisch grondgebied, een gegeven dat niet betwist wordt door het CGVS.

Eenzelfde vaststelling wordt gemaakt in verband met uw Fedasil-verplaatsingsattest, uw gelegenheidsformulier tuinbouwsector 2020 met nummer 03721, uw identificatiegegevens van Belfius Bank NV, uw arbeidsovereenkomsten met SD Worx Staffing Solutions NV/SA en uw loonbrieven. Voornoemde formulieren hebben allen betrekking op uw professionele activiteiten in België. Er moet opgemerkt worden dat uw tewerkstelling niet in vraag wordt gesteld door het Commissariaat, maar

evenmin het onderwerp vormt van uw verzoek om internationale bescherming. De stukken tonen geenszins aan dat u bij terugkeer naar Nigeria vervolging zou vrezen.

In verband met de mededeling die het Commissariaat ontving (dd. 4 maart 2021) waarin uw sociaalassistent de zwangerschap van uw huidige, niet nader genoemde, vriendin aangaf, moet gewezen worden op de individuele beoordeling van elk verzoek om internationale bescherming. Een verwijzing naar uw toekomstig vaderschap volstaat niet om uw terugkeervrees te staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Verzoekschrift

Verzoeker voert in het enig middel de volgende schendingen aan: "Schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 3 EVRM en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht".

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"[...]

Zijn zogenaamde veelvuldige en frappante onwetendheden betreffende de geografische, administratieve, klimatologische en demografische kenmerken van Maiduguri zou de geloofwaardigheid van zijn verklaringen betreffende zijn herkomst dan ook op fundamentele wijze ondermijnen.

Dat het CGVS echter uit het oog verliest dat verzoeker Maiduguri in 2006 heeft verlaten (en dus maar liefst 15 jaar geleden) en bovendien in zeer traumatische omstandigheden, waarbij hij zijn moeder, broer en zussen dood aantrof in hun uitgebrande huis.

Hierop werd verzoeker gevangengenomen en vreesde hij voortdurend voor zijn leven omdat hij niet wilde toetreden tot Boko Haram. Slechts ternauwernood slaagde verzoeker erin te ontsnappen uit de handen van de militanten om uiteindelijk met de hulp van een jager zijn thuisland te verlaten.

Verzoeker is door deze gebeurtenissen dan ook uitermate gestresseerd en heeft deze zo veel mogelijk trachten te verdringen teneinde nog een zo min of meer mogelijk normaal leven te kunnen leiden. Ook na zijn vlucht uit Nigeria leefde verzoeker ononderbroken in zeer moeilijke stresserende omstandigheden, zowel in Libië als in Italië, waardoor hij ongetwijfeld lijdt aan PTSS.

Verzoeker kan zich hierdoor een heleboel zaken die gerelateerd zijn aan zijn traumatische ervaringen, nog moeilijk herinneren, waaronder een specifieke omschrijving van de regio waarvan hij afkomstig is.

Bovendien heeft verzoeker duidelijk gesteld dat hij enkel van zijn werk naar huis ging en omgekeerd en hij van zijn vader niet mocht rondlopen in de stad, waardoor verzoeker uiteraard ook weinig kennis heeft van de andere wijken en delen van zijn stad (zie verhoorverslag CGVS p. 13).

Dit alles doet evenwel niets af van het feit dat verzoeker wel degelijk sinds zijn 12e jaar in Maiduguri woonde.

Tenslotte dient opgemerkt te worden dat verweerder bij de beoordeling van het dossier van verzoeker gebruikt heeft gemaakt van de Researchers' Guide, Special Pattern of Maiduguri City, opgemaakt door Muhammad Waziri en daterend van 2012 (zie administratief dossier CGVS).

Echter heeft verzoeker Maiduguri reeds begin 2006 verlaten, zodat de door verweerder gebruikte documentatie dan ook geen correcte info verschaft betreffende de toestand van de woonplaats van verzoeker op het ogenblik dat hij daar woonde.

Dat het dan ook niet correct is om op basis van info die dateert van lang nadat verzoeker Maiduguri verlaten had, te stellen dat verzoeker geen correcte of onvoldoende info zou gegeven hebben betreffende zijn woonplaats.

Dat verweerder dan ook niet op een zorgvuldige wijze tewerk is gegaan bij het onderzoek van het dossier van verzoeker.

"[...]

Voorts zou de afkomst van verzoeker nog ondermijnd worden door de door hem neergelegde documenten. Verzoeker schreef op zijn CV immers dat hij zijn middelbaar diploma behaalde in 1996 te Ogun State en niet in Borneo State, waar hij verklaarde sedert 1988 te verblijven.

Zoals verzoeker reeds zelf heeft verklaard tijdens het interview, werd hem door iemand gezegd dat hij Ogun State diende op te schrijven (zie verhoorverslag CGVS p. 27). Omdat Nigeria een groot land is, dat de Belgen toch niet kennen, heeft verzoeker dit ook gedaan, nu het enige dat relevant is, het gegeven is dat verzoeker een middelbaar diploma heeft behaald in Nigeria.

Verzoeker heeft dan ook niet stilgestaan bij de opmaak van dit CV, nu de locatie waar zijn middelbaar diploma behaald werd, immers van geen enkel belang is voor een job in België.

Bovendien wordt door verweerder geen enkele motivering gegeven waarom een dergelijk document, dat overigens werd opgesteld door verzoeker zelf en dus geen enkele bewijswaarde heeft en waarvan verzoeker zelf bevestigt dat hij maar iets heeft opgeschreven omdat deze gegevens niet relevant zijn voor een werkgever in België, van dermate belang zou zijn om het asielrelaas van verzoeker te ondermijnen.

De stelling dat het CGVS niet inziet waarom verzoeker een vreemde school noteert op zijn CV in plaats van zijn werkelijke school, is slechts een visie in hoofde van verweerder en geen voldoende gestaafde reden om op grond hiervan de afkomst van verzoeker te betwijfelen."

Verzoeker verwijst naar de situatie in Borno state, de staat waarvan hij afkomstig verklaart te zijn, en stelt:

"Bovendien, aangezien hierboven werd aangetoond dat de regio waarvan verzoeker afkomstig is, de brandhaard is van Nigeria waar zich de gevechten tussen Boko Haram en de regeringstroepen bevinden, is het wel degelijk aannemelijk dat verzoeker opnieuw zal opgepakt worden door Boko Haram, nu zij in het verleden actief op zoek waren naar verzoeker, zodat verzoeker dient erkend te worden als vluchteling.

Minstens dient aan verzoeker de subsidiaire bescherming toegekend te worden, nu verzoeker afkomstig is van de deelstaat Borno, waar - volgens de info van het CGVS zelf - de gevechten het hevigst zijn en de meeste burgerslachtoffers vallen."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

5. Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van de voorgehouden regio van afkomst van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoeker. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan.

Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

Blijkens verzoekers relaas is hij afkomstig van Maidiguri dat gelegen is in de deelstaat Borno in Nigeria. Hij zou daar gewoond hebben vanaf de leeftijd van twaalf jaar tot zijn vertrek in 2006. Verzoeker is geboren in 1976, zijn verblijf zou zich dus hebben afgespeeld vanaf 1988 tot 2006 hetgeen een verblijf van achttien jaar in Maidiguri impliceert.

Blijkens de omstandige motivering kan verzoeker zijn herkomst uit Maidiguri (deelstaat Borno) echter niet aannemelijk maken ingevolge de volgende redenen:

- verzoeker is niet bekend met de geografische en administratieve omgeving van Maiduguri: (i) hij kan de ouderlijke woning waar hij achttien jaar zou hebben verbleven niet situeren in één van de acht stadsdistricten, (ii) hij was niet in staat één van de overige zeven districten of één van de tientallen stadswijken bij naam te noemen, zelfs niet wanneer hem twee van de districtsnamen werden genoemd, (iii) hij kent geen straatnamen, (iv) hij kent geen dorp in de nabije omgeving van de stad, (v) hij kent de rivier niet die door de stad stroomt, ook niet wanneer deze hem wordt genoemd;

- verzoekers verklaringen inzake het regenseizoen en droogseizoen zijn foutief;
- verzoeker kent niets inzake plaatsen waar mensen elkaar ontmoeten: (i) hij kent geen hotels, (ii) hij kent geen ziekenhuis, (iii) hij kan geen moskee benoemen of lokaliseren, (iv) hij legt manifest onjuiste verklaringen af over de kerk waar hij naar toe ging en is onwetend over de Saint Patrick's Cathedral, de bekendste katholieke gebedsplaats van Maiduguri, of over één van de andere aanwezige kerken, (v) hij kan slechts twee marktplaatsen benoemen waarvan één niet kan worden gelokaliseerd en de tweede zich in Lagos (!) bevindt, (vi) het Sanda Kyarimi Park, dat blijkens de informatie een haven van rust is in de stad, zou volgens verzoeker een autoparking "*zoals een shopping center*" zijn;
- verzoeker kan de luchthaven niet lokaliseren en is onwetend inzake de aanwezige spoorwegaansluiting;
- verzoeker kan de belangrijkste etnische groepen niet benoemen en maakt geen melding van Hausa, de stedelijke voertaal;
- verzoeker beschrijft zijn eigen leefwereld in Maiduguri slechts in de vorm van een schets van zijn straat, twee waterputten en drie kerken, die hij overigens niet kan benoemen;
- verzoekers CV maakt melding van een middelbaar diploma behaald in 1996 te Ogun state en niet in de Borno state.

Verzoeker kan zich niet verschuilen achter de niet-gestaafde bewering dat hij "*ongetwijfeld lijdt aan PTSS*" en traumatische ervaringen. Verder dient te worden opgemerkt dat zijn voorgehouden geestesgesteldheid niet aangewend kan worden als verschoning voor de vastgestelde onwetendheid inzake elementen uit zijn directe leefomgeving, zoals de ligging van dorpen en klimatologische omstandigheden. Van verzoeker mag kennis worden verwacht van zijn directe leefwereld, zeker als hij in de mogelijkheid is om informatie te verwerven teneinde een lange en hachelijke reis te ondernemen en onder meer in de mogelijkheid is in Italië een tijdelijke verblijfsvergunning te verkrijgen.

Waar verzoeker aanvoert dat hij Maiduguri begin 2006 heeft verlaten, zodat de door verweerder gebruikte documentatie geen correcte info verschaft betreffende de toestand van de woonplaats van verzoeker op het ogenblik dat hij daar woonde, dient te worden opgemerkt dat verzoeker geen begin van bewijs bijbrengt waaruit kan blijken dat Maiduguri wezenlijk is veranderd sinds 2006 inzake geografische, administratieve, klimatologische en demografische kenmerken.

De uitleg in het verzoekschrift dat de locatie waar hij zijn middelbaar diploma behaald heeft "*van geen enkel belang is voor een job in België*" kan niet verantwoorden waarom hij over dergelijk element in zijn persoonlijk leven foutieve informatie zou geven in zijn CV, integendeel.

Verzoeker maakt zijn herkomst uit Maiduguri, deelstaat Borno, niet aannemelijk zodat ook geen enkel geloof kan worden gehecht aan de feiten die hij volgens zijn relaas aldaar zou hebben ondergaan.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker verwijst te dezen dan ook nutteloos naar de situatie in het Noordoosten van Nigeria ingevolge het optreden van Boko Haram en de Nigeriaanse troepen aangezien hij niet aantoont van daar afkomstig te zijn.

Verzoeker maakt omwille van de hogere vaststellingen inzake de ongeloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst echter zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

Kosten

8. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS