

Arrest

nr. 263 097 van 28 oktober 2021
in de zaken RvV X / IV en X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: 1. ten kantore van advocaat F. A. NIANG
Sterrewachtlaan 112
1180 BRUSSEL

2. ten kantore van advocaat L. CEUNEN
Gaarveldstraat 111
3500 HASSELT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 12 mei 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 april 2021 (Rolnummer X).

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op 12 mei 2021 heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing (Rolnummer X).

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 21 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat F. NIANG en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) worden de beroepen met nr. RvV X en nr. RvV X van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting heeft de verzoekende partij aan de Raad uitdrukkelijk aangegeven dat hij uitspraak moet doen op basis van het verzoekschrift met rolnummer RvV X.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt de verzoekende partij derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer RvV X.

2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U beweert over de Angolese nationaliteit te beschikken en bent geboren in Luanda, in de wijk Cazenga. U woonde uw hele leven in Luanda, maar voor u vertrok uit Angola woonde u ook een periode van ongeveer twee jaar in de provincie Malanje. U bent niet officieel gehuwd geweest, maar u was wel samen met een oudere man genaamd J. X. Uw tante spoorde u aan om met hem samen te blijven omdat hij een man was met meer financiële middelen dan uw familie. Sinds 2009 of 2010 woonden jullie samen. U had een kleine handel in zaken zoals water en tomaten, u ging naar verschillende buurten in Luanda om deze spullen te verkopen. Later ging u ook nog aan de slag als schoonmaakster. Uw echtgenoot was een ex-militair, de overheid had de veteranen veel zaken beloofd, maar van deze beloftes kwam niets in huis. Uit protest organiseerden zijn collega's en hij enkele protesten, een eerste daarvan op 27 mei 2010. Na deze manifestatie werd uw echtgenoot voor twee dagen opgesloten. Tijdens de tweede manifestatie op 29 mei 2012 werden twee van zijn collega's, tevens ook manifestanten, gearresteerd en mishandeld. Sindsdien worden jullie voortdurend gevolgd door de geheime politie. Jullie vluchtten naar het huis van vrienden. In 2015 hebben ze u gevonden in een huis van een vriend, ze hebben u ondervraagd over waar uw man was, en u moest binnen de 10 dagen uw man laten aangeven. Jullie besloten naar andere vrienden te gaan in Malanje, u was ondertussen zwanger van de tweeling. Ondertussen regelden jullie documenten om het land te verlaten. Op 12 december 2017 hebt u Angola verlaten met uw paspoort en een visum voor Portugal. In Portugal aangekomen, reisde u samen met een vriend van uw echtgenoot, meneer P., verder naar België waar u op 2 januari 2018 aankwam. Jullie moesten vertrekken uit Portugal nadat uw echtgenoot een telefoontje kreeg om te zeggen dat jullie Portugal moesten verlaten. U ging ondertussen uit elkaar met uw echtgenoot, hij bleef in Portugal en u hebt hem sindsdien ook niet meer gezien. In België werd u opgesloten door P., en werd u mishandeld. U bent kunnen ontsnappen met uw kinderen uit het huis van P.. Op 11 januari 2018 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: vaccinatiekaarten.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

U beweert een gegronde vrees tot vervolging te koesteren ten aanzien van de Angolese overheden ten gevolge van de deelname van uw echtgenoot aan enkele manifestaties georganiseerd door veteranen in mei 2010 en mei 2012.

Ten eerste liet u het CGVS na om uw persoonlijke identiteitsdocumenten voor te leggen ter bewijs. U reisde immers met een persoonlijk paspoort en een visum voor Portugal naar Europa. Tijdens uw interview op het CGVS beweert u dat u uw paspoort bij uw echtgenoot in Portugal achterliet toen u verder reisde naar België met meneer P. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Gevraagd waarom u het bij uw ex-partner achterliet terwijl u toch wel naar een vreemd land verder reisde en bijgevolg ook grenzen zou oversteken, antwoordde u enkel dat jullie ruzie hadden en dat u er niet aan gedacht had om het mee te nemen. Bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) had u eerder al verklaard dat u uw paspoort achterliet bij P., dat u al uw documenten aan hem moest geven, wat toch verschillend is met uw documenten bij uw ex-partner in Portugal achterlaten. Tijdens het interview op het CGVS paste u dan nog verder uw verklaringen aan dat u eigenlijk niet weet waar u de documenten achterliet, bij uw ex-partner of bij P.. Gezien het belang van deze documenten, is het toch zeer merkwaardig dat u niet weet waar ze zijn of dat u ook niet meer moeite deed om bijvoorbeeld uw paspoort terug te krijgen. U hebt nooit geprobeerd om contact met uw ex-partner te krijgen om te vragen naar uw documenten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Zoals verder uit de beslissing zal blijken, had u wel via Facebook de mogelijkheid om hem te contacteren. U hebt ook nooit meneer P. gezocht voor uw documenten, naar eigen zeggen vanwege de mishandeling die u door hem hebt moeten ondergaan. Echter, deze mishandelingen vonden plaats in België, en daar u in al die jaren dat u in België was, ook geen aangifte deed in verband met de beweerde mishandeling door meneer P. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24), ondermijnt dit de geloofwaardigheid van de gebeurtenissen die u schetst. U hebt verder ook geen idee waar de documenten van uw kinderen zijn en u hebt ook geen kopie van deze documenten gemaakt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Bovenstaande bevindingen leiden tot de conclusie dat u het naliet om het CGVS een zicht te bieden op uw identiteit en de inhoud van uw paspoort en impliceert dan ook een gebrekkige medewerking aan het onderzoek van uw asielaanvraag.

Voor een grondig onderzoek van uw verzoek tot internationale bescherming, is het van belang dat u het CGVS een coherent en correct beeld van uw situatie in uw land van herkomst biedt. Echter, gedurende het persoonlijk onderhoud op het CGVS liet u het na om een duidelijk zicht te scheppen op uw situatie in uw land van herkomst. Het CGVS wijst er op dat u beweert geen contact meer te hebben met uw familie in Angola, en dat de enige persoon waarmee u contact had in uw land van herkomst, een vriendin is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Aan de hand van de verklaringen van deze vriendin weet u dat u niet kan terugkeren tot op heden. U verklaarde verder dat u geen manieren hebt om uw familie te contacteren, dat u wel probeerde maar er niet in slaagde om nog contact te hebben. Uw familie zou wel toegang hebben tot het internet, maar u slaagde er maar niet in om contact te maken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). In uw verklaringen op het CGVS beweerde u bijvoorbeeld dat uw vader het contact verbrak met uw familie toen u acht jaar oud was, terwijl u in uw verklaringen op DVZ in 2018 verklaarde dat uw vader overleden was toen u vier jaar oud was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6). U werd gevraagd waarom uw antwoorden verschilden, en u antwoordde dat u soms zegt dat hij gestorven is omdat u weinig van hem hebt, maar in de procedure van uw asielaanvraag is het natuurlijk wel van belang dat u steeds zo duidelijk mogelijk bent over uw persoonlijke situatie. Uit informatie waarover het CGVS beschikt en die terug te vinden is in het administratief dossier, beschikt u wel over een aantal facebookpagina's. Deze facebookpagina's tonen aan dat u bevriend was met verschillende leden van uw familie, en dat dus wel degelijk contact kon zoeken, en effectief contact had met hen. Zo reageerde er een jaar voor het persoonlijk onderhoud een man met dezelfde naam als uw vader (R. X) op een foto op uw facebookpagina (zie administratief dossier) met "Mijn prachtige dochter", een man waarvan u beweert dat hij niet uw vader is en dat hij toevallig dezelfde naam draagt als uw vader (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21-22). U kan echter niet verklaren waarom een man die niet uw vader is, u zijn prachtige dochter zou noemen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22), waartoe het CGVS tot de conclusie komt dat u nog steeds contact had met uw vader, en dat deze persoon niet uit uw leven verdween toen u heel jong was. Hetzelfde geldt voor uw echtgenoot, J. X, van wie u beweerde dat u hem hebt verlaten in Portugal in december 2017 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7) en waarvan u denkt dat hij sindsdien in Portugal gebleven is. U zou sinds u in België was, nooit nog met hem contact hebben gehad (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Op twee van de facebookpagina's bent u bevriend met E. X, de persoon waarvan u zelf ook toegeeft dat het uw ex-partner betreft (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22-23). Al uw verklaringen dat u niet hem zou kunnen contacteren zijn dus zeer weinig aannemelijk, R. X heeft bijvoorbeeld op 26 januari 2018 zijn profielfoto ge-update. Hetzelfde geldt voor de rest van uw familieleden, waarmee u duidelijk wel bevriend bent op facebook, ook al wilt u dat niet toegeven van ze allemaal. Zo reageerde er een J. X 36 weken voor het persoonlijk onderhoud nog met "Mooie zus" op een van uw foto's, ook al ontkent u dat deze persoon met dezelfde naam als uw broer is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8) en die zo reageert, uw broer is.

U legde verder geen verklaringen af waarom die persoon u zo zou noemen, aangezien u beweerde dat u hem niet eens kende in Angola (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23 – 24). Verder werden er ook nog een bevriend profiel teruggevonden van uw moeder, J. X (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6), die ook bevriend is met de R. X, wat er verder op wijst dat deze persoon wel degelijk uw vader is. Op basis van bovenstaande gegevens is het duidelijk dat u nog contact kan hebben, en hebt, met uw familie ter plaatse. Door het na te laten om dit te vermelden, en te verklaren, maakt u het het CGVS onmogelijk om een beeld te krijgen uw de concrete omstandigheden van uw leven in Angola. Uw familie kan immers een waardevolle bron van informatie zijn voor de huidige status van uw beweerde problemen in Angola.

Verder onderzoek van uw facebookpagina's bevestigde dat u de Belgische asielinstanties om de tuin leidt aangaande uw verklaringen over uw profiel. *Op het profiel onder de naam 'B. X', waar na het persoonlijk onderhoud op het CGVS alle foto's verwijderd zijn, staat bijvoorbeeld dat u studeerde aan de PUNIC Central universiteit in Luanda en dat u werkte voor het ministerie van gezondheid, informatie die u niet prijs gaf tijdens het persoonlijk onderhoud. Gevraagd waarom deze informatie op uw facebook staat, maar dat u nu tijdens het persoonlijk onderhoud beweerde dat dit allemaal niet klopte, antwoordde u dat iedereen zich wel beter wil voordoen op de sociale media (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Het is inderdaad zo dat sociale media vaak niet de ultieme waarheid bevatten, maar het is toch wel merkwaardig dat u zo veel onwaarheden vermeldt op uw verschillende profielen. Uw profielen onder de naam 'B. X' en de naam 'B. X' vermelden bijvoorbeeld beide dat u studeerde aan de universiteit Metodista de Angola/ Luanda. Uw verklaring dat u daar werkte als poetsvrouw, verklaart nog niet waarom er wel degelijk staat dat u daar studeerde. Verder bevatten deze facebookpagina's ook de melding dat u huwde in september 2017, terwijl u beweerde dat u dan nooit getrouwd bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22) en hebt u ook twee keer een check-in gedaan in Luanda op 28 januari 2019, toen u al in België was. Uw verklaring dat deze informatie niet waar is, dat u toen in België was, is in dit geval maar zeer pover. U kan inderdaad beweren dat u geen persoonlijke informatie op sociale media zet, hoewel dat wel eigenlijk de bedoeling van dergelijke sites is, en uit verveling maar andere zaken er op zet, maar op die manier maakt u het wel zeer moeilijk om te onderscheiden wat er nu de waarheid is en wat niet.*

Wat betreft de door u beweerde vervolging door de Angolese veiligheidsdiensten vanwege de activiteiten van uw ex-partner wilt het CGVS wijzen op het feit dat u nog zeer lange tijd in Angola verbleven hebt alvorens het land te hebben verlaten. *De manifestatie waarbij twee van zijn collega's zouden zijn vermist geraakt, dateerde immers al van 29 mei 2012, en meer dan 5 en half jaar later hebben jullie pas Angola verlaten. Het feit dat u er voor koos om nog 5 jaar in het land te blijven, terwijl u beweerde toch een zeer concrete en gegronde vrees te koesteren voor uw leven, ondermijnt volledig de geloofwaardigheid van die vrees. Volgens uw verklaringen zou het lang geduurd hebben alvorens u de nodige documenten had gekregen en het benodigde bedrag had gespaard om het land te verlaten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). In 2017 zou u dan met hulp van vrienden voldoende gespaard hebben, maar u kan niet verklaren waarom u dan niet eerder door hen geholpen kon worden. Aangezien bleek dat u ook niet waarheidsgetrouw was over uw connectie met uw familie, en daarbij ook hun mogelijke hulp niet hebt besproken, is het niet aannemelijk dat u niet eerder het land had kunnen verlaten. Daarenboven hebt u dan ook geen verzoek tot internationale bescherming ingediend eens u aankwam in Portugal, ook al was dat het eerste land in Europa dat u betrad. Het feit dat u dan beweerde dat uw echtgenoot een telefoontje kreeg met de melding dat jullie Portugal moesten verlaten, maar dat uw echtgenoot dan niet eens samen met jullie vertrok maakt dit des te minder aannemelijk (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U kan niet verklaren waarom uw ex-partner u naar België zou sturen, uit vrees, met meneer P., maar dan zelf niet mee zou komen. Uw ex-partner was immers degene die voornamelijk gezocht werd vanwege zijn activiteiten. Eerst zei u dat u niet wist waarom, en gevraagd waarom u hem dit niet vroeg dan, zei u dat hij enkel na zou komen. Aangezien u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud al aangaf dat P. u ongemakkelijk maakte, is dit moeilijk te verenigen met het feit dat u dan toch zomaar met hem meeging naar België zonder daarbij veel vragen te stellen aan uw partner. U slaagde er niet in aannemelijk te maken dat u in Portugal nog een gegronde vrees koesterde. Van iemand die Angola verlaat uit een gegronde vrees, kan er wel verwacht worden dat die zich wendt tot het eerste veilige land dat die persoon betreedt, om bescherming te vragen. Aangezien de gebeurtenissen dateren van mei 2012 heeft dit ook een weerslag op de actualiteit van uw beweerde vrees. U beweert dat u nog steeds een gegronde, actuele vrees koestert, vanwege de verklaringen van een vriendin waarmee u in 2019 nog contact had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Gevraagd naar waarom u opeens in 2019 contact met haar opnam, na al die jaren, antwoordde u dat u haar contactgegevens vond op een papiertje in uw portefeuille (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14).*

Nu, als u dan toch een papier met de contactgegevens van de naar uw zeggen enige persoon in Angola die u kan contacteren in uw portefeuille had, is het wel erg ongeloofwaardig dat u er niet eerder aan dacht dat u dat in uw bezit had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Hetzelfde geldt ook voor het feit dat dan de veiligheidsdiensten haar zouden hebben bezocht, net op het moment dat u dan haar gegevens terugvond en haar al twee dagen na uw contact hadden bezocht (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Het is al helemaal ongeloofwaardig dat de veiligheidsdiensten zo grondig zijn dat ze dit contact met Angola zo hebben kunnen traceren, maar dat ze dan over het hoofd zouden zien dat u ook nog in contact stond met uw familie via facebook, u kan immers niet vertellen of ze uw naaste familie ook aanspraken (zie notities persoonlijk onderhoud p. 20-21). **Op basis van uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud kan u op geen manier aantonen dat u nog een actuele vrees koestert ten aanzien van de Angolese veiligheidsdiensten. Uw laattijdig vertrek uit uw land van herkomst is bovendien volledig in strijd met de door u beweerde vrees voor vervolging.**

Het CGVS oordeelt verder ook dat uw betrokkenheid bij de gebeurtenissen die aanleiding zouden hebben gegeven voor uw uiteindelijke vertrekt, niet geloofwaardig is. Over het algemeen kon u bijvoorbeeld maar weinig verklaren over de manifestaties en de gebeurtenissen van 2010 en 2012. Isaias Cassule en Alves Kamulingue zijn inderdaad twee manifestanten die verdwenen en uiteindelijk vermoord werden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17), maar dit is algemene informatie die gemakkelijk online te vinden is. Het is noodzakelijk voor de geloofwaardigheid van uw relaas dat u deze algemene informatie kan verpersoonlijken en u een persoonlijke band kan aantonen tussen u, deze manifestaties en de daaropvolgende vervolging door de veiligheidsdiensten. Hier slaagde u niet in. U kan niet op gedetailleerde manier vertellen wat uw man nu juist deed met die informele groep waar hij lid van was, waar ze samenkwamen om de groep te vormen, of wat uw eigen gevoelens en bekommernissen omtrent deze gebeurtenissen waren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). Verder kon u ook niet vertellen wat juist de band was tussen uw echtgenoot en Cassule en Kamulingue, enkel dat ze collega's waren in het leger, maar niet van welk onderdeel van het leger of van welk onderdeel uw echtgenoot zelfs kapitein was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Gevraagd naar de gebeurtenissen van mei 2012, slaagde u hier niet in om op een persoonlijke en doorleefde manier te vertellen hoe jullie die dag beleefden, u werd nochtans een aantal keer gevraagd om in detail uit te leggen wat er allemaal gebeurde die dag (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18 – 19). Aangezien u verder ook geen enkel bewijs aanbrengt van uw betrokkenheid, of de betrokkenheid van uw man, bij deze manifestaties, is het daarom noodzakelijk dat u de gebeurtenissen aan uzelf kan linken op een persoonlijke en gedetailleerde manier. Over de gebeurtenissen met Cassule en Kamulingue werden er artikels gepubliceerd, zoals ook terug te vinden is in het administratief dossier. U gevraagd of u niet dergelijke artikels of andere bewijzen had over uw echtgenoot (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24), u beweerde toch immers dat hij ook een leider was zoals de twee verdwenen personen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U zou geprobeerd hebben maar niets hebben gevonden omdat u helemaal alleen bent in België en u bang bent. Op het moment van het persoonlijk onderhoud was u echter al drie jaar in België, en was het ook al meer dan acht jaar geleden dat de manifestatie plaatsvond. Het feit dat u er alleen voor stond om voor uw kinderen te zorgen verschoont u in dit geval niet om toch uw verzoek tot internationale bescherming te staven aan de hand van bewijzen. Ook overige verklaringen met betrekking tot uw relaas bevatten niet de voldoende mate van detail om uw relaas geloofwaardig te maken. Gevraagd naar meneer P., kan u ook niet veel over deze persoon vertellen ook al bent u dan wel met hem van Portugal naar België gereisd en was hij ook de persoon die jullie hielp om Angola te verlaten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U kan zijn volledige naam niet geven en zegt dat u geen informatie over hem hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U kan ook maar vaag verklaren dat uw ex-partner hem kende omdat ze vroeger samenwerkten, maar hoe dat concreet in elkaar zat, hoe ze met elkaar werkten, weet u niet te vertellen. U wist enkel dat ze elkaar “al heel lang kenden”. Dat u dan niet meer kan vertellen over hoe uw echtgenoot P. kende en wie P. nu juist is, doet dan vragen rijzen bij uw verklaringen met betrekking tot deze persoon. Wat ook vraagtekens bij uw relaas plaatst is dat u een legitiem paspoort op uw naam en ook op uw partners naam hebt kunnen verkrijgen in de periode dat u naar eigen zeggen gezocht werd door de Angolese overheid (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Gevraagd of u problemen ondervond bij het verkrijgen van uw paspoort, verklaarde u dat u een persoon hebt betaald om uw paspoort te gaan halen, iemand die door uw man was geregeld (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Verder kan u hier ook niets over vertellen, u weet enkel dat jullie iemand betaald hadden om het paspoort te gaan halen. Op de luchthaven van Luanda ondervond u verder ook geen problemen om het land te verlaten, u zou uw gezicht hebben verstoep, maar dit verandert niets aan het feit dat jullie met persoonlijke identiteitsdocumenten, met jullie namen op, door de grenscontrole zijn gegaan en het land via de nationale luchthaven hebben verlaten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21).

Gevraagd hoe het mogelijk was om zomaar het land te verlaten, terwijl de veiligheidsdiensten jullie toch zochten, antwoordde u enkel dat ze niets merkten en dat jullie geluk hadden. **Het feit dat u op deze wijze er in slaagde het land te verlaten, ondermijnt ook weer de geloofwaardigheid van de vrees die u koestert ten opzichte van de Angolese overheid.**

U werd ook bevraagd wat u vreesde bij terugkeer naar Angola met betrekking tot uw kinderen. U verklaarde dat u vreest dat ze jullie zullen doden, zoals ze deden met de andere twee mannen (en Cassule en Kamulingue) (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Aangezien deze vrees met betrekking tot de Angolese veiligheidsdiensten in deze beslissing als ongeloofwaardig werd bevonden, geldt deze conclusie ook voor de vrees in hoofde van uw kinderen. Aan het einde van het persoonlijk onderhoud haalt u nog aan dat uw kinderen een beter levensniveau hier zouden hebben dan bij terugkeer naar Angola, dit is echter geen persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde dat u ook als alleenstaande, en ongetrouwde moeder, het risico liep om gediscrimineerd te worden, en gezien te worden als prostituee (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). Echter, u kan niet concreet maken waarom het nu een probleem zou zijn dat uw partner niet aanwezig is, terwijl uw kinderen wel zijn naam dragen en dat u duidelijk ook sinds 2010 bij uw ex-partner woonde zonder dat het feit dat jullie niet getrouwd waren een probleem was. Uw eerste zoon was bovendien ook geboren toen u niet getrouwd was met zijn vader, en u hebt later nog gewerkt, een relatie aangegaan. U hebt verder ook nog een familiaal netwerk waarop u kan terugvallen in Angola, ook al wilt u deze mogelijk hulp niet erkennen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). De documenten die u neerlegde in het kader van uw verzoek, met daarbij de vaccinatiekaarten van uw kinderen, veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen en vormen geen bewijs voor uw aanvraag.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van het CGVS. De kopies van de notities werden aan u en aan uw advocaat opgestuurd dd. 24/03/2021. Daar er op heden nog geen opmerkingen werden ontvangen, wordt er geacht dat u instemt met de inhoud van de notities.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

3. Verzoekschrift

Het enig middel wordt geput uit:

- Schending van artikel 1 van de Conventie van Genève dd. 28 juli 1951;
- Schending van artikel 3 van het EVRM;
- Schending van de artikelen 48/2, 48/3, 48/4 et 62 van de wet van 15 december 1980;
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1951;
- Schending van het voorzorgsbeginsel en het beginsel van de goede administratie alsmede het beginsel volgens hetwelk de administratieve autoriteit een beslissing moet nemen met kennis van alle elementen van de zaak;
- Het proportionaliteitsbeginsel;
- De manifeste appreciatiefout en de motiveringsfout".

Het middel wordt als volgt onderbouwd:

"In hoofddorde vraagt verzoekster de hervorming van de aangevochten beslissing en dat haar de status van vluchteling, subsidiair de status van subsidiaire bescherming wordt toegekend.

Tegenpartij steunt haar beslissing grotendeels op het feit dat verzoekster weinig informatie kon geven over de gebeurtenissen die aanleiding hebben gegeven tot haar problemen, zijnde de manifestaties van 2012.

Nochtans werd door tegenpartij niet onderzocht of, in geval van terugkeer, verzoekster mogelijks het slachtoffer zou worden van de Angolese autoriteiten.

Tegenpartij beperkt zich tot het stellen dat de antwoorden van verzoekster niet voldoende duidelijk en volledig zijn, zodat de feiten die zij inroept als ongeloofwaardig worden beschouwd door tegenpartij.

Het feit dat verzoekster, volgens tegenpartij, niet voldoende informatie kan geven over de gebeurtenissen die aanleiding hebben gegeven tot haar vertrek, staat niet in de weg dat zij een gegrond vrees kan laten gelden in geval van terugkeer.

Het gebrek aan informatie vanwege verzoekster kan bovendien ook verklaard worden door het feit dat zij slechts informatie kreeg via haar ex-partner.

Verzoekster kon misschien niet uitdrukkelijk gedetailleerde verklaringen afleggen betreffende de manifestaties van 2012, doch zij heeft wel degelijk bepaalde elementen kunnen geven.

Verzoekster gaf trouwens aan, tijdens haar persoonlijk onderhoud, dat zij in 2019 de bevestiging kreeg van een vriendin omtrent het actueel karakter van haar vrees.

Samengevat dient men vast te stellen dat, enerzijds, verzoekster wel degelijk bepaalde elementen en informatie gaf omtrent de gebeurtenissen van 2012 en, anderzijds, dat tegenpartij onvoldoende heeft onderzocht of verzoekster, in geval van terugkeer, het slachtoffer kan zijn van de Angolese autoriteiten."

"Uiterst subsidiair" vraagt verzoekster de vernietiging van de aangevochten beslissing.

Beoordeling

4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. De bestreden beslissing motiveert op omstandige wijze inzake de ongeloofwaardigheid van verzoeksters profiel en relaas. Na kennisname van de elementen in het dossier sluit de Raad zich aan bij de volgende terechte en pertinente motiveringen:

- verzoekster brengt geen identiteitsdocumenten bij en legt hieromtrent inconsistente verklaringen af zodat zij geen duidelijkheid verschaft inzake haar identiteit en de inhoud van haar paspoort;
- verzoekster kan evenmin een duidelijk beeld geven over haar familiale situatie in Angola aangezien uit haar sociale media een ander profiel blijkt dan hetgeen zij schetst en haar familie een nuttige bron van informatie is voor de actualiteit van de aangevoerde problemen in Angola;
- verzoeksters Facebookpagina's zijn een indicatie dat zij de Belgische asielinstanties misleidt omtrent haar profiel;
- na de vermeende vervolging door de Angolese veiligheidsdiensten vanwege de activiteiten van haar ex-partner heeft zijn nog lange tijd, *in casu* 5 jaar, in Angola verbleven;

- verzoekster diende geen verzoek tot internationale bescherming in in Portugal, het eerste land in Europa dat zij betrad;
- verzoekster kan geen actuele vrees aantonen ten aanzien van de Angolese veiligheidsdiensten, hetgeen ook blijkt uit haar laattijdig vertrek uit Angola;
- verzoeksters betrokkenheid bij de gebeurtenissen die aanleiding zouden hebben gegeven voor haar uiteindelijke vertrek zijn niet geloofwaardig gelet op haar bijzonder vage verklaringen;
- verzoekster kan geen vrees in hoofde van haar kinderen aannemelijk maken.

De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake haar verklaringen, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin.

7. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoeksters vluchtrelaas, waarop zij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. Verzoekster kan dan ook niet langer steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoekster brengt evenmin een element aan inzake de mogelijke toepassing van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers RvV X en RvV X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer RvV X.

Artikel 3

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 4

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig oktober tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS