

## Arrest

nr. 263 373 van 5 november 2021  
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS  
Eugène Plaskysquare 92-94/2  
1030 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 9 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 9 maart 2020, diende op 11 maart 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 6 juli 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 8 juli 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 11/03/2020*

*Overdracht CGVS: 13/07/2020*

*U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) op 27 oktober 2020 van 13u45 tot 17u44. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester OULAD EL HAJ Moustapha, loco voor meester DESENFANS Christophe, was gedurende het gehele persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart Somalisch staatsburger te zijn. U bent geboren op 01 januari 1980 en afkomstig van Jowhar in de regio Midden Shabelle in Somalië. U behoort tot Hawadle clan, net zoals uw beide ouders en uw voormalige echtgenoot, waarvan u in 2016 na een huwelijk van 13 jaar scheidde. U verklaarde tot aan uw vertrek uit Somalië op 15 januari 2020 altijd in Jowhar te hebben gewoond, als ook dat u uw stad, buiten uw vlucht naar België, slechts tweemaal voor zeer korte tijd heeft verlaten. U heeft namelijk eenmaal een begrafenis en eenmaal een bruiloft bijgewoond in Mogadishu. In Jowhar baatte u eerst een kledingwinkel en later een klein restaurant uit waar u ook groentes en fruit verkocht en waarmee u zichzelf en uw kinderen in levensonderhoud voorzag. In 2019 kregen u en uw oudere broer O. problemen met M.M.W., een stiefbroer uit het tweede huwelijk van uw inmiddels overleden vader. Uw stiefbroer woonde tot het moment van de onenigheid in een huis waarvan u verklaarde dat het een eigendom van uw vader was. M.M.W. beweerde echter dat het van zijn moeder was en weigerde uit het huis te vertrekken na de dood van zijn moeder (uw stiefmoeder). De clanoudsten bemiddelden, maar begin 2020 escaleerde het conflict tussen uw stiefbroer en uw broer en uzelf. Uw stiefbroer deed beklag bij Al-Shabaab en uw broer O. werd door Al-Shabaab gecontacteerd en gesommeerd om zich te melden bij de rechtbank van Al-Shabaab in Fidow. Uw broer weigerde op het verzoek in te gaan en werd vervolgens op de valavond van 04 februari 2020 op straat doodgeschoten. De volgende dag kwam een goede vriendin van u van Mogadishu naar Jowhar om de begrafenis van uw broer O. bij te wonen. U ontving kort daarna bedreigingen van uw stiefbroer M.M.W. Toch besloot u geen gehoor te geven aan zijn eisen en op 09 februari 2020 drong uw stiefbroer uw huis binnen en schoot daarbij uw overgekomen vriendin uit Mogadishu dood, in de veronderstelling dat u het was. Na de begrafenis besluit u op 15 februari 2020 naar Mogadishu te vluchten. Ook daar bleef u telefonische bedreigingen ontvangen van uw stiefbroer M.M.W. Na meermaals uw telefoonnummer te hebben veranderd zonder enige verbetering, besluit u dat u uw leven niet meer zeker bent in Somalië en dat u het land moet verlaten. U verliet Somalië met behulp van een smokkelaar en vloog op 08 maart 2020 vanuit Mogadishu direct naar Istanbul, Turkije. Nadat u daar één dag heeft verbleven, reist u per vliegtuig door naar Brussel alwaar u op 09 maart 2020 aankomt. Vervolgens diende u op 11 maart 2020 uw verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingen Zaken te Brussel.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet worden vastgesteld dat uzelf géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal in eerste instantie evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg kan in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een ‘gegronde vrees voor vervolging’ zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.*

*Allereerst is het belangrijk om te vermelden dat op een asielzoeker de verplichting rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.*

*Uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door Italiaanse autoriteiten verstrekte informatie (zie VIS result, zie verklaringen afgelegd op DVZ op 09.07.2020 punt 24, als zie ook uw integrale visumaanvraag bij de Italiaanse ambassade in Nairobi, Kenia van 04.09.2017: alle documenten zijn toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt evenwel duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*U bent aan het begin van het persoonlijk onderhoud er nadrukkelijk op gewezen dat u een medewerkingsplicht heeft, dat u de waarheid diende te vertellen en dat u alle inspanningen moest doen om zo gedetailleerd en uitgebreid mogelijk te antwoorden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 2).*

*U geeft, doordat u heeft verzwegen en ontkend (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.4) dat u reeds eerder Somalië voor een langere tijd had verlaten én doordat u bij uw visumaanvraag in Kenia een authentiek Somalisch paspoort heeft voorgelegd met andere persoonsgegevens, geen duidelijk zicht op de werkelijke redenen waarom u Somalië heeft verlaten, noch op uw profiel, noch op uw netwerk of op uw verblijfplaatsen en op uw reisroute. Dit is nochtans zeer belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Asielmotieven, profiel, netwerk en reisweg maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een verzoek om internationale bescherming op zijn intrinsieke merites kan beoordeeld worden.*

*Tegen het einde van het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of u Somalië reeds eerder had verlaten. U ontkende wederom en bleef in eerste instantie volhouden nooit eerder dan voor uw vertrek in 2020 een paspoort of een visum te hebben aangevraagd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 23). Pas na de confrontatie met de informatie van de Italiaanse autoriteiten gaf u toe al eerder een paspoort aangevraagd te hebben, maar wist u zagezegd eerst niet meer waar u dat gedaan had, noch dat in uw paspoort het geboortjaar 1975 stond in plaats van 1980, het geboortjaar dat u heeft opgegeven bij uw verzoek om internationale bescherming in België in 2020 (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.5 en p. 23).*

*Uw daarop volgende verklaring was dat u uw paspoort reeds in 2015 aanvroeg op advies van een smokkelaar. Een smokkelaar die u zagezegd niet kende, maar die u wel had aangeraden om bij uw echtgenoot weg te gaan omdat deze op zijn beurt u zou bedriegen met andere vrouwen: een uitleg welke op zijn minst bijzonder opmerkelijk te noemen is (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 25 en p.26). Des te meer daar u diezelfde smokkelaar ook noemt als degene die ook in 2020 voor u uw reis naar België regelde (Verklaringen afgelegd op DVZ op 09.07.2020 punt 31).*

*U gaf op het einde van het persoonlijk onderhoud toe dat u in 2017 inderdaad zelf in Nairobi bij de Italiaanse ambassade een visum had aangevraagd en dat u met het vliegtuig naar Kenia was gereisd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 27). U verklaarde bovendien dat de reden waarom u dat niet eerder verteld heeft niet was vanwege dat u het niet meer wist, maar vanwege dat het een probleem is om dat te vertellen en dat u het niet belangrijk vond om te vermelden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 27). Uw poging om in 2017 naar Europa te gaan zou zijn geweest omdat u jaloezie ervaarde na uw recente echtscheiding van uw echtgenoot en omdat u 'met een vreugdevol leven in Europa alles kan vergeten van het verleden, van die man' (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 24). Op uw visumaanvraag op de Italiaanse ambassade staat echter dat u vanwege werk- gerelateerde redenen het visum aanvroeg, een visum welke u overigens door de Italiaanse autoriteiten geweigerd werd.*

*U erkende verder uiteindelijk ook dat u een paar maanden in Kenia had verbleven (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.24, p.27) en dat u, in tegenstelling tot wat u eerder verklaarde op DVZ en tijdens het persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.6, p.8, p.24), dus inderdaad reeds eerder Somalië voor een korte of langere tijd had verlaten.*

*Dit alles ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 27 oktober 2020 namelijk uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf. Er was bovendien bij aanvang van het persoonlijk onderhoud benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een korte*

*of langere tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot ook in de inleiding beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.2 en p.3).*

*Naast supra beschreven vaststellingen is de Commissaris-generaal bovendien niet overtuigd van uw recente herkomst van de stad Jowhar.*

*De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door het CGVS niet te overtuigen van uw voorgehouden recente verblijfplaats in en/of feitelijke recente herkomst uit Somalië.*

*In casu wordt uw recente herkomst uit de stad Jowhar in het district Midden Shabelle en algemene geloofwaardigheid verder ondermijnd door uw zeer beperkte kennis en weinig doorleefde antwoorden op vragen over de uitdagingen waarvoor de plaatselijke bevolking recent stond op klimatologisch en politiek vlak.*

*Zo weet u bijvoorbeeld niets over de door de overheid bevolen sluiting van alle scholen in Jowhar gedurende 90 dagen in het begin van 2016 en verklaart u dat uw kinderen altijd naar school zijn kunnen blijven gaan (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.13-14). De scholen werden echter gesloten om de veiligheid in de stad te vergroten naar aanloop van een grote nationale conferentie over het stichten van een federale staat, een conferentie waarbij vele hoogwaardigheidsbekleders zoals ook toenmalig president Hassan Sheikh Mohamud aanwezig zouden zijn.*

*Het kan inderdaad dat u in Jowhar niet in de politiek geïnteresseerd was, zoals u tijdens het persoonlijk onderhoud aangeeft (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Dat zou kunnen verklaren waarom u niet op de hoogte was van de nationale conferentie, doch is echter weinig plausibel gezien u als restauranthoudster toch enige notie moet hebben gehad van de bewegingen in de stad. Uw desinteresse in de politiek verklaart echter niet dat u niets weet van de daarbij behorende sluiting van de scholen. De sluiting van alle scholen gedurende drie maanden is immers een gegeven waarvan u als ouder toch moet hebben geweten, gezien dit met 6 schoolgaande kinderen een grote impact moet hebben gehad op uw gezinsleven.*

*Wanneer er u gevraagd wordt naar recente clanconflicten in Jowhar en omliggende regio, verklaart u dat de laatste conflicten begin jaren '90 plaatsvonden en dat er de laatste jaren geen conflicten meer zouden zijn geweest tussen de clans (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.18). Het CGVS beschikt echter over informatie dat er in 2013, 20 jaar later en dus veel recenter, nog hevige gevechten waren in en rond Jowhar tussen de Abgal en de Shidle clans, waarbij 18 doden en vele gewonden vielen. Bovendien vermelden de ACLED data van Jowhar dat onder meer op 02 augustus 2015, op 07 maart 2017, op 21 januari 2018 en op 10 juli 2018 er nog burgers gedood of ontvoerd werden bij gevechten met en tussen clans.*

*Het is bovendien bijzonder opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent van een schietpartij op 14 januari 2017 waarbij 1 politieagent van de Somali National Police Force (SNPF) en een burger gedood werden*

en waarbij twee andere gewond raakten. Dit is opmerkelijk gezien de gevechten plaatsvonden op de veemarkt in uw eigen wijk Hantiwadaq en u deze veemarkt zelf aangeeft als kenmerkend voor uw wijk (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.7).

Wanneer er gevraagd wordt naar de grote machthebbers in Jowhar sinds 2006, noemt u direct Mohammed Dheer (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt was Mohammed Dheer was inderdaad een voormalig warlord en heerser van Jowhar, maar hij was echter ook de burgemeester van Mogadishu van 2007 tot 2009. U noemt vervolgens dat de rechtbanken in 2009 kwamen en dat in hetzelfde jaar ook Al-Shabaab aan de macht kwam en dat deze laatste bleven tot 2012 (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt werd Jowhar echter pas in februari 2013 bevrijd van de overheersing van Al-Shabaab.

Wanneer u gevraagd wordt naar de huidige gouverneur van Hir Shabelle en naar de burgemeester van Jowhar, dan noemt u deze bij naam ook correct (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Voor iemand die –zo verklaarde u zelf- niet geïnteresseerd was in de politiek blijkt u een zeer uitgebreide en parate kennis hebben van de politieke machthebbers. Het is echter wijd verspreide informatie die eenvoudig in te studeren is en draagt weinig bij tot een geloofwaardige recente herkomst, te meer omdat u niet op de hoogte lijkt te zijn van andere recente politieke en maatschappelijke gebeurtenissen in de stad Jowhar zelf.

Zo weet u naar uw eigen zeggen eerst niets of weinig van aanvallen door Al-Shabaab op burgers, noch van grote militaire acties die plaatsvonden in de stad en zegt u dat u niets kan onthouden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). U verklaart ook dat er nadat Al-Shabaab werd verdreven uit Jowhar in 2012, er geen gevechten meer waren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Nochtans blijkt uit de ACLED data van Jowhar dat er in de laatste 5 jaar voor uw vertrek uit Jowhar tientallen aanvallen door en gevechten met Al-Shabaab leden waren, waaronder aanvallen waarbij verschillende doden vielen. Ook waren er geregeld ‘schoonmaakacties’ van het Somalische leger waarbij vermoedelijke Al-Shabaab leden gearresteerd werden, zoals de actie op 30 januari 2016 waarbij 50 Al-Shabaab sympathisanten gearresteerd werden.

Als antwoord op de vragen of u weet heeft van specifieke incidenten met Al-Shabaab in 2018 of 2019, antwoordt u onder andere: “Zeg maar dat ik het niet weet. Ik ben heel jaloers geweest, ik kan niets onthouden.” (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20).

In juli 2019 werden in Jowhar twee vrouwen door Al-Shabaab doodgeschoten, omdat ze zich niet voldoende bedekt hadden en op straat ruzie aan het maken waren. Als alleenstaande vrouw met een eigen restaurant en al eerder zelf door Al-Shabaab bedreigd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.25), zou verwacht mogen worden dat een dergelijk incident in de stad uw aandacht zou hebben getrokken.

Wanneer er u wordt gevraagd naar de moord op de vicegouverneur van Jowhar noemt u Osman Barre als degene die vermoord zou zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). Osman Barre is echter de voorzitter van het parlement van Hir Shabelle.

U zegt dan vervolgens niet te weten wanneer de moord op de politicus en zijn zoon precies is gebeurd en verklaart: “En als er één gedood was, dan hoor je dat en dan ga je verder, je staat er verder niet bij stil. Er zijn er zoveel die dood gaan” (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20).

Frappant is het op zijn minst te noemen dat wanneer de protection officer vervolgens doorvraagt over andere recente aanvallen van Al-Shabaab, u wel opeens correct noemt dat Mohamad Sugal en zijn zoon zijn gedood bij een bomaanslag in Jowhar. Wederom blijkt uw kennis oppervlakkig en ingestudeerd, want op 14 oktober 2019 (slechts enkele dagen na de door u genoemde moord en slechts 4 maanden voor uw zo verklaarde vertrek uit Jowhar) was er in de stad een grootschalige veiligheidsactie van het Somalische leger waar u niets van weet (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). Bij deze actie werden meer dan 100 burgers gearresteerd op verdenking van banden met Al-Shabaab en van de moord op de hier eerder genoemde politicus. Gezien uw verklaarde werkzaamheden als restaurant eigenaresse, maar ook als inwoner van de stad op dat moment, zou u dit toch ook gehoord moeten hebben.

*Opmerkelijk is tenslotte ook dat u niets zegt over gedwongen rekruteringen van jongeren door Al-Shabaab in Jowhar, des te meer omdat er vlak voor uw vertrek nog 8 jongeren door Al-Shabaab werden ontvoerd, zogezegd voor de gedwongen rekrutering. Als moeder van 4 tienerzonen zou ook dat uw aandacht moeten hebben getrokken.*

*Jowhar is bovendien een stad die geregeld te maken krijgt met klimatologische moeilijkheden zoals droogtes en overstromingen. U noemt daarbij correct dat er in 2011 een grote droogte was, maar u kan zich niet meer herinneren wanneer die droogte was (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.15). Wanneer de protection officer vraagt naar andere droogtes of overstromingen weet u eerst niet goed wat er bedoeld wordt. Wanneer er specifiek gevraagd wordt naar overstromingen in Jowhar, vertelt u dat de ergste overstroming in 2013 was. U verklaart dat de gevolgen vooral voor de landbouwers waren en dat er voor u persoonlijk "niet zo" gevolgen waren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.16). Wanneer de protection officer opnieuw vraagt naar andere gevolgen en of er bewoners waren van de stad Jowhar die hun huizen hadden moeten verlaten voor het water, antwoordt u dat dit inderdaad het geval was. U herinnert zich dan ook plots dat u in 2013 zelf ook heeft moeten vluchten voor het wassende water, omdat uw huis heel laag gelegen was. U kunt echter niet meer vertellen naar waar u toen met uw gezin (waaronder 6 kinderen) gevlucht was (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.16).*

*Andere, latere overstromingen zouden in Jowhar geen problemen veroorzaakt hebben (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.17). Het CGVS beschikt echter over informatie dat er in meer recente jaren ook nog overstromingen in Jowhar en omliggende regio waren die voor ziektes zorgden, die zorgden dat de oogst van de landbouwers vernietigd werd, als ook maakten dat inwoners hun huizen moesten verlaten. De meest recente overstromingen in uw regio van herkomst voor uw beweerde vertrek uit Jowhar zijn de overstromingen in het Deyr seizoen in 2019. Hoewel de impact op de stad Jowhar eerder beperkt bleef, had het grote invloed op de stad vanwege de hoeveelheid mensen in de regio die moesten vluchten en vanwege de vernietiging van de gewassen bij de lokale landbouwers. Wederom is de Commissaris-generaal van mening dat u als uitbaatster van een restaurant deze gebeurtenissen kort voor uw vertrek zou moeten weten, des te meer omdat u verklaard heeft dat de groentes die u verkocht in uw restaurant kwamen van lokale landbouwers (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.12) en u reeds verklaard had de omliggende dorpen te kennen omdat, zo zei u zelf, mensen praten (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.10) .*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u het CGVS niet kan overtuigen van uw recente herkomst uit Jowhar. Bovendien blijkt zoals supra uiteengezet dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt. Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd.*

*Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 30 oktober 2020.*

Het CGVS mocht geen opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud van u ontvangen, waardoor de conclusie werd getrokken dat u akkoord gaat met de inhoud van deze.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een manifeste appreciatiefout en een schending van de volgende bepalingen aan:

*“artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel.”*

Verzoekster citeert artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet en voert hierbij aan dat er geen grondige analyse werd uitgevoerd van de relevante informatie die zij heeft voorgelegd, rekening houdend met haar specifiek profiel.

Zij gaat vooreerst in op de motivering in de bestreden beslissing met betrekking tot haar reisdocumenten en haar eerdere verblijfplaatsen. Verzoekster licht hierbij toe als volgt:

*“In het eerste deel van de bestreden beslissing, merkt de verwerende partij op dat verzoekster aan haar plicht tot medewerking niet heeft voldaan wat betreft de landen en plaatsen van eerder verblijf alsook wat betreft haar reisdocumenten. Verzoekster heeft immers ontkend een authentiek Somalisch paspoort met andere persoonsgegevens te hebben voorgelegd en dat zij reeds eerder Somalië voor een langere tijd had verlaten en*

*Ten eerste heeft verzoekster ontkend dat zij reeds eerder een passpoort of een visum had aangevraagd. Zoals verzoekster tijdens haar persoonlijke onderhoud heeft uitgelegd, had zij het vergeten:*

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 24]

(NPO, p. 24).

*Het was niet haar bedoeling om de asielinstanties te misleiden. Ze heeft immers zich geconcentreerd op de problemen die haar naar Europa hebben gebracht en deze eerdere poging om het land te verlaten kwam niet spontaan in haar op. De redenen van haar visumaanvraag in 2017 hadden niets te maken met de redenen van haar huidig verzoek om internationale bescherming. Bovendien is de passpoort niet meer in haar bezit. Het werd teruggenomen door de smokkelaar nadat zij naar Somalië terugkeerde.*

*Verzoekster betreurt deze nalatigheid, maar wenst opnieuw te benadrukken dat het haar bedoeling niet was om de asielinstanties te misleiden.*

*Ten tweede merkt de verwerende partij op dat verzoekster eerst niet meer wist waar zij het visum had gedaan, en dat in het paspoort het geboortjaar 1975 stond in plaats van 1980.*

*Verzoeker bevestigt dat ze niet wist waar ze dit visum heeft gevraagd. Ze wist dat zij in Nairobi was. maar wist niet dat zij dan bij de Italiaanse ambassade was:*

[Ibid., p. 23]

(NPO, p.23).

*De smokkelaar had haar een reis naar Eierland beloofd, en alles geregeld. Verzoekster volgde hem in de verschillende stappen, maar kreeg geen informatie:*

[Ibid., p. 26]

(NPO, p.26)

*Ze heeft niet opgemerkt dat zij bij de Italiaanse ambassade was. Dit is des te meer aannemelijk dat verzoekster slechts een jaar naar school is gegaan. Verzoekster heeft geen reden om op dit punt niet eerlijk te zijn, aangezien zij met die objectieve informatie werd geconfronteerd en dat zij erkende een visum te hebben gevraagd.*

[Ibid., p. 25]

(NPO, p.25)

*Gezien de hoge graad van corruptie in Somalië (die erkend is door de verwerende partij, en vaak gebruikt door de verwerende partij om Somalische documenten aan de kant te schuiven), is het well aannemelijk dat verzoekster niet zichzelf naar de administratie moest gaan om een paspoort te krijgen. Verzoekster kan dus geen uitlegging geven wat betreft de verkeerde datum.*

*Ten derde vindt de verwerende partij opmerkelijk dat verzoekster een paspoort reeds in 2015 aanvraag op basis van de advies van een smokkelaar.*

*In 2015 had verzoekster problemen met haar (ex-)echtgenoot. Hij had zijn kinderen genomen en ze vreesde ook mishandeling. Haar familie bracht haar in contact met de smokkelaar. Ze wilde het land misschien verlaten en hij heeft haar overtuigd een paspoort te doen. Verzoekster betreurt een onduidelijkheid in haar verklaringen. De smokkelaar heeft haar niet overtuigd dat haar echtgenoot slecht voor haar was, maar dat de oplossing was het land te verlaten en dat het nuttig was een paspoort te doen. Ten vierde merkt de verwerende partij op dat op haar visumaanvraag op de Italiaanse ambassade staat dat zij vanwege werk-gerelateerde redenen het visum aanvraag.*

*De grief van het CGVS is niet pertinent en moet worden verworpen. De reden zij had om naar Europa te reizen (familiale problemen), is immers geen van de mogelijke redenen om een visum aan te vragen. Zij had geen andere keuze dan te liegen over de reden van haar reis naar Europa indien zij een visum wilde krijgen en het land ontvluchten.*

*Ten slotte erkende verzoekster uiteindelijk dat zij reeds Somalië heeft verlaten, in tegenstelling tot wat zij eerder verklaarde op DVZ en CGVS.*

*Verzoekster wenst Uw Raad uit te leggen dat zij over Kenia niet heeft gedacht toen het aan haar werd gevraagd of zij in een ander land had verbleven. Ze ging daar alleen om haar visum te doen en beschouwde dus niet Kenia zoals een plaats waar ze heeft verbleven. Voor dezelfde reden heeft ze gezegd dat zij altijd in Jowhar heeft gewoond, omdat zij Nairobi niet zoals een woonplaats beschouwt.*

*Volgens het CGVS: "Dit alles ondermijnt uw algemeen geloofwaardigheid" Als gevolg van de bovenstaande, menen we echter dat de verschillende verwijten van het CGVS niet pertinent zijn, en moeten worden verworpen."*

Wat de motivering in de bestreden beslissing over haar herkomst betreft, licht verzoekster toe als volgt:

*"In haar beslissing trekt de verwerende partij de herkomst van verzoekster in twijfel om haar relaas als ongeloofwaardig te beschouwen en haar de subsidiaire bescherming niet toe te kennen.*

*Volgens de verwerende partij kan er geen geloof gehecht worden aan de herkomst van verzoekster wegens zijn verkeerde en/of lacunaire verklaringen over de veiligheidssituatie en op de klimatologische vlak.*

*Op basis van de hieronder uitleggingen, meent de verzoekende partij, ten eerste, dat zij een oprechte inspanning heeft geleverd om haar asielaanvraag aannemelijk te maken en, ten tweede, dat haar het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn immers voldoende andere elementen van kennis om haar verklaringen als vastgesteld te beschouwen.*

*In dit verband vindt de verzoekende partij hier belangrijk te benadrukken dat Jowhar op haar visumaanvraag en in haar paspoort als geboorteplaats staat.*

*Verzoekende partij vindt het ook belangrijk te benadrukken dat:*

- Verzoekster slechts een jaar naar school is gegaan;*
- Verzoekster zeer bezig met haar kinderen en restaurant was en had dus geen tijd om een hoge aandacht aan de verschillende veiligheidsincidenten te besteden;*
- Verzoekster heeft zijn hele leven in een onveilige omgeving geleefd: zijn woonplaats was het middelpunt van gevechten tussen Al Shabaab en de Somalische autoriteiten.*

*Deze elementen hebben zeker een invloed op haar wijze de veiligheidssituatie te vertellen en haar capaciteit te herinneren.*

*In tegendeel heeft verzoekster een goede kennis van de geografische omgeving omdat zij in contact was met mensen van de omliggende dorpen en handelaars.*

#### *1. Over de veiligheidsincidenten in Jowhar*

##### *a. Over de sluiting van alle scholen in Jowhar*

*Verwerende partij verwijst eerst aan het feit dat verzoekster niets weet over de door de overheid bevolen sluiting van alle scholen in Jowhar in 2016, des te meer dat zij 6 schoolgaande kinderen had.*

*We zijn van mening dat het CGVS een gedeeltelijke lezing van haar verklaringen heeft gemaakt. In 2015-2016 had verzoekster problemen met haar echtgenoot (reden van het aanvraag voor een paspoort) en haar kinderen bij haar niet meer verbleven. Vier kinderen kwamen terug bij haar nadat een oplossing door haar familie werd gevonden (cf. NPO, p.21). Deze gebeurtenis had dus geen grote impact op haar gezinsleven. Het is dus well aannemelijk, gezien het 4 jaar geleden gebeurde, dat verzoekster deze sluiting niet herinnert.*



*b. Over de recente clanconflicten in Jowhar*

Ten tweede merkt het CGVS: "u verklaart dat de laatste conflicten begin jaren '90 plaatsvonden" terwijl het CGVS over informatie beschikt dat er nog tussen 2013 - 2018 gevechten tussen de clans waren.

Tijdens een ontmoeting met haar raadslid, legde verzoekster uit dat er sinds de jaren '90 geen conflicten meer tussen de clans waren, maar dat er well geschillen in de recente jaren waren. Deze laatste duurden echter nooit lang, en voor deze reden zijn ze geen "conflicten" volgens verzoekster zoals in de jaren '90: "Systematic murder on the authority of Somali clans and their warleaders has continued to be reported in the past year, although nothing like the scale of the massacres of 1991 and 1992. Some of these deliberate and arbitrary killings have occurred in the aftermath of battles to control towns or neighborhoods. Murder driven by clan differences has often been reported in the context of moves by victorious militia to expel civilians of rival communities wholly from an area. This clearance of civilian populations from their homes and land has been a feature of the civil war since even before the fall of Mohamed Siad Barre, who ruled Somalia from 1969 to 1991." (HRW, "SOMALIA FACES THE FUTURE - HUMAN RIGHTS IN A FRAGMENTED SOCIETY", april 1995, beschikbaar op <https://www.hrw.org/reports/1995/somalia/>).

Ze betreurt hier een misverstand in de gebruikte termen.

*c. Over een schietpartij in januari 2017*

De verwerende partij merkt op dat verzoekster op dit specifieke incident niet werd gevraagd.

In dit verband merken we op dat het CGVS vooral spontane verklaringen van verzoekster verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

Gezien het hoge aantal van veiligheidsincidenten in Middle Shabelle en het stressvolle context van een onderhoud bij het CGVS, moet de grief van het CGVS worden verworpen.

*d. Over de aanvallen door Al-Shabaab op burgers*

De verwerende partij vindt het vreemd dat zij niet op de hoogte lijkt te zijn van recente veiligheidsincidenten terwijl ze de namen van de huidige gouverneur en burgemeester wist.

Eerst merkt de verwerende partij op dat verzoekster verklaarde dat "er nadat Al-Shabaab werd verdreven uit Jowhar in 2021, er geen gevechten meer waren", terwijl het uit de objectieve informatie blijkt dat er tientallen aanvallen in de laatste 5 jaren voor haar vertrek waren.

Verzoekster betwist te hebben gezegd dat er geen of weinig aanvallen door Al-Shabaab na 2013 waren. Ze verwijst in dit verband naar haar gehoorverslag:

[Ibid., p. 19-20]

(NPO, pp. 19-20).

De verwerende partij heeft een gedeeltelijke lezing van haar verklaringen gemaakt. De grief van het CGVS moet worden verworpen.

Verzoekster vindt het ook bovendien zeer moeilijk alle gebeurtenissen en hun datums precies te kunnen herinneren, gezien het hoge aantal van incidenten in Hirr Shabelle. Als gevolg zegde zij liever dat zij niets kan onthouden dan vergissingen te maken.

Ten tweede verwijst de verwerende partij eerst aan de verklaringen van de verzoekster en stelt dat er verwacht kan zijn dat de verzoekster zich aan de moord van twee vrouwen door Al-Shabaab zou kunnen herinneren.

Ook hier betwist verzoekster te hebben gezegd dat zij niet op de hoogte van die gebeurtenis was:

[Ibid., p. 20]

Ze kon alleen de reden van hun moord niet herinneren. Aangezien Al-Shabaab herhaaldelijk aanvallen en moorden pleegde, stellen we dat de grief van het CGVS te streng is. Des te meer dat verzoekster in 2019 problemen had, en weinig aandacht trok aan haar omgeving.

Ten derde, wat betreft de naam Osman Barre, betwist verzoekster Osman Barre te hebben gezegd. In dit verband moet het eerst worden benadrukt dat verzoekster well Mohammed heeft benoemd als vicegouverneur:

[Ibid.]

Ze betwist ten tweede te hebben gezegd Osman Barre. Dit is des te meer geloofwaardig dat zij verder correct noemde dat Mohamad Sugal en zijn zoon gedood zijn bij een bomaanslag in Jowhar. In dit verband, aangaande het feit dat haar kennis ingestudeerd blijkt, niet alleen is een dergelijke evaluatie meer dan subjectief, er zij ook op gewezen dat het CGVS zich voor een deze evaluatie op geen enkel punt baseert.

*2. Over de machthebbers in Jowhar*

De verwerende partij merkt eerst op dat verzoekster Mohammed Dheer als machthebbers sinds 2006 noemde, terwijl hij de burgemeester van Mogadishu van 2007-2009 was.

We stellen dat de grief van het CGVS te streng is. Gezien het tijdsverloop (meer dan 10 jaren) is het well aannemelijk dat verzoekster de naam herinnerde maar niet de precieze periode tijdens het welke Mohammed Dheer machthebber in Jowhar was. De verwerende partij heeft dan verzoekster op die punt niet verder ondervraagd, zodat de grief van het CGVS niet gegrond is.

Dan verwijt de verwerende partij verzoekster dat zij 2012 als de bevrijding datum gaf in plaats van februari 2013.

We stellen dat dit een te strenge beoordeling is. Verwerende partij verwijst zelf in de bestreden beslissing aan het grote aantal van veiligheid gebeurtenissen in Middle-Shabbel en aan het feit dat Al Shabaab na 2013 nog steeds misbruiken in de regio pleegde. Het moet bovendien opgemerkt zijn dat dit evenement van 7 jaren dateert. De verzoekster heeft de bevrijdingen rond het begin van 2013 kunnen situeren. Voor de redenen die hiervoor worden uitgelegd moet dit als precies genoeg beoordelen zijn.

De verwerende partij is ten derde verbaasd dat verzoekster de nam van huidige gouverneur en van de burgemeester wist.

Deze grief van het CGVS moet worden verworpen. Verzoekster is niet in de politiek geïnteresseerd. Dit bedoelt echter niet dat ze de namen van de huidige machthebbers niet kan kennen. Zoals ze heeft uitgelegd, had ze een restaurant waar mensen spraken:

[Ibid., p. 10]

(NPO, p.10).

Ze kan deze naam herinneren omdat het recent en van publiek orde is. Ze voegt eraan toe dat zelfs kinderen deze namen kennen.

### 3. Over de gedwongen rekrutering van jongeren door Al-Shabaab

De verwerende partij merkt op dat verzoekster op dit specifieke incident niet werd gevraagd. In dit verband merken we op dat het CGVS vooral spontane verklaringen van verzoekster verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

De grief van het CGVS moet worden verworpen.

### 4. Betreffende de kennissen van de verzoekster over de natuurrampen in de regio

#### a. De droogtes

De verwerende partij merkt op dat verzoekster zich niet meer kan herinneren wanneer die droogte was. Dat verzoekster de precies maanden van de droogte niet herinnert, is aannemelijk aangezien het 10 jaar geleden gebeurde.

De grief van het CGVS moet worden verworpen.

Integendeel merkt de verzoekende partij op dat verzoekster spontaan details heeft kunnen geven:

[Ibid., p. 15]

(NPO, p.15).

De verklaringen van verzoekster in dit verband zijn bevestigd door de objectieve informatie:

De aanwezigheid van Al-Shabaab is bevestigd en het feit dat ze de NGO hebben uitgeluid:

« En 2011. une grave sécheresse, exacerbée par la pauvreté et les conflits, a frappé au moins quatre pays - le Djibouti, / Ethiopie, le Kenya et la Somalie - et entraîné le déplacement de centaines de milliers de personnes, [...]

Pendant ce temps, les opérations de secours en Somalie ont été compromises par l'interdiction d'exercer imposée à plusieurs organisations d'aide humanitaire par la milice Al-Shabab, les pillages fréquents des centres de distribution ainsi qu'une intervention militaire kenyane dont l'objectif était de neutraliser les insurgés. La législation antiterroriste américaine a également placé des obstacles sur le chemin des organisations d'aide humanitaire. »

(The New Humanitarian. "Retour sur la sécheresse de 2011 ",

<https://www.thenewhumanitarian.org/fr/report/94577/corne-de-l%E2%80%99afrique-et-afrique-del%E2%80%99est-retour-sur-la-s%C3%A9cheresse-de-2011>)

De strategie van Al Shabaab om de bevolking te helpen is door de VN-Veiligheidsraad onder de aandacht gebracht:

« 160. En 2011, les Chabab avaient bloqué l'acheminement de l'aide humanitaire, contribuant ainsi largement aux 260 000 décès dus à la famine en Somalie. En revanche, pendant la période considérée, ils ont mis sur pied un plan de lutte contre les effets de la sécheresse, en veillant à ce qu'il soit connu de tous, dans le cadre duquel Us ont mis en place des comités régionaux chargés de la sécheresse et créé un volet humanitaire nommé Al-Xhasan<sup>16</sup>. En mars 2017, à grand renfort de publicité, ils ont effectué des distributions de denrées alimentaires et d'eau dans les régions de Bay, de Bakool, de Galguduud, de Hiraan, du Bas-Chébéli et de Mudug. Simultanément, ils ont néanmoins pris des mesures qui ont

*aggravé la situation des populations dans le besoin, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de leurs zones de contrôle (p.41) »*

*(Lettre datée du 2 novembre 2017, adressée au Président du Conseil de sécurité par le Président du Comité du Conseil de sécurité faisant suite aux résolutions 751 (1992) et 1907 (2009) sur la Somalie et l'Érythrée ).*

*Verzoekster heeft alle vragen (die beperkt waren) die door protection officer worden gesteld beantwoord met zo precies mogelijke antwoorden. Ze werd niet over haar ervaring van de droogtes verder ondervraagd, zodat het CGVS haar een gebrek aan een gevoel van ervaring niet kan verweten. De beoordeling van het CGVS is niet daadkrachtig gemotiveerd et moet verworpen worden.*

#### *b. De overstromingen*

*Gevraagd door verwerende partij over een periode met meer regen stelt verzoekster dat in 2013 een overstroming was.*

*De verwerende partij verwijt eerst verzoekster dat ze over de verhuizing van de inwoners alleen sprak nadat de protection officer haar opnieuw over de gevolgen van de overstromingen vroegde.*

*De verzoekende partij meent dat de beoordeling van de verwerende partij te streng is.*

*Verzoekster heeft de gevolgen van de overstroming duidelijk kunnen benoemen:*

*[Ibid., p. 16]*

*(NPO. p.16).*

*Door het lezen van alle verklaringen van de verzoeker, is het duidelijk dat zij precieze informatie kon door meedelen die een gevoel van ervaring weerspiegelen.*

*Uiteindelijk stelt de protection officer de vraag aan de verzoekster of mensen van de stad vertrokken zijn. Verzoekster kon precies beantwoorden.*

*Dat van haar kan worden verwacht dat zij alle gevolgen spontaan herinnert, is te streng.*

*Het CGVS stelt echter dat er ook in mei 2019 intense overstromingen in Hir Shabelle, en dat niet geloofwaardig is dat verzoeker daarover niets zou weten (bestreden beslissing, p.4).*

*Verzoekster heeft echter gezegd dat er verdere overstromingen waren, maar dat de ergste in 2013 was.*

*Ze heeft gezegd dat zij persoonlijk geen problemen in 2019 heeft ondervonden, maar dat het water naar de velden ging en dal het water ook binnen de stad kwam:*

*[Ibid., p. 17]*

*Haar verklaringen sluiten niet uit dat de overstromingen problematische waren voor de landbouwers en mensen die op het plateland wonen.*

*In dit verband merken we op dat het CGVS vooral spontane en misschien emotionele verklaringen van verzoeker verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.*

*Het moet echter aangetoond zijn dat dit een traumatische gebeurtenis voor verzoeker was. UNHCR heeft in dit verband voorgelegd dat :*

*“Applicants who have experienced traumatic events may display emotional numbing whereby they emotionally detach themselves from the facts they are relating. The applicant can appear to be indifferent. Indifference could, without an understanding of this psychological strategy, be mistakenly interpret as indicating lack of credibility.<sup>63</sup> Applicants may react in other ways that might seem strange to those unfamiliar with psychological coping mechanisms, for example, laughing, smiling, grinning, or deep silence. <sup>64</sup> This is just one of the reasons why decision-makers are cautioned not to rely on demeanour as an indicator of credibility.”*

*(UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems : Full Report, May 2013, <https://www.refworld.org/docid/519b1fb54.html> ).*

*Bovendien, het loutere feit dat een verzoeker in zijn verklaringen geen spontaniteit aantoont, laat het CGVS niet toe de aangevoerde feiten niet als vaststaand te beschouwen zonder met andere middelen (specifieke (gesloten) vragen) te hebben getracht de informatie te verkrijgen die nodig is om zich een oordeel te vormen over de realiteit van zijn verklaringen.*

*Verzoeker heeft alle vragen die door protection officer worden gesteld beantwoord met zo precies mogelijke antwoorden.*

*De beoordeling van het CGVS is niet daadkrachtig gemotiveerd et moet verworpen worden.”*

*Verzoekster meent verder dat haar de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend op basis van haar problemen met haar stiefbroer. Wat de “kwalificatie” betreft, wijst zij erop dat zij haar land van herkomst heeft verlaten omdat “haar broer doodgeschoten werd door haar stiefbroer en zij kreeg bedreigingen van haar stiefbroer die het eigendom van het huis van haar vader eiste.” Zij geeft hierbij een korte theoretische toelichting over de subsidiaire beschermingsstatus en wijst erop dat het risico om te worden vermoord neerkomt op een ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de*

Vreemdelingenwet, die tevens verboden is krachtens de artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

Wat de geloofwaardigheid van haar relaas betreft, verwijst verzoekster naar hetgeen werd uiteengezet (zie *supra*) inzake haar herkomst en benadrukt dat de beoordeling van de commissaris-generaal op dit punt moet worden verworpen. Zij meent verder dat, ook al bestaat er nog twijfel over haar herkomst, de geloofwaardigheid van haar problemen met haar stiefbroer toch dient te worden geanalyseerd. Zij citeert uit rechtspraak van de Raad waaruit blijkt dat het objectief risico primeert op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas. Zij wijst erop dat de bestreden beslissing geen ander argument bevat om haar relaas als ongeloofwaardig te beschouwen. Zij besluit dat, rekening houdend met haar verklaringen en de afwezigheid van enig ander gegrond argument, haar relaas als geloofwaardig en als vastgesteld moet worden beschouwd.

Verzoekster vraagt verder dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet wordt toegepast. Het feit dat zij in het verleden reeds vervolgd werd, leidt tot het vermoeden dat zij in geval van een terugkeer opnieuw zal worden vervolgd. De commissaris-generaal heeft niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolging in geval van terugkeer zich niet opnieuw zal voordoen of dat verzoekster toegang zal hebben tot effectieve bescherming van de autoriteiten.

Verzoekster voert verder aan dat haar de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend op basis van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ten gevolge van de veiligheidssituatie in Somalië. Zij wijst erop dat, waar de commissaris-generaal uiteindelijk geen specifieke analyse maakt van de veiligheidssituatie en de nood aan subsidiaire bescherming op grond van voormeld artikel omdat verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij uit Jowhar in de provincie Middle Shabelle afkomstig is, zij op basis van hetgeen voorafgaat voldoende heeft aangetoond dat zij uit Jowhar afkomstig is en dat de veiligheidssituatie in Middle Shabelle de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt.

Verzoekster geeft een theoretische toelichting over het begrip van een gewapend conflict en het arrest "*Elgafaji*" en stelt nog dat er volgens verschillende bronnen niet kan worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict. Zij citeert hierbij uit informatie van EASO (verzoekschrift, stuk 3). Verzoekster stelt dat in Middle Shabelle de gevechten vooral plaatsvinden tussen AMISOM en de Somali National Army aan de ene kant en Al-Shabaab en clanmilities aan de andere kant. Zij citeert vervolgens uit informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, CT en UK Home Office (*Ibid.*, stukken 5-7) en voert aan dat de beschikbare informatie de aanwezigheid van Al-Shabaab in de regio bevestigt, hetgeen geleid heeft tot veel gevechten tussen de overheid en Al-Shabaab. Uit de beschikbare informatie blijkt tevens dat het geweld dat in het bijzonder gepleegd wordt door Al-Shabaab als willekeurig kan worden beoordeeld. Verzoekster citeert hierbij uit de informatie van UK Home Office (*Ibid.*, stuk 7). Verder voert zij, onder citering van informatie van ARC (*Ibid.*, stuk 4), aan dat het geweld gepleegd door de clanmilities ook willekeurig is. Verzoekster is dan ook van mening dat het geweld van een hoge intensiteit is in Lower Shabelle. Incidenten vinden plaats op wekelijkse basis, zodat de situatie er, in het bijzonder op het platteland, volatiel blijft. Het aantal geweldincidenten fluctueert maar blijft altijd hoog. Gezien de aanvallen en de aanslagen van deze vorige maanden, is het geweld tegen deze burgers niet doelgericht omdat dat geweld elke persoon zonder onderscheid kan raken (en niet alleen leden van de politie, van het leger of een bepaalde groep van de bevolking). Dit willekeurig geweld veroorzaakt aldus een ernstige bedreiging van zijn leven in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet, aldus verzoekster.

Indien de herkomst van verzoekster niet bewezen wordt geacht, meent verzoekster dat de motivering in de bestreden beslissing in ieder geval in strijd blijft met artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM. Verzoekster geeft een theoretische toelichting en benadrukt dat de commissaris-generaal haar herkomst uit Somalië niet in twijfel trekt. Zij meent dat dit betekent dat zij naar Somalië zal worden teruggestuurd en de commissaris-generaal dus impliciet een terugkeer voorziet naar Mogadishu of een andere stad. Verzoekster benadrukt dat, zelfs indien er regionale verschillen bestaan, de situatie in Somalië in het algemeen zeer precair is. Zij citeert uit de informatie van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken, UK Home Office, Amnesty International, Human Rights Watch, USDOS en de VN-Veiligheidsraad (*Ibid.*, stukken 5, 7-11) en benadrukt dat burgers vaak het slachtoffer zijn van aanslagen door Al-Shabaab en door wetshandhavinginstanties. Verder benadrukt zij dat het dagelijkse leven van inwoners in Somalië beïnvloed wordt door het geweld en de voedselonveiligheid. Zij citeert uit de voormelde informatie van het UK Home Office en benadrukt, onder verwijzing naar rechtspraak van het EHRM, dat deze kwalitatieve criteria even belangrijk zijn als het aantal geweldincidenten of doden.

Zij besluit hieruit dat het risico dat een terugkeer naar Somalië tot een schending van artikel 3 van het EVRM kan leiden bevestigd is door een aantal bronnen.

Zij meent dat, gelet op de veiligheidssituatie in Somalië, de commissaris-generaal een *“mogelijk gebied van terugkeer moest overwegen, zodat de terugkeer niet artikel 3 EVRM schendt”*. Zij acht het meest logisch dat zij zal worden teruggestuurd naar Mogadishu, doch citeert uit informatie van UNCHR waaruit blijkt dat Mogadishu niet automatisch een goed vestigingsalternatief betreft, alsook dat in andere steden de situatie van intern ontheemden precair is. Verzoekster stelt dan ook dat *“Gezien het objectieve risico van vernederende of onmenselijke behandeling in geval van terugkeer naar Somalië, als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië en de situatie van IDP’s, is de verzoekende partij van mening dat de verwerende partij kon niet afzien van een analyse van een terugkeer “alternatief” die Artikel 3 EVRM zou eerbiedigen.”* Zij meent nog dat dergelijke analyse rekening moet houden met haar individuele situatie, waaronder haar clan en citeert hierbij uit informatie van UK Home Office en UNHCR. De commissaris-generaal heeft echter geen individuele beoordeling gemaakt, aldus verzoekster.

Gelet op het voorgaande, besluit verzoekster dat de motivering in de bestreden beslissing onvoldoende, inadequaat en incorrect is om een negatieve beslissing te nemen wat haar problemen in Somalië betreft. Zij meent dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd voor bijkomend onderzoek. Zij stelt dat haar verklaringen als aannemelijk en geloofwaardig moeten worden beschouwd, indien nodig op basis van *“het voordeel van de twijfel”*. Rekening houdende met de veiligheidssituatie in Middle Shabelle, zijn er ook voldoende elementen om een reëel risico op ernstige schade in geval van een terugkeer als aannemelijk te beschouwen, aldus verzoekster.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster volgende stukken toe aan het verzoekschrift:

- het EASO-rapport *“Somalia: Security situation”* van december 2017 (stuk 3);
- het rapport *“Situation in South and Central Somalia (including Mogadishu)”* van ARC van 25 januari 2018 (stuk 4);
- het rapport *“Country of origin information report on South and Central Somalia”* van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van maart 2019 (stuk 5);
- het artikel *“Al Shabaab area of operations”* van Critical Threats van 5 oktober 2018 (stuk 6);
- de *“Country policy and information note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation”* van UK Home Office van november 2020 (stuk 7);
- het rapport *“Somalia - 2019”* van Amnesty International (stuk 8);
- het *“World Report 2020 – Somalia”* van Human Rights Watch van 14 januari 2020 (stuk 9);
- het *“Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia”* van USDOS van 11 maart 2020 (stuk 10);
- het *“Situation in Somalia – Report of the Secretary-General”* van de UN Security Council van 13 augustus 2020 (stuk 11).

2.1.3. In een aanvullende nota van 17 september 2021 legt verzoekster volgende stukken neer:

- een kopie van een document van haar vader met een niet-beëdigde vertaling (stuk 1);
- een kopie van een attest van eigendom van de boerderij van haar vader met een niet-beëdigde vertaling (stuk 2).

2.1.4. In een aanvullende nota van 28 september 2021 legt verzoekster volgende stukken neer:

- kopieën van de bij aanvullende nota van 17 september 2021 neergelegde documenten met beëdigde vertalingen (stukken 1-2);
- een kopie van een verblijfsattest van de districtscommissaris van Johwar met een beëdigde vertaling (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht, en een theoretische toelichting over een aantal van deze bepalingen, laat op zich niet toe om vast te stellen dat zij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. Van verzoekster mag redelijkerwijze worden verwacht dat zij de instanties belast met het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoekster heeft de verplichting om haar volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over haar verzoek om internationale bescherming. Het is aan haar om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoekster dat zij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van haar identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoekster worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over haar identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

*In casu* motiveerde de commissaris-generaal terecht dat verzoeksters algehele geloofwaardigheid wordt ondergraven doordat zij verborgen hield dat zij gedurende enkele maanden in Nairobi in Kenia verbleef, alsook van daaruit een visumaanvraag indiende voor Italië met een authentiek paspoort waarop andere persoonsgegevens vermeld staan.

Verzoekster volhardt in haar verzoekschrift in haar verklaring dat zij dit alles was vergeten, dat zij zich geconcentreerd had op haar problemen die haar ertoe gebracht hadden naar Europa te vluchten en dat het niet haar intentie was om de Belgische instanties bewust te misleiden. Deze beweringen kunnen niet worden aanvaard. De Raad benadrukt dat verzoekster tijdens de procedure herhaaldelijk en uitdrukkelijk werd bevraagd of zij ooit voor een kortere of langere tijd in een ander land dan Somalië heeft verbleven, of zij al eerder Jowhar had verlaten, of zij ooit in een ander land dan Somalië een visum aanvraag of vingerafdrukken afgaf en of zij ooit eerder in het bezit geweest is van een paspoort, waarop verzoekster steeds ontkennend antwoordde (DVZ-verklaring, stuk 8, p. 10; Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 4, 6, 8 en 23). Dat verzoekster zich bij het beantwoorden van deze vragen in het geheel niet zou herinneren dat zij in 2017 gedurende een paar maanden in Kenia heeft verbleven en er een visum aanvraag voor Italië aan de hand van een paspoort, is geheel ongeloofwaardig en toont dan ook aan dat verzoekster weldegelijk bewust trachtte de Belgische instanties te misleiden over haar verblijf in Kenia en de informatie in haar visumdossier. De Raad benadrukt dat verzoekster geen bewijs bijbrengt van geheugenproblemen of andere mentale problemen in haar hoofde die haar zouden verhinderen om voor de instanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen af te leggen over haar eigen leven.

Het overige verweer in het verzoekschrift op dit punt doet geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen waaruit duidelijk blijkt dat verzoekster de instanties belast met het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming bewust trachtte te misleiden en hierdoor geen zicht poogt te bieden op de werkelijke redenen waarom zij Somalië heeft verlaten, haar profiel en netwerk, eerdere verblijfplaatsen en haar reisroute. Verzoekster volhardt in haar verzoekschrift nog dat zij haar paspoort niet zelf is gaan afhalen en dus niet kan uitleggen waarom er een andere geboortedatum op dit paspoort stond, doch de Raad merkt op dat deze bewering niet kan worden aanvaard. Verzoekster legde tijdens het persoonlijk onderhoud immers tegenstrijdige verklaringen af op dit punt, gezien zij enerzijds stelt dat de smokkelaar haar paspoort is gaan aanvragen en anderzijds uitdrukkelijk verklaart: “*we zijn dan samen dat paspoort gaan vragen*” (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 25). Hieruit blijkt andermaal dat zij de instanties bewust tracht te misleiden over de wijze waarop zij een authentiek paspoort bewaart.

Dat verzoekster geen zicht biedt op haar werkelijke verblijfplaatsen en levensomstandigheden voor haar vertrek naar België blijkt verder uit de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing waar genoegzaam uit blijkt dat zij door middel van haar verklaringen niet overtuigt inzake haar vermeende verblijf in Jowhar tot aan haar vertrek naar België.

Verzoekster kan de vaststellingen in de bestreden beslissing over haar lacunaire sociopolitieke kennis van haar regio niet verklaren noch verschonen door te verwijzen naar haar profiel. Verzoekster merkt op dat zij slechts één jaar naar school ging en bezig was met haar kinderen en restaurant, zodat zij geen tijd had om aandacht te besteden aan de veiligheidsincidenten in haar regio. De Raad wijst er vooreerst op dat hierboven reeds werd geoordeeld dat verzoekster geen zicht biedt op haar werkelijke profiel en levensomstandigheden voor haar vertrek. Bovendien kan zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op

vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt hierbij dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoekster zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Dat verzoekster geen tijd had om zich bezig te houden met de veiligheidssituatie in haar regio betreft een blote bewering die onvoldoende verschoning biedt voor haar lacunaire kennis op dit punt. De Raad merkt hierbij op dat van verzoekster, gezien haar profiel als restauranthoudster, te meer kan worden verwacht dat zij op de hoogte zou zijn van de gebeurtenissen die in haar dorp plaatsvinden, gezien redelijkerwijze kan worden aangenomen dat over zulke gebeurtenissen wordt gesproken in haar restaurant. Verzoekster benadrukt zelf in haar verzoekschrift dat zij haar hele leven in een onveilige omgeving leefde, zodat van iemand die de vele conflicten in haar regio van herkomst heeft meegemaakt, des te meer kan worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hierover. De Raad ziet dus geen elementen die verhinderen dat verzoekster haar bekendheid met haar beweerde regio van herkomst kan toelichten en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken. Verzoeksters profiel, dat slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, kan niet overtuigen als verschoningsgrond voor haar ontoereikende kennis.

Waar verzoekster aanvoert dat haar kinderen niet bij haar waren ten tijde van de sluiting van de scholen in Jowhar en zij toen problemen had met haar echtgenoot, merkt de Raad op dat uit de verklaringen van verzoekster geenszins kan blijken dat in 2016 geen van haar kinderen bij haar verbleef (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 21). Dit verweer biedt aldus geenszins een voldoende verklaring voor verzoeksters onwetendheid met betrekking tot de sluiting van de scholen in de stad Jowhar gedurende 90 dagen begin 2016 omwille van een belangrijke conferentie, temeer nu in de bestreden beslissing er nog terecht op werd gewezen dat ook het profiel van verzoekster als restauranthoudster ertoe bijdraagt dat redelijkerwijze van haar kan worden verwacht dat zij op de hoogte is van dergelijke gebeurtenissen in haar stad.

Waar verzoekster, onder verwijzing naar algemene informatie over de clanconflicten in haar regio in de jaren negentig, aanvoert dat de meer recente clangeschillen in haar regio minder lang duurden en aldus geen dergelijke clanconflicten betreffen, doet dit geenszins afbreuk aan verzoeksters lacunaire kennis op dit punt. De Raad stelt vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat er onder meer in 2013 en 2018 meldenswaardige clanconflicten in en rond de stad Jowhar plaatsvonden waarbij er doden en gewonden vielen (Landeninformatie, stuk 7, nr. 3, nrs. 20 en 27), zodat het niet aannemelijk is dat verzoekster deze incidenten niet zou aanduiden als clanconflicten in haar regio wanneer haar hiernaar werd gevraagd.

De Raad stelt daarnaast vast dat verzoeksters kennis van recente veiligheidsincidenten in Jowhar over het algemeen enerzijds lacunair is en anderzijds niet overeenstemt met de beschikbare informatie. Waar verzoekster aanvoert dat zij nooit verklaarde dat er geen of weinig aanvallen waren door Al-Shabaab na hun verdrijving in 2013, merkt de Raad op dat deze bewering geen steun vindt in de notities van het persoonlijk onderhoud die zij zelf citeert. Verzoekster verklaarde dat *“Er was een verdrijvingsgevecht om ze weg te jagen, maar daarna waren er geen gevechten meer. De gevechten in 2012 waren de enige en toen zijn ze verdreven. Ze komen enkel nu 's nachts binnen in de stad, ze doen hun ding en gaan dan weer weg. Wat bedoelt u met "hun ding"? Soms kan het zijn dat ze de checkpoints aan de rand aanvallen en dan gaan ze weer weg. Het kan zijn dat er doden vallen, maar soms ook niet.”* (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 19-20). Hieruit blijkt genoegzaam dat verzoekster verklaarde dat er na de verdrijving van Al-Shabaab geen gevechten meer waren in de stad Jowhar, buiten het feit dat zij soms checkpoints aanvielen buiten de stad. Dit verweer stemt niet overeen met de beschikbare informatie in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 7, nr. 3, nrs. 20-27), waaruit blijkt dat er na 2013 tientallen aanvallen door en gevechten met Al-Shabaab in en rond de buurt van Jowhar waren. Uit verzoeksters verklaringen blijkt echter dat zij niet in staat is om enige veiligheidsincidenten of conflicten in haar regio van herkomst na 2013 op te noemen, hetgeen niet aannemelijk is en erop duidt dat zij dergelijke conflicten en incidenten in haar regio niet werkelijk heeft meegemaakt. Haar verweer dat zij moeite heeft om alle gebeurtenissen en de datums te herinneren van het hoge aantal incidenten in Middle Shabelle en aldus liever zegt dat zij niet alles kan onthouden dan fouten maken, biedt geen voldoende verschoning voor verzoeksters vage verklaringen en lacunaire kennis over veiligheidsincidenten in haar regio. De Raad merkt op dat de medewerkingsplicht van verzoekster vereist dat zij zo gedetailleerd en correct mogelijk antwoord op de aan haar gestelde vragen. Zelfs indien kan worden aangenomen dat zij zich niet elk veiligheidsincident in haar regio kan herinneren of in de tijd kan situeren, kan aldus wel degelijk worden

verwacht dat verzoekster doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken op dit punt.

Het verweer dat verzoekster niet specifiek werd bevraagd over de schietpartij in Jowhar in januari 2017 en de gedwongen rekrutering van jongeren door Al-Shabaab en dat spontaniteit niet als enige criterium kan worden weerhouden bij de beoordeling van haar verklaringen, kan op zich geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoeksters kennis van de recente veiligheidssituatie in haar regio in het algemeen lacunair is. In de bestreden beslissing werd bovendien terecht gemotiveerd waarom van verzoekster wel degelijk kan worden verwacht dat zij zulke incidenten zou kunnen vermelden. Ook haar verwijzing naar het grote aantal veiligheidsincidenten in Middle Shabelle en de stressvolle context van het persoonlijk onderhoud biedt onvoldoende verklaring voor de vaststellingen in de bestreden beslissing omtrent haar lacunaire kennis van haar regio.

Waar verzoekster nog claimt dat zij wel degelijk op de hoogte was van de moord op twee vrouwen door Al-Shabaab in Jowhar in juli 2019, merkt de Raad echter op dat dit klemt met verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud: *“Is er iets gebeurd met twee vrouwen en AS in Jowhar in de maand juli 2019? Ik kan me niet zo goed herinneren, omdat ik ondertussen zelf al veel problemen had en mijn problemen waren veel groter dan dat. Toen Fartuum Yusuf Jilaal is gedood door AS is er een stem uitgebracht voor een parlamentslid en Nasro Xussein Osoble en ik geraak altijd in de war door de jaren en tijden. Mijn wijk, de tweede wijk. Weet u enige incidenten met AS in Jowhar sinds 2018? Het jaar 2019 is een problematisch jaar geweest voor mij en die twee vrouwen zijn dood geweest, maar ik weet niet waarom, was het vanwege de verkiezingen in 2016? Ik weer het niet meer?”* (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 20). De Raad merkt op dat verzoekster op dit punt niet verder kwam dan het geven van enkele vage en ontwijkende verklaringen, zodat zij niet *in concreto* aantoonde dat zij werkelijk op de hoogte was dat er in juli 2019 twee vrouwen werden vermoord door Al-Shabaab in haar regio. Van verzoekster kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat, indien zij dit incident in haar regio van herkomst werkelijk heeft meegemaakt, zij hierover coherente en doorleefde verklaringen zou kunnen afleggen, *quod non*. Verzoeksters bewering dat zij toen zelf problemen zou hebben gekend, hetgeen overigens slechts gesteund is op haar verklaringen, kan geen afdoende verschoning voor deze vaststellingen bieden.

In zoverre verzoekster poneert dat zij nooit verklaard heeft dat Osman Barre de vicegouverneur was die werd vermoord, merkt de Raad op dat deze bewering andermaal geen steun vindt in de notities van het persoonlijk onderhoud. De Raad wijst er immers op dat verzoekster verklaarde als volgt: *“De deputy-gouverneur van Jowhar is vermoord, weet u door wie en wanneer? Wie bedoelt u? Aaah, wacht, bedoelt u Mohammed? Dat is Osman Barre die gedood is. Door wie is hij gedood? Door AS.”* (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 20). Verzoekster toont met haar verweer in het verzoekschrift niet aan dat wat in de notities van het persoonlijk onderhoud werd opgenomen niet overeenstemt met hetgeen zij werkelijk verklaard heeft. Dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud eerst aangeeft dat Osman Barre gedood zou zijn door Al-Shabaab doch later correct verklaart dat het Mohamed Sugal is die door Al-Shabaab werd vermoord (*Ibid.*), wijst op het ingestudeerde karakter van haar kennis. De Raad wijst er andermaal op dat van verzoekster redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij op een coherente en doorleefde wijze kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en essentiële zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst.

Betreffende de door verzoekster geuite kritiek op de motivering in de bestreden beslissing inzake haar kennis van de machtshebbers in haar regio van herkomst, merkt de Raad op dat zij zich baseert op een verkeerde lezing van de bestreden beslissing. Hieruit kan enkel blijken dat de commissaris-generaal van oordeel is dat verzoeksters kennis inzake de machtshebbers in haar regio een kennis betreft die tevens door studie kan worden verworven en niet bijdraagt tot de geloofwaardigheid van verzoeksters recente herkomst, temeer gezien uit de verdere motivering in de bestreden beslissing blijkt dat haar kennis van andere recente politieke of maatschappelijke gebeurtenissen in Jowhar lacunair is. Verzoeksters kritiek op deze motivering in de bestreden beslissing doet dan ook geen afbreuk aan de overige vaststellingen in de bestreden beslissing die toelaten om te besluiten dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in de stad Jowhar tot aan haar vertrek naar België niet aannemelijk maakt.

De Raad merkt nog op dat de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekster de droogte in 2011 niet precies kan situeren, vindt onvoldoende steun vindt in het administratief dossier. Dit motief wordt niet overgenomen door de Raad. Verzoekster poneert dat haar verklaringen over de droogte van 2011 spontaan waren en bevestigd worden door objectieve informatie, doch dit gegeven doet geen afbreuk aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing dat verzoeksters kennis over



natuurrampen in haar regio van herkomst, in het bijzonder de overstromingen, over het algemeen lacunair is.

Verzoekster kan verder niet gevolgd worden waar zij, onder citering van haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, poneert dat zij over de overstromingen in haar regio in 2013 precieze informatie gaf die een gevoel van ervaring weerspiegelen. De Raad acht het, in navolging van de commissaris-generaal, niet aannemelijk dat verzoekster enerzijds verklaarde dat er “*nee, niet zo*” gevolgen voor haar waren tijdens de overstromingen doch anderzijds verklaarde dat zij voor het water is moeten vluchten in 2013 (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 16). Verzoeksters incoherente verklaringen over de impact van de overstromingen op haar persoonlijke leven zijn niet aannemelijk en duiden erop dat zij deze periode van overstromingen in haar regio niet werkelijk heeft meegemaakt.

Verzoekster voert aan dat haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud met betrekking tot latere overstromingen in haar regio niet uitsluiten dat deze problematisch waren voor de landbouwers en de mensen die op het platteland wonen. Zij gaat met haar verweer evenwel voorbij aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing dat uit de beschikbare landeninformatie kan blijken dat de overstromingen ook in de stad Jowhar een impact hadden, gelet op het aantal mensen in de regio die dienden te vluchten en de vernietiging van de gewassen bij de lokale landbouwers (Landeninformatie, stuk 7, nr. 3, nr. 6). De Raad treedt de bestreden beslissing bij dat van verzoekster als uitbaatster van een restaurant die groenten verkocht van lokale landbouwers (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 12) redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij deze impact van de overstromingen in 2019 op de stad Jowhar zou kunnen toelichten. Verzoeksters verklaringen op dit punt zijn andermaal te vaag en te beperkt om haar recente herkomst uit de stad Jowhar aan te tonen.

In zoverre verzoekster nog aanvoert dat de overstromingen in haar regio traumatische gebeurtenissen betroffen in haar hoofde en dat de commissaris-generaal hierover meer specifieke vragen had moeten stellen, merkt de Raad vooreerst op dat verzoekster geen bewijs bijbrengt van enige mentale problemen in haar hoofde die haar zouden verhinderen om haar persoonlijke ervaringen en herinneringen aan de overstromingen in haar regio op een doorleefde en coherente wijze toe te lichten. De Raad merkt hierbij op dat verzoekster tijdens de persoonlijke onderhoudsruim de mogelijkheid werd geboden om haar ervaringen met de overstromingen in haar regio toe te lichten, nu haar op dit punt verschillende open en gesloten vragen werden gesteld. Verzoekster slaagt er evenwel niet om de overstromingen in haar regio op een coherente en doorleefde wijze toe te lichten.

In zoverre verzoekster nog benadrukt dat haar visumaanvraag en paspoort de stad Jowhar vermelden als geboorteplaats, merkt de Raad nog op dat dit gegeven geen afbreuk kan doen aan de vaststelling dat verzoekster haar voorgehouden verblijf in Jowhar tot aan haar vertrek naar België niet aannemelijk kan maken.

Verzoekster legt in haar aanvullende nota's nog documenten neer van haar vader en een attest van de districtscommissaris van Jowhar. De Raad merkt eerst op dat de neergelegde stukken kopieën betreffen waarvan de inhoud gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is. Bovendien merkt de Raad op dat de neergelegde documenten van verzoeksters vader (aanvullende nota 28 september 2021, stukken 1 en 2), die dateren van de jaren 1968 en 1987, niet van die aard zijn om aan te tonen dat verzoekster tot aan haar vertrek naar België in de stad Jowhar heeft verbleven. Het attest van de districtscommissaris (*Ibid.*, stuk 3) werd dan weer opgesteld op 21 juli 2021, na de kennisgeving van de bestreden beslissing en vertoont dan ook een sterk gesolliciteerd karakter. Verzoekster legt evenmin uit waarom zij pas nu in staat is om in deze fase van de procedure dergelijke documenten neer te leggen. Uit het attest van de districtscommissaris kan bovendien louter blijken dat verzoekster een inwoner is van Jowhar en in de wijk Hanti-wadaag heeft gewoond, terwijl verzoeksters herkomst uit Jowhar op zich niet wordt betwist. Dit document toont echter niet aan dat verzoekster tot aan haar vertrek naar België in Jowhar zou hebben verbleven.

Volgende motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“Uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door Italiaanse autoriteiten verstrekte informatie (zie VIS result, zie verklaringen afgelegd op DVZ op 09.07.2020 punt 24, als zie ook uw integrale visumaanvraag bij de Italiaanse ambassade in Nairobi, Kenia van 04.09.2017: alle documenten zijn toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt evenwel duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*”

*U bent aan het begin van het persoonlijk onderhoud er nadrukkelijk op gewezen dat u een medewerkingsplicht heeft, dat u de waarheid diende te vertellen en dat u alle inspanningen moest doen om zo gedetailleerd en uitgebreid mogelijk te antwoorden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 2).*

*U geeft, doordat u heeft verzwegen en ontkend (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.4) dat u reeds eerder Somalië voor een langere tijd had verlaten én doordat u bij uw visumaanvraag in Kenia een authentiek Somalisch paspoort heeft voorgelegd met andere persoonsgegevens, geen duidelijk zicht op de werkelijke redenen waarom u Somalië heeft verlaten, noch op uw profiel, noch op uw netwerk of op uw verblijfplaatsen en op uw reisroute. Dit is nochtans zeer belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Asielmotieven, profiel, netwerk en reisweg maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een verzoek om internationale bescherming op zijn intrinsieke merites kan beoordeeld worden.*

*Tegen het einde van het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of u Somalië reeds eerder had verlaten. U ontkende wederom en bleef in eerste instantie volhouden nooit eerder dan voor uw vertrek in 2020 een paspoort of een visum te hebben aangevraagd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 23). Pas na de confrontatie met de informatie van de Italiaanse autoriteiten gaf u toe al eerder een paspoort aangevraagd te hebben, maar wist u zagezegd eerst niet meer waar u dat gedaan had, noch dat in uw paspoort het geboortjaar 1975 stond in plaats van 1980, het geboortjaar dat u heeft opgegeven bij uw verzoek om internationale bescherming in België in 2020 (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.5 en p. 23).*

*Uw daarop volgende verklaring was dat u uw paspoort reeds in 2015 aanvraag op advies van een smokkelaar. Een smokkelaar die u zagezegd niet kende, maar die u wel had aangeraden om bij uw echtgenoot weg te gaan omdat deze op zijn beurt u zou bedriegen met andere vrouwen: een uitleg welke op zijn minst bijzonder opmerkelijk te noemen is (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 25 en p.26). Des te meer daar u diezelfde smokkelaar ook noemt als degene die ook in 2020 voor u uw reis naar België regelde (Verklaringen afgelegd op DVZ op 09.07.2020 punt 31).*

*U gaf op het einde van het persoonlijk onderhoud toe dat u in 2017 inderdaad zelf in Nairobi bij de Italiaanse ambassade een visum had aangevraagd en dat u met het vliegtuig naar Kenia was gereisd (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 27). U verklaarde bovendien dat de reden waarom u dat niet eerder verteld heeft niet was vanwege dat u het niet meer wist, maar vanwege dat het een probleem is om dat te vertellen en dat u het niet belangrijk vond om te vermelden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 27). Uw poging om in 2017 naar Europa te gaan zou zijn geweest omdat u jaloezie ervaarde na uw recente echtscheiding van uw echtgenoot en omdat u 'met een vreugdevol leven in Europa alles kan vergeten van het verleden, van die man' (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p. 24). Op uw visumaanvraag op de Italiaanse ambassade staat echter dat u vanwege werk- gerelateerde redenen het visum aanvraag, een visum welke u overigens door de Italiaanse autoriteiten geweigerd werd.*

*U erkende verder uiteindelijk ook dat u een paar maanden in Kenia had verbleven (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.24, p.27) en dat u, in tegenstelling tot wat u eerder verklaarde op DVZ en tijdens het persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.6, p.8, p.24), dus inderdaad reeds eerder Somalië voor een korte of langere tijd had verlaten.*

*Dit alles ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid."*

*"In casu wordt uw recente herkomst uit de stad Jowhar in het district Midden Shabelle en algemene geloofwaardigheid verder ondermijnd door uw zeer beperkte kennis en weinig doorleefde antwoorden op vragen over de uitdagingen waarvoor de plaatselijke bevolking recent stond op klimatologisch en politiek vlak.*

*Zo weet u bijvoorbeeld niets over de door de overheid bevolen sluiting van alle scholen in Jowhar gedurende 90 dagen in het begin van 2016 en verklaart u dat uw kinderen altijd naar school zijn kunnen blijven gaan (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.13-14). De scholen werden echter gesloten om de veiligheid in de stad te vergroten naar aanloop van een grote nationale conferentie over het stichten van een federale staat, een conferentie waarbij vele*

hoogwaardigheidsbekleders zoals ook toenmalig president Hassan Sheikh Mohamud aanwezig zouden zijn.

Het kan inderdaad dat u in Jowhar niet in de politiek geïnteresseerd was, zoals u tijdens het persoonlijk onderhoud aangeeft (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Dat zou kunnen verklaren waarom u niet op de hoogte was van de nationale conferentie, doch is echter weinig plausibel gezien u als restauranthoudster toch enige notie moet hebben gehad van de bewegingen in de stad. Uw desinteresse in de politiek verklaart echter niet dat u niets weet van de daarbij behorende sluiting van de scholen. De sluiting van alle scholen gedurende drie maanden is immers een gegeven waarvan u als ouder toch moet hebben geweten, gezien dit met 6 schoolgaande kinderen een grote impact moet hebben gehad op uw gezinsleven.

Wanneer er u gevraagd wordt naar recente clanconflicten in Jowhar en omliggende regio, verklaart u dat de laatste conflicten begin jaren '90 plaatsvonden en dat er de laatste jaren geen conflicten meer zouden zijn geweest tussen de clans (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.18). Het CGVS beschikt echter over informatie dat er in 2013, 20 jaar later en dus veel recenter, nog hevige gevechten waren in en rond Jowhar tussen de Abgal en de Shidle clans, waarbij 18 doden en vele gewonden vielen. Bovendien vermelden de ACLED data van Jowhar dat onder meer op 02 augustus 2015, op 07 maart 2017, op 21 januari 2018 en op 10 juli 2018 er nog burgers gedood of ontvoerd werden bij gevechten met en tussen clans.

Het is bovendien bijzonder opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent van een schietpartij op 14 januari 2017 waarbij 1 politieagent van de Somali National Police Force (SNPF) en een burger gedood werden en waarbij twee andere gewond raakten. Dit is opmerkelijk gezien de gevechten plaatsvonden op de veemarkt in uw eigen wijk Hantiwadaq en u deze veemarkt zelf aangeeft als kenmerkend voor uw wijk (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.7).

Wanneer er gevraagd wordt naar de grote machthebbers in Jowhar sinds 2006, noemt u direct Mohammed Dheer (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt was Mohammed Dheer was inderdaad een voormalig warlord en heerser van Jowhar, maar hij was echter ook de burgemeester van Mogadishu van 2007 tot 2009. U noemt vervolgens dat de rechtbanken in 2009 kwamen en dat in hetzelfde jaar ook Al-Shabaab aan de macht kwam en dat deze laatste bleven tot 2012 (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt werd Jowhar echter pas in februari 2013 bevrijd van de overheersing van Al-Shabaab.

Wanneer u gevraagd wordt naar de huidige gouverneur van Hir Shabelle en naar de burgemeester van Jowhar, dan noemt u deze bij naam ook correct (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Voor iemand die –zo verklaarde u zelf- niet geïnteresseerd was in de politiek blijkt u een zeer uitgebreide en parate kennis hebben van de politieke machthebbers. Het is echter wijd verspreide informatie die eenvoudig in te studeren is en draagt weinig bij tot een geloofwaardige recente herkomst, te meer omdat u niet op de hoogte lijkt te zijn van andere recente politieke en maatschappelijke gebeurtenissen in de stad Jowhar zelf.

Zo weet u naar uw eigen zeggen eerst niets of weinig van aanvallen door Al-Shabaab op burgers, noch van grote militaire acties die plaatsvonden in de stad en zegt u dat u niets kan onthouden (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). U verklaart ook dat er nadat Al-Shabaab werd verdreven uit Jowhar in 2012, er geen gevechten meer waren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.19). Nochtans blijkt uit de ACLED data van Jowhar dat er in de laatste 5 jaar voor uw vertrek uit Jowhar tientallen aanvallen door en gevechten met Al-Shabaab leden waren, waaronder aanvallen waarbij verschillende doden vielen. Ook waren er geregeld 'schoonmaakacties' van het Somalische leger waarbij vermoedelijke Al-Shabaab leden gearresteerd werden, zoals de actie op 30 januari 2016 waarbij 50 Al-Shabaab sympathisanten gearresteerd werden.

Als antwoord op de vragen of u weet heeft van specifieke incidenten met Al-Shabaab in 2018 of 2019, antwoordt u onder andere: "Zeg maar dat ik het niet weet. Ik ben heel jaloers geweest, ik kan niets onthouden." (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20).

In juli 2019 werden in Jowhar twee vrouwen door Al-Shabaab doodgeschoten, omdat ze zich niet voldoende bedekt hadden en op straat ruzie aan het maken waren. Als alleenstaande vrouw met een eigen restaurant en al eerder zelf door Al-Shabaab bedreigd (Notities van het persoonlijk onderhoud

CGVS dd. 27 oktober 2020, p.25), zou verwacht mogen worden dat een dergelijk incident in de stad uw aandacht zou hebben getrokken.

Wanneer er u wordt gevraagd naar de moord op de vicegouverneur van Jowhar noemt u Osman Barre als degene die vermoord zou zijn (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). Osman Barre is echter de voorzitter van het parlement van Hir Shabelle.

U zegt dan vervolgens niet te weten wanneer de moord op de politicus en zijn zoon precies is gebeurd en verklaart: "En als er één gedood was, dan hoor je dat en dan ga je verder, je staat er verder niet bij stil. Er zijn er zoveel die dood gaan" (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20).

Frappant is het op zijn minst te noemen dat wanneer de protection officer vervolgens doorvraagt over andere recente aanvallen van Al-Shabaab, u wel opeens correct noemt dat Mohamad Sugal en zijn zoon zijn gedood bij een bomaanslag in Jowhar. Wederom blijkt uw kennis oppervlakkig en ingestudeerd, want op 14 oktober 2019 (slechts enkele dagen na de door u genoemde moord en slechts 4 maanden voor uw zo verklaarde vertrek uit Jowhar) was er in de stad een grootschalige veiligheidsactie van het Somalische leger waar u niets van weet (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.20). Bij deze actie werden meer dan 100 burgers gearresteerd op verdenking van banden met Al-Shabaab en van de moord op de hier eerder genoemde politicus. Gezien uw verklaarde werkzaamheden als restaurant eigenaresse, maar ook als inwoner van de stad op dat moment, zou u dit toch ook gehoord moeten hebben.

Opmerkelijk is tenslotte ook dat u niets zegt over gedwongen rekruteringen van jongeren door Al-Shabaab in Jowhar, des te meer omdat er vlak voor uw vertrek nog 8 jongeren door Al-Shabaab werden ontvoerd, zogezegd voor de gedwongen rekrutering. Als moeder van 4 tienerzonen zou ook dat uw aandacht moeten hebben getrokken.

Jowhar is bovendien een stad die geregeld te maken krijgt met klimatologische moeilijkheden zoals droogtes en overstromingen. U noemt daarbij correct dat er in 2011 een grote droogte was (...) (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.15). Wanneer de protection officer vraagt naar andere droogtes of overstromingen weet u eerst niet goed wat er bedoeld wordt. Wanneer er specifiek gevraagd wordt naar overstromingen in Jowhar, vertelt u dat de ergste overstroming in 2013 was. U verklaart dat de gevolgen vooral voor de landbouwers waren en dat er voor u persoonlijk "niet zo" gevolgen waren (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.16). Wanneer de protection officer opnieuw vraagt naar andere gevolgen en of er bewoners waren van de stad Jowhar die hun huizen hadden moeten verlaten voor het water, antwoordt u dat dit inderdaad het geval was. U herinnert zich dan ook plots dat u in 2013 zelf ook heeft moeten vluchten voor het wassende water, omdat uw huis heel laag gelegen was. U kunt echter niet meer vertellen naar waar u toen met uw gezin (waaronder 6 kinderen) gevlucht was (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.16).

Andere, latere overstromingen zouden in Jowhar geen problemen veroorzaakt hebben (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.17). Het CGVS beschikt echter over informatie dat er in meer recente jaren ook nog overstromingen in Jowhar en omliggende regio waren die voor ziektes zorgden, die zorgden dat de oogst van de landbouwers vernietigd werd, als ook maakten dat inwoners hun huizen moesten verlaten. De meest recente overstromingen in uw regio van herkomst voor uw beweerde vertrek uit Jowhar zijn de overstromingen in het Deyr seizoen in 2019. Hoewel de impact op de stad Jowhar eerder beperkt bleef, had het grote invloed op de stad vanwege de hoeveelheid mensen in de regio die moesten vluchten en vanwege de vernietiging van de gewassen bij de lokale landbouwers. Wederom is de Commissaris-generaal van mening dat u als uitbaatster van een restaurant deze gebeurtenissen kort voor uw vertrek zou moeten weten, des te meer omdat u verklaard heeft dat de groentes die u verkocht in uw restaurant kwamen van lokale landbouwers (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.12) en u reeds verklaard had de omliggende dorpen te kennen omdat, zo zei u zelf, mensen praten (Notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 27 oktober 2020, p.10) .

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u het CGVS niet kan overtuigen van uw recente herkomst uit Jowhar. Bovendien blijkt zoals supra uiteengezet dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België."

Verzoeksters verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane problemen is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoekster haar vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor haar vertrek uit haar regio van herkomst. Verzoeksters verweer dat de geloofwaardigheid van haar problemen met haar stiefbroer alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd. Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoekster maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat haar verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters beweerde problemen, zodat zij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoeksters voorgehouden vervolging, haar beweerde ondergane ernstige schade en de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Uit de bespreking van verzoeksters relaas blijkt dat zij haar identiteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoekster maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met haar persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoeksters werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming. Verzoeksters verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en Mogadishu (verzoekschrift, stukken 3-11) is bijgevolg niet dienstig.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP