

Arrest

nr. 263 375 van 5 november 2021
in de zaak RvV X/ XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Square Eugène Plasky 92-94/2
1030 BRUXELLES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 september 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 12 augustus 2019, diende op 19 augustus 2019 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 15 juli 2021 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 15 juli 2021 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 19/08/2019

Overdracht CGVS: 17/06/2020

U werd op 7 september 2020 van 13u47 tot 17u54 een eerste keer gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd een tweede keer gehoord op het CGVS op 26 november 2020 van 09u15 tot 12u23. U werd beide keren bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat meester Desenfans liet zich gedurende het eerste persoonlijk onderhoud vervangen door meester Tchibonsou en tijdens het tweede persoonlijk onderhoud door meester Gatunange.

A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn op 7 januari 1997 te Qoryoley, Lower Shabelle. U heeft de Somalische nationaliteit. U behoort tot de clan Sheikhal.

U woonde in het Hodan district met uw vader, moeder en enige broer. U werkte deeltijds bij uw vader in zijn restaurant en de andere helft studeerde u wiskunde op een privéschool.

In 2016 nam u het restaurant van uw vader over. U werkte samen met uw broer. In de zesde maand van 2019 kreeg u een telefoontje van Al-Shabaab. Ze beschuldigden u en uw broer ervan spionnen te zijn voor de overheid. Op de eerste dag van de zevende maand viel er een bom uit de zak van een klant die wou betalen in het restaurant. U schreeuwde en de man probeerde weg te rennen, maar hij werd gepakt door de soldaten die aanwezig waren in het restaurant. Enkele dagen later werd er op de deur van het restaurant geklopt, door uw neef samen met twee anderen. Hij richtte een pistool op uw hoofd en de andere twee gingen binnen. U hoorde een gewerschot, werd geblinddoekt en in een auto gezet. U werd meegenomen naar de gevangenis en opgesloten. Na drie dagen werd u naar buiten gebracht en voor de rechtbank gebracht. Een oudere man zei dat het bewezen was dat u een spion was. U werd ter dood veroordeeld, maar wel terug naar uw cel gebracht. Nog eens twee dagen later werd de plaats waar u was opgesloten aangevallen. U werd bevrijd door soldaten van de overheid. Ze namen u terug mee naar uw district op de tiende van de zevende maand. U kwam terug thuis en kreeg van uw ouders te horen dat uw broer was neergeschoten toen hij wilde ontsnappen. Tijdens uw opsluiting had Al-Shabaab het restaurant in brand gestoken. Uw vader vroeg u om het district te verlaten.

U reisde op de elfde van de zevende maand van 2019 mee met iemand die een transportbedrijfje had tot aan de grens. Van daar werd u naar Addis Abeba gebracht. U sprak af met de smokkelaar dat hij u naar de V.S. zou brengen. Op de twaalfde van de achtste maand vertrok u per vliegtuig, via Dubai naar België. U werd toen achtergelaten door de smokkelaar. U diende een verzoek om internationale bescherming in bij de bevoegde Belgische autoriteiten op 13 augustus 2019.

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. U slaagt er immers niet in te overtuigen over uw (recente) herkomst uit de stad Qoryoley, waardoor ook de door u aangehaalde vervolgingsfeiten niet geloofwaardig zijn.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes

en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw beide persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS dd. 7 september 2020 (NPO 1), p. 2 en notities CGVS dd. 10 november 2020 (NPO 2), p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt dat u de laatste jaren voor uw vertrek in de stad Qoryoley in het gelijknamige district van de provincie Lower Shabelle hebt verbleven. Zo bent u amper op de hoogte van de veiligheidssituatie na de verdrijving van Al Shabaab, kan u maar weinig doorleefd vertellen over de droogtes in 2011 en 2016-2017 én bent niet op de hoogte van de overstromingen van 2018. Hierbij komt dat uw kennis van de geografische omgeving rond uw beweerde stad van herkomst niet weet te overtuigen en dat u slecht op de hoogte bent van de seizoenen ondanks het feit dat u uit een agrarische zone afkomstig bent.

Ten eerste kan u maar weinig doorleefd en gedetailleerd vertellen over de periode tussen de verdrijving van Al Shabaab en uw vertrek. Zo kan u wel correct vertellen dat Al Shabaab aan de macht kwam in 2008 en de macht verloor in de derde maand van 2014 (NPO 1, p. 11). Gevraagd naar incidenten met AMISOM in Qoryoley geeft u aan dat er geen geweest zijn “enkel toen ze drie dagen vochten in 2014, toen hebben ze Al Shabaab verdreven. Voor de rest waren er geen specifieke incidenten in het district” (NPO 1, p. 11). Gevraagd of AMISOM ooit burgers doodde, vermeldt u een motor die ze naar Al Shabaab gooiden, die het huis van burgers raakte. Gewezen op een incident in december 2016 tussen AMISOM en burgers, zegt u “dat is het incident wat ik u net vertelde”. Erop gewezen dat AMISOM een minibus aanviel en dat er toen veel burgerdoden vielen, zegt u dat u zich dat niet herinnert (NPO 1, p. 11). Uit beschikbare informatie blijkt dat bij die aanval zes burgerdoden vielen. Het door u vermelde incident met de motor werd niet door het CGVS teruggevonden.

U bent ook slecht op de hoogte van de veiligheidssituatie sinds de verdrijving van Al Shabaab. Gevraagd naar recente gevechten tussen de soldaten en Al Shabaab, vermeldt u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud een gevecht van 3 dagen in maart 2014, waarbij Al Shabaab verdreven werd (NPO 1, p. 9). Hierbij dient opgemerkt te worden dat geen enkel van de beschikbare bronnen over de bevrijding van Qoryoley een gevecht van drie dagen vermeldt. Er wordt een hevig gevecht buiten Qoryoley beschreven, vooraleer de geallieerde troepen de controle over Qoryoley konden overnemen. Aangezien de bevrijding na jarenlang terreur vanwege Al-Shabaab een markante gebeurtenis is, mag ten eerste van u verwacht worden dat u zich de correcte context van deze gebeurtenis nog zou herinneren. Het is bovendien merkwaardig dat u niet in staat bent meer details te geven van dergelijke ingrijpende gebeurtenis, waarover er ongetwijfeld achteraf nog lang gesproken zal zijn in de stad. U slaagt er niet in de verdrijving van Al Shabaab te linken aan uw persoonlijke leven. U vertelt als een buitenstaander die de feiten gewoon (en niet volledig correct) weergeeft, terwijl u en uw familie toch in de stad aanwezig waren tijdens deze ingrijpende gebeurtenis, wat de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst reeds deels ondermijnt. Ook de rest van uw antwoord is heel vaag: “tot nu nog steeds probeert Al Shabaab de stad binnen te dringen, ze proberen altijd de brug te laten exploderen. Die gevechten tussen de regering en Al Shabaab brengt paniek bij de mensen” (NPO 1, p. 9). Expliciet gevraagd naar andere incidenten in Qoryoley zegt u dat u er geen kent (NPO 1, p. 10). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud herinnert u zich opmerkelijk genoeg plots meer. Dan opnieuw gevraagd of er net voor uw vlucht (volgens u op 11 juli 2019) nog een incident met Al Shabaab was, is uw antwoord “in 2019 hebben ze de Somali National Army aangevallen. Het is het politiestation dat in het district ligt” (NPO 2, p. 5). U situeert de aanval in februari 2019.

U bent niet op de hoogte van een aanval begin juli, vlak voor uw vertrek: “geen aanval in Qoryoley, maar in het dorp waar ik was opgesloten, Doon Burale. Die werd aangevallen door het leger. Zo hebben ze mij bevrijd” (NPO 2, p. 5). Even later nogmaals gevraagd naar incidenten, beperkt u zich tot “Al Shabaab viel het politiestation binnen en ze gooien vaak bommen. ’s Nachts vallen ze vaak soldaten aan en schieten ze.” U herhaalt dat het enige grote face-to-face gevecht was en dat de andere random aanvallen waren, zoals op het politiestation (NPO 2, p. 15, p. 20). U herhaalt even later nogmaals “in de stad was de laatste aanval op het politiestation” (NPO 2, p. 20). Uit beschikbare informatie blijkt nochtans dat de situatie net na de verdrijving van Al Shabaab nog heel volatiel was. Zo blijkt dat er meer dan een maand na de verdrijving van Al Shabaab (op 22 maart 2014) nog steeds een blokkade was van Al Shabaab dat vanuit het omringende platteland met geweld probeerde te verhinderen dat voedsel en goederen de stad bereikten. Op 4 mei 2014 schoot Al-Shabaab mortiergranaten af op de stad en vond een vuurgevecht van een uur plaats met Somalische troepen. Op 19 mei 2014 vonden wederom schermutselingen met Al-Shabaab plaats rond Qoryooley. De situatie bleef zeer volatiel. Op 10 augustus waren er wederom gevechten rond de stad. Ook in de jaren daarna is de lijst van incidenten zeer lang. U bent zelfs niet op de hoogte van het incident met het grootste aantal slachtoffers in Qoryoley, een groot gevecht tussen Al Shabaab en de Somalische troepen, waarbij 36 doden vielen, waarvan 35 Al Shabaab-militanten op 24 september 2018. Erop gewezen dat het verwonderlijk is dat u dit niet weet, is uw weinig overtuigend argument “voor ons, de Somalische mensen, is 36 doden niet veel. In Hamar, daar was een explosie van 800 doden” (NPO 2, p. 21). Als u van dit laatste op de hoogte bent, zou u al zeker op de hoogte moeten zijn van incidenten in uw eigen stad, des te meer als restauranthouder die met veel mensen in contact komt én die soldaten van AMISOM en het Somalische leger als vaste klanten had (NPO 2, p. 24).

Opmerkelijk genoeg weet u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud toch nog enkele incidenten te vermelden die u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, ondanks de expliciete vraag, niet vermeld had: zo vermeldt u dat Al Shabaab de textielmarkt in brand stak in juli 2014 en dat er een explosie was bij de (witte) brug in 2015 (NPO 2, p. 15). Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud was u nochtans expliciet gevraagd of Al Shabaab iets in brand had gestoken. U kwam toen met een ontwijkend antwoord: “we zeggen de naam van Al Shabaab niet wanneer we daar zijn, we zeggen andere namen, want we zijn bang” (NPO 1, p. 11). Dit heeft een negatieve impact op uw algemene geloofwaardigheid en doet vermoeden dat wat u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bijkomend kan vertellen, mogelijk ingestudeerd is. Bovendien slaagt u er tijdens het tweede persoonlijk onderhoud nog steeds niet in veel meer te vertellen dan tijdens het eerste. Wat u vertelt, kan u bovendien nog steeds niet concretiseren. De explosie van de brug op 2 september 2015 bijvoorbeeld had zeer zware gevolgen, want de brug was vernield, wat grote gevolgen had voor de toegang tot de stad en ervoor zorgde dat het bedrijfsleven stil viel. Dit zou ook gevolgen gehad moeten hebben voor uw eigen zaken. U spreekt hier echter heel oppervlakkig over én als buitenstaander, zonder de situatie op uw eigen directe leefomgeving te betrekken. De enige aanslag op een markt die werd teruggevonden was een aanslag op de veemarkt op 1 mei 2016, wat dan weer niet overeenstemt met uw verklaringen.

U bent verder helemaal niet op de hoogte van recente incidenten. Alleen al in de laatste maand voor uw vertrek, dus sinds 11 juni 2019, waren er al vijf incidenten met Al Shabaab in Qoryoley, waaronder één aanval op het politiestation. Op 11 juni 2019 vielen Al Shabaab-militanten een AMISOM-basis aan, wat resulteerde in een clash. Op 13 juni 2019 was er een vuurgevecht tussen Al Shabaab en het Somalische Nationale Leger nadat Al Shabaab de veiligheidstroepen had aangevallen. Op 25 juni 2019 gooiden Al Shabaab-aanvallers een handgranaat op het Qoryoley Police Station en reageerden de militaire troepen met geweervuur. Op 27 juni 2019 doodde Al Shabaab een verkiezingskandidaat en op 5 juli 2019 vielen Al Shabaab militanten een militair checkpoint in Qoryoley aan, wat leidde tot een vuurgevecht. Hierbij dient ook vermeld dat u vreemd genoeg niet op de hoogte bent van het bestaan van checkpoints rond Qoryoley en twee maal herhaalt dat er geen checkpoint is (NPO 2, p. 20; zie ook NPO 1, p. 7). Ook stelt u “er zijn geen verkiezingen in Qoryoley” (NPO 2, p. 20). Ook eerder in 2019, tussen februari – wanneer volgens u het laatste incident plaatsvond – en juni, waren er meerdere incidenten die niet onopgemerkt voorbij gegaan kunnen zijn. Daar zit echter geen aanval op het politiestation tussen. Zo waren er op 30 januari 2019 zware gevechten bij een aanval door Al Shabaab op buitenlandse troepen. Op 16 februari 2019 viel Al Shabaab opnieuw een basis van AMISOM en overheidstroepen aan, met meerdere doden en gewonden als gevolg. Ook op 27 februari 2019 viel Al Shabaab overheidstroepen en AMISOM aan. Op 10 maart 2019 vielen vermoedelijke Al Shabaab-strijders een checkpoint in Qoryoley aan met een handgranaat, gevolgd door uitwisseling van geweervuur. Op 29 maart 2019 viel Al Shabaab opnieuw een militaire positie aan. Op 11 april 2019 vielen er minstens vijf doden en meerdere gewonden na clashes tussen het Somalische leger en Al Shabaab-militanten. Er braken op 17 april 2019 clashes uit tussen Al Shabaab-militanten en AMISOM-troepen nadat de militanten een militaire basis in Qoryoley hadden aangevallen.

Enkele dagen later, op 23 april 2019, waren er opnieuw clashes tussen AMISOM en Al Shabaab. Zowel op 28 april, 8 mei, 21 mei, 29 mei en 6 juni 2019 waren er clashes tussen Al Shabaab en Somalische militaire troepen.

U bent evenmin op de hoogte van het clanconflict dat zich afspeelde in de periode kort voor uw vertrek. Volgens u was het laatste clanconflict in 2015 (NPO 1, p. 9). Op 16 februari 2019 doodden milities van de Abgaal een man van de Hawadle clan volgend op spanningen tussen beide clans in Qoryoley. Hiermee hadden de Abgaal de regels van het staakt-het-vuren geschonden en daarop werden traditionele leiders gearresteerd door Al Shabaab. Op diezelfde dag waren er ook clashes tussen Abgaal milities en Al Shabaab om die reden. Uw verklaring hiervoor tijdens het tweede persoonlijk onderhoud is ook niet overtuigend: "ik heb geen informatie over dat, ik weet het niet. Het is een district waar Al-Shabaab vaak aanvalt en de mensen vechten over land en velden. Daarom zijn er meerdere incidenten en je kunt niet in al die incidenten geïnteresseerd zijn" (NPO 2, p. 14). U voegt even later zelfs toe dat mensen van uw leeftijd niet geïnteresseerd zijn in clans, en dat alleen ouderen daarover spreken (NPO 2, p. 15). Nogmaals gevraagd of u niet gehoord heeft van de gevechten van de Abgaal, is uw antwoord "de Abgaal wonen niet in het Qoryoley district". U herhaalt ook nogmaals dat u geen weet hebt van clanconflicten in 2019 maar dat Al-Shabaab wel het politiestation aanviel in februari 2019 (NPO 2, p. 15).

Uw recente herkomst uit de stad Qoryoley en uw algemene geloofwaardigheid worden quasi volledig ondermijnd door uw erg beperkte kennis over impactvolle veiligheidsincidenten die zich in de jaren voor uw beweerde vertrek uit Qoryoley in deze stad hebben afgespeeld. Het is dan ook zeer frappant dat u hier quasi niets van gemerkt zou hebben en dat dit u dat niet zo belangrijk vond, des te meer omdat u bovendien aanhaalt dat u zelf gevlucht bent voor problemen met Al Shabaab, maar ook rekening houden met uw voorgehouden profiel – namelijk eigenaar van een restaurant in deze Somalische stad.

U weet bovendien niet dat uw district tijdens de laatste jaren voor uw vertrek door overstromingen werd geteisterd. Gevraagd wanneer de grote droogte van 2016-2017 ophield, is uw antwoord "het stopte op het einde van 2017, in 2018 was er geen droogte (NPO 2, p. 12). U weet enkel dat de droogte stopte op het einde van het jaar. Gevraagd wat er in april 2018 gebeurde, weet u het niet. Gevraagd hoe de droogte stopte, is uw antwoord "er kwam regen" in het seizoen Gu (NPO 2, p. 12). U situeert Gu op dat moment correct in de derde, vierde en vijfde maand (NPO 2, p. 12). Logischerwijs zou u dan ook moeten weten dat die regen leidde tot zware overstromingen. U beweert echter dat er na 2014 geen noemenswaardige overstromingen meer waren: "er zijn soms overstromingen wanneer het veel regent, maar het water komt niet verder dan de rivierbanken, het beschadigt de gebouwen niet" (NPO 2, p. 13-14). Geconfronteerd met de informatie waarover het CGVS beschikt, houdt u vol dat u er nooit van hebt gehoord (NPO 2, p. 22). Uit de info waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in mei 2018 zo'n 3000 mensen uit Qoryooley moesten vluchten door overstromingen. Ook werd bericht dat er in deze periode 2000 zandzakjes werden geleverd om het overstromen van de Shabelle rivier in Qoryoley tegen te gaan en moest het water uit publieke faciliteiten zoals ziekenhuizen en scholen worden weggepompt (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Aangezien de Shabelle rivier vlak langs Qoryoley loopt, is het niet geloofwaardig dat u hierover niets zou weten, des te meer omdat u als restauranthouder met veel mensen in contact kwam. Al Shabaab leidde bovendien in april 2018 het stijgende water van de Shabelle rivier met zelfgemaakte zijrivieren om naar zes dorpen rond Qoryoley, waardoor veel inwoners moesten vluchten (zie administratief dossier). Van deze zes dorpen noemde u eerder zelf twee dorpen toen u werd gevraagd naar dorpen in de buurt van Qoryoley, namelijk Buulo Sheikh en Farxaane Haduumen (zie NPO 1, p. 20). Het is niet geloofwaardig dat u wel twee van deze dorpen bij naam kent en als buurdorpen van Qoryoley benoemt, maar niet zou weten dat deze dorpen in het jaar voor uw vertrek opzettelijk door Al Shabaab werden overstroomd, met grote gevolgen voor de plaatselijke bevolking.

Hierbij komt dat uw verklaringen over de droogte van 2011 en 2016-2017 ook zeer oppervlakkig zijn. U weet tijdens het eerste persoonlijk onderhoud wel te vertellen dat er droogtes waren in 2011, 2016 en 2017 (NPO 1, p. 7). U weet ook dat de droogte in 2011 erger was. Uw verdere verklaringen zijn zeer vaag en oppervlakkig: "In die droogte was het voedsel dat we normaal kochten duurder, de prijzen waren gestegen. En we kregen minder klanten, maar voor ons was het nog goed. We werden geholpen door de oom van mijn mama die in de Verenigde Staten is. Hij stuurde ons geld" (NPO 1, p. 8). U blijft op de oppervlakte tijdens het tweede persoonlijk onderhoud "er was een grote droogte in 2011 en er was een gebrek aan regen. Er was geen oogst van het veld en de dieren stierven. (...) De problemen die we hadden tijdens de droogte waren dat de dingen die we normaalgesproken kochten, erg duur werden. De mensen kochten minder van ons" (NPO 2, p. 10). U vermeldt ondersteuning door uw oom, hulp van het Hormud bedrijf en in 2017 ook hulp van Southwest state. U slaagt er niet in de gevolgen van de droogte concreter op uw eigen leven te betrekken.

U vermeldt ook dat er geen andere gevolgen waren dan het gebrek aan oogst, dieren die stierven en inflatie (NPO 2, p. 11). U beweert ook dat u zich 2011 niet zo goed herinnert omdat u jong was, maar u was toch al 14 jaar oud toen. U vertelt wel dat er toen "een aantal families" wegvluchtten en kampen maakten in Mogadishu, en beweert dat er in 2017 niemand gevlucht is (NPO 2, p. 11). Gelet op de onmenselijke omstandigheden die de droogtes van 2011 en van 2016-2017 in Oost Afrika in het algemeen, en Somalië in het bijzonder, met zich meebracht, is het weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover zodanig vaag en oppervlakkig zijn. Het is niet geloofwaardig dat dergelijke droogtes geen ernstige impact zouden hebben op de activiteiten van uw familie en dat u hier niet meer in detail over zou kunnen vertellen. Zo riep de VN in 2011 als gevolg van de droogte een hongersnood uit in enkele regio's in het zuiden van Somalië, waaronder Lower Shabelle, waar ook uw district gelegen is. Diezelfde droogte zorgde voor massale verplaatsingen van de bevolking in de richting van Mogadishu, waarbij de grootste aantallen intern ontheemden afkomstig waren uit Qoryoley en Kurtunwarey. Ook bij de droogte van 2016-2017 was Lower Shabelle één van de hardst getroffen regio's en ook deze droogte had grote aantallen intern ontheemden tot gevolg. Ook mislukten de oogsten en raakten irrigatiekanalen beschadigd door de droogte. Gezien deze ingrijpende gevolgen is het dan ook niet geloofwaardig dat u amper op de hoogte lijkt te zijn van de gebeurtenissen, en al zeker niet in staat bent om deze op uw eigen leven te betrekken. Samen met uw zeer oppervlakkige verklaringen over de veiligheidssituatie in Qoryoley, ondermijnt dit uw reeds aangetaste geloofwaardigheid alleen maar verder.

In ondergeschikte orde zijn er niet enkel bedenkingen te maken bij uw recente herkomst, maar ook bij uw algehele beweerde herkomst uit Qoryoley. Zo kunnen er bedenkingen gesteld worden bij uw kennis van de geografische omgeving rond Qoryoley en bij uw kennis van de seizoenen. U tekent tijdens het eerste persoonlijk onderhoud de stad Qoryoley en lijst de omliggende dorpen op volgens de windrichting (NPO 1, p. 5). U geeft op dat moment niet aan dat u Qoryoley nooit verlaten hebt. Wanneer u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd wordt om op een blinde kaart zaken aan te duiden, vermeldt u opmerkelijk genoeg plots wel: "ik kan u verbaal de namen vertellen van de plaatsen waarover ze mij hebben verteld, maar ik kan u niet vertellen waar ze precies op de kaart liggen" (NPO 2, p. 17). Er vallen bedenkingen te plaatsen bij het feit dat u als restauranthouder, met een oudere en zieke vader (NPO 1, p. 12), uw stad nooit verlaten zou hebben. Ook is de verklaring die u hiervoor geeft weinig aannemelijk: "wij jonge Somaliërs blijven vooral thuis en zorgen voor het inkomen en voor de familie. De ouderen hebben vrije tijd en kunnen reizen" (NPO 2, p. 19). Wanneer u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud een aantal plaatsnamen voorgelegd krijgt, herkent u meerdere namen niet of kan u plaatsen niet correct situeren. Zo benoemt u Bandar als "dorp in het westen van Qoryoley district", terwijl het een dorp is dat heel dicht ten zuid-westen van Qoryoley ligt (5.3km via de weg, dichterbij in vogelvlucht). Buulo Sheekh situeert u ten oosten van Qoryoley, "dichtbij", "met de auto, 10 minuten, met de voet ongeveer 1 uur" (NPO 1, p. 20). Buulo Sheekh ligt ten zuid-oosten van Qoryoley op iets minder dan zes kilometer. Dharkanley situeert u correct ten westen van Qoryoley. U ontwijkt de vraag hoe ver dit te voet is door te zeggen "het is verder" [dan Buulo Sheekh] (NPO 1, p. 20), om dan toch te antwoorden "te voet, meer dan een uur, met de auto 15-20 minuten" (NPO 1, p. 20). Dharkanley ligt echter op ongeveer 4 kilometer van Qoryoley, wat neerkomt op 50 minuten te voet én duidelijk dichterbij dan Buulo Sheekh. Far Xaano situeert u wel correct ten zuiden van Qoryoley, maar Xirsi en Xaaji Abuukar kent u dan weer niet, terwijl die dorpen vlakbij Far Xaano liggen. Dhiiqooley, dat veel verder gelegen is (11 kilometer ten zuid-westen van Qoryoley), kent u dan weer wel, maar u situeert het verkeerdelijk ten westen van Qoryoley. Dit maakt het des te opmerkelijker dat u Ajeeri, dat vlakbij de rand van de stad Qoryoley ligt, niet kent omdat u "niet vaak het district verliet" (NPO 1, p. 20). Gezien uw profiel van zoon van een restauranteigenaar, en uw eigen activiteiten in de laatste jaren voor uw vertrek, waarbij u met veel mensen in contact kwam, mag van u verwacht worden dat u beter op de hoogte bent van uw directe (geografische) leefomgeving. Deze vaststelling ondermijnt uw geloofwaardigheid alleen maar verder. Hierbij dient ook opgemerkt dat u doorheen beide persoonlijke onderhouds de stad Qoryoley en het district niet duidelijk weet te onderscheiden en hier tegenstrijdige verklaringen over aflegt. Waar u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, toen u zei dat u het district niet vaak verliet, expliciet gevraagd werd of u stad of district bedoelde, was uw antwoord "district" (NPO 1, p. 20). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaart u plots dat u niet buiten Qoryoley reisde en enkel de namen van dorpen kent die de klanten van het restaurant u vertelden, wat impliceert dat u de stad bedoelt (NPO 2, p. 14). De combinatie van het kunnen opnoemen van een groot aantal plaatsnamen, maar enkel op basis van de windrichting, het niet kennen van enkele dichterbij gelegen dorpen, voor een persoon die zijn dorp nooit verlaten heeft, geeft een ingestudeerde en niet doorleefde indruk. Van iemand die zijn dorp nooit verlaten heeft, zou eerder verwacht kunnen worden dat hij de dichtstbijzijnde dorpen beter kent dan die verderaf gelegen. Dit alles doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit de stad Qoryoley.

Hierbij aansluitend is het ook opvallend dat uw kennis van de seizoenen zeer beperkt is. Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud stelt u correct "het regent in Gu en Deyr en het regent niet in Jilaal en Hagaa". U situeert Gu correct in de derde, vierde en vijfde maand, maar beweert dat het seizoen dat daarop volgt Deyr is, daarna Hagaa en daarna Jilaal. De correcte volgorde, Gu, Hagaa, Deyr, Jilaal, weet u opmerkelijk genoeg pas na de pauze van het tweede persoonlijk onderhoud te vermelden (NPO 2, p. 22). Ook verandert u doorheen beide persoonlijke onderhouden steeds de maanden waarin de seizoenen zouden vallen. Zo situeert u Deyr eerst in de zesde, zevende en achtste maand (NPO 1, p. 8; NPO 2, p. 13). Na de pauze van het tweede persoonlijk onderhoud situeert u Deyr plots in de negende, tiende en elfde maand (NPO 2, p. 21). Erop gewezen dat u voor de pauze iets anders zei, zegt u dat Hagaa in de maanden zes, zeven en acht is. Hagaa had u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud nochtans in de in de negende, tiende en elfde maand gesitueerd (NPO 1, p. 8) en eerder tijdens het tweede persoonlijk onderhoud eerst in de achtste, negende en tiende maand en dan in de negende, tiende en elfde maand (NPO 2, p. 12, 22). Erop gewezen dat uw kennis ingestudeerd overkomt, is uw antwoord: "ik heb het niet ingestudeerd, maar ik was geen boer" (NPO 2, p. 22). Hoewel uw vader geen landbouwer was, mag er – aangezien u afkomstig bent uit een agrarische zone - van u verwacht worden dat u goed vertrouwd bent met de belangrijkste aspecten die te maken hebben met de landbouw, zoals de seizoenen. Dat u hierop nog aanpassingen doorgeeft bij de opmerkingen bij de notities van uw tweede persoonlijk onderhoud (bezorgd door uw advocaat op 25.06.2021), verandert niets aan bovenstaande vaststelling. Integendeel, dit is informatie die zeer makkelijk opgezocht kan worden.

Bovenstaande vaststellingen leiden tot de conclusie dat u uw (recente) herkomst uit de stad Qoryoley hoegenaamd niet aannemelijk weet te maken. Zo bent u duidelijk niet op de hoogte van (recente) ernstige veiligheidsincidenten in uw beweerde stad van herkomst in de jaren voor uw beweerde vertrek. U bent merkwaardig genoeg evenmin op de hoogte van de overstromingen die Qoryoley teisterden in 2018 en kan verder niet doorleefd vertellen over de ernstige droogte van 2016-2017 in deze regio. Tot slot kunnen er ook vragen gesteld worden bij uw algemene herkomst uit Qoryoley.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit de stad Qoryoley in het district Qoryoley gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Qoryoley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de inleiding van beide persoonlijke onderhouds op de zetel van het CGVS dd. 7 september 2020 en 11 november 2020 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Er werd aan het begin van het tweede persoonlijk onderhoud, tijdens de inleiding nogmaals herhaald dat het belangrijk was dat u eerlijk was over waar u overal verbleven had voor uw komst naar België, en over wanneer u Somalië had verlaten (NPO 2, p. 2). U werd op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud (NPO 2, p. 1) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfels waren over uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U hield vol dat u Qoryoley nooit verlaten had voordat u problemen kreeg in juni 2019, en voegt toe "ik ben iemand die een probleem had, ik kan me niet alles herinneren. Ik heb geprobeerd mee te werken door te antwoorden op uw vragen met alles wat ik weet. Het kan zijn dat deze gebeurtenissen hebben plaatsgevonden, maar door mijn problemen ben ik ze vergeten". Erop gewezen dat u nog geen problemen had toen deze incidenten plaatsvonden, is uw antwoord weinig overtuigend: "wanneer je daar woont en er zijn continue aanvallen en periodes van droogte, dan is er niets wat je daarvan nog interesseert in al deze dingen. Je raakt het gewoon. Ik was bezig met mijn andere zaken. Ik bleef in het restaurant of ik was thuis. Dat is waarom ik niet alles kan weten (NPO 2, p. 27).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

U legt geen documenten neer die iets kunnen veranderen aan bovenstaande vaststellingen. De resterende door u op 10 december 2020 en 25 juni 2021 bezorgde opmerkingen op de notities van de persoonlijke onderhouds beperken zich tot kleine correcties van namen en kunnen ook niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker acht de volgende bepalingen geschonden:

“Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel.”

Onder verwijzing naar artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet argumenteert verzoeker dat, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse moet worden uitgevoerd van de relevante informatie die door verzoeker werd voorgelegd. Dit werd niet correct gedaan in de bestreden beslissing. De commissaris-generaal begaat hier een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (RvS 18 maart 2002, nr. 104 820) en een gedeeltelijke analyse van de relevante feiten. De commissaris-generaal miskent de noties van vluchteling (artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet) en van subsidiaire bescherming (artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet).

- Inzake zijn herkomst, onderdeel “A.”, betoogt verzoeker het volgende:

“In haar beslissing trekt de verwerende partij de herkomst van verzoeker in twijfel om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen en hem de subsidiaire bescherming niet toe te kennen.

Volgens de verwerende partij kan er geen geloof gehecht worden aan de herkomst van verzoeker wegens zijn verkeerde en/of lacunaire verklaringen over het dagelijkse leven en de veiligheidsincidenten in de stad Qoryoley onder het bewind van Al Shabaab en daarna, alsook over de droogtes en overstromingen.

Op basis van de hieronder uitleggingen, meent de verzoekende partij bovendien, ten eerste, dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn immers voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.

Verzoeker heeft immers een reeks van informatie over zijn regio van herkomst kunnen verstrekken, die correct waren.

De verzoekende partij verwijst in dit verband naar het gehoorverslag, waar de vragen over de kennissen van verzoeker een groot deel van het onderhoud vormen.

In dit verband kent hij de namen van omliggende doipen en districten, of van bekende mensen, dankzij zijn gesprekken met andere dorpelingen, en verwerpt, als gevolg, dat zijn kennis ingestudeerd is.

Bovendien Somaliërs leven altijd in de vrees van een aanslag of nieuwe gevechten. In deze context is het niet te verwachten van iemand alles te kennen over wat gebeurde in de regio, alsook alles te herinneren.

Verzoeker is van mening dat zijn tekortkomingen moeten worden afgewogen tegen zijn kennis.

1. Betreft het dagelijkse leven onder het bewind van Al Shabaab, de verdrijving en het leven daarna

In dit eerste deel van de bestreden beslissing meent de verwerende partij dat de verklaringen van de verzoeker over de periode tussen de verdrijving van Al-Shabaab en zijn vertrek zeer weinig doorleefd en gedetailleerd zijn (bestreden beslissing p.2).

Ten eerste vindt verwerende partij het eerste opmerkelijk dat verzoeker niet wist van het incident van december 2016 waar zes burgerdoden vielen wegens een aanval door A MISOM.

De aanval waarover het CGVS spreekt, gebeurde niet in Qoryoley stad, maar in een dorp in het district:

“At least six innocent civilians lost their lives in an AMISOM RPG attack on a minibus they were onboard near Qoryoley district, about 120km south-west of Somali capital, Mogadishu. A resident in Qoryoley, told Radio Shabelle over the phone that the bus came under AMISOM attack as it driving at camp-2 area on Saturday night at around 8:30 p.m. local time”, (bron: All Africa, “Somalia: AMISOM Shell Hits Bus 'Killing 6 Civilians' in Somalia'4, 18.12.2016. beschikbare op <https://allafrica.com/stories/201612190523.html>).

Het blijkt immers uit mappen dat “Camp 2” niet in Qoryoley stad is, maar well buiten, niet ver van het dorp Wehel:

https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/120222_OCHASom_Administrative_Map_LShabelle_Qorvooley_A3.pdf).

(zie administratieve dossier)

Verzoeker betreurt hier een misverstand met de protection officier. Hij dacht dat de vraag Qoryoley stad als zodanig betreft, en niet het hele district. Voor deze reden kon hij dergelijke aanval niet herinneren omdat het immers niet in de stad gebeurde, en hij dacht dat de verwerende partij over een aanval in de stad aan het spreken was.

Ten tweede vindt de verwerende partij dat verzoeker slecht op de hoogte van de veiligheidssituatie sinds de verdrijving van Al-Shabaab is.

Eerst verwijst de verwerende partij naar de verklaringen van verzoeker over de duur van de bevrijding gevecht in Qoryoley en is van mening dat van verzoeker kan worden verwacht dat hij zich de correcte context van deze gebeurtenis nog zou herinneren.

We stellen niettemin dat dit een te strenge beoordeling is. Het moet opgemerkt zijn dat dit evenement van 7 jaren dateert en dat verzoeker nog jong was. De verzoeker heeft de bevrijdingen in maart 2014 kunnen situeren. Voor de redenen die hiervoor worden uitgelegd moet dit als precies genoeg beoordelen zijn. De beoordeling van het CGVS over de precieze context moet verworpen zijn.

In ieder geval heeft de protection officer niet de kans gegeven aan verzoeker zich over dit punt uitleggen. In de Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 11 July 2013 is het echter bepaald dat:

“Art. 17. §2

§ 2. [2 Indien de ambtenaar tijdens het gehoor tegenstrijdigheden vast stelt in de verklaringen van de asielzoeker of vaststelt dat er relevante elementen ter staving van de asielaanvraag ontbreken. stelt hij de asielzoeker in de loop van het gehoor in de gelegenheid om hier uitleg over te geven.”

Volgens dit artikel, moet de protection officer de asielzoeker confronteren met eventuele tegenstrijdigheden.

Aangezien de beslissing tot weigering van subsidiaire bescherming op dit punt is gebaseerd, zou het des te belangrijker zijn geweest om de verzoeker tijdens het onderhoud rechtstreeks te confronteren en hem op zijn minst uit te leggen wat er in zijn antwoord op het spel stond.

Deze beoordeling van het CGVS moet dus verworpen zijn.

Bovendien stelt het CG VS dat het merkwaardig is dat verzoeker niet in staat is meer details te geven van deze gebeurtenis.

In dit verband verwijst de verwerende partij naar een deel van de verklaringen van verzoeker (NPO I, p.9). Na lezing van de verklaringen, merkt de verzoekende partij op dat verzoeker niet werd gevraagd deze gebeurtenis te beschrijven:

[citaat notities persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 9]

(NPO I, p.9)

De vraag was of hij recente gevechten kon noemen.

Dat verzoeker dan niet in details over deze gebeurtenis sprak, kan dus hem niet worden verweten gezien dat de vraag over iets anders was.

Overigens is de beoordeling van het CGVS dat verzoeker de gebeurtenissen als een “buitenstaander die de feiten gewoon weergeeft” ook partijdig en ongegrond is, des te meer dat verzoeker niet verdere werd ondervraagd.

Voorts stelt verwerende partij dat “tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud herinnert u zich opmerkelijk genoeg plots meer” terwijl in het eerste persoonlijke onderhoud zegde verzoeker hij geen andere incidenten in Qoryoley kent.

Niet alleen is een dergelijke evaluatie meer dan subjectief, er zij ook op gewezen dat het CGVS niet de vraag gedurende het eerste onderhoud heeft herformuleerd om zeker te zijn dat verzoeker geen andere grote gevechten dan deze van 2014 kende.

Bovendien heeft verzoeker well gezegd dat na de verdrijving van Al-Shabaab in 2014, waren er nog incidenten (NPO I, p.9).

Verzoeker wenst echter te benadrukken dat hij bijzonder moeilijk vindt alle incidenten, wat er gebeurde, en de datums te noemen, des te meer gezien het hoge aantal van deze gevechten.

Het CGVS toont aan dat verzoeker een aanval op het politiestation als het laatste incident voor zijn vertrek beschrijft (NPO 2, p.5), maar dat uit informatie die het CGVS beschikt blijkt echter dat er een aanval in juli 2019 werd gepleegd (bestreden beslissing, p.2).

Gezien het hoge aantal van incidenten in Somalië, is het aannemelijk dat verzoeker de aanval begin of juli 2019 niet spontaan gedurende zijn persoonlijke onderhoud herinnerde, des te meer dat hij op dat moment al problemen met Al-Shabaab had.

Het CGVS verwijst uiteindelijk naar een lijst van incidenten in 2014 en de verklaringen van verzoeker (NPO II, p. 15) in verband met het bestaan van incidenten na de verdrijving van Al Shabaab.

De verwijzing naar het feit dat verzoeker even later nogmaals herhaalde dat “in de stad was de laatste aanval op het politiestation” (bestreden beslissing, p. 2), lijkt ons hier niet pertinent:

[citaat notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 20]

(NPO II, p.20)

Het heeft immers niets te maken met de gevechten die in het jaar na de verdrijving van Al-Shabaab hebben plaatsgenomen.

Gedurende het tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS, werden twee algemeen vragen gesteld over de aanvallen en gevechten met Al-Shabaab. Een van die twee vragen was specifiek over de gevechten in 2014:

[citaat persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 15]

(NPO II, p. 15).

We menen dat het CGVS een paartijdige lezing van de verklaringen van verzoeker heeft gedaan.

Uit de verklaringen van verzoeker blijkt duidelijk dat de situatie nog zeer volatiel na de verdrijving was. Verzoeker heeft niet het tegendeel gezegd.

In het persoonlijke onderhoud maakt de verwerende partij een verschil tussen gevechten van Al-Shabaab en gevechten met Al-Shabaab. Dit verschil is gebruikt door de verwerende partij om de incidenten genoemd door de verzoeker aan de kant te schuiven. Echter is dit verschil niet zo duidelijk. Een aantal van de genoemde incidenten in de bestreden beslissing kunnen ook als aanvallen van Al-Shabaab worden beschouwd. De incidenten genoemd door verzoeker moeten in aanmerking worden genomen in de beoordeling van zijn antwoorden wat betreft de incidenten na de verdrijving van Al-Shabaab.

Aangezien het meer dan 6 jaar geleden was (2014) en gezien het hoge aantal van incidenten (zoals erkend door de verwerende partij), is het well aannemelijk dat verzoeker moeilijk heeft alle incidenten te noemen of meer precies te zijn wat betreft andere gevechten in 2014.

De grief van het CGVS is te streng, en moet worden verworpen.

Ten derde vindt het CGVS opmerkelijk dat verzoeker toch nog enkele incidenten wist te vermelden die hij tijdens zijn eerste onderhoud niet had vermeld, en dat hij in ieder geval niet slaagt in veel meer te vertellen dan tijdens het eerste onderhoud.

In deze paragraaf herhaalt de verwerende partij impliciet haar bovenstaande grieven, maar verwijst naar andere voorbeelden om haar grieven opnieuw te ondersteunen.

Zoals bovenstaand geschreven, vindt verzoeker bijzonderlijk moeilijk alle incidenten, hun datums, en wat er precies gebeurde, spontaan te herinneren, in het bijzonder in de context van een onderhoud bij het CGVS waar de vragen elkaar opvolgen.

Wat betreft de verklaringen van verzoeker aangaande de brug explosie, merkt de verzoekende partij op dat de vraag van de protection officier niet was of verzoeker de explosie kon beschrijven:

[citaat persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 15]

De vraag was of er andere grote gevechten in 2014 waren. Dit is een zeer algemene en brede vraag waarin de verzoeker niet specifiek wordt verzocht een nauwkeurige beschrijving van elke gebeurtenis te geven.

De beoordeling van het CGVS dat verzoeker de gebeurtenissen als een "buitenstaander die de feiten gewoon weergeeft", is dus ongegrond, des te meer dat verzoeker niet verdere werd ondervraagd.

Ten vierde, merkt de verwerende partij op dat verzoeker helemaal niet op de hoogte van recente incidenten is.

In deze paragraaf somt de verwerende partij een reeks van recente incidenten op die voor het vertrek van verzoeker plaats hebben genomen. De verwerende partij verwijst echter niet naar specifieke verklaringen van verzoeker.

Zoals eerder geschreven, heeft verzoeker gezegd dat na de verdrijving van Al-Shabaab in 2014, waren er nog incidenten (NPO I, p.9).

Gedurende het tweede persoonlijke onderhoud, merkt de verzoekende partij op dat verzoeker over specifieke incidenten werd ondervraagd:

[citaat persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 21]

(NPO II, p.20)

Uit deze verklaringen blijkt dat verzoeker duidelijk zegde dat de situatie zeer volatiel was, met een hoog aantal van incidenten.

Echter vond hij het eerst moeilijk al die incidenten op te sommen, wat aannemelijk is gezien het hoge aantal.

Hij vindt het ook zeer moeilijk de precies datums en het precies aantal van slachtoffers te onthouden, zelfde met de hulp van de protection officier.

Dit bedoelt echter niet dat hij niet op de hoogte van de incidenten is. maar slechts dat hij de informatie van het CGVS niet met zekerheid kan bevestigen.

We menen dat de verwerende partij te streng is. Het is well aannemelijk dat het moeilijk is alle incidenten, hun datums, en het aantal slachtoffers te onthouden.

Ten vijfde verwijst de verwerende partij naar de verklaringen van verzoeker wat betreft een recent clanconflict. De verwerende partij vindt het niet aannemelijk dat verzoeker niet op de hoogte van een clanconflict dat in februari 2019 heeft plaatsgenomen.

De verzoekende partij merkt eerst op dat het clanconflict als zódanig alleen tot een dood leidde, en dan is het een conflict tussen Al-Shabaab en de Abgaal geworden.

In verband met dat incident, heeft verzoeker beantwoord:

[citaat persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 14-15]

(NPO II, pp. 14-15).

De verwerende partij wijst deze verklaring af, zonder verder uitlegging, wat lijkt een zeer subjectieve appreciatie te zijn van de verklaringen van verzoeker. Integendeel behoort verzoeker niet tot een van de twee clans, en zoals eerder geschreven, is het aantal van incidenten zo hoog dat het onmogelijk is alles te herinneren, des te meer dat verzoeker geen interesse in alle die incidenten heeft.

De grief van het CGVS is opnieuw te streng.

2. Betreft de kennissen van de verzoeker over de natuurrampen in de Regio

a. De overstromingen

Gevraagd door verwerende partij over een periode met meer regen stelt verzoeker dat in 2014 een overstroming was. Het CGVS stelt echter dat er ook in mei 2018 intense overstromingen in Qoryoley, en dat niet geloofwaardig is dat verzoeker daarover niets zou weten (bestreden beslissing, p.4).

Het moet vastgesteld worden dat de aantal overstromingen in Somalia groei in het laatste decennium:

« Depuis une dizaine d'années, l'Afrique de l'Est est particulièrement touchée par des sécheresses et des inondations de plus en plus fréquentes. L'impact de cette crise climatique menace les communautés pastorales et pousse les populations à l'exil. 14 millions de personnes se retrouvent en situation d'insécurité alimentaire, selon RFI. Depuis octobre 2019, près de 300 personnes ont trouvé la mort à cause de pluies torrentielles. [...]

Le fait que la rivière Shabelle, qui prend sa source en Ethiopie, sorte de son lit n'est pas tout à fait exceptionnel. [...]

Chris Print, hydrologue au sein de la FAO et spécialiste des cours d'eaux somaliens. déclare à l'AFP : "L'ironie, c'est que ce sont les pays pauvres qui sont les plus susceptibles d'être affectés par la crise climatique. (...) Des catastrophes répétées affaiblissent la résilience. Les victimes du climat n'ont pas le temps de reconstruire leur maison et leurs stocks de nourriture avant que le prochain événement météorologique extrême ne frappe. Un défi aggravé par le conflit en Somalie."

(France info, « En Somalie, après les sécheresses, les inondations poussent les populations à l'exil », <https://www.francetvinfo.fr/monde/afrique/somalie/ensomalie-apres-les-secheresses-les-inondations-poussent-les-populations-a-l-exil-3779033.html>).

Door de veelvuldigheid van dergelijke gebeurtenissen is het zeer wel mogelijk dat verzoekers belangrijkste herinnering die van de overstroming van 2014 is, die een van de eerste was die hij zich herinnert en die dus de meeste sporen in zijn geheugen achterlaat.

b. De droogte

Volgens de verwerende partij zijn de verklaringen van verzoeker over de droogte van 2011 en 2016-2017 te oppervlakkig.

Verzoekende partij stelt dat de beoordeling van het CGVS te streng is. Verzoeker kon tijdens het persoonlijke onderhoud precies de droogte van 2011 en van 2016-2017 situeren (NPO 1, p.7 -NPO II, p. 12). Hij kon ook de droogte in intensiteit rangschikken (NPO 1, p.8).

Hij heeft ook kunnen verduidelijken wat de gevolgen ervan waren:

[citaat persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 11]

(NPO II. p.11)

Uiteindelijk stelt de protection officer de vraag aan de verzoeker op mensen van de stad vertrokken zijn (NPO 2. p.12). Verzoeker kond precies beantwoorden:

[Notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 11-12]

(NPO II. p.11)

Verzoeker heeft ook uitgelegd wat de gevolgen voor zijn familie waren:

[Notities persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 10]

(NPOII. p.10)

Volgens het CGVS is het niet geloofwaardig dat der gelijke droogtes geen ernstige impact zouden hebben op de activiteiten van zijn familie en dat verzoeker niet meer in details over zou kunnen vertellen.

Verzoeker wenst echter Uw Raad uit te leggen dat hij in zijn uitlegging onderbroken werd door de protection officier. Deze laatste vroeg hem immers over de hulp dat zij kregen.

Na deze twee vragen heeft de verwerende partij echter geen vragen meer gesteld op de persoonlijke ervaring van verzoeker met de droogtes.

Verzoeker kreeg dus niet de kans om verdere te gaan met zijn uitlegging, en ook niet om meer details te geven over zijn eigen ervaring. Hij zou kunnen hebben uitleggen dat het moeilijk was voor hen en dat zij ziek waren. Dat zonder de hulp van de oom en van de liefdadigheidsorganisaties, zouden zij ook hebben moeten vertrekken.

Door het lezen van alle verklaringen van de verzoeker, is het duidelijk dat hij precieze informatie kon door meedelen die een gevoel van ervaring weerspiegelen.

De beoordeling van verwerende partij dat het "weinig waarschijnlijk dat uw herinneringen hierover [de droogte] zodanig vaag en oppervlakkig zijn" moet verworpen zijn. Verzoeker heeft inderdaad kunnen wijzen op de persoonlijke gevolgen van de droogte voor hem en voor de bevolking.

In dit verband merken we op dat het CGVS vooral spontane en misschien emotionele verklaringen van verzoeker verwachtte. Het criterium van de spontaniteit is echter slechts één van de indicatoren om de geloofwaardigheid van de verklaringen van een asielzoeker te beoordelen.

Het moet echter aangetoond zijn dat dit een traumatische gebeurtenis voor verzoeker was.

UNHCR heeft in dit verband voorgelegd dat :

"Applicants who have experienced traumatic events may display emotional numbing whereby they emotionally detach themselves from the facts they are relating. The applicant can appear to be indifferent. Indifference could, without an understanding of this psychological strategy, be mistakenly interpret as indicating lack of credibility. 63 Applicants may react in other ways that might seem strange to those unfamiliar with psychological coping mechanisms, for example, laughing, smiling, grinning, or deep silence. 64 This is just one of the reasons why decision-makers are cautioned not to rely on demeanour as an indicator of credibility. "

(UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems : Full Report*, May 2013, <https://www.refworld.org/docid/519bf54.html>).

Bovendien, het loutere feit dat een verzoeker in zijn verklaringen geen spontaniteit aantoonde, laat het CGVS niet toe de aangevoerde feiten niet als vaststaand te beschouwen zonder met andere middelen (specifieke (gesloten) vragen) te hebben getracht de informatie te verkrijgen die nodig is om zich een oordeel te vormen over de realiteit van zijn verklaringen.

Verzoeker heeft alle vragen die door protection officer worden gesteld beantwoord met zo precies mogelijke antwoorden.

De beoordeling van het CGVS is niet daadkrachtig gemotiveerd et moet verworpen worden.

3. Betreffend de geografische kennis van de omgeving

De verwerende partij vindt dat het merkwaardig is dat verzoeker in staat en groot aantal dorpen in de omgeving op te stomen, terwijl hij nooit de stad verliet (bestreden beslissing, p.4).

Verzoeker had een restaurant en het is in die context dat hij hoorde over de meeste van de dorpen die hij vermeldt (NPO II, p. 17). Hij legde uit dat het de klanten en ook de leveranciers die hem over bepaalde dorpen vertelden.

Dit verklaart ook waarom hij niet alle dorpen kent of dat hij vergissingen heeft gemaakt. Alles dat hij weet, heeft hij het gehoord van andere mensen en moest het onthouden. Het is niet onwaarschijnlijk dat bij een dergelijke vorm van leren de verzoeker fouten maakt en een onjuist beeld heeft van zijn directe omgeving. De beoordeling van verwerende partij is partijdig.

4. De verklaringen van de verzoeker over de seizoenen

Uiteindelijk vindt het CGVS opvallend dat zijn kennis van de seizoenen zeer beperkt is.

Verzoeker is geen boer, en zijn familie ook. Hij heeft dus een vrij beperkte praktische kennis van de landbouw, waaronder de exacte seizoenen.

Integendeel stelt de protection officer de vraag aan de verzoeker op wanneer het regent. Verzoeker kondt precies beantwoorden.

Voor de redenen die hiervoor worden uitgelegd moet dit als precies genoeg beoordelen zijn. De beoordeling van het CGVS over de precieze maanden van elke seizoenen moet verworpen zijn.

De beoordeling van het CGVS dat de verklaringen van de verzoeker beperkt is is te streng en moet verworpen worden."

- In een volgend onderdeel, "B.", van het middel gaat verzoeker in op de toekenning van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus omwille van de problemen met Al-Shabaab.

Na een theoretische uiteenzetting, licht verzoeker concreet toe als volgt:

“2. Geloofwaardigheid van zijn relaas

De verwerende partij is van mening dat er geen geloof kan gehecht worden aan het relaas van verzoeker omdat er geen geloof kan gehecht worden aan zijn herkomst uit Qoryoley.

Verzoeker verwijst op dit onderwerp naar punt A van het huidige verzoekschrift, en is van mening dat de grieven van het CGVS aangaande zijn herkomst moeten verworpen.

Voorts is verzoeker van mening dat de door het CGVS gevolgde cascade-redenering het ónmogelijk maakt deze problemen met Al-Shabaab aan te tonen, ook al zijn deze verklaringen in wezen consistent en zonder tegenstrijdigheden.

Hij is van mening dat, ook al bestaat er nog enige twijfel over de oorsprong van verzoeker, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab toch moet worden geanalyseerd.

Uw Raad beoordeelde in dit verband tevens meermaals dat het risico objectief primeerde op de soms onduidelijkere verklaringen over bepaalde aspecten van een relaas:

« dans les cas où un doute existe sur la réalité de certains faits ou la sincérité du demandeur, renoncé de ce doute ne dispense pas de s'inter rouer in fine sur l'existence d'une crainte d'être persécuté qui pourrait être établie à suffisance, nonobstant ce doute, par les éléments de la cause qui sont, par ailleurs, tenus pour certains » (RVV, nr. 43 080 van 6 mei 2010).

Volgens vaste rechtspraak:

« les contradictions et incohérences relevées par l'autorité compétente doivent être d'une importance telle qu'elles ne sont pas raisonnablement explicables et qu'elles justifient la certitude que le demandeur d'asile n'a pas la qualité de réfugié » (Raad van State, nr. 103.869 van 21 februari 2002).

De bestreden beslissing bevat echter geen andere argument om het relaas als ongeloofwaardig te beschouwen.

Rekening houdend met zijn verklaringen en de afwezigheid van enige gegronde argument van de verwerende partij, is verzoeker van mening dat zijn relaas als geloofwaardig en vastgesteld moet worden beschouwd.

3. Toepassing van Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet

Zou Uw Raad van mening zijn dat de vervolgingen ten aanzien van verzoeker geloofwaardig en genoeg vastgesteld zijn, moet Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet worden toegepast.

Dit artikel is zo geschreven:

«Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegronde is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen. ».

Het feit dat verzoeker in het verleden reeds werd vervolgd leidt tot het vermoeden dat verzoeker in geval van terugkeer opnieuw zal worden vervolgd, en keert de bewijslast om.

In casu heeft het CGVS echter niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolgingen in geval van terugkeer opnieuw zullen gebeuren, of dat verzoeker toegang aan effectieve bescherming van de overheden zal hebben.

De bestreden beslissing moet ten minste als gevolg worden vernietigd.”

- Louter in subsidiaire orde, in onderdeel “C.”, vraagt verzoeker dat hem de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend in overeenstemming met artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet omwille van de veiligheidssituatie in Somalië.

De bestreden beslissing maakt geen specifieke analyse van de veiligheidssituatie, en dus van de toekenning van de subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, § 2, c), omdat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij uit Qoryoley in Lower Shabelle afkomstig is, en bijgevolg is het onmogelijk een dergelijke analyse te doen.

Vooreerst meent verzoeker dat hij heeft aangetoond dat hij uit Qoryoley afkomstig is (zie *supra*) en dat de veiligheidssituatie in de provincie Lower Shabelle de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt. Onder verwijzing naar rechtspraak van het Hof van Justitie, in de zaken “*Diakité* en *Elgafaji*”, stelt verzoeker dat de centrale vraag voor de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet inzake de situatie in Somalië niet zozeer te maken heeft met het al dan niet bestaan van een situatie van

gewapend conflict in het land, maar wel met de intensiteit van het geweld en de mate van willekeurigheid van dit geweld.

Volgens verschillende bronnen kan er niet worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict (verzoekschrift, stukken 3-4). In Lower Juba nemen de gevechten vooral plaats tussen AMISOM, en Somalie National Army aan een kant, en aan de andere kant, Al-Shabaab en clan militias. De aanwezigheid van Al-Shabaab in de regio is bevestigd door veel bronnen (verzoekschrift, stukken 5-7). Deze aanwezigheid van Al-Shabaab heeft geleid tot veel gevechten tussen de strijdkrachten van de overheden en Al-Shabaab. Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweld, in het bijzondere gepleegd door Al-Shabaab, als willekeurig kan worden beoordeeld (verzoekschrift, stuk 7). Over het aantal burgers slachtoffers verwijst verzoeker naar een COI Report van het Nederlandse Ministerie van Binnenlandse zaken (verzoekschrift, stuk 5). In 2016 waren er slechts 86 incidenten tegen burgers, en in 2017 (van januari tot augustus) 95 incidenten. Het aantal is dus sterk gestegen. Het geweld gepleegd door de clan militias is ook willekeurig. Het geweld is van hoge intensiteit in Lower Shabelle. Incidenten nemen immers plaats op een wekelijkse basis, en de situatie in Lower Shabelle blijft dus zeer volatiel, in het bijzonder op het platteland (verzoekschrift, stukken 7-8).

Het aantal geweldincidenten fluctueert, maar blijft altijd hoog. Gezien de aanvallen en de aanslagen van de vorige maanden, is het geweld tegen deze burgers niet doelgericht omdat het geweld elke persoon zonder onderscheid kan raken (en niet alleen leden van de politie, van het leger of een specifieke bevolkingsgroep). Het willekeurig geweld veroorzaakt een ernstige bedreiging van het leven van verzoeker in het zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Na een volledige en grondige lezing van de verschillende informatiebronnen moet op zijn minst de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend aan verzoeker op basis van artikel 48/4, § 2, b), of c), van de Vreemdelingenwet.

In subsidiaire orde, indien de Raad van mening is dat de herkomst van verzoeker niet wordt bewezen, is verzoeker van mening dat de motivering van de bestreden beslissing in ieder geval in strijd blijft met artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM.

De commissaris-generaal moet dus nagaan of een terugkeer van verzoeker naar Somalië ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, geen risico betekent van één of meerdere fundamentele rechten. *In casu* heeft de commissaris-generaal het verzoek om internationale bescherming van verzoeker afgewezen, slechts op basis van afwezigheid van geloofwaardigheid van zijn herkomst provincie en zijn eerdere problemen in Somalië. Zijn herkomst uit Somalië werd echter niet in twijfel getrokken.

Verzoeker zal dus naar Somalië worden teruggestuurd, en dat de commissaris-generaal voorziet impliciet een terugkeer hetzij naar Mogadishu of een andere stad. Zelfs als er verschillen tussen de regio's bestaan, is de situatie in Somalië algemeen zeer precair (verzoekschrift, stukken 5, 7, 10-13). Het dagelijkse leven van de inwoners van Somalië wordt veel beïnvloed door de geweld maar ook door de voedselonveiligheid. Onder verwijzing naar rechtspraak van het EHRM, in de zaak *Sufi en Elmi*, stelt verzoeker dat kwalitatieve criteria even belangrijk zijn als het aantal geweldsincidenten of het aantal doden. Ter herinnering is het de taak van de commissaris-generaal om grondig en zorgvuldig na te gaan of verzoeker een risico loopt op een schending van de rechten voortvloeiend uit de artikelen 2 en 3 van het EVRM in zijn land van herkomst. In dit verband is het logisch dat verzoeker zal worden teruggestuurd naar Mogadishu. Het verslag van UNHCR stelt echter vast dat Mogadishu niet automatisch een goed vestigingsalternatief is. In andere steden is de situatie van IDP's ook zeer precair. Dergelijke analyse moet rekening houden met de individuele situatie, waaronder de clan van verzoeker. De bestreden beslissing heeft echter geen dergelijke individuele beoordeling gemaakt en moet bijgevolg minstens worden vernietigd.

- Verzoeker concludeert als volgt:

“IN CONCLUSIE, ten gevolge van het bovenstaande, moet er worden beoordeelen dat de argumenten van het CGVS onvoldoende, inadequaat en verkeerd zijn om een negatieve beslissing te kunnen nemen wat betreft zijn herkomst.

De bestreden beslissing moet ten minste vernietigd worden om naar het CGVS terug te sturen voor verder onderzoek van zijn problemen met Al-Shabaab.

De verzoekende partij is echter van mening dat de verklaringen van verzoeker moeten als aannemelijk en geloofwaardig beschouwd worden, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.

Rekening houden met de veiligheidssituatie in Lower Shabelle. zijn er ook genoeg elementen om zijn vrees voor ernstige schade in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen.

Daarvoor dient verzoeker de vluchtelingstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toegekend te worden. Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning vraagt verzoeker U: Huidig beroep in volle rechtsmacht ontvankelijk en gegrond te verklaren. En ten gevolge: In hoofdorde, de uitvoering van de bestreden beslissing te hervormen en de verzoeker te erkennen als vluchteling, In ondergeschikte orde, de uitvoering van de bestreden beslissing te hervormen en de verzoeker de subsidiaire bescherming toe te kennen. In uiterst ondergeschikte orde, de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier naar het Commissariaat-Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen terug te sturen voor bijkomend onderzoek.”

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift volgende stukken:

- het EASO-rapport “*Somalia Security Situation*” van december 2017 (stuk 3);
- het ARC-rapport “*Situation in South and Central Somalia*” van 25 januari 2018 (stuk 4);
- het rapport “*Country of origin information report on South and Central Somalia*” van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van maart 2019 (stuk 5);
- het artikel “*Al Shabaab Area of Operations: October 2018*” van criticalthreats.org van 5 oktober 2018 (stuk 6);
- de “*Country policy and information note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation*” van UK Home Office van november 2020 (stuk 7);
- de “*Security Situation in Somalia (last update: August 2020)*” van ecoi.net (stuk 8);
- het artikel “*Somalia: Militants assault bases in Lower Juba and Lower Shabelle regions May 3-4*” van garda.com van 5 mei 2020 (stuk 9);
- het rapport “*Somalia - 2019*” van Amnesty International (stuk 10);
- het “*World Report 2020 – Somalia*” van Human Rights Watch van 14 januari 2020 (stuk 11);
- het “*Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia*” van USDOS van 11 maart 2020 (stuk 12);
- het “*Situation in Somalia – Report of the Secretary-General*” van de UN Security Council van 13 augustus 2020 (stuk 13).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.3. Inzake de vluchtelingenstatus merkt de Raad vooreerst op dat verzoekers verklaringen over zijn herkomst uit Qoryoley ongeloofwaardig zijn, aangezien hij een bedenkelijke geografische kennis heeft van zijn beweerde regio van herkomst. De bestreden beslissing motiveert hierover het volgende:

“U tekent tijdens het eerste persoonlijk onderhoud de stad Qoryoley en lijst de omliggende dorpen op volgens de windrichting (NPO 1, p. 5). U geeft op dat moment niet aan dat u Qoryoley nooit verlaten hebt. Wanneer u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd wordt om op een blinde kaart zaken aan te duiden, vermeldt u opmerkelijk genoeg plots wel: “ik kan u verbaal de namen vertellen van de plaatsen waarover ze mij hebben verteld, maar ik kan u niet vertellen waar ze precies op de kaart liggen” (NPO 2, p. 17). Er vallen bedenkingen te plaatsen bij het feit dat u als restauranthouder, met een oudere en zieke vader (NPO 1, p. 12), uw stad nooit verlaten zou hebben. Ook is de verklaring die u hiervoor geeft weinig aannemelijk: “wij jonge Somaliërs blijven vooral thuis en zorgen voor het inkomen en voor de familie. De ouderen hebben vrije tijd en kunnen reizen” (NPO 2, p. 19). Wanneer u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud een aantal plaatsnamen voorgelegd krijgt, herkent u meerdere namen niet of kan u plaatsen niet correct situeren. Zo benoemt u Bandar als “dorp in het westen van Qoryoley district”, terwijl het een dorp is dat heel dicht ten zuid-westen van Qoryoley ligt (5.3km via de weg, dichterbij in vogelvlucht). Buulo Sheekh situeert u ten oosten van Qoryoley, “dichtbij”, “met de auto, 10 minuten, met de voet ongeveer 1

uur" (NPO 1, p. 20). Buulo Sheekh ligt ten zuid-oosten van Qoryoley op iets minder dan zes kilometer. Dharkanley situeert u correct ten westen van Qoryoley. U ontwijkt de vraag hoe ver dit te voet is door te zeggen "het is verder" [dan Buulo Sheekh] (NPO 1, p. 20), om dan toch te antwoorden "te voet, meer dan een uur, met de auto 15-20 minuten" (NPO 1, p. 20). Dharkanley ligt echter op ongeveer 4 kilometer van Qoryoley, wat neerkomt op 50 minuten te voet én duidelijk dichterbij dan Buulo Sheekh. Far Xaano situeert u wel correct ten zuiden van Qoryoley, maar Xirsi en Xaaji Abuukar kent u dan weer niet, terwijl die dorpen vlakbij Far Xaano liggen. Dhiigooley, dat veel verder gelegen is (11 kilometer ten zuid-westen van Qoryoley), kent u dan weer wel, maar u situeert het verkeerdelijk ten westen van Qoryoley. Dit maakt het des te opmerkelijker dat u Ajeeri, dat vlakbij de rand van de stad Qoryoley ligt, niet kent omdat u "niet vaak het district verliet" (NPO 1, p. 20). Gezien uw profiel van zoon van een restauranteigenaar, en uw eigen activiteiten in de laatste jaren voor uw vertrek, waarbij u met veel mensen in contact kwam, mag van u verwacht worden dat u beter op de hoogte bent van uw directe (geografische) leefomgeving. Deze vaststelling ondermijnt uw geloofwaardigheid alleen maar verder. Hierbij dient ook opgemerkt dat u doorheen beide persoonlijke onderhoudsbezoeken de stad Qoryoley en het district niet duidelijk weet te onderscheiden en hier tegenstrijdige verklaringen over aflegt. Waar u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, toen u zei dat u het district niet vaak verliet, expliciet gevraagd werd of u stad of district bedoelde, was uw antwoord "district" (NPO 1, p. 20). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud verklaart u plots dat u niet buiten Qoryoley reisde en enkel de namen van dorpen kent die de klanten van het restaurant u vertelden, wat impliceert dat u de stad bedoelt (NPO 2, p. 14). De combinatie van het kunnen opnoemen van een groot aantal plaatsnamen, maar enkel op basis van de windrichting, het niet kennen van enkele dichterbij gelegen dorpen, voor een persoon die zijn dorp nooit verlaten heeft, geeft een ingestudeerde en niet doorleefde indruk. Van iemand die zijn dorp nooit verlaten heeft, zou eerder verwacht kunnen worden dat hij de dichtstbijzijnde dorpen beter kent dan die verderaf gelegen. Dit alles doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit de stad Qoryoley."

De loutere volharding in zijn onwetendheid laat niet toe om de motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht te stellen. Het verzoekschrift bevat overigens geen grieven voor de vaststelling dat verzoeker tijdens een eerste persoonlijk onderhoud, op 7 september 2020, een kaart tekent van Qoryooley en een lijst maakt van omliggende dorpen volgens hun windrichting, terwijl hij tijdens het tweede persoonlijk onderhoud, twee maanden later, op 10 november 2020, er niet in slaagt om op een blinde kaart zaken aan te duiden.

Aansluitend op verzoekers gebrekkige geografische kennis, kan de Raad verzoekers argument inzake het incident van december 2016 waarbij 6 burgerdoden vielen bij een aanval van AMISOM niet volgen. In het verzoekschrift wordt ingegaan op het feit dat deze aanval niet gebeurde in Qoryooley stad, maar in een dorp in het district. De Raad stelt vast dat gaat om het eerste dorp, op een weg van Qoryooley naar Wehel, op minder van vijf kilometer van de stad. Verzoeker vermeldt "camp 2" trouwens zelf, namelijk als de plaats waar zijn vader naartoe ging om groenten te halen (Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 8 en 18). Verzoeker kan zich evenmin beroepen op een misverstand, aangezien uit de context blijkt dat verzoeker werd gevraagd naar de aanwezigheid van AMISOM in het district. Verzoeker was onmiskenbaar niet op de hoogte van het incident, ook niet nadat hij uitdrukkelijk wordt geconfronteerd met het incident (Notities van persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 11). De Raad bevestigt daarom de motivering van de bestreden beslissing op dit punt en neemt deze over:

"Ten eerste kan u maar weinig doorleefd en gedetailleerd vertellen over de periode tussen de verdrijving van Al Shabaab en uw vertrek. Zo kan u wel correct vertellen dat Al Shabaab aan de macht kwam in 2008 en de macht verloor in de derde maand van 2014 (NPO 1, p. 11). Gevraagd naar incidenten met AMISOM in Qoryoley geeft u aan dat er geen geweest zijn "enkel toen ze drie dagen vochten in 2014, toen hebben ze Al Shabaab verdreven. Voor de rest waren er geen specifieke incidenten in het district" (NPO 1, p. 11). Gevraagd of AMISOM ooit burgers doodde, vermeldt u een motor die ze naar Al Shabaab gooiden, die het huis van burgers raakte. Gewezen op een incident in december 2016 tussen AMISOM en burgers, zegt u "dat is het incident wat ik u net vertelde". Erop gewezen dat AMISOM een minibus aanviel en dat er toen veel burgerdoden vielen, zegt u dat u zich dat niet herinnert (NPO 1, p. 11). Uit beschikbare informatie blijkt dat bij die aanval zes burgerdoden vielen. Het door u vermelde incident met de motor werd niet door het CGVS teruggevonden."

Verzoeker betwist dat hij slecht op de hoogte is van de veiligheidssituatie sinds de verdrijving van Al Shabaab in Qoryooley. Hij is van mening dat de boordeling te streng is, omdat de bevrijding dateert van 2014 en dus van zeven jaar geleden. De Raad volgt het standpunt in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen over de bevrijding van Qoryooley met een gevecht van drie dagen niet overeenstemmen met de landeninformatie hierover en dat hij niet in detail over deze gebeurtenis sprak.

Dit element van de argumentatie van de bestreden beslissing is op zich misschien onvoldoende om deze beslissing te schragen, maar de Raad treedt de commissaris-generaal bij op dit punt gelet op het geheel van opgegeven redenen. Het verzoekschrift voert verder aan dat verzoeker niet geconfronteerd werd met de vastgestelde tegenstrijdigheden, doch de Raad wijst erop dat artikel 17, § 2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 niet belet om een beslissing te nemen op grond van een tegenstrijdigheid waarmee verzoeker niet werd geconfronteerd. Bovendien heeft verzoeker tijdens twee persoonlijke onderhouden de kans gehad om de precieze context van de bevrijding van Qoryooley toe te lichten. Het is niet aannemelijk dat verzoeker geen verdere noties heeft van incidenten gelet op de opeenstapeling van veiligheidsincidenten in 2014 in zijn voorgehouden regio van herkomst. Het argument in het verzoekschrift dat de commissaris-generaal een onderscheid maakte tussen gevechten van Al-Shabaab en gevechten met Al-Shabaab, wat toeliet om verzoekers opgenoemde incidenten aan de kant te schuiven, is niet dienstig. De Raad ziet niet in hoe dit verschil relevant is en herhaalt dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud duidelijk niet op de hoogte was van meerdere noemenswaardige incidenten, ook niet nadat hij uitdrukkelijk wordt geconfronteerd met het incident (Notities van persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 11; notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 21). Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn verklaringen over zijn herkomst, herhaalt zijn verklaringen, volhardt dat hij wel over een toereikende kennis beschikt en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat (i) verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud opmerkelijk genoeg toch nog enkele incidenten wist te vermelden die hij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud niet had vermeld, ondanks de expliciete vraag, (ii) dat hij er niet slaagt om tijdens het tweede persoonlijk onderhoud veel meer te vertellen dan tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, en (iii) dat hij helemaal niet op hoogte is van recente incidenten. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt op dit punt integraal overgenomen door de Raad:

“U bent ook slecht op de hoogte van de veiligheidssituatie sinds de verdrijving van Al Shabaab. Gevraagd naar recente gevechten tussen de soldaten en Al Shabaab, vermeldt u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud een gevecht van 3 dagen in maart 2014, waarbij Al Shabaab verdreven werd (NPO 1, p. 9). Hierbij dient opgemerkt te worden dat geen enkel van de beschikbare bronnen over de bevrijding van Qoryooley een gevecht van drie dagen vermeldt. Er wordt een hevig gevecht buiten Qoryooley beschreven, vooraleer de geallieerde troepen de controle over Qoryooley konden overnemen. Aangezien de bevrijding na jarenlang terreur vanwege Al-Shabaab een markante gebeurtenis is, mag ten eerste van u verwacht worden dat u zich de correcte context van deze gebeurtenis nog zou herinneren. Het is bovendien merkwaardig dat u niet in staat bent meer details te geven van dergelijke ingrijpende gebeurtenis, waarover er ongetwijfeld achteraf nog lang gesproken zal zijn in de stad. U slaagt er niet in de verdrijving van Al Shabaab te linken aan uw persoonlijke leven. U vertelt als een buitenstaander die de feiten gewoon (en niet volledig correct) weergeeft, terwijl u en uw familie toch in de stad aanwezig waren tijdens deze ingrijpende gebeurtenis, wat de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst reeds deels ondermijnt. Ook de rest van uw antwoord is heel vaag: “tot nu nog steeds probeert Al Shabaab de stad binnen te dringen, ze proberen altijd de brug te laten exploderen. Die gevechten tussen de regering en Al Shabaab brengt paniek bij de mensen” (NPO 1, p. 9). Expliciet gevraagd naar andere incidenten in Qoryooley zegt u dat u er geen kent (NPO 1, p. 10). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud herinnert u zich opmerkelijk genoeg plots meer. Dan opnieuw gevraagd of er net voor uw vlucht (volgens u op 11 juli 2019) nog een incident met Al Shabaab was, is uw antwoord “in 2019 hebben ze de Somali National Army aangevallen. Het is het politiestation dat in het district ligt” (NPO 2, p. 5). U situeert de aanval in februari 2019. U bent niet op de hoogte van een aanval begin juli, vlak voor uw vertrek: “geen aanval in Qoryooley, maar in het dorp waar ik was opgesloten, Doon Burale. Die werd aangevallen door het leger. Zo hebben ze mij bevrijd” (NPO 2, p. 5). Even later nogmaals gevraagd naar incidenten, beperkt u zich tot “Al Shabaab viel het politiestation binnen en ze gooien vaak bommen. ’s Nachts vallen ze vaak soldaten aan en schieten ze.” U herhaalt dat het enige grote face-to-face gevecht was en dat de andere random aanvallen waren, zoals op het politiestation (NPO 2, p. 15, p. 20). U herhaalt even later nogmaals “in de stad was de laatste aanval op het politiestation” (NPO 2, p. 20). Uit beschikbare informatie blijkt nochtans dat de situatie net na de verdrijving van Al Shabaab nog heel volatiel was. Zo blijkt dat er meer dan een maand na de verdrijving van Al Shabaab (op 22 maart 2014) nog steeds een blokkade was van Al Shabaab dat vanuit het omringende platteland met geweld probeerde te verhinderen dat voedsel en goederen de stad bereikten. Op 4 mei 2014 schoot Al-Shabaab mortiergranaten af op de stad en vond een vuurgevecht van een uur plaats met Somalische troepen. Op 19 mei 2014 vonden wederom schermutselingen met Al-Shabaab plaats rond Qoryooley. De situatie bleef zeer volatiel. Op 10 augustus waren er wederom gevechten rond de stad. Ook in de jaren daarna is de lijst van incidenten zeer lang.

U bent zelfs niet op de hoogte van het incident met het grootste aantal slachtoffers in Qoryoley, een groot gevecht tussen Al Shabaab en de Somalische troepen, waarbij 36 doden vielen, waarvan 35 Al Shabaab-militanten op 24 september 2018. Erop gewezen dat het verwonderlijk is dat u dit niet weet, is uw weinig overtuigend argument “voor ons, de Somalische mensen, is 36 doden niet veel. In Hamar, daar was een explosie van 800 doden” (NPO 2, p. 21). Als u van dit laatste op de hoogte bent, zou u al zeker op de hoogte moeten zijn van incidenten in uw eigen stad, des te meer als restauranthouder die met veel mensen in contact komt én die soldaten van AMISOM en het Somalische leger als vaste klanten had (NPO 2, p. 24).

Opmerkelijk genoeg weet u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud toch nog enkele incidenten te vermelden die u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, ondanks de expliciete vraag, niet vermeld had: zo vermeldt u dat Al Shabaab de textielmarkt in brand stak in juli 2014 en dat er een explosie was bij de (witte) brug in 2015 (NPO 2, p. 15). Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud was u nochtans expliciet gevraagd of Al Shabaab iets in brand had gestoken. U kwam toen met een ontwijkend antwoord: “we zeggen de naam van Al Shabaab niet wanneer we daar zijn, we zeggen andere namen, want we zijn bang” (NPO 1, p. 11). Dit heeft een negatieve impact op uw algemene geloofwaardigheid en doet vermoeden dat wat u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bijkomend kan vertellen, mogelijk ingestudeerd is. Bovendien slaagt u er tijdens het tweede persoonlijk onderhoud nog steeds niet in veel meer te vertellen dan tijdens het eerste. Wat u vertelt, kan u bovendien nog steeds niet concretiseren. De explosie van de brug op 2 september 2015 bijvoorbeeld had zeer zware gevolgen, want de brug was vernield, wat grote gevolgen had voor de toegang tot de stad en ervoor zorgde dat het bedrijfsleven stil viel. Dit zou ook gevolgen gehad moeten hebben voor uw eigen zaken. U spreekt hier echter heel oppervlakkig over én als buitenstaander, zonder de situatie op uw eigen directe leefomgeving te betrekken. De enige aanslag op een markt die werd teruggevonden was een aanslag op de veemarkt op 1 mei 2016, wat dan weer niet overeenstemt met uw verklaringen.

U bent verder helemaal niet op de hoogte van recente incidenten. Alleen al in de laatste maand voor uw vertrek, dus sinds 11 juni 2019, waren er al vijf incidenten met Al Shabaab in Qoryoley, waaronder één aanval op het politiestation. Op 11 juni 2019 vielen Al Shabaab-militanten een AMISOM-basis aan, wat resulteerde in een clash. Op 13 juni 2019 was er een vuurgevecht tussen Al Shabaab en het Somalische Nationale Leger nadat Al Shabaab de veiligheidstroepen had aangevallen. Op 25 juni 2019 gooiden Al Shabaab-aanvallers een handgranaat op het Qoryoley Police Station en reageerden de militaire troepen met geweervuur. Op 27 juni 2019 doodde Al Shabaab een verkiezingskandidaat en op 5 juli 2019 vielen Al Shabaab-militanten een militair checkpoint in Qoryoley aan, wat leidde tot een vuurgevecht. Hierbij dient ook vermeld dat u vreemd genoeg niet op de hoogte bent van het bestaan van checkpoints rond Qoryoley en twee maal herhaalt dat er geen checkpoint is (NPO 2, p. 20; zie ook NPO 1, p. 7). Ook stelt u “er zijn geen verkiezingen in Qoryoley” (NPO 2, p. 20). Ook eerder in 2019, tussen februari – wanneer volgens u het laatste incident plaatsvond – en juni, waren er meerdere incidenten die niet onopgemerkt voorbij gegaan kunnen zijn. Daar zit echter geen aanval op het politiestation tussen. Zo waren er op 30 januari 2019 zware gevechten bij een aanval door Al Shabaab op buitenlandse troepen. Op 16 februari 2019 viel Al Shabaab opnieuw een basis van AMISOM en overheidstroepen aan, met meerdere doden en gewonden als gevolg. Ook op 27 februari 2019 viel Al Shabaab overheidstroepen en AMISOM aan. Op 10 maart 2019 vielen vermoedelijke Al Shabaab-strijders een checkpoint in Qoryoley aan met een handgranaat, gevolgd door uitwisseling van geweervuur. Op 29 maart 2019 viel Al Shabaab opnieuw een militaire positie aan. Op 11 april 2019 vielen er minstens vijf doden en meerdere gewonden na clashes tussen het Somalische leger en Al Shabaab-militanten. Er braken op 17 april 2019 clashes uit tussen Al Shabaab-militanten en AMISOM-troepen nadat de militanten een militaire basis in Qoryoley hadden aangevallen. Enkele dagen later, op 23 april 2019, waren er opnieuw clashes tussen AMISOM en Al Shabaab. Zowel op 28 april, 8 mei, 21 mei, 29 mei en 6 juni 2019 waren er clashes tussen Al Shabaab en Somalische militaire troepen.”

De bestreden beslissing stelt verder op goede gronden dat verzoekers verklaringen over het bestaan van een clanconflict in de periode kort voor zijn vertrek uit Qoryoley niet overtuigend zijn gelet op zijn verklaringen inzake zijn voorgehouden herkomst. Zijn uitleg dat hij niet behoort tot een van de rivaliserende clans en zijn gebrek aan interesse wordt niet aanvaard, aangezien verzoekers bewering dat het laatste clanconflict dateert van 2015 aantoonde dat enerzijds van hem kan worden verwacht dat hij beschikt over informatie, maar anderzijds zijn kennis ontoereikend is.

Inzake de overstromingen in zijn regio van herkomst, verwijst verzoeker ten onrechte naar de veelvuldigheid van dit fenomeen om zijn onwetendheid over overstromingen sinds 2014 te verklaren.

Het artikel van 12 januari 2020 van francetvinfo.fr bevat immers de verwijzing naar overstromingen in 2015 en 2018. Verzoekers informatie staat bijgevolg haaks op zijn afgelegde verklaringen dat er sinds 2014 geen noemenswaardige overstromingen meer waren. De motieven van de bestreden beslissing worden overgenomen: *“U weet bovendien niet dat uw district tijdens de laatste jaren voor uw vertrek door overstromingen werd geteisterd. Gevraagd wanneer de grote droogte van 2016-2017 ophield, is uw antwoord “het stopte op het einde van 2017, in 2018 was er geen droogte (NPO 2, p. 12). U weet enkel dat de droogte stopte op het einde van het jaar. Gevraagd wat er in april 2018 gebeurde, weet u het niet. Gevraagd hoe de droogte stopte, is uw antwoord “er kwam regen” in het seizoen Gu (NPO 2, p. 12). U situeert Gu op dat moment correct in de derde, vierde en vijfde maand (NPO 2, p. 12). Logischerwijs zou u dan ook moeten weten dat die regen leidde tot zware overstromingen. U beweert echter dat er na 2014 geen noemenswaardige overstromingen meer waren: “er zijn soms overstromingen wanneer het veel regent, maar het water komt niet verder dan de rivierbanken, het beschadigt de gebouwen niet” (NPO 2, p. 13-14). Geconfronteerd met de informatie waarover het CGVS beschikt, houdt u vol dat u er nooit van hebt gehoord (NPO 2, p. 22). Uit de info waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er in mei 2018 zo’n 3000 mensen uit Qoryooley moesten vluchten door overstromingen. Ook werd bericht dat er in deze periode 2000 zandzakjes werden geleverd om het overstromen van de Shabelle rivier in Qoryooley tegen te gaan en moest het water uit publieke faciliteiten zoals ziekenhuizen en scholen worden weggepompt (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Aangezien de Shabelle rivier vlak langs Qoryooley loopt, is het niet geloofwaardig dat u hierover niets zou weten, des te meer omdat u als restauranthouder met veel mensen in contact kwam. Al Shabaab leidde bovendien in april 2018 het stijgende water van de Shabelle rivier met zelfgemaakte zijrivieren om naar zes dorpen rond Qoryooley, waardoor veel inwoners moesten vluchten (zie administratief dossier). Van deze zes dorpen noemde u eerder zelf twee dorpen toen u werd gevraagd naar dorpen in de buurt van Qoryooley, namelijk Buulo Sheikh en Farxaane Haduumen (zie NPO 1, p. 20). Het is niet geloofwaardig dat u wel twee van deze dorpen bij naam kent en als buurdorpen van Qoryooley benoemt, maar niet zou weten dat deze dorpen in het jaar voor uw vertrek opzettelijk door Al Shabaab werden overstroomd, met grote gevolgen voor de plaatselijke bevolking.”*

Gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij tot aan zijn vertrek uit Somalië in Qoryooley, in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich volgens verzoekers verklaringen zouden hebben voorgedaan en hem ertoe gebracht zouden hebben zijn land van herkomst te verlaten.

De motivering dat verzoeker verklaringen over de droogte van 2011 en 2016-2017 erg oppervlakkig zijn, beschouwt de Raad daarom ook als overtollig. Een kritiek op deze motieven wordt niet verder onderzocht.

Verzoeker toont niet aan dat er geen grondig onderzoek is gebeurd van zijn verklaringen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming in België. Hij legt evenmin stukken voor ter ondersteuning van zijn verzoek.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Qoryooley, in het district Qoryooley, in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan zijn problemen die er onlosmakelijk mee verbonden zijn. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat verzoeker in Qoryooley heeft verbleven voor zijn komst naar België, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens zijn verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Verzoekers verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië is dan ook niet relevant, gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Qoryooley, in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt. Hierdoor maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het eerste en tweede persoonlijke onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 2, 20-21; Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 2-3, 27).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP