

Arrest

nr. 263 693 van 16 november 2021
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. SCHELLEMANS
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 17 mei 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing tot aanpassing van de geboortedatum op de bijlage 26” van 16 april 2021.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 september 2021 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 16 september 2021.

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2021.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DHONDT, die loco advocaat J. SCHELLEMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. In casu werd het volgende gesteld in de beschikking van 2 september 2021:

“De bestreden akte betreft de materiële aanpassing op 16 april 2021 van de geboortedatum die werd vermeld op de aan verzoeker afgeleverde “bijlage 26” van 1 maart 2021.

Verweerder werpt in de nota met opmerkingen op dat een aanpassing van een geboortedatum op een attest waaruit blijkt dat een verzoek om internationale bescherming werd ingediend geen aanvechtbare rechtshandeling is en het ingestelde beroep bijgevolg onontvankelijk is.

De Raad dient op te merken dat om ontvankelijk te zijn een beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad wordt ingesteld gericht dient te zijn tegen een uitvoerbare beslissing, zijnde een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of om te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bepaalde rechtstoestand, dan wel zodanige wijzigingen te beletten (cf. J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 8 - 9).

Een louter materiële aanpassing op de akte waaruit blijkt dat een vreemdeling een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend om de inhoud van deze akte in overeenstemming te brengen met een beslissing van 18 maart 2021 die werd genomen door de gemachtigde van de minister van Justitie is op zich geen handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of om te beletten dat deze tot stand komen.

Waar verzoeker erop wijst dat een beslissing omtrent de vaststelling van zijn leeftijd de staat van zijn persoon betreft en dat een dergelijke beslissing onmiskenbaar zijn rechtstoestand wijzigt dient te worden aangegeven dat hij voorbijgaat aan het feit dat de beslissing waarbij wordt geoordeeld dat hij meerderjarig is de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie van 18 maart 2021 is. Deze beslissing werd bovendien niet genomen met toepassing van de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en kan bijgevolg niet worden aangevochten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Door de leeftijd van verzoeker op de "bijlage 26" aan te passen geeft verweerder slechts uitvoering aan een door het bevoegde bestuur genomen beslissing.

Er kan niet worden vastgesteld dat het beroep gericht is tegen een uitvoerbare rechtshandeling.

Het beroep lijkt onontvankelijk."

Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dit verzoek zodoende niet mag worden beschouwd als een bijkomende memorie. Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

Op 16 september 2021 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in. Ter terechtzitting van 25 oktober 2021, alwaar zij uitdrukkelijk werd uitgenodigd om te reageren op de in de beschikking van 2 september 2021 opgenomen grond, geeft de verzoekende partij aan van oordeel te zijn dat de aanpassing van haar geboortedatum op de haar afgeleverde bijlage 26 haar rechtstoestand wel wijzigt. Zij zet uiteen dat een beroep bij de Raad van State werd ingesteld tegen de beslissing van de gemachtigde van de minister van justitie van 18 maart 2021 om haar als meerderjarig te beschouwen en wijst erop dat geen exacte geboortedatum mag worden vastgesteld op grond van een medisch onderzoek. Zij benadrukt dat zij heden niet langer als een minderjarige vreemdeling wordt beschouwd en dat dit gevolgen heeft voor de verdere behandeling van het door haar ingediende verzoek om internationale bescherming. Deze uiteenzetting doet geen afbreuk aan in de beschikking van 2 september 2021 gedane vaststelling dat het de gemachtigde van de minister van Justitie is die op 18 maart 2021 besliste dat de verzoekende partij, gelet op de resultaten van een medisch onderzoek, niet als een minderjarige kan worden beschouwd en dat de verwerende partij, door op de aan de verzoekende partij afgegeven bijlage 26 de door haar opgegeven geboortedatum, waaruit moet blijken dat zij minderjarig is, te vervangen door een zuiver fictieve geboortedatum, die er enkel op is gericht om aan te geven dat zij, in het raam van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, als een meerderjarige vreemdeling dient te worden beschouwd geen eigen beslissing neemt, doch slechts uitvoering geeft aan

een eerder door de gemachtigde van de minister van Justitie genomen beslissing. Het feit dat de verzoekende partij van oordeel is dat haar beroep bij de Raad van State tegen de voormelde beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie van 18 maart 2021 eigenlijk een schorsende werking zou moeten hebben, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Tevens moet worden gesteld dat de verzoekende partij met haar bewering dat de aanpassing van haar geboortedatum op de bijlage 26 wel een aanvechtbare beslissing is hoe dan ook niet aantoonde dat het een beslissing zou zijn die werd genomen met toepassing van de bepalingen van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en de Raad dus in casu, gezien artikel 39/1, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, enige rechtsmacht zou hebben.

Er kan slechts worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen elementen aanbrengt die de Raad ertoe zouden nopen anders te oordelen dan wat reeds in de beschikking van 2 september 2021 werd aangegeven.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. G. DE BOECK,

voorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK