



Arrest

nr. 263 831 van 18 november 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Iraakse nationaliteit te zijn, op 23 augustus 2021 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat B. LENS *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt in hoofde van D. K. (verder: verzoeker)

“A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Irak. U bent geboren op 20 januari 1990 in het dorp Kun Ruvi, district Sinjar, waar u woonde in het ouderlijk huis. U noemde uw dorp zelf Krovía. U bent een soennitische moslim van Koerdische afkomst. U bent sedert 2015 gehuwd met P.A.S.. Uw echtgenote is net als u geboren in Kun Ruvi en woonde daar in het ouderlijk huis. Uw echtgenote is een soennitische moslima van Koerdische afkomst. U heeft twee minderjarige kinderen.

Op 3 augustus 2014 viel IS Sinjar en Kun Ruvi binnen. Het was ongeveer rond de middag. Vrouwen werden door IS meegenomen en de moskee in uw dorp werd opgeblazen. De mensen uit uw dorp en de

omliggende dorpen sloegen op de vlucht. Ongeveer twee tot drie uur nadat IS was binnengevallen in uw dorp bent u ook uit uw dorp vertrokken. Samen met uw ouders en uw twee broers bent u in een vrachtwagen gestapt en vertrokken naar Syrië waar u aan de grens in alle drukte uw familie bent verloren. Samen met andere mensen bent u vertrokken naar Kamishli in Syrië. U bent 10 tot 12 dagen in Syrië gebleven en bent toen naar Turkije vertrokken. U heeft drie tot vier dagen in Cizre verbleven en bent daarna naar Istanbul vertrokken. Uw toekomstige vrouw is net als u op 3 augustus 2014 uit Kun Ruvi en Irak gevlucht, samen met haar familie. Net als u vertrok uw toekomstige echtgenote naar Kamishli in Syrië, is daarna verder gereisd naar Cizre in Turkije en reisde van daaruit naar Istanbul. Om te overleven in Istanbul heeft u de eerste drie maanden tot drie maanden en een half in een restaurant in Istanbul gewerkt. U kon slapen boven het restaurant. U heeft in het restaurant ook de vader van uw toekomstige vrouw ontmoet die eveneens gevlucht was met zijn gezin uit Kun Ruvi. U heeft verschillende keren met uw toekomstige schoonvader gesproken en bent daarna gaan wonen in het huis van zijn gezin in Kumkapi, niet ver van het restaurant. Drie tot vier maanden later bent u met zijn dochter, uw huidige vrouw, gehuwd. Samen met uw schoonvader werkte u illegaal als schilder en in de bouw. U en uw vrouw werden de ouders van twee kinderen. De politie maakte het u en uw schoonvader heel moeilijk maar u bent zo verder blijven leven en werken tot november 2019. U en uw vrouw hebben in november 2019 twee maal geprobeerd naar Griekenland te vertrekken. Dat is niet gelukt. Jullie werden terug gestuurd naar Turkije. In december 2019 is het jullie wel gelukt Griekenland te bereiken. Jullie reisden verder naar België waar jullie aankwamen in januari 2020.

Op 4 februari 2020 diende u samen met u vrouw een verzoek om internationale bescherming in in België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw identiteitskaart (origineel) neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij een terugkeer naar uw geboortestreek in Irak de vele problemen tussen Peshmerga, PKK, het Iraakse leger en Hashd al Shaabi. U vreest ontvoerd of gedood te worden. Uw vrouw vreest dat in Irak op ieder moment een nieuwe oorlog kan beginnen en een andere partij zoals IS kan opkomen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken. Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen

rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een **verzoeker** in wezen **de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96)..

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u en uw echtgenote bij de aanvang van jullie persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, D., 26.01.2021, p. 2; CGVS, D., 17.05.2021, p. 2; CGVS, S., 26.01.2021, p. 2; CGVS, S., 17.05.2021, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van herkomst in Irak. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de regio van herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat uw kennis over uw beweerde dorp van herkomst, Kun Ruvi, heel gebrekkig is en op sommige punten ronduit tegenstrijdig is met de beschikbare informatie of inconsistent is met de verklaringen van uw vrouw. U heeft ook een gebrekkige kennis van de dorpen in de omgeving van Kun Ruvi en de stad Sinjar. Daarbij komt nog dat u nauwelijks iets kan zeggen over de ruimere omgeving van uw beweerde geboortedorp. Uw echtgenote, die eveneens geboren en opgegroeid zou zijn in Kun Ruvi, heeft eveneens een heel gebrekkige kennis van haar geboortedorp, van de dorpen in de directe omgeving en van de ruimere omgeving rondom Kun Ruvi.

Ten eerste is de kennis van uw zogenaamde geboortedorp, waar u ook uw hele leven in Irak zou hebben gewoond, zeer beperkt en oppervlakkig en bevat het ook onjuistheden en tegenstrijdigheden. Om te beginnen lijkt u de Arabische benaming voor Kun Ruvi helemaal niet te kennen. U gaf op uw eerste en het tweede persoonlijk onderhoud aan dat er ook enkele Arabische families in uw dorp woonden en op onze vraag op het tweede persoonlijk onderhoud of u de Arabische benaming van uw dorp (zie document nummer 1 in het administratief dossier) kent antwoordde u ontwijkend. U gaf aan dat uw dorp met twee benamingen werd benoemd, Kun Ruvi of Krovia (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11; CGVS, D., 17.05.2021, p. 3 -5). Aangezien u uit een etnisch gemengde regio afkomstig bent en u naar eigen zeggen uw plan kunt trekken in het Arabisch, kan redelijkerwijze worden verwacht dat u op de hoogte bent van de Arabische benaming van uw dorp en dat u dit zou kunnen geven wanneer u dit gevraagd wordt. U verklaarde verder dat Kun Ruvi tot het district Sinjar behoort maar u kan de sub-districten van Sinjar niet aangeven (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5).

U beweerde verder dat er naast Koerden ook Yezidi's en, zoals eerder aangegeven, ook Arabieren in uw dorp Kun Ruvi woonden maar kan noch van de Yezidi's, noch van de Arabieren in uw dorp vertellen tot welke stam(men) zij behoren (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5). Dit is opmerkelijk. Van iemand die zijn hele leven, tot het vertrek uit Irak in 2014, in Kun Ruvi heeft gewoond mogen we toch redelijkerwijze verwachten dat hij ook een of enkele stamnamen van de andere bevolkingsgroepen dan de zijne, de Koerdische, kan geven.

We stellen verder ook vast dat u en uw vrouw inconsistente verklaringen aflegden over de naam van de mukhtar, de naam van de moskee en de naam van de school in uw dorp. U verklaarde dat de mukhtar, die u wel degelijk goed kende want u kon ook de naam van zijn zoon geven, Mustafa zou heten, terwijl uw vrouw beweerde dat zijn naam Salim was (CGVS, D., 17.05.2021, p. 11; CGVS, S., 17.05.2021, p. 8-9). Op het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u ook dat de moskee in uw dorp 'Mustafa Mukhtalef' heette (CGVS, D., 17.05.2021, p. 9), terwijl u op het eerste onderhoud nog had gezegd dat de moskee 'Zagrab' heette (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11). Het is des te opmerkelijk daar u op uw tweede onderhoud verklaarde dat de naam van de school in uw dorp nu net Zagrab was (CGVS, D., 17.05.2021, p. 10). Uw vrouw noemde op het eerste onderhoud de school Mustafa en de moskee in uw dorp Zagrab (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13). Op het tweede onderhoud verklaarde uw vrouw dat de benaming van de school in uw dorp Mustafa Mukhtalit was (II (vrouw), p. 6-7), waarbij de tolk verduidelijkt dat 'Mukhtalit' 'gemengd' betekent. De benaming voor de moskee en de school in uw dorp die u in het tweede persoonlijk onderhoud gaf is dus niet alleen intern inconsistent met wat u op het eerste persoonlijk onderhoud vertelde maar ook inconsistent met de verklaringen van uw vrouw. Dat u op het tweede persoonlijk onderhoud de benaming van de school aan de moskee gaf en omgekeerd de benaming van de moskee aan de school gaf wijst ons inziens op een duidelijk verkeerd ingestudeerde kennis. Het is niet geloofwaardig dat u de benamingen voor de moskee en de school in uw dorp door elkaar zou halen als u werkelijk uw hele leven in het dorp heeft gewoond en bovendien ook nog naar die school bent geweest. We merken in dit verband ook nog op dat het opmerkelijk is dat uw vrouw op de vraag hoe de moskee in uw dorp heette tijdens het tweede persoonlijk onderhoud initieel aangaf dat dit Mustafa was vooraleer zichzelf te corrigeren en te verklaren dat dit Zagrab was (CGVS, S., 17.05.2021, p. 6-7). Dat ook uw vrouw de twee benamingen initieel door elkaar haalt in het tweede persoonlijk onderhoud is een bijkomende indicatie voor niet goed ingestudeerde 'kennis' over uw dorp.

Verder weet u ook niet dat er een wadi, een vaak droogstaand rivierdal, door Kun Ruvi stroomt. U geeft wel aan dat er een soort rivierbeddingen, een soort grachten, buiten uw dorp liggen, niet in uw dorp zelf. Dit komt echter helemaal niet overeen met de wadi die duidelijk te zien is op satellietbeelden en die door uw dorp Kun Ruvi gaat van het noorden naar het zuiden. U geeft ook aan dat die grachten een of twee meter breed zijn en van Rembus, ten westen van uw dorp, via uw dorp naar Qabus, ten oosten van uw dorp, gaan (CGVS, D., 17.05.2021, p. 8-9), wat helemaal niet overeen komt met de beelden die kunnen worden teruggevonden (zie document nummer 2). Ook de benaming van de wadi, Tamm al Khanazir, weliswaar een Arabische benaming, zegt u niets (CGVS, D., 17.05.2021, p. 8-9). Het is toch wel heel opvallend dat u niet op de hoogte bent van het bestaan van dit opvallend kenmerk van uw vermeende dorp van herkomst. Indien u in Kun Ruvi zou hebben gewoond zou u hiervan op de hoogte moeten zijn want er is geen twijfel over dat u niet naast de wadi in uw dorp heen kon kijken.

Uw echtgenote heeft een eveneens heel beperkte kennis van jullie geboortedorp, waar jullie jullie hele leven hebben gewoond tot jullie vertrek uit Irak in 2014. Zo kan uw vrouw spontaan heel weinig vertellen over haar zogenaamde geboortedorp. Op de vraag wat uw echtgenote allemaal kan vertellen over haar geboortedorp en de vraag daarbij zoveel mogelijk details te geven geraakt uw echtgenote niet ver: 'Er zijn 200 huizen. Er was een school en ook een moskee, er was ook een kliniek. Dat is het (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13).' Dat is toch wel een bijzonder beknopte omschrijving van het dorp voor iemand die daar zo lang heeft gewoond. Verder kent ook uw vrouw de Arabische benaming van Kun Ruvi niet (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4; zie document nummer 1). Uw vrouw weet wel dat Kun Ruvi tot Sinjar behoort maar kan de sub-districten niet aangeven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4). Uw vrouw weet evenmin dat er een wadi, een vaak droogstaand rivierdal, door Kun Ruvi stroomt. Ze geeft aan dat er beddingen zijn waarin, in de winter, water stroomt en dit buiten het dorp, wat zoals hoger aangegeven niet overeen komt met de beelden die kunnen worden teruggevonden (document nummer 2). We merken verder ook op dat uw echtgenote verklaarde niet te weten waar u woonde in Kun Ruvi en dit terwijl jullie afkomstig zijn van hetzelfde dorp. Dat u ook na uw huwelijk nooit met uw echtgenote zou hebben gesproken over waar u woonde in uw dorp, volgens de verklaringen van uw vrouw bestaande uit slechts een 200-tal huizen (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13), is toch weinig aannemelijk. De verklaringen over de Arabische aanwezigheid in uw dorp contrasteren ook met wat uw vrouw daarover vertelde.

Uw vrouw verklaarde dat de weinige Arabische families in uw dorp daar zijn toegekomen nog voor ze geboren was (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13) en dit terwijl u zelf beweerde dat er recent nog Arabische families waren aangekomen (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11). U verklaarde: 'De Arabieren waren verwanten van de Arabieren die al in ons dorp gevestigd waren. Ze waren kennissen van onze mukhtar. En dan hadden we toestemming gegeven dat ze ook mochten komen wonen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 6).' Dat uw echtgenote daar niets zou over geweten hebben in een klein dorp van een 200-tal huizen is weinig aannemelijk. Bovenstaande vaststellingen maken uw en uw echtgenotes afkomst uit Kun Ruvi dan ook heel ongeloofwaardig.

Ten tweede heeft u ook een zeer beperkte en oppervlakkige kennis van de dorpen en de eigenschappen van de omgeving rondom Kun Ruvi wat evenmin een aanduiding is dat u en uw vrouw wel degelijk uit die regio komen. Zo weet u niet van welke stam de Koerden zijn in het naburig dorp Qabus (CGVS, D., 17.05.2021, p. 12). U weet niet wat er na Jammah, op 4 kilometer van uw dorp (zie document nummer 3), komt als u vanuit uw dorp vertrekt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 12). U weet ook niet zeker welke bevolkingsgroep daar leeft, terwijl u er soms naar toe ging voor de landbouw (CGVS, D., 17.05.2021, p. 13). U weet evenmin wat er na Qabus, eveneens op 4 kilometer van uw dorp (zie document nummer 4), komt als u vanuit uw dorp vertrekt (p. 13). En hoewel u sporadisch in de bouwsector in Domiz heeft gewerkt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 6) weet u niet of er water in de buurt is (CGVS, D., 17.05.2021, p. 14). Nochtans loopt de wadi Tamm al Khanazir – dezelfde periodieke stroom die enkele kilometers verder door uw eigen dorp loopt – heel zichtbaar door Domiz (zie document nummer 5). Als u daar heeft gewerkt kan u dat redelijkerwijze niet ontgaan zijn. Ook de bevolkingssamenstelling van Abu Khasab en Kocho, twee dorpen ten zuiden van Kun Ruvi, die u nochtans zelf heeft opgenoemd en waar u heeft gewerkt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 13), kent u niet. U verklaarde dat in Abu Khasab, waar u bent geweest, Yezidi's, moslims en Arabieren woonden (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15) terwijl Abu Khasab volgens meerdere bronnen waarover het CGVS beschikt een nochtans uitsluitend Arabisch dorp zou zijn (zie document nummer 6). U verklaarde daarnaast dat in Kocho moslims leven (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15) terwijl dit een Yezidisch dorp is (misschien wel één van de meest bekende Yezidi-dorpen ter wereld, het dorp ook van Nobelprijswinnares Nadia Murad (zie document nummer 7)). U kan verder geen Arabische dorpen in de buurt van uw dorp geven. U raakt niet verder dan te zeggen dat deze in de richting van Tel Afar liggen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16). U heeft ook geen weet van het nochtans uitgestrekte militair kamp tussen Rembus en Sinjar (zie document nummer 8), vlak tegenover Domiz (CGVS, D., 17.05.2021, p. 14). Het is voor het CGVS weinig aannemelijk dat u daar op enkele kilometers van woonde en u niet van het bestaan daarvan op de hoogte was. U bent verder ook helemaal niet op de hoogte van de bekende ruïneheuvel Tell Khoshi op minder dan 5 kilometer van uw dorp. U verklaarde dat er enkel kleine heuveltjes zijn, terwijl Tell Khoshi tot twintig meter hoog gaat (zie document nummer 9) en duidelijk boven het verder vrij vlakke landschap in de omgeving afsteekt. Zelfs wanneer u expliciet wordt gevraagd of er een tell of een ruïneheuvel aanwezig is in de buurt van uw dorp geeft u aan dat dit er niet is (CGVS, D., 17.05.2021, p.12).

Voorgaande vaststellingen wijzen erop dat u een toch wel zeer beperkte kennis heeft van de directe buurt rondom uw zogenaamde geboortedorp. De zaken die u wel weet over de omgeving van Kun Ruvi - zoals bijvoorbeeld de 8 dorpen rond Kun Ruvi die u heeft opgesomd (CGVS, D., 26.01.2021, p. 12) - wegen niet op tegen bovenstaande vaststellingen aangezien dit zaken zijn die op zich vrij eenvoudig terug te vinden zijn en ingestudeerd kunnen worden.

Uw echtgenote heeft bovendien een nog beperktere kennis van de dorpen rondom Kun Ruvi. Uw echtgenote kon weliswaar 7 dorpen opsommen die in de buurt van Kun Ruvi liggen maar kon geen enkele van die dorpen lokaliseren. Uw vrouw kon niet aangeven waar Rembus te situeren valt, hoewel het dorp op amper 3 kilometer van Kun Ruvi ligt (document nummer 10). Dit gebrek aan kennis over de heel dichte omgeving is bijzonder opmerkelijk. Uw vrouw kon enkel verklaren dat Rembus en Qabus het dichtst bij Kun Ruvi liggen en Kun Ruvi tussen Rembus en Qabus ligt (CGVS, S., 26.01.2021, vrouw, p. 15 en II, vrouw p. 9). Uw vrouw weet ook niet wat er verder dan Qabus ligt, het naburige dorp ten oosten (CGVS, S., 17.05.2021, p. 8). Uw vrouw kan ook noch Abu Khasab, noch Domiz, noch Kani Abdu, noch Kani Sark lokaliseren, en dit terwijl uw echtgenote die dorpen zelf had opgesomd (CGVS, S., 26.01.2021, p. 10-11). We mogen toch verwachten dat uw echtgenote de dorpen die ze zelf heeft opgesomd een beetje kan situeren, quod non. De beweringen van uw vrouw dat ze vele zaken niet weet omdat ze naar eigen verklaringen niet buiten kwam (CGVS, S., 17.05.2021, p. 6) is niet overtuigend en lijkt meer bedoeld om het CGVS te misleiden. Redelijkerwijze mag toch bijvoorbeeld een minimale kennis van de dorpen in de omgeving worden verwacht van iemand die daar zijn hele leven heeft gewoond, zelf al zou uw echtgenote niet veel haar ouderlijk huis hebben verlaten. We moeten daarnaast ook vaststellen dat uw vrouw 7 dorpen opsomt die u ook heeft opgesomd.

Daarnaast antwoorde uw vrouw bevestigend op de vraag of ze nog van Jammah had gehoord. Het is dan toch wel treffend dat dit samen net de 8 dorpen uitmaakt die u zelf ook naar voor bracht als de dorpen rondom Kun Ruvi, niet meer en niet minder (CGVS, S., 26.01.2021, p. 15; CGVS, D., 26.01.2021, p. 12). Dit is een sterke aanwijzing dat het hier om ingestudeerde kennis gaat. Te meer omdat naast die 8 dorpen en Sinjar er nauwelijks enige andere kennis is van andere omliggende dorpen, nog bij uzelf zoals hoger aangegeven, noch bij uw vrouw. Uw kennis en de kennis van uw echtgenote over de omgeving van Kun Ruvi stopt bijna volledig en abrupt bij die 8 dorpen. Zo had uw vrouw nog nooit gehoord van Bashuk, op 12 kilometer of Gir Azer, op 13 kilometer (document nummer 11 en 12). Over Tilbenat, op 17 kilometer van Kun Ruvi (zie document nummer 13), had uw echtgenote volgens haar verklaringen wel nog gehoord, maar uw echtgenote wist niet waar dat ergens lag (CGVS, S., 26.01.2021, p. 15-16). Uw echtgenote weet ook niet zeker welke bevolkingsgroepen wonen in Rembus en Qabus, de twee naburige dorpen van Kun Ruvi, beiden binnen een straal van 4 kilometer. Dat is toch zeer ongeloofwaardig voor iemand die daar zo dichtbij heeft gewoond. Uw echtgenote kan ook geen naam van Arabische of Yezidische dorpen in de buurt van Kun Ruvi weergeven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11-12). Uw vrouw is evenmin op de hoogte van de ruïneheuvel in de buurt van uw dorp en verklaarde dat de buurt enkel vlak was en er geen heuvels waren (CGVS, S., 17.05.2021, p. 9). Deze bijkomende vaststellingen over de verklaringen van uw vrouw doen nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie vermeende herkomst uit Kun Ruvi en uit het district Sinjar.

Ten derde heeft u ook een zeer beperkte kennis van Sinjar waar u nochtans af en toe kwam en ook had gewerkt in de bouwsector (CGVS, D., 26.01.2021, p. 5, p. 8 en p. 15). Zo kan u geen enkele buurt of wijk in Sinjar benoemen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 17). Dat is toch opmerkelijk en weinig aannemelijk als u daar in de bouwsector heeft gewerkt. U zou toch moeten weten waar u heeft gewerkt en op zijn minst enkele wijken kunnen geven. U gaf verder aan vanuit Kun Ruvi naar Sinjar te gaan via onder meer Domiz, Kani Abdu en Kani Sarik (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15). Hoewel u de opeenvolging van dorpen niet correct aangaf is het wel duidelijk dat u Sinjar op die manier ten westen van de stad zou moeten binnenkomen. Het is dan ook bijzonder opmerkelijk dat u geen herinnering heeft van een nochtans opvallend rond punt, waarop drie straten samenkomen, bij het binnentreden van Sinjar (zie document nummer 14). U weet zelfs helemaal niet of er een rond punt in Sinjar is of niet (CGVS, D., 17.05.2021, p. 4). Het is weinig aannemelijk dat u dit rond punt niet zou herinneren als u werkelijk verschillende keren naar Sinjar bent geweest en de weg nam die u verklaarde te nemen. Verder situeert u de bekende silo's van Sinjar ook naar de linkerkant als u Sinjar vanuit die richting binnekomt, terwijl de silo's wel degelijk ruim ter rechterzijde, meer naar het oosten, zijn te situeren (CGVS, D., 17.05.2021, p. 4). U zou dat moeten weten als u verschillende keren in Sinjar bent geweest. De silo's zijn een van de belangrijkste herkenningspunten in Sinjar (zie document nummer 15). U verklaarde eveneens dat de silo's van Sinjar op twee rijen staan, terwijl het heel duidelijk zichtbaar is dat die op één rij staan (CGVS, D., 17.05.2021, p. 17-18). U verklaarde verder vanuit hetzelfde referentiekader dat het ziekenhuis van Sinjar aan de rechterkant (d.w.z. het oosten) van Sinjar ligt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 14; CGVS, D., 17.05.2021, p. 17) terwijl het ziekenhuis van Sinjar ten westen van de stad ligt (zie document nummer 16). U heeft ook helemaal geen weet van een stadion in Sinjar (CGVS, D., 17.05.2021, p. 18), een nochtans vrij groot complex net buiten de stad aan de voet van de heuvel, dat op het moment dat u vertrok uit Irak in Sinjar reeds aanwezig was (zie document nummer 17). De voorgaande vaststellingen zijn indicaties dat uw kennis van Sinjar echt heel beperkt is terwijl u af en toe in Sinjar bent geweest volgens uw eigen verklaringen. Het doet ons vermoeden dat u helemaal niet uit de buurt van Sinjar komt.

Ten vierde heeft u nauwelijks kennis van de ruimere omgeving rond uw geboortedorp. Op de vraag of u kan beschrijven welke plaatsen u tegenkomt als u naar het district Zummar gaat antwoordde u dat u er slecht één keer bent geweest. Op de vraag welke plaatsen u tegenkomt als u naar het district Tel Afar gaat, antwoordde u dat u van die namen heeft gehoord, maar niet op de plaatsen bent geweest (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5). Zelfs wanneer u er niet zelf bent geweest zouden we toch redelijkerwijze mogen verwachten dat u enige kennis over de districten en plaatsen in uw omgeving heeft. Verder kan u ook geen plaatsen opnoemen die u tegenkomt als u de weg van Sinjar naar Mosul neemt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 19). U verklaarde op het eerste persoonlijk onderhoud ook dat komende vanuit uw dorp en richting Sinjar uitgaande, Kani Abdu zich aan de linkerkant bevindt en Kani Sarik zich aan de rechterkant bevindt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 16) terwijl het in werkelijkheid net andersom is (zie document nummer 18). We moeten verder vaststellen dat u nog niet heeft gehoord van het dorp Wardiyah of Wardi (zie document nummer 19), op 11 kilometer, of het dorp Bashuk (zie document nummer 11) op 12 kilometer van uw beweerd woonplaats (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16). Evenmin van Karqubat (zie document nummer 20), op 8 kilometer, of Zumani (zie document nummer 21), eveneens op 8 kilometer (CGVS, D., 26.01.2021, p. 13). U geeft wel aan gehoord te hebben van Til Ezer (ook gekend als Gir Azer of Qathaniya in het Arabisch) maar kan enkel aangeven dat Til Ezer in de omgeving

van Sinjar ligt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16), terwijl het in werkelijkheid dichterbij uw dorp ligt dan bij Sinjar en vanuit uw dorp gezien ook niet in de richting van Sinjar ligt (zie document nummer 22). Op onze vraag of u Qayrawan kent geeft u aan dat u denkt dat dit in de richting van Khana Sor ligt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16), wat zich bevindt ten noordwesten van Sinjar (zie document nummer 23), terwijl Qayrawan in werkelijkheid in de tegenovergestelde richting ligt, ten zuidoosten van Sinjar ligt (zie document nummer 24). Het is toch wel heel opvallend dat u van de door ons opgesomde steden geen duidelijke kennis heeft. Naast de door uzelf opgesomde dorpen kent u geen andere dorpen of kan u die niet correct situeren. Dat is een indicatie voor ingestudeerde kennis.

We moeten bovendien vaststellen dat uw echtgenote zo goed als geen kennis van de ruimere omgeving rond Kun Ruvi heeft. Zo kan uw vrouw geen districten aangeven die grenzen aan het district Sinjar (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4). Uw vrouw heeft ook nog nooit gehoord van Wardiyah (zie document nummer 15) of Qayrawan (zie document nummer 24). Ook de kennis van de bevolkingsgroepen van de dorpen die werden opgesomd is beperkt of ronduit foutief (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11-12). De bevolkingssamenstelling van Kani Abdu en Kani Zarik kent uw vrouw niet. Uw vrouw gaf aan dat in Kani Abdu zeker Arabieren wonen, terwijl dit volgens de info waarover het CGVS beschikt een Yezidisch Koerdisch dorp is (zie document nummer 25). In Kocho zouden volgens uw vrouw het meeste Arabieren wonen terwijl dit een Yezidisch dorp is (zie document nummer 7). Het is ook opmerkelijk dat uw echtgenote overigens over het Domiz-complex spreekt zonder te weten wat 'complex' betekent (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11). Dat laatste wijst bovendien opnieuw op ingestudeerde kennis en dit zonder goed te weten wat het betekent. We voegen hier nog aan toe dat uw echtgenote evenmin weet wie het districtshoofd was in Sinjar of wat tot welke bevolkingsgroep hij hoorde. Maar nog opmerkelijker is dat uw vrouw helemaal geen Arabische of zelfs Koerdische bekende personen uit de regio kan geven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 12). Deze vaststellingen doen nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie vermeende herkomst uit Kun Ruvi en uit het district Sinjar.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Sinjar gelegen in de provincie Nineveh. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Irak kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Kun Ruvi in het district Sinjar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Irakezen binnen Irak verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Irak is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen.

Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.

Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Irak regionaal significant verschillend is (zie **EASO Country of Origin Report Iraq: Security situation van oktober 2020**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_iraq_security_situation_20201030_0.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), en het gegeven dat vele Iraakezen binnen Irak om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Iraakse nationaliteit, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweemde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Irak.

U en uw echtgenote werden daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 26 januari 2021 en op 17 mei 2021 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw herkomst, uw levensomstandigheden en eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Irak of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Irak een reëel risico op ernstige schade loopt.

Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw verblijfplaatsen binnen en buiten Irak, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.

Het CGVS erkent dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer. Het door u voorgelegde document, uw Iraakse identiteitskaart, wijzigt niets aan de voorgaande appreciatie. Het CGVS wijst er allereerst op dat, om enige bewijskracht aan een document te ontlelen, het document dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, hetgeen in casu niet het geval is. Bovendien worden Iraakse identiteitsdocumenten in Irak veelvuldig nagemaakt waardoor het identiteitsdocument sowieso een beperkte bewijswaarde heeft (zie documenten in het administratief dossier).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt in hoofde van S. P.A.S. (verder: verzoekster):

"A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Irak. U bent geboren op 20 december 1993 in Kun Ruvi, district Sinjar, waar u verbleef tot uw vertrek uit Irak. U bent gehuwd met K. D. (O.V. 8.996.893). U heeft twee minderjarige kinderen.

U baseert zich voor het verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven als uw echtgenoot, die het volgende verklaarde:

"U bent een staatsburger van Irak. U bent geboren op 20 januari 1990 in het dorp Kun Ruvi, district Sinjar, waar u woonde in het ouderlijk huis. U noemde uw dorp zelf Krovia. U bent een soennitische moslim van Koerdische afkomst. U bent sedert 2015 gehuwd met P. A. S.. Uw echtgenote is net als u geboren in Kun Ruvi en woonde daar in het ouderlijk huis. Uw echtgenote is een soennitische moslima van Koerdische afkomst. U heeft twee minderjarige kinderen.

Op 3 augustus 2014 viel IS Sinjar en Kun Ruvi binnen. Het was ongeveer rond de middag. Vrouwen werden door IS meegenomen en de moskee in uw dorp werd opgeblazen. De mensen uit uw dorp en de omliggende dorpen sloegen op de vlucht. Ongeveer twee tot drie uur nadat IS was binnengevallen in uw dorp bent u ook uit uw dorp vertrokken. Samen met uw ouders en uw twee broers bent u in een vrachtwagen gestapt en vertrokken naar Syrië waar u aan de grens in alle drukte uw familie bent verloren. Samen met andere mensen bent u vertrokken naar Kamishli in Syrië. U bent 10 tot 12 dagen in Syrië gebleven en bent toen naar Turkije vertrokken. U heeft drie tot vier dagen in Cizre verbleven en bent daarna naar Istanbul vertrokken. Uw toekomstige vrouw is net als u op 3 augustus 2014 uit Kun Ruvi en Irak gevlucht, samen met haar familie. Net als u vertrok uw toekomstige echtgenote naar Kamishli in Syrië, is daarna verder gereisd naar Cizre in Turkije en reisde van daaruit naar Istanbul. Om te overleven in Istanbul heeft u de eerste drie maanden tot drie maanden en een half in een restaurant in Istanbul gewerkt. U kon slapen boven het restaurant. U heeft in het restaurant ook de vader van uw toekomstige vrouw ontmoet die eveneens gevlucht was met zijn gezin uit Kun Ruvi. U heeft verschillende keren met uw toekomstige schoonvader gesproken en bent daarna gaan wonen in het huis van zijn gezin in Kumkapi, niet ver van het restaurant. Drie tot vier maanden later bent u met zijn dochter, uw huidige vrouw, gehuwd. Samen met uw schoonvader werkte u illegaal als schilder en in de bouw. U en uw vrouw werden de ouders van twee kinderen. De politie maakte het u en uw schoonvader heel moeilijk maar u bent zo verder blijven leven en werken tot november 2019. U en uw vrouw hebben in november 2019 twee maal geprobeerd naar Griekenland te vertrekken. Dat is niet gelukt. Jullie werden terug gestuurd naar Turkije. In december 2019 is het jullie wel gelukt Griekenland te bereiken. Jullie reisden verder naar België waar jullie aankwamen in januari 2020.

Op 4 februari 2020 diende u samen met u vrouw een verzoek om internationale bescherming in in België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw identiteitskaart (origineel) neer."

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw identiteitskaart (origineel) neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U baseert uw huidige verzoek om internationale bescherming op dezelfde motieven die werden aangehaald door uw echtgenoot K. D.. Gezien u zich voor uw verzoek op dezelfde motieven baseert als uw echtgenoot meent het CGVS dat uw verzoek om dezelfde redenen geweigerd dient te worden beschouwd.

De beslissing van uw echtgenoot werd als volgt gemotiveerd:

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere

procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij een terugkeer naar uw geboortestreek in Irak de vele problemen tussen Peshmerga, PKK, het Iraakse leger en Hashd al Shaabi. U vreest ontvoerd of gedood te worden. Uw vrouw vreest dat in Irak op ieder moment een nieuwe oorlog kan beginnen en een andere partij zoals IS kan opkomen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken. Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een **verzoeker** in wezen **de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u en uw echtgenote bij de aanvang van jullie persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, D., 26.01.2021, p. 2; CGVS, D.,

17.05.2021, p. 2; CGVS, S., 26.01.2021, p. 2; CGVS, S., 17.05.2021, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van herkomst in Irak. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de regio van herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat uw kennis over uw beweerde dorp van herkomst, Kun Ruvi, heel gebrekkig is en op sommige punten ronduit tegenstrijdig is met de beschikbare informatie of inconsistent is met de verklaringen van uw vrouw. U heeft ook een gebrekkige kennis van de dorpen in de omgeving van Kun Ruvi en de stad Sinjar. Daarbij komt nog dat u nauwelijks iets kan zeggen over de ruimere omgeving van uw beweerde geboortedorp. Uw echtgenote, die eveneens geboren en opgegroeid zou zijn in Kun Ruvi, heeft eveneens een heel gebrekkige kennis van haar geboortedorp, van de dorpen in de directe omgeving en van de ruimere omgeving rondom Kun Ruvi.

Ten eerste is de kennis van uw zogenaamde geboortedorp, waar u ook uw hele leven in Irak zou hebben gewoond, zeer beperkt en oppervlakkig en bevat het ook onjuistheden en tegenstrijdigheden. Om te beginnen lijkt u de Arabische benaming voor Kun Ruvi helemaal niet te kennen. U gaf op uw eerste en het tweede persoonlijk onderhoud aan dat er ook enkele Arabische families in uw dorp woonden en op onze vraag op het tweede persoonlijk onderhoud of u de Arabische benaming van uw dorp (zie document nummer 1 in het administratief dossier) kent antwoordde u ontwijkend. U gaf aan dat uw dorp met twee benamingen werd benoemd, Kun Ruvi of Krovia (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11; CGVS, D., 17.05.2021, p. 3 -5). Aangezien u uit een etnisch gemengde regio afkomstig bent en u naar eigen zeggen uw plan kunt trekken in het Arabisch, kan redelijkerwijze worden verwacht dat u op de hoogte bent van de Arabische benaming van uw dorp en dat u dit zou kunnen geven wanneer u dit gevraagd wordt. U verklaarde verder dat Kun Ruvi tot het district Sinjar behoort maar u kan de sub-districten van Sinjar niet aangeven (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5). U beweerde verder dat er naast Koerden ook Yezidi's en, zoals eerder aangegeven, ook Arabieren in uw dorp Kun Ruvi woonden maar kan noch van de Yezidi's, noch van de Arabieren in uw dorp vertellen tot welke stam(men) zij behoren (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5). Dit is opmerkelijk. Van iemand die zijn hele leven, tot het vertrek uit Irak in 2014, in Kun Ruvi heeft gewoond mogen we toch redelijkerwijze verwachten dat hij ook een of enkele stamnamen van de andere bevolkingsgroepen dan de zijne, de Koerdische, kan geven.

We stellen verder ook vast dat u en uw vrouw inconsistente verklaringen aflegden over de naam van de mukhtar, de naam van de moskee en de naam van de school in uw dorp. U verklaarde dat de mukhtar, die u wel degelijk goed kende want u kon ook de naam van zijn zoon geven, Mustafa zou heten, terwijl uw vrouw beweerde dat zijn naam Salim was (CGVS, D., 17.05.2021, p. 11; CGVS, S., 17.05.2021, p. 8-9). Op het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u ook dat de moskee in uw dorp 'Mustafa Mukhtalef' heette (CGVS, D., 17.05.2021, p. 9), terwijl u op het eerste onderhoud nog had gezegd dat de moskee 'Zagrab' heette (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11). Het is des te opmerkelijk daar u op uw tweede onderhoud verklaarde dat de naam van de school in uw dorp nu net Zagrab was (CGVS, D., 17.05.2021, p. 10). Uw vrouw noemde op het eerste onderhoud de school Mustafa en de moskee in uw dorp Zagrab (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13). Op het tweede onderhoud verklaarde uw vrouw dat de benaming van de school in uw dorp Mustafa Mukhtalit was (II (vrouw), p. 6-7), waarbij de tolk verduidelijkte dat 'Mukhtalit' 'gemengd' betekent. De benaming voor de moskee en de school in uw dorp die u in het tweede persoonlijk onderhoud gaf is dus niet alleen intern inconsistent met wat u op het eerste persoonlijk onderhoud vertelde maar ook inconsistent met de verklaringen van uw vrouw. Dat u op het tweede persoonlijk onderhoud de benaming van de school aan de moskee gaf en omgekeerd de benaming van de moskee aan de school gaf wijst ons inziens op een duidelijk verkeerd ingestudeerde kennis. Het is niet geloofwaardig dat u de benamingen voor de moskee en de school in uw dorp door elkaar zou halen als u werkelijk uw hele leven in het dorp heeft gewoond en bovendien ook nog naar die school bent geweest. We merken in dit verband ook nog op dat het opmerkelijk is dat uw vrouw op de vraag hoe de moskee in uw dorp heette tijdens het tweede persoonlijk onderhoud initieel aangaf dat dit Mustafa was vooraleer zichzelf te corrigeren en te verklaren dat dit Zagrab was (CGVS, S.,

17.05.20121, p. 6-7). Dat ook uw vrouw de twee benamingen initieel door elkaar haalt in het tweede persoonlijk onderhoud is een bijkomende indicatie voor niet goed ingestudeerde 'kennis' over uw dorp.

Verder weet u ook niet dat er een wadi, een vaak droogstaand rivierdal, door Kun Ruvi stroomt. U geeft wel aan dat er een soort rivierbeddingen, een soort grachten, buiten uw dorp liggen, niet in uw dorp zelf. Dit komt echter helemaal niet overeen met de wadi die duidelijk te zien is op satellietbeelden en die door uw dorp Kun Ruvi gaat van het noorden naar het zuiden. U geeft ook aan dat die grachten een of twee meter breed zijn en van Rembus, ten westen van uw dorp, via uw dorp naar Qabus, ten oosten van uw dorp, gaan (CGVS, D., 17.05.2021, p. 8-9), wat helemaal niet overeen komt met de beelden die kunnen worden teruggevonden (zie document nummer 2). Ook de benaming van de wadi, Tamm al Khanazir, weliswaar een Arabische benaming, zegt u niets (CGVS, D., 17.05.2021, p. 8-9). Het is toch wel heel opvallend dat u niet op de hoogte bent van het bestaan van dit opvallend kenmerk van uw vermeende dorp van herkomst. Indien u in Kun Ruvi zou hebben gewoond zou u hiervan op de hoogte moeten zijn want er is geen twijfel over dat u niet naast de wadi in uw dorp heen kon kijken.

Uw echtgenote heeft een eveneens heel beperkte kennis van jullie geboortedorp, waar jullie jullie hele leven hebben gewoond tot jullie vertrek uit Irak in 2014. Zo kan uw vrouw spontaan heel weinig vertellen over haar zogenaamde geboortedorp. Op de vraag wat uw echtgenote allemaal kan vertellen over haar geboortedorp en de vraag daarbij zoveel mogelijk details te geven geraakt uw echtgenote niet ver: 'Er zijn 200 huizen. Er was een school en ook een moskee, er was ook een kliniek. Dat is het (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13).' Dat is toch wel een bijzonder beknopte omschrijving van het dorp voor iemand die daar zo lang heeft gewoond. Verder kent ook uw vrouw de Arabische benaming van Kun Ruvi niet (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4; zie document nummer 1). Uw vrouw weet wel dat Kun Ruvi tot Sinjar behoort maar kan de sub-districten niet aangeven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4). Uw vrouw weet evenmin dat er een wadi, een vaak droogstaand rivierdal, door Kun Ruvi stroomt. Ze geeft aan dat er beddingen zijn waarin, in de winter, water stroomt en dit buiten het dorp, wat zoals hoger aangegeven niet overeen komt met de beelden die kunnen worden teruggevonden (document nummer 2). We merken verder ook op dat uw echtgenote verklaarde niet te weten waar u woonde in Kun Ruvi en dit terwijl jullie afkomstig zijn van hetzelfde dorp. Dat u ook na uw huwelijk nooit met uw echtgenote zou hebben gesproken over waar u woonde in uw dorp, volgens de verklaringen van uw vrouw bestaande uit slechts een 200-tal huizen (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13), is toch weinig aannemelijk. De verklaringen over de Arabische aanwezigheid in uw dorp contrasteren ook met wat uw vrouw daarover vertelde. Uw vrouw verklaarde dat de weinige Arabische families in uw dorp daar zijn toegekomen nog voor ze geboren was (CGVS, S., 26.01.2021, p. 13) en dit terwijl u zelf beweerde dat er recent nog Arabische families waren aangekomen (CGVS, D., 26.01.2021, p. 11). U verklaarde: 'De Arabieren waren verwanten van de Arabieren die al in ons dorp gevestigd waren. Ze waren kennissen van onze mukhtar. En dan hadden we toestemming gegeven dat ze ook mochten komen wonen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 6).' Dat uw echtgenote daar niets zou over geweten hebben in een klein drop van een 200-tal huizen is weinig aannemelijk. Bovenstaande vaststellingen maken uw en uw echtgenotes afkomst uit Kun Ruvi dan ook heel ongeloofwaardig.

Ten tweede heeft u ook een zeer beperkte en oppervlakkige kennis van de dorpen en de eigenschappen van de omgeving rondom Kun Ruvi wat evenmin een aanduiding is dat u en uw vrouw wel degelijk uit die regio komen. Zo weet u niet van welke stam de Koerden zijn in het naburig dorp Qabus (CGVS, D., 17.05.2021, p. 12). U weet niet wat er na Jammah, op 4 kilometer van uw dorp (zie document nummer 3), komt als u vanuit uw dorp vertrekt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 12). U weet ook niet zeker welke bevolkingsgroep daar leeft, terwijl u er soms naar toe ging voor de landbouw (CGVS, D., 17.05.2021, p. 13). U weet evenmin wat er na Qabus, eveneens op 4 kilometer van uw dorp (zie document nummer 4), komt als u vanuit uw dorp vertrekt (p. 13). En hoewel u sporadisch in de bouwsector in Domiz heeft gewerkt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 6) weet u niet of er water in de buurt is (CGVS, D., 17.05.2021, p. 14). Nochtans loopt de wadi Tamm al Khanazir – dezelfde periodieke stroom die enkele kilometers verder door uw eigen dorp loopt – heel zichtbaar door Domiz (zie document nummer 5). Als u daar heeft gewerkt kan u dat redelijkerwijze niet ontgaan zijn. Ook de bevolkingssamenstelling van Abu Khasab en Kocho, twee dorpen ten zuiden van Kun Ruvi, die u nochtans zelf heeft opgenoemd en waar u heeft gewerkt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 13), kent u niet. U verklaarde dat in Abu Khasab, waar u bent geweest, Yezidi's, moslims en Arabieren woonden (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15) terwijl Abu Khasab volgens meerdere bronnen waarover het CGVS beschikt een nochtans uitsluitend Arabisch dorp zou zijn (zie document nummer 6). U verklaarde daarnaast dat in Kocho moslims leven (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15) terwijl dit een Yezidisch dorp is (misschien wel één van de meest bekende Yezidi-dorpen ter wereld, het dorp ook van Nobelprijswinnares Nadia Murad (zie document nummer 7)). U kan verder geen Arabische dorpen in de buurt van uw dorp geven.

U raakt niet verder dan te zeggen dat deze in de richting van Tel Afar liggen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16). U heeft ook geen weet van het nochtans uitgestrekte militair kamp tussen Rembus en Sinjar (zie document nummer 8), vlak tegenover Domiz (CGVS, D., 17.05.2021, p. 14). Het is voor het CGVS weinig aannemelijk dat u daar op enkele kilometers van woonde en u niet van het bestaan daarvan op de hoogte was. U bent verder ook helemaal niet op de hoogte van de bekende ruïneheuvel Tell Khoshi op minder dan 5 kilometer van uw dorp. U verklaarde dat er enkel kleine heuveltjes zijn, terwijl Tell Khoshi tot twintig meter hoog gaat (zie document nummer 9) en duidelijk boven het verder vrij vlakke landschap in de omgeving afsteekt. Zelfs wanneer u expliciet wordt gevraagd of er een tell of een ruïneheuvel aanwezig is in de buurt van uw dorp geeft u aan dat dit er niet is (CGVS, D., 17.05.2021, p.12).

Voorgaande vaststellingen wijzen erop dat u een toch wel zeer beperkte kennis heeft van de directe buurt rondom uw zogenaamde geboortedorp. De zaken die u wel weet over de omgeving van Kun Ruvi - zoals bijvoorbeeld de 8 dorpen rond Kun Ruvi die u heeft opgesomd (CGVS, D., 26.01.2021, p. 12) - wegen niet op tegen bovenstaande vaststellingen aangezien dit zaken zijn die op zich vrij eenvoudig terug te vinden zijn en ingestudeerd kunnen worden.

Uw echtgenote heeft bovendien een nog beperktere kennis van de dorpen rondom Kun Ruvi. Uw echtgenote kon weliswaar 7 dorpen opsommen die in de buurt van Kun Ruvi liggen maar kon geen enkele van die dorpen lokaliseren. Uw vrouw kon niet aangeven waar Rembus te situeren valt, hoewel het dorp op amper 3 kilometer van Kun Ruvi ligt (document nummer 10). Dit gebrek aan kennis over de heel dichte omgeving is bijzonder opmerkelijk. Uw vrouw kon enkel verklaren dat Rembus en Qabus het dichtst bij Kun Ruvi liggen en Kun Ruvi tussen Rembus en Qabus ligt (CGVS, S., 26.01.2021, vrouw, p. 15 en II, vrouw p. 9). Uw vrouw weet ook niet wat er verder dan Qabus ligt, het naburige dorp ten oosten (CGVS, S., 17.05.2021, p. 8). Uw vrouw kan ook noch Abu Khasab, noch Domiz, noch Kani Abdu, noch Kani Sark lokaliseren, en dit terwijl uw echtgenote die dorpen zelf had opgesomd (CGVS, S., 26.01.2021, p. 10-11). We mogen toch verwachten dat uw echtgenote de dorpen die ze zelf heeft opgesomd een beetje kan situeren, quod non. De beweringen van uw vrouw dat ze vele zaken niet weet omdat ze naar eigen verklaringen niet buiten kwam (CGVS, S., 17.05.2021, p. 6) is niet overtuigend en lijkt meer bedoeld om het CGVS te misleiden. Redelijkerwijze mag toch bijvoorbeeld een minimale kennis van de dorpen in de omgeving worden verwacht van iemand die daar zijn hele leven heeft gewoond, zelf al zou uw echtgenote niet veel haar ouderlijk huis hebben verlaten. We moeten daarnaast ook vaststellen dat uw vrouw 7 dorpen opsomt die u ook heeft opgesomd. Daarnaast antwoorde uw vrouw bevestigend op de vraag of ze nog van Jammah had gehoord. Het is dan toch wel treffend dat dit samen net de 8 dorpen uitmaakt die u zelf ook naar voor bracht als de dorpen rondom Kun Ruvi, niet meer en niet minder (CGVS, S., 26.01.2021, p. 15; CGVS, D., 26.01.2021, p. 12). Dit is een sterke aanwijzing dat het hier om ingestudeerde kennis gaat. Te meer omdat naast die 8 dorpen en Sinjar er nauwelijks enige andere kennis is van andere omliggende dorpen, nog bij uzelf zoals hoger aangegeven, noch bij uw vrouw. Uw kennis en de kennis van uw echtgenote over de omgeving van Kun Ruvi stopt bijna volledig en abrupt bij die 8 dorpen. Zo had uw vrouw nog nooit gehoord van Bashuk, op 12 kilometer of Gir Azer, op 13 kilometer (document nummer 11 en 12). Over Tilbenat, op 17 kilometer van Kun Ruvi (zie document nummer 13), had uw echtgenote volgens haar verklaringen wel nog gehoord, maar uw echtgenote wist niet waar dat ergens lag (CGVS, S., 26.01.2021, p. 15-16). Uw echtgenote weet ook niet zeker welke bevolkingsgroepen wonen in Rembus en Qabus, de twee naburige dorpen van Kun Ruvi, beiden binnen een straal van 4 kilometer. Dat is toch zeer ongeloofwaardig voor iemand die daar zo dichtbij heeft gewoond. Uw echtgenote kan ook geen naam van Arabische of Yezidische dorpen in de buurt van Kun Ruvi weergeven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11-12). Uw vrouw is evenmin op de hoogte van de ruïneheuvel in de buurt van uw dorp en verklaarde dat de buurt enkel vlak was en er geen heuvels waren (CGVS, S., 17.05.2021, p. 9). Deze bijkomende vaststellingen over de verklaringen van uw vrouw doen nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie vermeende herkomst uit Kun Ruvi en uit het district Sinjar.

Ten derde heeft u ook een zeer beperkte kennis van Sinjar waar u nochtans af en toe kwam en ook had gewerkt in de bouwsector (CGVS, D., 26.01.2021, p. 5, p. 8 en p. 15). Zo kan u geen enkele buurt of wijk in Sinjar benoemen (CGVS, D., 17.05.2021, p. 17). Dat is toch opmerkelijk en weinig aannemelijk als u daar in de bouwsector heeft gewerkt. U zou toch moeten weten waar u heeft gewerkt en op zijn minst enkele wijken kunnen geven. U gaf verder aan vanuit Kun Ruvi naar Sinjar te gaan via onder meer Domiz, Kani Abdu en Kani Sarik (CGVS, D., 17.05.2021, p. 15). Hoewel u de opeenvolging van dorpen niet correct aangaf is het wel duidelijk dat u Sinjar op die manier ten westen van de stad zou moeten binnenkomen. Het is dan ook bijzonder opmerkelijk dat u geen herinnering heeft van een nochtans opvallend rond punt, waarop drie straten samenkomen, bij het binnentreden van Sinjar (zie document

nummer 14). U weet zelfs helemaal niet of er een rond punt in Sinjar is of niet (CGVS, D., 17.05.2021, p. 4). Het is weinig aannemelijk dat u dit rond punt niet zou herinneren als u werkelijk verschillende keren naar Sinjar bent geweest en de weg nam die u verklaarde te nemen. Verder situeert u de bekende silo's van Sinjar ook naar de linkerkant als u Sinjar vanuit die richting binnenkomt, terwijl de silo's wel degelijk ruim ter rechterzijde, meer naar het oosten, zijn te situeren (CGVS, D., 17.05.2021, p. 4). U zou dat moeten weten als u verschillende keren in Sinjar bent geweest. De silo's zijn een van de belangrijkste herkenningpunten in Sinjar (zie document nummer 15). U verklaarde eveneens dat de silo's van Sinjar op twee rijen staan, terwijl het heel duidelijk zichtbaar is dat die op één rij staan (CGVS, D., 17.05.2021, p. 17-18). U verklaarde verder vanuit hetzelfde referentiekader dat het ziekenhuis van Sinjar aan de rechterkant (d.w.z het oosten) van Sinjar ligt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 14; CGVS, D., 17.05.2021, p.17) terwijl het ziekenhuis van Sinjar ten westen van de stad ligt (zie document nummer 16). U heeft ook helemaal geen weet van een stadion in Sinjar (CGVS, D., 17.05.2021, p. 18), een nochtans vrij groot complex net buiten de stad aan de voet van de heuvel, dat op het moment dat u vertrok uit Irak in Sinjar reeds aanwezig was (zie document nummer 17). De voorgaande vaststellingen zijn indicaties dat uw kennis van Sinjar echt heel beperkt is terwijl u af en toe in Sinjar bent geweest volgens uw eigen verklaringen. Het doet ons vermoeden dat u helemaal niet uit de buurt van Sinjar komt.

Ten vierde heeft u nauwelijks kennis van de ruimere omgeving rond uw geboortedorp. Op de vraag of u kan beschrijven welke plaatsen u tegenkomt als u naar het district Zummar gaat antwoordde u dat u er slecht één keer bent geweest. Op de vraag welke plaatsen u tegenkomt als u naar het district Tel Afar gaat, antwoordde u dat u van die namen heeft gehoord, maar niet op de plaatsen bent geweest (CGVS, D., 17.05.2021, p. 5). Zelfs wanneer u er niet zelf bent geweest zouden we toch redelijkerwijze mogen verwachten dat u enige kennis over de districten en plaatsen in uw omgeving heeft. Verder kan u ook geen plaatsen opnoemen die u tegenkomt als u de weg van Sinjar naar Mosul neemt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 19). U verklaarde op het eerste persoonlijk onderhoud ook dat komende vanuit uw dorp en richting Sinjar uitgaande, Kani Abdu zich aan de linkerkant bevindt en Kani Sarik zich aan de rechterkant bevindt (CGVS, D., 26.01.2021, p. 16) terwijl het in werkelijkheid net andersom is (zie document nummer 18). We moeten verder vaststellen dat u nog niet heeft gehoord van het dorp Wardiyah of Wardi (zie document nummer 19), op 11 kilometer, of het dorp Bashuk (zie document nummer 11) op 12 kilometer van uw beweerde woonplaats (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16). Evenmin van Karqubat (zie document nummer 20), op 8 kilometer, of Zumani (zie document nummer 21), eveneens op 8 kilometer (CGVS, D., 26.01.2021, p. 13). U geeft wel aan gehoord te hebben van Til Ezer (ook gekend als Gir Azer of Qathaniya in het Arabisch) maar kan enkel aangeven dat Til Ezer in de omgeving van Sinjar ligt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16), terwijl het in werkelijkheid dichterbij uw dorp ligt dan bij Sinjar en vanuit uw dorp gezien ook niet in de richting van Sinjar ligt (zie document nummer 22). Op onze vraag of u Qayrawan kent geeft u aan dat u denkt dat dit in de richting van Khana Sor ligt (CGVS, D., 17.05.2021, p. 16), wat zich bevindt ten noordwesten van Sinjar (zie document nummer 23), terwijl Qayrawan in werkelijkheid in de tegenovergestelde richting ligt, ten zuidoosten van Sinjar ligt (zie document nummer 24). Het is toch wel heel opvallend dat u van de door ons opgesomde steden geen duidelijke kennis heeft. Naast de door uzelf opgesomde dorpen kent u geen andere dorpen of kan u die niet correct situeren. Dat is een indicatie voor ingestudeerde kennis.

We moeten bovendien vaststellen dat uw echtgenote zo goed als geen kennis van de ruimere omgeving rond Kun Ruvi heeft. Zo kan uw vrouw geen districten aangeven die grenzen aan het district Sinjar (CGVS, S., 17.05.2021, p. 4). Uw vrouw heeft ook nog nooit gehoord van Wardiyah (zie document nummer 15) of Qayrawan (zie document nummer 24). Ook de kennis van de bevolkingsgroepen van de dorpen die werden opgesomd is beperkt of ronduit foutief (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11-12). De bevolkingssamenstelling van Kani Abdu en Kani Zarik kent uw vrouw niet. Uw vrouw gaf aan dat in Kani Abdu zeker Arabieren wonen, terwijl dit volgens de info waarover het CGVS beschikt een Yezidisch Koerdisch dorp is (zie document nummer 25). In Kocho zouden volgens uw vrouw het meeste Arabieren wonen terwijl dit een Yezidisch dorp is (zie document nummer 7). Het is ook opmerkelijk dat uw echtgenote overigens over het Domiz-complex spreekt zonder te weten wat 'complex' betekent (CGVS, S., 17.05.2021, p. 11). Dat laatste wijst bovendien opnieuw op ingestudeerde kennis en dit zonder goed te weten wat het betekent. We voegen hier nog aan toe dat uw echtgenote evenmin weet wie het districtshoofd was in Sinjar of wat tot welke bevolkingsgroep hij hoorde. Maar nog opmerkelijker is dat uw vrouw helemaal geen Arabische of zelfs Koerdische bekende personen uit de regio kan geven (CGVS, S., 17.05.2021, p. 12). Deze vaststellingen doen nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie vermeende herkomst uit Kun Ruvi en uit het district Sinjar.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Sinjar gelegen in de provincie Nineveh.

Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Irak kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Kun Ruvi in het district Sinjar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Irakezen binnen Irak verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Irak is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen.

Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.

*Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Irak regionaal significant verschillend is (zie **EASO Country of Origin Report Iraq: Security situation van oktober 2020**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_iraq_security_situation_20201030_0.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), en het gegeven dat vele Irakezen binnen Irak om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Iraakse nationaliteit, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Irak.*

U en uw echtgenote werden daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 26 januari 2021 en op 17 mei 2021 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw herkomst, uw levensomstandigheden en eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Irak of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Irak een reëel risico op ernstige schade loopt.

Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw verblijfplaatsen binnen en buiten Irak, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke

omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.

Het CGVS erkent dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer. Het door u voorgelegde document, uw Iraakse identiteitskaart, wijzigt niets aan de voorgaande appreciatie. Het CGVS wijst er allereerst op dat, om enige bewijskracht aan een document te ontleen, het document dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, hetgeen in casu niet het geval is. Bovendien worden Iraakse identiteitsdocumenten in Irak veelvuldig nagemaakt waardoor het identiteitsdocument sowieso een beperkte bewijswaarde heeft (zie documenten in het administratief dossier). "

Het door u voorgelegde document, uw Iraakse identiteitskaart, wijzigt niets aan de voorgaande appreciatie. Het CGVS wijst er allereerst op dat, om enige bewijskracht aan een document te ontleen, het document dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, hetgeen in casu niet het geval is. Bovendien worden Iraakse identiteitsdocumenten in Irak veelvuldig nagemaakt waardoor het identiteitsdocument sowieso een beperkte bewijswaarde heeft (zie documenten in het administratief dossier).

C.Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

Verzoekschrift

2.1. Het eerste middel wordt afgeleid uit "de schending van artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 4 november 1950« goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 (hierna « EVRM »), artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel".

Inzake het vluchtelingenstatuut stellen verzoekers:

"Verzoekers hebben een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar zijn land van herkomst vanwege het feit dat ze Koerden zijn en afkomstig van het noorden van Irak.

Verzoekers zijn afkomstig van de regio Sinjar en hebben deze provincie gevlucht vanwege de Sinjar bloedbad.

Het bloedbad van Sinjar markeerde het begin van de genocide op Yazidi's door ISIL, het doden en ontvoeren van duizenden Yazidi-mannen, -vrouwen en -kinderen. Het vond plaats in augustus 2014 in de stad Sinjar en het district Sinjar in het Iraakse gouvernement Nineveh en werd gepleegd door de Islamitische Staat van Irak en de Levant (ISIL). Het bloedbad begon toen ISIL Sinjar en naburige steden aanviel en veroverde op 3 augustus, tijdens zijn offensief in Noord-Irak."

Verzoekers benadrukken de begrippen nationaliteit en godsdienst in artikel 48/3, § 4 van de Vreemdelingenwet en stellen dat verzoekers verschillende documenten hebben ingediend ter ondersteuning.

Ten aanzien van de subsidiaire bescherming stellen verzoekers:

"Verzoekers voldoen aan alle voorwaarden voorzien door artikel 48/4 §1 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien, behoort hij tot geen van de door de wet voorziene uitsluitingsgevallen.

Verzoekers zijn afkomstig van de regio Sinjar en heeft deze provincie gevlucht vanwege de Sinjar massacre : [landeninformatie over Sinjar en Irak]"

Verzoekers verwijzen verder naar de toepassing van artikelen 2 en 3 van het EVRM, rechtspraak en rechtsleer.

Het tweede middel werd afgeleid uit "de schending van artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 48/6, §5 en 62 van de Vreemdelingenwet, artikel 17 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel".

Verzoekers ontwikkelen het tweede middel als volgt:

"[...]"

2.1. Algemene opmerking over de bestreden beslissing

Verzoekende partij wenst eerst een algemene opmerking maken over de bestreden beslissing.

Wat het CGVS in wezen doet, is vragen stellen over de herkomst van verzoekers op basis van de geografische kennis van verzoekers in de regio.

1° objectieve document - de identiteitskaart

Eerst, moet het vastgesteld worden dat verzoeker zijn originele identiteitskaart heeft aan het CGVS doorgegeven waar het instaat dat hij in Kun Ruvi geboren is. Dit vormt een eerste bewijs van zijn herkomst. Dit element werd alleen in het einde van de bestreden beslissing geanalyseerd door het CGVS. De beoordeling in dit verband is onvoldoende: [...]"

Deze motivatie is overhaast en moet, samen met het feit dat geen rekening is gehouden met het profiel van verzoekster (zie infra), terzijde worden geschoven. Verzoekers vragen Uw Raad deze objectieve element in rekening te nemen: Verzoeker is gevlucht met zijn identiteitskaart waar het precies staat dat hij van Kun Ruvi afkomstig is.

Inderdaad is het in het artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/Eu Van Het Europees Parlement en De Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming vastgesteld dat : [...]"

De loutere verwijzing naar frauduleuze identiteitskaarten kan op zichzelf niet volstaan om de door verzoeker overgelegde kaart buiten beschouwing te laten. Op zijn minst moest het document in kwestie worden geëvalueerd en moest de waarheidsgetrouwheid ervan worden vastgesteld, hetgeen niet is gebeurd.

Dit wordt ondersteunt door de jurisprudentie van Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. In het arrest M.A. c. Suisse heeft het beoordeeld dat; [...]"

Verzoekers citeren rechtspraak van het EHRM en de RVV en rechtsleer.

"2° Het profiel van de verzoekers

Betreffend de geografische kennis van de regio, zijn twee algemene opmerkingen aan de orde.

Ten eerste, heeft Meneer D. precies aangetoond dat het voor hem zeer moeilijk landkaarten en geografische kennis door te geven : [...]"

Dit komt omdat de verzoeker uit een klein dorp komt. Hij legde uit dat wat hij wist over het gebied hij ofwel van mensen had gehoord of van zijn sporadische reizen. Hiermee moet rekening worden gehouden bij de beoordeling van zijn kennis over de regio.

Mevrouw S. heeft op haar kant aangetoond dat ze niet veel buiten het huis van haar ouders kwam en dat ze als gevolg niet veel over haar regio van herkomst weet. Vrouwen leven een zeer onveilig leven in Irak. Amnesty international stelt in dit verband dat : [...]"

Ten tweede, heeft verzoeker aangetoond dat hij na twee jaren school moest stoppen (NPO 1 D., p. 5) : [...]"

Dit komt overeen met wat is ontwikkeld in objectieve informatie: In een onstabiel land dat geteisterd werd door daesh, hadden weinig kinderen toegang tot onderwijs, wat vandaag de dag een grote uitdaging is in Irak: [...]"

Dit moest in rekening genomen worden door verwerende partij zoals het in de vreemdelingenwet bepaald is : Artikel 48/6. §5 van de wet van 15 december 1980 bepaalt echter: [...]"

Betreffend Mevrouw S., heeft ze ook aangetoond dat ze zeer snel moest school stoppen.

Dit heeft zeker een invloed over de kennis van haar over de regio.

Ze wordt bovendien psychologisch in de gaten gehouden vanwege het bewustzijnsverlies dat optreedt.

Uw Raad heeft dat inderdaad al besloten: [...]

Er worden verschillende en taalrijke medische attesten door de verzoeker ingediend waarin zoal verwerende partij de vlasteelt het vermeld is dat verzoeker lijdt van episodes van dissociatie.

Dit is ook duidelijk in het persoonlijke onderhoud: De tolk vroeg verzoeker herhaaldelijk om herhaling, omdat hij zijn verklaringen niet begreep (PO 21.12.2020, p. 9. 10. 16. 19.20, 23, 35). Zijn raadsman heeft zelf de "afwezigheid" van de verzoeker vastgesteld tijdens een gesprek met hem. Communicatie met verzoeker is echt niet evident vanwege zijn psychologische toestand.

Over dit punt stelt het UNHCR dat: [...]

In het algemeen neemt het CGVS deze profiel niet in rekening en het is opvallend dat de beoordeling te streng is in de hele bestreden beslissing.

2.2. De grieven van het CGVS

2.2.1. De kennis van verzoekers over zijn geboortedorp - Kun Ruvi

Verwerende partij stelt eerst dat de kennis van de verzoekers over Kun Ruvi zou zeer beperkt en oppervlakkig zijn (bestreden beslissing p.2-3).

Het verwachten van het CGVS dat verzoeker de Arabische benaming van het dorp kent is totaal subjectief. Echter heeft verzoeker, zoals het CGVS zelf aantoonde, de twee namen van het dorp kunnen doorgeven. Verzoeker stelt dat hij de Koerdische namen van de steden kent en dat het moeilijk kan zijn voor hem om de Arabische namen van de steden te erkennen: [...]

Dit heeft hij ook later tijdens het onderhoud herhaalt : [...]

Het verwachten van het CGVS dat "aangezien u uit een etnische gemengde regio afkomstig bent en u naar eigen zeggen uw plan kunt trekken in het Arabisch, kan redelijk wijze woorden verwacht dat u op de hoogte bent van de Arabische benaming van uw dorp en dat u dit zo kunnen geven wanneer u dit gevraagd wordt" is te streng en moet verworpen zijn.

Betreffend de namen van de stammen heeft de protection officer nooit verzoeker geconfronteerd met het feit dat het opmerkelijk zou zijn dat hij de stammen van de Arabieren niet zou kennen. Verzoeker zou in dit verband verklaringen doorgeven. Hij heeft aangetoond dat de groote meerderheid moslims waren, die Koerden zijn (Soenieten) (NPO D. 1, p.5).

Ze zijn van de stam Babawad) (NPO D. 1, p.6).

Dit werd bevestigd door een pers artikel die over een familie Babawad verteld [...]

Verzoeker heeft dan aangetoond dat hij de stammen van de Yezidis en Araben niet kent (NPO 1, p. 6). De verwachten van het CGVS deze stammen te kennen is te streng en neemt niet in rekening het profiel van verzoeker.

Betreffend de naam van de moskee en de naam van de school van het dorp stellen verzoekers dat de naam van de moskee Zagrab (Zahraa) is. De naam van de school is Mustafa. Verzoeker heeft kunnen de moskee en de school in de dorp situeren (NPO D. 2, p.9). In zijn dorp was ook een kleine kliniek (NPO D. 2, p.9).

Betreffend de wadi, zijn de satellietbeelden van het CGVS niet duidelijk. Er is geen verwijzing aan water op het plan van het CGVS. Verzoeker stellen dat de wadi, ze noemden het "Jetal" in Koerdisch, geen water bevat tijdens de zomer.

Wadi Tamm al Khanazir is "o valley or ravine, bounded by relatively steep banks, which in the rainy season becomes a watercourse; found primarily in North Africa and the Middle East" (<https://www.mindat.org/feature-7047019.html>).

Verzoeker gezegd heeft dat de wadi buiten het dorp ligt. Uit de plan, blijkt het dat een relief is op een kant van het dorp (geel):

Dit zou de vallei of ravijn zijn van de wadi zijn waar het in de zomer water invloed.

Over de kennis van Mevrouw S.. zijn de grieven van het CGVS voor het meest dezelfde dan voor zijn man - betreffend de Arabische benaming van Kun Ruvi en de beschrijving van de school en de moskee. We verwijzen dus aan het profiel van de verzoekster en zijn van mening dat de beoordeling van het CGVS te streng is.

Betreffend de Arabische aanwezigheid in Kun Ruvi heeft ze inderdaad aangetoond dat de ze sommige lang geleden in het dorp zijn gekomen (NEP. S. 1, p. 13). Ze dachten dat het over de mensen die in het dorp op lange termijn al leven. Als de protection officer de vraag gesteld zou hebben of niet andere Arabische bevolking later gekomen zijn. zou verzoekster dat inderdaad hebben gepreciseerd.

De grief van het CGVS moet verworpen zijn.

2.3. De kennis van verzoekers over de oppervlakkige kennis van de dorpen en de eigenschappen van de omgeving rondom kun Ruvi

Ten tweede stelt het CGVS dat verzoeker een oppervlakkige kennis van de dorpen en eigenschappen van de omgeving rondom Kun Ruvi zou hebben (bestreden beslissing, p. 3-4).

Zo zou het opmerkelijk zijn dat verzoeker de stam van de koerden in Qabus niet weet, et dat deze stad na Jammah is. Het CGVS verwijst aan een aantal van vragen die gesteld worden aan verzoeker tijdens het tweede persoonlijke onderhoudt over de bevolking en weg in de omgeving van Kun Ruvi.

Omdat verzoeker alleen om beperkte momenten in andere staten is gegaan, kent hij de details van de subclans van bevolking van de andere dorpen niet. Hij ken de namen van de dorpen, omdat hij ofwel da af en toe is gegaan voor bepaalde zaken (met voorbeeld in Sinjar is er een groot ziekenhuis), of mensen over de staten hebben bepraten. De beoordeling van het CGVS is heel te streng.

Zelf in België, kan het niet verwacht zijn van iemand die precies de bevolking indicatie voor bepaalde staten kent. Met voorbeeld, alleen een beperkte taal mensen kennen de top 5 van de nationaliteiten die in 2020 naar België zijn emigreert [...]

Dit is des ter mee vaar dat de verzoeker zeer beperkt op school was en in een onveilig omgeving leeft. Hij stelt in dit verband dat het gevaarlijk te spontaan aan mensen gaan over hun stam te vragen. Als hij naar een andere stad ging, zou hij zijn zaken regelen en terugkeren.

Hij heeft echter kunnen de etniciteit van de mensen in verschillende staten preciseren: [...]

Betreffend de kennis van Mevrouw S. is het ook op te merken dat ze een vrouw is en was onder de voogdij van zijn vader als ze in Kun Ruvi leefde. Ze is alleen zeer beperkt uit het huis gegaan en de vragen van de protection officer waren gericht op zeer precieze informatie die verzoekster niet had. De beoordeling van het CGVS is te streng.

2.4. De kennis van verzoekers over Sinjar

Het CGVS is van meening dat verzoeker een beperkte kennis van Sinjar heeft (bestreden beslissing, p. 4) en dat het bijgevolg vermoed dat hij helemaal niet uit de buurt van Sinjar komt (bestreden beslissing, p.5).

Zoals het CGVS zelf aantoont is verzoeker af en toe in Sinjar gegaan, en van overschot om te werken. Hij is dus ooit daar gegaan voor vakantie of sightseeing. Verzoeker heeft daar als bouwarbeider gewerkt en schilderwerken (NPO D.. 2. p. 17). Als het nodig was. is hij daar ook gegaan voor het grootte ziekenhuis.

Het laatste keer dat hij in Sinjar was, was voor zijn vertrekt in 2014. Het verwachten van het CGVS dat verzoeker de namen van de burens in Sinja kent, en dat het opmerkelijk zou zijn dat hij gezegd heeft dat de silo op twee rijen staan terwijl het op een zou zijn.

De beoordeling van het CGVS is te streng en moet verworpen zijn.

2.5. De kennis van verzoeker over de ruimere omgeving rond Kun Ruvi

Ook hier is de beoordeling van het CGVS te streng, omdat geen rekening wordt gehouden met de context waarin verzoeker leefde en met zijn individuele profiel. Hij heeft geen geografische kennis en het is bijzonder moeilijk voor hem om de ruimere omgeving rond Kun Ruvi te beschrijven.

Hij heeft meegewerkt aan de bewijslast en alle vragen van de beschermingsfunctionaris beantwoord."

Verzoekers verwijzen naar de principes inzake het voordeel van de twijfel.

2.2. Bij aanvullende nota van 25 oktober 2021 brengt verzoekster een psychologisch attest bij dat melding maakt van stressklachten ingevolge de asielpcedure en dat dit haar normaal functioneren verhindert op psychologisch niveau.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom de verzoekers om internationale bescherming al dan niet beantwoorden aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoekers nood hebben aan internationale bescherming.

4. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

6. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land en de regio die hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zeker wanneer een verzoeker om internationale bescherming geen document kan voorleggen waaruit zijn herkomst blijkt, tracht zijn kennis over de voorgehouden regio van herkomst te toetsen. Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde land en regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit en regio van herkomst van verzoekers, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoekers. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoekers van feitelijke gegevens die behoren tot hun onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

7. Blijkens de motiveringen van de bestreden beslissingen kan geen geloof gehecht worden aan de beweerde herkomst van verzoekers uit Kun Ruvi, district Sinjar.

De elementen van motiveringen zijn de volgende:

- in hoofde van verzoeker is de kennis van zijn voorgehouden geboortedorp, waar hij zijn hele leven in Irak zou hebben gewoond, beperkt en oppervlakkig en vermeldt hij onjuistheden en tegenstrijdigheden: (i) hij kent de Arabische benaming voor Kun Ruvi niet hoewel hij verklaart noties te hebben van het Arabisch en er volgens zijn verklaringen Arabische families in het dorp woonden, (ii) hij verklaarde dat Kun Ruvi tot het district Sinjar behoort maar kan de sub-districten van Sinjar niet aangeven, (iii) hij stelde dat er Koerden, Yezidi's en Arabieren in het dorp woonden maar hij kan van de Yezidi's noch van de Arabieren in het dorp vertellen tot welke stam(men) zij behoren;

- verzoeker en verzoekster leggen inconsistente verklaringen af over de naam van de mukhtar, de naam van de moskee en de naam van de school: (i) verzoeker verklaarde dat de mukhtar Mustafa zou heten terwijl verzoekster stelde dat zijn naam Salim was, (ii) verzoeker stelde tijdens het tweede persoonlijk onderhoud dat de naam van de moskee 'Mustafa Mukhtalef' is hoewel hij op het eerste onderhoud verklaarde dat de moskee 'Zagrab' heette, hetgeen des te meer klemmt omdat hij op het tweede onderhoud verklaarde dat de naam van de school Zagrab was; (iii) verzoekster benoemde op het eerste onderhoud de school als 'Mustafa' en de moskee Zagrab terwijl zij op het tweede gehoor verklaarde dat de school 'Mustafa Mukhtalit' heette (en de tolk verduidelijkte dat 'Mukhtalit' 'gemengd' betekent);

- verzoeker weet niet dat er een wadi (een vaak droogstaand rivierdal) door Kun Ruvi stroomt: (i) hij geeft aan dat er rivierbeddingen, een soort grachten, buiten het dorp liggen maar niet in het dorp zelf hoewel de wadi duidelijk te zien is op satellietbeelden en door het dorp Kun Ruvi gaat, (ii) verzoeker stelt dat de grachten een of twee meter breed zijn en van Rembus, ten westen van uw dorp, via het dorp naar Qabus, gaan hetgeen echter niet blijkt uit de toegevoegde landeninformatie, (iii) verzoeker herkent de benaming van de wadi, Tamm al Khanazir, weliswaar een Arabische benaming, niet;

- verzoekster heeft een beperkte kennis van Kun Ruvi, waar ze ook geboren en getogen is: (i) verzoekster kan spontaan heel weinig vertellen en verklaarde *'Er zijn 200 huizen. Er was een school en ook een moskee, er was ook een kliniek. Dat is het'*, (ii) verzoekster kent ook de Arabische benaming niet (iii) zij kan de sub-districten van Sinjar niet aangeven, (iv) zij weet niet dat er een wadi door Kun Ruvi stroomt, (v) verzoekster verklaarde niet te weten waar verzoeker woonde in Kun Ruvi hoewel ze afkomstig zijn van hetzelfde dorp, hetgeen des te meer klemmt omdat volgens haar verklaringen het dorp slechts een 200-tal huizen bevat, (vi) verzoekster stelde dat de weinige Arabische families in het dorp daar zijn toegekomen voor haar geboorte terwijl verzoeker verklaarde dat er recent nog Arabische families waren aangekomen;

- verzoeker vertoont een zeer beperkte en oppervlakkige kennis inzake zijn ruimere leefomgeving: (i) hij weet niet tot welke stam de Koerden in het naburig dorp Qabus behoren, (ii) hij weet niet wat er na Jammah, 4 kilometer verder van dorp, komt als hij vanuit zijn dorp vertrekt, (iii) hij weet niet zeker welke bevolkingsgroep in Qabus leeft hoewel hij er soms naar toe ging voor de landbouw, en weet evenmin wat er juist achter Qabus, is gelegen, (iv) verzoeker heeft sporadisch in de bouwsector in Domiz gewerkt maar weet niet of er water in de buurt is hoewel de wadi Tamm al Khanazir, die ook door verzoekers dorp stroomt, zichtbaar door Domiz loopt, (v) verzoeker legt onjuiste verklaringen af over de bevolkingssamenstelling van Abu Khasab en Kocho, twee dorpen ten zuiden van Kun Ruvi, die hij zelf vermeldt en waar hij heeft gewerkt, hetgeen des te meer klemmt omdat hij aanvoert dat in Kocho moslims leven terwijl dit een bekend Yezidisch dorp is en van waar de Nobelprijswinnares Nadia Murad afkomstig is, (vi) hij heeft geen weet van ander Arabische dorpen in de buurt, van het uitgestrekte militair kamp tussen Rembus en Sinjar, en van de bekende ruïneheuvel Tell Khoshi op minder dan vijf kilometer van Kun Ruvi;

- verzoekster vertoont een nog beperktere kennis van de dorpen rondom Kun Ruvi: (i) zij kan zeven dorpen opsommen die in de buurt van Kun Ruvi liggen maar kan geen enkel van die dorpen lokaliseren, ook niet het dichtstbijzijnde Rembus (ii) ze kan Abu Khasab, Domiz, Kani Abdu en Kani Sark niet lokaliseren hoewel ze deze zelf vermeldde, (iii) het is merkwaardig dat verzoekers samen slechts acht dezelfde dorpen vermelden wat een sterke aanwijzing is dat het ingestudeerde kennis betreft, hetgeen des te meer klemmt omdat verzoekster nog nooit gehoord van Bashuk, op 12 kilometer of Gir Azer, op 13 kilometer, (iv) verzoekster weet niet zeker welke bevolkingsgroepen wonen in Rembus en Qabus, de twee naburige dorpen van Kun Ruvi, beiden binnen een straal van 4 kilometer, (v) verzoekster kan ook geen naam geven van Arabische of Yezidische dorpen in de buurt van Kun Ruvi, is onwetend over de

ruïneheuvel in de buurt van Kun Ruvi en verklaarde daarentegen dat de buurt enkel vlak was en er geen heuvels waren;

- verzoeker heeft een zeer beperkte kennis van Sinjar waar hij nochtans af en toe kwam en ook zou hebben gewerkt in de bouwsector: (i) hij kan geen enkele buurt of wijk in Sinjar benoemen hoewel hij daar in de bouwsector heeft gewerkt, (ii) hij heeft geen weet van een opvallend rond punt, waarop drie straten samenkomen, bij het binnentreden van Sinjar, (iii) hij situeert de bekende silo's van Sinjar verkeerd hoewel deze de belangrijkste herkenningpunten in Sinjar vormen, (iv) hij situeert het ziekenhuis van Sinjar verkeerd en heeft geen weet van een stadion in Sinjar, een vrij groot complex net buiten de stad aan de voet van de heuvel en dat op het moment van het voorgehouden vertrek uit Irak in Sinjar al bestond;

- verzoeker heeft nauwelijks kennis van de ruimere geografische omgeving rond Kun Ruvi: (i) hij kan nauwelijks iets melden over plaatsen op weg naar het district Zummar en het district Tel Afar, (ii) hij kan geen plaatsen opnoemen die op weg van Sinjar naar Mosul, (iii) verzoeker kent geen enkel ander door verweerder opgesomd dorp noch kan hij deze situeren hetgeen andermaal een indicatie is voor de voormelde ingestudeerde kennis;

- verzoekster heeft evenmin kennis van de ruimere omgeving rond Kun Ruvi: (i) ze kent geen districten aangeven die grenzen aan het district Sinjar, (ii) de kennis van de bevolkingsgroepen van de dorpen die werden opgesomd is beperkt of ronduit foutief, (iii) verzoekster kan helemaal geen Arabische of zelfs Koerdische bekende personen uit de regio geven.

De voormelde vaststellingen vinden steun in het dossier, zijn terecht en pertinent.

Verzoekers voeren inzake hun profiel aan dat verzoeker weinig praktische geografische kennis heeft en slechts twee jaar school liep en dat verzoekster niet veel uit het huis van haar ouders kwam en ook snel met de school stopte. Inzake dit verweer op basis van hun profiel dient te worden vastgesteld dat tal van onwetendheden en inconsistente verklaringen niet kunnen worden verklaard door een gebrek aan schoolse opleiding aangezien het elementen betreffen uit de dagelijkse leefomgeving in Kun Ruvi waarvoor geen kennisoverdracht op school nodig is.

Verzoekers verwijzen naar hun verklaringen inzake Kun Ruvi en de wadi, de omliggende dorpen en hun etnische samenstelling en de beperkte professionele activiteit van verzoeker in Sinjar. De verwijzing van naar een plannetje in het verzoekschrift kan de informatie in het dossier en de motivering niet weerleggen in verband met de wadi; het is overigens van algemene bekendheid dat de wadi in de zomer wegens gebrek aan water droog staat. Het louter citeren van hun verklaringen bij verweerder en de verwijzing naar hun profiel betreft geen dienstig verweer ten aanzien van de talrijke onwetendheden inzake feitelijke elementen uit hun dagelijkse leefomgeving in het dorp waar ze beweerdelijk zijn opgegroeid en zijn gehuwd. Hierbij voegt zich de vaststelling dat verzoekers ook onderling inconsistente verklaringen hebben afgelegd over onder meer de school en de moskee en die plaatsen van samenkomst zijn die tot de directe leefomgeving behoren.

Verzoekers verweren zich in het verzoekschrift door de verwijzing naar de bijgebrachte identiteitskaart van verzoeker. Te dezen wordt vastgesteld dat de identiteitskaart op zich niet volkomen van elke bewijswaarde ontdaan is, maar *in casu* enkel beperkte bewijswaarde heeft. Dit betekent niet dat met dit stuk geen enkele rekening moet worden gehouden tijdens het onderzoek naar de relevante elementen van een beschermingsverzoek. Dit stuk maakt deel uit van een integrale geloofwaardigheidsbeoordeling en moet dan ook worden beoordeeld en gewogen in het geheel van alle relevante verklaringen, stukken en landeninformatie. Mede gelet op de voorstaande vaststellingen inzake de ongeloofwaardigheid van hun beweerd herkomst uit Kun Ruvi en de informatie in het dossier waaruit blijkt dat in Irak identiteitskaarten veelvuldig worden gemanipuleerd en nagemaakt, kan de loutere verwijzing naar de bijgebrachte identiteitskaart hun herkomst niet aantonen.

Het bij aanvullende nota van 25 oktober 2021 door verzoekster bijgebrachte psychologisch attest dat melding maakt van stressklachten ingevolge de asielprocedure en dat dit haar normaal functioneren verhindert op psychologisch niveau, kan niet aangenomen worden als verschoningsgrond voor de voorstaande vaststellingen. Uit dit attest kan niet afgeleid worden dat verzoekster in de onmogelijkheid was om nuttige verklaringen af te leggen over haar directe leefomgeving en de voorgehouden plaats van herkomst.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekers voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. De vastgestelde ongeloofwaardigheid omtrent het voorgehouden recente verblijf in Kun Ruvi leidt ertoe dat de Raad niet in de mogelijkheid verkeert om zich een correct beeld te vormen van verzoekers' profiel, de exacte regio van waar zij afkomstig zijn en de plaats(en) waar zij de voorbije jaren hebben verbleven, van een eventueel verblijf in andere derde landen en van eventuele verblijfsalternatieven in of buiten het land van herkomst.

Dit verhindert de asielinstanties om een juist beeld te vormen over de werkelijke nood aan bescherming en is de facto toe te schrijven aan het feit dat verzoekers in gebreke blijven mee te werken teneinde een duidelijk beeld te schetsen van de levensomstandigheden.

Voor de aanvragers van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moeten zij enig verband met hun persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvragers in het land van herkomst feitelijk verbleven. Verzoekers maken omwille van de hogere vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met hun persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekers voor de komst naar België of over de vraag of verzoekers afkomstig zijn uit een regio waar geen risico in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet aanwezig is.

De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoekers zelf menen dat er in hun werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Hierbij voegt zich nog de vaststelling dat verzoekers op basis van de in het verzoekschrift geciteerde zeer algemene landeninformatie hoegenaamd niet aantonen dat er actueel in de beweerde regio van herkomst een situatie aanwezig is die valt onder het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c) van Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS