



Arrest

nr. 263 834 van 18 november 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat B. LENS *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde te zijn geboren op 1 januari 1993, de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn uit Abavo in Delta state en religieus christen te zijn. U verbleef er van uw geboorte tot aan uw vertrek uit Nigeria begin januari 2014. U woonde er met uw vader en uw zus. U bent ongehuwd en heeft geen kinderen. U heeft lager onderwijs genoten en hielp uw vader die als ingenieur werkte in zijn eigen bouwbedrijf. U begon in 2009 of 2010 te werken als kok in het paleis van de koning, Uche Irenuma.

In juni 2012 ontstond er een conflict betreffende de troonopvolging van Uche wanneer er olie in het gebied werd ontdekt. Uche vroeg u en andere personeelsleden om voor hem te vechten wat u weigerde gezien u niet wenste te vechten tegen uw eigen gemeenschap.

Uche stelde dat u en uw collega's de geheimen van het paleis kenden waarop u en veel van uw collega's na een week het paleis verlieten en u naar huis ging. De koning ging naar de politie, betaalde hen en er werd een arrestatiebevel tegen u uitgevaardigd. Drie dagen na uw vertrek uit het paleis kwam een groep van Uche u thuis opzoeken, vielen u en uw vader aan en wilden u naar het paleis terugbrengen. Er ontstond op dat moment een gevecht tussen hen en de jeugd waarbij u gewond werd aan het hoofd en u de kans zag te ontglippen. U vluchtte de volgende dag naar Anicha, Edo state. Eind 2013 kwamen ze u een tweede keer thuis opzoeken, maar u was niet aanwezig waarop uw zus en uw vader werden geslagen en uw vader meegenomen werd. Op aanraden van Mr. Johnson, een vriend van uw vader, vertrok u begin januari 2014 uit Nigeria met bestemming Niger. U verbleef er 2 maanden waarna u naar Libië trok. Vanuit Libië vertrok u eind 2014 met bestemming Italië. U werkte er in de landbouwsector en verliet Italië in januari 2019. Via Zwitserland en Duitsland kwam u in België aan op 30 maart 2019 en diende u op 5 april 2019 een verzoek tot internationale bescherming in. Ter staving van voorliggend verzoek diende u een krantenartikel van de Ika Weekly in d.d. 11 januari 2014.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Allereerst dient te worden vastgesteld dat u de Belgische asielinstanties probeerde te misleiden over uw eerder verzoek om internationale bescherming in Italië.

Bevraagd naar eventuele eerdere verzoeken om internationale bescherming verklaarde u dat voorliggend verzoek het eerste verzoek tot internationale bescherming is dat u indient, dat u geen verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend in Italië of daar een andere procedure heeft opgestart, dat u zich in Italië nooit heeft geregistreerd noch vingerafdrukken heeft gegeven en dat u na aankomst in Italië meteen werd opgepikt, waarna u steeds op uw verblijfplaats werkte in de landbouw (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 4 en 5). Wanneer u er op gewezen werd dat het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) informatie uitwisselt met andere migratiediensten en het belangrijk is te melden welke eerdere verzoeken tot internationale bescherming u reeds heeft ingediend, gaf u daar geen reactie op (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 5).

Toen u later in het persoonlijk onderhoud nogmaals werd gevraagd of er van u in Italië ooit vingerafdrukken werden afgenomen en of u enige informatie heeft gegeven, ontkende u dit (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 21). Wanneer u daarop werd **geconfronteerd** met het gegeven dat er van u wel degelijk vingerafdrukken werden afgenomen in Italië stelde u dat u er nooit een verzoek heeft ingediend of naar een kantoor bent geweest. Nogmaals benadrukt dat er vingerafdrukken werden genomen, verklaarde u dat u het niet weet, dat u er niets kan over zeggen, dat het misschien een ander persoon betreft, dat u er geen verklaring voor heeft en dat u er nooit asiel heeft aangevraagd (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 21 en 22).

Er dient hierbij opgemerkt dat op basis van de informatie van Eurodac, toegevoegd aan het administratief dossier, kan vastgesteld worden dat uw vingerafdrukken werden afgenomen op 19 juni 2014 te Messina, Italië. Verder dient ook vastgesteld dat op basis van informatie van de Italiaanse migratiediensten, eveneens toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat u wel degelijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend in Italië en dit verzoek u werd geweigerd op 15 januari 2015.

Bovenstaande impliceert dat uw vingerafdrukken werden afgenomen te Italië, dat u er wel degelijk een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend en dat dit verzoek ook beoordeeld is geweest door de Italiaanse migratiediensten. Dat u in het kader van voorliggend verzoek oppert dat u nooit een verzoek heeft ingediend **staat in schril contrast met de informatie van de Italiaanse migratiediensten** betreffende uw verzoek tot internationale bescherming dat u daar heeft ingediend.

Hoewel het gegeven dat u onjuiste verklaringen hebt afgelegd op zich niet belet dat uw verzoek verder wordt onderzocht, dient zulk een poging om de asielinstanties te misleiden in rekening te worden gebracht bij de globale beoordeling van uw verzoek, wat bijkomende eisen met zich mee brengt betreffende het afwegen van de geloofwaardigheid van het geheel van de door u aangereikte elementen.

Voorts dient opgemerkt dat u geen duidelijkheid heeft weten te scheppen over uw identiteit en uw familiale situatie.

Betreffende uw familiale achtergrond verklaarde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat uw vader en moeder J.H. en F.J. heten (DVZ verklaring DVZ d.d. 6 juni 2019 punt 13A), dat u jongere broer genaamd U. en een oudere zus genaamd M. heeft (DVZ verklaring DVZ d.d. 6 juni 2019 punt 17), dat u een neef heeft genaamd J., K. die hier in België aanwezig is (zie 'verklaring DVZ' d.d. 6 juni 2019, punt 18, in het administratief dossier).

Bevraagd naar uw persoonlijk achtergrond en familieleden verklaarde u dat u steeds te Abavo heeft gewoond met uw vader en uw zus, dat uw vader J.O. en uw moeder V.J. heten, dat uw moeder nog steeds in Abavo woont en uw vader is verdwenen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 8). Er dient hierbij vastgesteld dat u compleet verschillende namen van uw ouders naar voren schuift tijdens het persoonlijk onderhoud in vergelijking met uw eerdere verklaringen bij DVZ waarbij **u geen duidelijkheid weet te scheppen over de identiteit van uw ouders, wat vragen oproept over uw eigen identiteit en over uw algemene geloofwaardigheid.**

Later in het persoonlijk onderhoud gaf u mee dat uw moeder na uw geboorte is vertrokken met een andere man waarvan u niet weet of ze samen kinderen hebben, dat u steeds in contact bleef met uw moeder, dat uw vader niet hertrouwd is, dat uw enkel nog een zus genaamd R. en verder geen broers heeft, dat u neven heeft en geen weet heeft van halfbroers of halfzussen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 10 en 11). Opnieuw dient vastgesteld dat u compleet verschillende namen naar voren schuift betreffende uw familieleden waarbij u aanhaalt dat uw zus R. heet terwijl u dat nooit eerder had vermeld en een opmerkelijk verschil is met M., de naam die u bij DVZ heeft verklaard als zijnde de naam van uw zus. Eveneens opmerkelijk is dat u plots aangeeft geen broers te hebben terwijl u bij DVZ aangaf dat uw jongere broer U. heet waarbij **u geen duidelijkheid weet te scheppen betreffende uw familiesamenstelling.** (Zie 'verklaring DVZ' d.d. 6 juni 2019, punt 17, in het administratief dossier.)

Toen u werd gezegd dat u bij DVZ had aangegeven dat u een broer heeft, verklaarde u dat u als antwoord op de vraag of u neven had zei dat u een 'neefbroer' had vermeld genaamd H. en dat uw vader en zijn vader broers zijn (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 11). Wanneer u werd gezegd dat u bij DVZ U. en M. als uw broer en zus had vermeld, verklaarde u dat dit uw neef en nicht zijn waar u niet 'close' mee bent en de druk bij het eerste interview [bij DVZ] groot was (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 12). Er dient hierbij opgemerkt dat u de naam H. nooit heeft aangehaald bij DVZ (zie administratief dossier). Verder weet u slechts na confrontatie aan te geven dat U. en M. een neef en een nicht van u zijn, waarmee u geen dicht contact heeft. Dat u dan eens deze personen als uw broer en zus naar voren schuift waaruit een dichte familieband moet blijken, maar pas na confrontatie verklaart dat het uw neef en nicht betreft, waarmee u dan nog eens weinig contact heeft is **allerminst geloofwaardig en staat in schril contrast met uw eerdere verklaringen dat het uw broer en zus betreft.**

Bovenstaande vaststellingen indachtig kan enkel vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd betreffende uw gezinssamenstelling en u bijgevolg geen duidelijkheid heeft weten te schappen over uw familiale situatie of samenstelling wat verdere vragen oproept over uw identiteit en algemene geloofwaardigheid.

Ten slotte dient opgemerkt dat wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met de vaststelling dat u in Italië een andere naam heeft vermeld dan deze die u in België aangaf, u verklaarde dat de persoon die u naar Italië bracht u had gezegd een andere naam te gebruiken, dat het bewijs van

uw echte naam in het krantenartikel staat vermeld en u na een pauze verklaarde dat u in België uw echte naam heeft gebruikt (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 22 en 23). Ter ondersteuning van uw identiteit legt u slechts een krantenartikel voor, wat sowieso geen officieel identiteitsdocument betreft en dus weinig bewijswaarde heeft met betrekking tot uw identiteit. Bovendien kan de authenticiteit van dit document ernstig in vraag worden gesteld (zie infra).

Bovenstaande indachtig kan enkel vastgesteld worden dat u geen duidelijkheid heeft weten te scheppen over uw familiale situatie en dat u geen enkel document heeft ingediend dat uw identiteit enigszins zou kunnen aantonen. Bijgevolg blijft het CGVS in het ongewisse over uw identiteit en uw familiale achtergrond.

Verder dient opgemerkt dat u geen duidelijkheid heeft weten te scheppen over het tijdstip waarop u Nigeria heeft verlaten noch over de periode die u doorbracht in de landen waar u heeft verbleven op uw vluchtroute naar België.

Betreffende uw vluchtroute en de landen waar u heeft verbleven voor uw aankomst in België verklaarde u bij DVZ dat u Nigeria heeft verlaten op 30 december 2014 met bestemming Niger, dat u een half jaar in Niger heeft verbleven tot juni 2015, dat u daarna anderhalf jaar in Libië heeft verbleven en in januari 2017 in Italië bent aangekomen waar u uiteindelijk 2 jaar heeft verbleven (DVZ verklaring DVZ d.d. 6 juni 2019 punt 31).

Bevraagd naar uw reisroute en de plaatsen waar u heeft verbleven na uw vertrek uit Nigeria verklaarde u dat u in Italië bent aangekomen in juni 2016 (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 5), dat u op 1 januari 2014 Nigeria heeft verlaten en dat u niet onmiddellijk naar Niger ging, maar eerst nog in Anicha heeft verbleven dat u situeert nabij Ebo op een kleine 40 minuten van Abavo. **Geconfronteerd met de vaststelling dat u bij DVZ eerst had verklaard dat u Nigeria heeft verlaten op het einde van het jaar stelde u dat dit eind 2013 / begin 2014 moet zijn en er misschien een fout was in de data (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 7) wat een weinig aannemelijke verklaring is voor deze tegenstrijdige verklaring, zeker aangezien het verslag van DVZ u werd voorgelezen in het Engels en het door u werd aanvaard en ondertekend.**

Wanneer u later in het persoonlijk onderhoud verder bevraagd werd naar uw reisroute verklaarde u dat u in januari 2014 uit Nigeria bent vertrokken, dat u 2 maanden in Niger heeft verbleven, dat u in 2014 in Libië bent aangekomen en er 2 jaar heeft verbleven waarover u overigens uitvoerige en gedetailleerde verklaringen aflegde en dat u in juni 2016 aankwam in Italië (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 20 en 21).

Toen u werd **geconfronteerd met de vaststelling dat uw vingerafdrukken reeds vroeger werden afgenomen in Italië** [namelijk op 19 juni 2014] en u daarbij werd verduidelijkt dat uw verblijf in Italië sinds juni 2016 tegenstrijdig is met uw eerder verklaringen betreffende uw aankomst en verblijf in Italië, verklaarde u dat u het niet weet en het mogelijks over een ander persoon gaat, dat u er niets kan over zeggen, dat u er geen verklaring voor heeft gezien het al zo lang geleden is, dat u niet weet wat te zeggen en u de datum misschien verkeerd heeft gezegd (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 22) waarbij **u allerminst aannemelijke verklaringen aflegt voor de tegenstrijdige verklaringen die u aflegde betreffende uw aankomst en verblijf in Italië.**

U kreeg na een pauze de kans om uw verklaringen aan te passen en verklaarde dat u geen twee jaar heeft verbleven tussen Niger en Libië en dat u in 2014 naar Italië bent vertrokken. Er werd u duidelijk gemaakt dat er nog steeds een verschil is in uw verklaringen betreffende uw vertrekdatum uit Nigeria die u bij DVZ op het einde van 2014 situeerde waarop u stelde dat het de verwarring was, u veel aan uw hoofd had en u moeite had met het berekenen van de tijd (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 23) waarbij **u opnieuw geen aannemelijke verklaring aflegt voor de tegenstrijdige verklaringen betreffende uw vertrek uit Nigeria.**

Er kan enkel vastgesteld worden dat u geen enkele geloofwaardige verklaring weet af te leggen voor uw tegenstrijdige verklaringen betreffende uw vertrek uit Nigeria en uw reisroute naar Europa en u bijgevolg geen duidelijk zicht biedt op de tijdsperiode die u heeft doorgebracht in de landen waarlangs u naar België reisde, noch op het tijdstip waarop u Nigeria heeft verlaten, waardoor het CGVS in het ongewisse blijft over uw werkelijke datum van vertrek, verblijfplaatsen en de periode die u daar heeft verbleven.

Samenhangend kan opgemerkt worden dat uw verklaringen over de gebeurtenissen vlak voor uw vertrek niet eenduidig zijn. Zo verklaart u in 2012 aanwezig te zijn geweest op een bijeenkomst waar de Obi vroeg om voor hem tegen de gemeenschap te vechten. Dezelfde week vertrok u uit het paleis. (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 24, 25.) Drie dagen later zouden de groep van de Obi (Obi Uche Irenuma) u komen zoeken zijn bij u thuis. U raakte gewond aan uw hoofd, maar kon ontsnappen via een raam. Meteen de volgende dag vertrok u uit Abavo en ging u naar Aniche. (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 26, 27.) Deze verklaringen zijn echter strijdig met uw eerdere verklaringen, waar u stelde pas eind 2013 of begin 2014 Abavo verlaten te hebben (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 6), terwijl uit bovenstaande verklaringen kan worden afgeleid dat u in 2012 reeds uit Abavo vertrok. Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u slechts dat u verkeerd begrepen werd. Echter, uw verklaringen werden heel duidelijk genoteerd, u verklaarde en bevestigde meermaals begin 2014 uit Abavo vertrokken te zijn en werd zelfs geconfronteerd met het feit dat u bij DVZ verklaarde pas eind 2014 vertrokken te zijn, waarop u eveneens reageerde dat er een fout in de data moet zitten. Er kan slechts worden vastgesteld dat u degene bent die telkens ad hoc uw verklaringen aanpast.

Na uw vertrek uit Abavo zou men opnieuw naar u komen zoeken zijn, doch men vond u niet en nam in uw plaats uw vader mee (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 8, 9, 23). U stelt aanvankelijk dat uw vader in 2014 werd meegenomen, hij verdween één of twee weken na uw eigen vertrek, al kent u de exacte datum niet. Gevraagd hoe u vernam dat hij werd meegenomen, stelt u dat u het hoorde van de vriend van uw vader, degene die u naar Niger bracht. U voegt toe dat u verder moest omdat u gezocht werd en daarom vertrok uit Niger. (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 8, 9.) Later in het onderhoud stelt u dan weer dat uw vader werd meegenomen op de tweede keer dat men naar uw huis kwam, en dat u vervolgens uit Nigeria vertrok. U stelt nu dat uw vader eind 2013 werd meegenomen, minstens een jaar na uw eigen vertrek uit Abavo. Rond de periode dat uw vader werd meegenomen, ontdekten ze ook dat u in Anicha verbleef. (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 27, 28.) U slaagt er dus niet in het verdwijnen van uw vader eenduidig te plaatsen voor of na uw eigen vertrek uit Abavo, net zo min als u de datum van uw eigen vertrek uit Abavo eenduidig weet te plaatsen.

Ten slotte dient opgemerkt dat u uw vrees om gedood te worden omwille van uw weigering om te vechten voor Uche Irenuma niet geloofwaardig heeft weten te maken

Peilend naar uw kennis van de oorzaken van het conflict te Abavo verklaarde u dat Uche de oorzaak is van het conflict waardoor u Nigeria moest verlaten, dat er mensen stierven, dat de mensen van Abavo besloten dat Uche niet de rechtmatige koning is, dat hij door mensen op de troon werd gezet omdat ze er belang bij hadden en dat de rechtmatige troonopvolger Chuka is. U voegde toe dat Uche geld had gekregen omdat er olie werd ontdekt, dat de jongeren hem dan vroegen om af te treden, dat Uche moslim is en de mensen vreesden dat hij de islam zou invoeren en dat Uche mensen vroeg om hem te beschermen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 15).

Dieper ingaand op de problemen aangaande de troonopvolging kon u niet meegeven sinds wanneer Uche koning is geworden, stelde u dat Chuka de rechtmatige koning is, maar kon u zijn volledige naam niet meedelen. Gevraagd wie de vader was van Uche kon u daar niet op antwoorden (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 16). U gaf verder nog mee dat de vader van Chuka slechts 7 jaar op de troon had gezeten, dat hij onrechtmatig werd opgevolgd door de vader van Uche en dat de vader van Chuka Sunday heette, maar u zijn volledige naam niet kent (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 17).

Betreffende het conflict en de reden waarom u Nigeria heeft verlaten verklaarde u dat Uche naar de politie stapte, hen geld gaf om een onderzoek te starten en dat jullie gezocht werden door hen. U voegde nog toe dat er velen, waaronder mensen van Uche, zijn gestorven in het gevecht (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 15).

Peilend naar het verdere verloop van het conflict en uw persoonlijk aandeel er in, verklaarde u dat u werd gezocht [wanted] omdat u de geheimen van het paleis kende, u deze zou kunnen doorvertellen aan de jeugd en de gemeenschap van Abavo en omdat u weigerde om voor Uche te vechten (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 23). U stelde verder dat het probleem begon in juni 2012, dat Uche zijn personeel bijeen riep en hen vroeg om voor hem te vechten, dat veel personeel van de koning daarop in de week die volgde het paleis had verlaten, dat diegenen die konden gevat worden

gedood werden en dat Mr. Peter de eerste was die werd doodgeschoten (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 24 en 25).

U verklaarde voorts dat u drie dagen na uw vertrek uit het paleis thuis werd opgezocht door een groep van Uche om u naar het paleis terug te brengen, dat er op dat ogenblik een hevig gevecht ontstond tussen de jeugd en die groep waarbij u gewond werd aan uw hoofd, dat u daarna in 2013 een tweede keer werd opgezocht bij u thuis waar u niet meer aanwezig was en ze uw vader hebben meegenomen, dat de strijd in 2013 zeer hevig werd wat u omschrijft als het jaar waarin alles gebeurde en dat ze in verschillende regio's naar mensen zochten, mensen aan het vechten waren en er doden vielen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 26 en 27).

Dieper ingaand op uw verklaringen herhaalde u dat het probleem begon in 2012 en heviger werd eind 2013, dat u er niet was op dat moment en u werd gezegd door mr. Johnson dat u weg moest gaan omdat ze mensen doden en dat u niemand kent die voor Uche vecht (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 28 en 29).

Peilend naar het verdere verloop van het conflict verklaarde u dat beide koningen er nog zijn, dat de jeugd Chuka nog steeds beschermt, dat u niet weet of het conflict is opgelost, dat er geen onderzoek was gezien de mensen die onderzoek moeten voeren door Uche betaald worden en dat ze nog steeds aan het vechten zijn (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 29). U stelde verder dat er geen beslissing is genomen door een rechtbank en dat de rechtbank er niets over te zeggen heeft, dat u geen weet heeft of Uche ooit problemen heeft gehad met de politie of rechtbank, dat Uche nooit gearresteerd is geweest gezien hij koning is (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 30). Bevraagd naar de namen James Okubor en Prince Ekhaton verklaarde u deze mensen niet te kennen en wanneer u de naam Jegbefume werd aangegeven, verklaarde u dat hij dood is en veel van hen in de strijd zijn gedood. Bevraagd naar de huidige toestand van het conflict verklaarde u dat er nog niets geregeld is, dat ze nog steeds vechten, de strijd nog steeds doorgaat, dat de overheid samenwerkt met Uche en ze diegene die gezocht worden opsluiten en doden (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 31).

Bovenstaande verklaringen indachtig dient opgemerkt dat op basis van publiek toegankelijke informatie waarover het CGVS beschikt en die werd toegevoegd aan het administratief dossier, kan vastgesteld worden dat er door een leider van de gemeenschap van Abavo gesteld werd dat James Okunbor, de vader van Uche, 5 jaar geleden in mysterieuze omstandigheden stierf waarna leden van het koninklijke hof zijn zoon Uche onrechtmatig op de troon hielpen terwijl Prince Sunday Ekhaton, de erfgenaam, de troon had moeten krijgen en werd er toegevoegd dat James Okunbor, de vader van Uche, reeds onrechtmatig op de troon zat. Er wordt voorts vermeld dat er eind juni 2012 in Abavo mogelijks een bloedbad zou kunnen uitbreken indien de koning het paleis niet zou verlaten gezien er naar schatting 5000 dorpelingen zich opmaakten voor een confrontatie waarop de koning of obi (Uche nvdr.) de politie contacteerde. De anti-oproer politie is vervolgens ingezet in Abavo om de orde te handhaven naar aanleiding van een schermutseling op 23 juni 2012, waarbij een gewonde viel. De politieautoriteiten nodigden de koning en de vertegenwoordigers van de andere fractie uit om een vredesgesprek aan te gaan en het probleem op te lossen. De koning stelde dat er kleine meningsverschillen zijn over oliecontracten en de conflicten worden aangewakkerd door zij die geen contract wisten te bemachtigen, wat ontkend werd door een prominent leider van de oppositie, Martin Jegbefume, die niet wenste deel te nemen aan het vredesgesprek. Chukwuma Sunday Jegbefume en 24 anderen, die werden beschuldigd van oproepen tot geweld tegen de huidige koning en werden gezocht door de staatspolitie, hebben de vlucht genomen en zijn ondergedoken. Onder hen bevonden zich 2 advocaten en jeugdleiders van de gemeenschap. De politie-interventie kalmeerde de gemoederen en beide partijen waren op aandringen van de politie bereid om de zaak voor de rechtbank af te handelen, nadat de politie met beiden apart had gesproken en hen had gewaarschuwd om geen geweld te gebruiken. Vervolgens werden op 13 juli 2012 20 dorpelingen aangehouden door de politie naar aanleiding van vijandigheden die uitbraken tussen de twee fracties wegens het ophangen van posters in het dorp van de door hen gekroonde obi, Chukwuka Sunday Jegbefume, waarbij een paar gewonden zijn gevallen. Op 18 juli vaardigde de gouverneur van Delta State de arrestatie uit van Sunday en al wie hem geïnstalleerd heeft, waarop de dorpelingen die zich opmaakten om Uche te confronteren onderdoken. De overheid verduidelijkte haar positie door aan te geven dat diegene die de positie van Uche contesteerden dit voor de rechtbank moesten brengen. 19 van de gearresteerde dorpelingen bleven in de gevangenis en moesten voor de rechtbank verschijnen. In januari 2014 riep Uche op tot vrede in de gemeenschap, stelde de jongeren van Abavo voor om een blauwdruk voor te leggen voor lokale ontwikkeling en gaf aan dat hij open staat om de zonen en dochters van de gemeenschap in de armen te sluiten. op 12 februari 2014, werd Uche

aangeklaagd voor onder poging tot moord en andere aanklachten. De koning had reeds meermaals geweigerd om ondervraagd te worden over de vermeende moord op ene John Ogochukwu Okoh, een 40-jarige man. Uche werd daarop in hechtenis genomen. Ten slotte besliste de 'Federal High Court' te Asaba ruim 6 jaar na de eerste incidenten in november 2018 om de zaak af te wijzen wegens een gebrek aan bewijzen en om de positie van Uche als wettelijke en traditionele obi van Abavo te handhaven. Na deze uitspraak stelde de klager, Prince Chukwuka Sunday Ekhaton, dat hij in beroep zou gaan tegen deze uitspraak, bedankte de bevolking van Abavo en maande hen aan om kalm te blijven. De Obi verklaarde na de uitspraak van de rechtbank publiekelijk dat hij iedereen heeft vergeven die hem onrecht heeft aangedaan waaronder zij die hem voor de rechtbank hebben gebracht. Op 8 december 2018 bracht de vertegenwoordiger van de Abavo clan union een bezoek aan de obi om hem te feliciteren met de uitspraak van de rechtbank, waarna de vrede is teruggekeerd in de gemeenschap.

Er dient hierbij allereerst vastgesteld dat uw kennis over de betwiste troonopvolging en de protagonisten in het conflict uiterst beperkt is.

Zo kon u niet aangeven wanneer Uche de troon heeft bestegen noch wie zijn vader was wat toch **enigszins verrassend** is gezien deze troonopvolging de oorzaak is van het conflict en zelfs de kern uitmaakt van uw verzoek tot internationale bescherming waarbij van u toch mag verwacht worden dat u deze informatie zou kunnen meegeven. Zelfs wanneer u de naam van de vader van Uche, James Okubor werd voorgelegd (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 31), herkende u deze niet. Dat u enerzijds verklaart dat u sinds 2009 – 2010 aan het werk was in het paleis (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 14) en dat u vreest om gedood te worden door Uche onder meer omdat u de geheimen van het paleis kent, maar anderzijds niet weet hoelang Uche reeds op de troon zit, noch wie zijn vader is, is **allesbehalve aannemelijk**. Zeker aangezien Uche, voor wie u in het paleis werkte, zijn vader opvolgde en de jeugd van Abavo juist beweert dat de vader van Uche onterecht op de troon zat, wat zij aangrijpen om de legitimiteit van Uche als koning te ondermijnen. De vaststelling dat u van dit alles, allerm minst geheime informatie, niet op de hoogte bent, doet afbreuk aan uw bewering in het paleis van koning Uche gewerkt te hebben, laat staan er een positie bekleed te hebben die u toegang gaf tot de geheimen van de koning. Bijgevolg doen deze vaststellingen tevens **afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw (vermeende) vrees om gedood te worden door Uche**.

Verder kon u niet aangeven wat de volledige naam is van Chuka, de vermeende rechtmatige troonopvolger en herkende u de naam Prince Ekhaton niet wanneer deze u werd voorgelegd wat **hoogst eigenaardig** is gezien de door u aangehaalde Chuka en Prince Chukwuka Sunday Ekhaton dezelfde persoon betreft. Wanneer u de naam Jegbefume werd voorgelegd – de familienaam van onder meer Chukwuka Sunday – stelde u zelfs onomwonden dat deze gedood werd in de strijd **waarbij u aantoon**t bijzonder weinig kennis te hebben over de vermeende rechtmatige troonopvolger.

Bovenstaande vaststellingen indachtig kan enkel vastgesteld worden dat u geen correcte of relevante informatie heeft weten te verschaffen, noch blijkt heeft enige basiskennis te hebben over de protagonisten in het conflict aangaande de troonopvolging wat de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees om gedood te worden door Uche naar aanleiding van dit conflict verder ernstig ondermijnt.

Voorts dient vastgesteld dat uw verklaringen aangaande de gebeurtenissen te Abavo naar aanleiding van de betwiste troonopvolging danig verschillen van de gebeurtenissen zoals deze worden geschetst door de Nigeriaanse media.

U haalde terecht aan dat Uche naar de politie is gestapt, maar stelde dat Uche de politie omkocht om een onderzoek te starten en de politie tegen u en anderen een arrestatiebevel afkondigde. **Deze verklaringen staan in schril contrast met bovenstaande informatie** dat de politie naar aanleiding van een kleine schermutseling waarbij een gewonde viel, de orde in Abavo herstelde, met beide partijen apart het gesprek aanging, daarbij een bemiddelende rol op zich nam en aandrang op een rechtszaak om het conflict op te lossen waarbij **allerm minst kan gesteld worden dat de politie handelde in opdracht van Uche**.

Verder verklaarde u dat de gevluchte personeelsleden van het paleis die werden opgepakt, werden gedood, dat Mr Peter de eerste was die gedood werd, dat er een hevig gevecht ontstond tussen de jeugd en de groep van Uche toen men u een eerste keer kwam zoeken bij u thuis, dat de gevechten heviger werden in 2013 ,wat u omschrijft als het jaar waarin alles gebeurde en dat ze in verschillende

regio's naar mensen zochten, mensen aan het vechten waren en er doden vielen waarbij **u een beeld schept van gewelddadige incidenten waarbij veel doden vielen**. Er dient hierbij opgemerkt dat er doorheen de verslaggeving van het conflict slechts sprake is van een gewonde en iets later tijdens schermutselingen een paar gewonden en er nergens melding wordt gemaakt van meerdere dodelijke slachtoffers, noch van een verhoogde intensiteit van gevechten in 2013 wat toch **een opmerkelijk verschil is met het beeld dat u van de gebeurtenissen schetst en de geloofwaardigheid van uw beweerde vrees om gedood te worden door Uche verder aantast**.

Verder dient opgemerkt dat u geen blijk geeft zicht te hebben op de verdere afloop van het conflict na uw vertrek uit Anicha en uiteindelijk uit Nigeria.

Zo verklaarde u dat Uche nooit is gearresteerd, terwijl uit de beschikbare informatie blijkt dat dit wel het geval was in het kader van het onderzoek naar de dood van John Ogochukwu Okoh, waarbij de koning zelfs met de enige dramatiek op een draagberrie de rechtbank werd binnenbracht en nadien in hechtenis werd genomen.

U stelde verder dat er geen beslissing is genomen door een rechtbank en dat ze dat ook niet kan. Nochtans blijkt dat de rechtbank in 2018 wel degelijk een uitspraak heeft gedaan [de zaak werd afgewezen wegens gebrek aan bewijzen] waarop de klager, Prince Chukwuka Sunday Ekhaton, aangaf om beroep aan te tekenen tegen deze beslissing en de bevolking tot kalmte aanmaande.

U stelde ten slotte dat het conflict niet is opgelost, er nog steeds gevochten wordt en diegene die gezocht worden, opgesloten en gedood worden terwijl uit de beschikbare informatie blijkt dat op 8 december 2018 de Abavo clan union naar aanleiding van de uitspraak een bezoek bracht aan Uche en de rust in de gemeenschap terugkeerde. Uche verklaarde hierbij publiekelijk dat hij iedereen heeft vergeven die hem onrecht heeft aangedaan, waardoor uw uitspraak dat u een dode man bent indien u terugkeert, omdat Uche nog steeds aan de macht is (CGVS notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 31), sterk gerelativeerd kan worden.

Toen u **geconfronteerd** werd met de vaststelling dat het conflict uiteindelijk door de rechtbank is beslecht en er sinds 2018 nergens nog sprake is van een conflict over de troonopvolging, stelde u dat de rechtbank niet opkomt voor de belangen van de gewone mensen, dat er misschien niet meer wordt gevochten, maar de politie nog steeds op zoek is naar diegene die gezocht worden, dat u nog elk moment kan opgepakt en gedood worden, dat u niet door de politie kan beschermd worden omdat u door hen 'wanted' bent verklaard en de verdwijning van uw vader de aanwijzing is dat u nog steeds gezocht wordt (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 32) waarbij u **blijft vasthouden aan uw eerder afgelegde verklaringen die reeds als incoherent en tegenstrijdig met de beschikbare info werden bevonden. Bijgevolg brengt u geen aannemelijke verklaring aan voor de tegenstrijdige verklaringen die u heeft afgelegd**.

Er kan enkel vastgesteld worden dat u weinig tot geen kennis heeft over de uiteindelijke gevolgen en de afloop van het conflict na uw vertrek, wat bijzonder opmerkelijk is gezien u verklaart te vrezen om gedood te worden door (de groep van) Uche en er bijgevolg redelijkerwijze van u mag verwacht worden dat u zich informeert over de situatie die de kern uitmaakt van uw verzoek tot internationale bescherming.

Wat betreft het krantenartikel van de Ika Weekly d.d. 11 januari 2014 staat te lezen dat u een personeelslid was in het paleis van Obi Irenuma en uw problemen met de Obi startten toen u weigerde om te vechten tegen het volk van Abavo, wat de Obi zo woest maakte dat hij u trachtte te elimineren. Een familielid verklaart verder in het artikel dat u zich niet veilig voelde en u het land heeft verlaten gezien de Obi u wil doden en de 'oorlog' heeft verklaard aan u en uw familie. Ten slotte staat te lezen dat huurlingen (tugs) uw huis bestormden in hun zoektocht naar u waarbij uw vader door hen genadeloos werd geslagen nadat ze u niet konden vinden.

Allereerst dient opgemerkt dat het artikel deels coherent is met het door u geopperde asielrelaas. **Opvallend** hierbij is echter dat dit artikel aanhaalt dat u werd opgezocht bij u thuis, waar u niet aanwezig was, waarop ze uw vader hebben geslagen, maar dat er nergens melding wordt gemaakt dat uw vader door hen is meegenomen, noch dat uw zus door hen werd geslagen. Nochtans verklaarde u zowel bij DVZ als tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS dat uw zus werd geslagen en naar het ziekenhuis werd overgebracht ter verzorging, dat uw vader is meegenomen door de groep van Uche (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 23) en stelde u zelfs dat de verdwijning van uw

vader tot op heden net aantoon dat u nog steeds gezocht wordt (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 32) en uw vrees rechtvaardigt. Rekening houdend met de vaststelling dat het artikel deels gebaseerd is op verklaringen van een familielid uit uw huishouden, en uw zus volgens uw verklaringen tijdens de gebeurtenissen aanwezig was, kan dan ook niet ingezien worden dat het artikel een dergelijke ernstige gebeurtenis niet zou vermelden wat **de bewijswaarde van dit artikel voor het door uw geopperde asielrelaas ernstig aantast.**

Verder dient opgemerkt dat een krant sowieso niet beschouwd kan worden als een officieel document en dat de artikels die in een krant verschijnen niet per definitie waarheidsgetrouw zijn. Komt daarbij dat corruptie (zeker in verband met emigratie) in Nigeria wijdverspreid is (zie informatie administratief dossier), waardoor de authenticiteit van voorgelegde kranten niet zonder meer kan worden aangenomen, zelfs al hebben ze dezelfde uiterlijke kenmerken als kranten die inderdaad in omloop zijn. In elk geval moeten voorgelegde stukken, om enige bewijswaarde te hebben, ondersteund worden door geloofwaardige verklaringen, wat in deze niet het geval is. **Bijgevolg kan de bewijswaarde van dit document ernstig in vraag worden gesteld.**

Wat betreft de opmerkingen van uw advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud kan opgemerkt worden dat uw advocaat opmerkt dat u tweemaal werd geconfronteerd met contradicties ten opzicht van uw eerste interview bij DVZ aangaande uw vertrekdatum uit Nigeria waarop de protection officer reeds antwoorde dat deze zijn gebaseerd op informatie verkregen vanuit DVZ. Verder wees uw advocaat er terecht op dat zaken soms niet aangebracht worden tijdens het eerste interview gezien er aangemaand wordt om details tijdens het persoonlijk onderhoud aan te brengen en dit niet mag leiden tot overinterpretatie. Er dient hierbij op gewezen dat u pas na confrontatie met tegenstrijdigheden bij DVZ betreffende uw vertrekdatum uit Nigeria en na een pauze uw verklaringen heeft aangepast, maar er alsnog geen duidelijkheid werd verschaft over uw vertrekdatum uit Nigeria, waarna u aangaf dat u veel aan uw hoofd heeft, dit tot verwarring leidt en het niet gemakkelijk is om uw tijd te berekenen (notities persoonlijk onderhoud d.d. 23 maart 2021 p 23) wat deze onduidelijkheid niet weet op te heffen.

Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Delta State te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Delta State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Delta State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker beroept zich op de schending van:

- Artikelen 48/4, 48/5, 48/6 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, hierna de « Vreemdelingenwet » ;
- Artikel 3 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens van 4 november 1950 (hierna "EVRM");
- Artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (2000/C364/01) (hierna "het Handvest").
- Artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Artikel 62 van de Vreemdelingenwet ;
- Algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheid beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel."

Hij argumenteert als volgt:

"A. Eerste middel

In het kader van de Belgische wetgeving tot omzetting van de internationale en Europese verplichtingen op het gebied van internationale bescherming (vluchtelingenverdrag en kwalificatierichtlijn) vreest de verzoeker **ernstige schade** aan zijn leven in geval van terugkeer naar Nigeria.

a. Wat betreft de **ernstige schade**:

Deze ernstige schaden zijn uiterst ernstig van aard en vormen een ernstige schending van de mensenrechten als bedoeld in **artikel 48/4, §2, onder a) ,b) en c)** van de Vreemdelingenwet: [...]

Verzoeker vreest voor zijn leven, zijn lichamelijke en geestelijke integriteit als gevolg van de ernstige schendingen van zijn grondrechten waaraan die hij zou worden onderworpen als hij naar Nigeria zou terugkeren.

Inderdaad vond verzoeker zichzelf in het middel van een troonconflict tussen de koning Uche Irenuma en zijn eigen gemeenschap. Vanwege zijn weigering aan de conflict deelnemen, was verzoeker het doel van een "vendetta" van Uche die hem in gevangenis wilde die hem in gevangenis wilde doorsturen dankzij de macht dat Uche op de autoriteiten van zijn dorp had.

Op dit moment kreeg hij bedreigingen en mensen van Uche probeerden hem te arresteren maar verzoeker wist te ontsnappen. Helaas voor verzoeker, werd zijn vader verwijderd door deze mensen. Sindsdien weet verzoeker niet waar hij is, en zijn familieleden zijn ook zonder nieuws.

b. Wat betreft de veiligheidssituatie in Delta regio

Verzoeker komt af van de regio van Delta wat is niet twijfelen door verwerende partij.

In de EASO-verslag van juni 2021, kunnen we lezen dat : [...]

Deze verslag wijst naar de recent gebeurtenissen die in de Delta regio hebben plaatsgevonden: [...]

Bovendien heeft de President van Nigeria waarschuwde de bevolking over de veiligheidssituatie die in een noodtoestand is volgens zijn woorden : [...]

Audu Bulama Bukarti, een Veiligheidsanalist bij het Tony Blair Institute, verklaart dat de onveiligheid in Nigeria de DNA van de Nigeriaanse samenleving bedreigt : [...]

In het licht van deze geactualiseerde informatie over de veiligheidssituatie in Nigeria en meer bepaalde in de herkomst regio van verzoeker, zou dit een risico vormen voor het leven van deze laatstgenoemde.

Verzoeker is van mening dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. Ook de individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat.

Dit aspect zal nader worden geanalyseerd in het tweede middel, dat zich richt op de formele motivering van administratieve handelingen.

Primaire vorderen verzoekers ook de subsidiaire bescherming en verzoeken zij om toekenning daarvan door de Raad. Vanuit het oogpunt van de Kwalificatierichtlijn en de omzetting ervan in Belgisch recht in artikel **48/4** van de Vreemdelingenwet vreest verzoeker immers terecht dat hij in zijn land van herkomst

ernstige schade zal lijden in de vorm van **onmenselijke en vernederende behandeling**, overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b).

[...]

B. Tweede middel

[...]

c. Wat betreft de grieven van verwerende partij

Ten eerste erkent verzoeker zijn fout toen Protection Officer (hierna PO) toen PO hem over de inleiding van een andere asielaanvraag in andere Europese landen ondervraagd.

Maar verzoeker legt uit dat hij was bang en gestresseerd was voor en tijdens zijn persoonlijk onderhoud, dus hij maakt fouten. Het persoonlijk onderhoud is een moeilijke oefening en meer bepaald voor asielaanvrager. Dit neigt te verklaren de enkele omissies die verzoeker heeft gemaakt gedurende zijn persoonlijk onderhoud.

Ten tweede en betreffende de tegenstrijdigheden om zijn familie situatie en de moment toen hij in Europa aankwam, denkt verzoeker dat een misbegrip heeft gehad tijdens zijn interview aan DVZ. De verzoeker staat met zijn relaas. Hij is bang naar Nigeria terug te keren want hij heeft problemen met twee verschillende etnische groepen.

Bovendien is verzoeker Christian en momenteel, heeft de christelijke gemeenschap problemen met sommige groepen die een etnische zuivering in Zuid-Nigeria doen. Verzoeker komt van Zuid-Nigeria af. Al deze elementen die specifiek betrekking hebben op verzoeker moeten door de verwerende partij in aanmerking worden genomen om ervoor te zorgen dat de beslissing passend is. Deze beschikking moet daarom op zijn minst nietig worden verklaard, zodat aanvullende onderzoeksmaatregelen kunnen worden genomen.

Ten derde stelt verzoeker dat ondanks het feit dat, volgens de informatie van verwerende partij de situatie het conflict dat verzoeker deed vluchten klaar is, denkt hij dat zijn leven nog steeds in gevaar is in geval van terugkeer naar Nigeria. Hij had contact in Nigeria met soms vrienden en ze zeiden hem dat de autoriteiten nog steeds op zijn zoek zijn.

Verzoeker volhardt in zijn verklaringen en denkt dat de motivatie van het CGVS te streng is.

Zelfs na vele jaren van lekkage, is de vrees altijd aanwezig. Het is dan ook normaal dat verzoeker nog vandaag bedreigd voelt.

Ten slotte en zoals we hierboven aangetoond hebben, jarenlang, is de politieke situatie in Nigeria zeer veranderlijk en instabiel. Bovendien zijn er conflicten tussen lokale autoriteiten, gewapende groepen en verschillende etnische en religieuze groepen. De straffeloosheid van bepaalde milities, zoals Boko Haram, heeft in het hele land geleid tot een klimaat van terreur en angst. Sinds 2009 heeft Boko Haram 37.000 Nigerianen gedood. Verzoeker terugsturen naar Nigeria in deze context zou constitutioneel zijn van een schending van zijn mensenrechten.

d. Wat betreft het voordeel van de twijfel

[theoretische toelichting aangaande het voordeel van de twijfel]

Door geen rekening te houden met de individuele situatie van verzoeker alsook de algemene situatie in Nigeria heeft de tegenpartij het artikel 48/6 §5 van de Vreemdelingenwet en het artikel 10.3 van de Richtlijn 2013/32/EU geschonden.

Een complete en grondige lezing van de verschillende informatie die in het administratief dossier staan, zou Uw Raad aanmoedigen om op zijn minst de subsidiaire beschermingsstatus te herkennen aan verzoeker op basis van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet."

2.2. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift middels URL naar volgende stukken:

"Genoemde bronnen:

3. Premium Times, "Insecurity: Nigeria in 'state of emergency' Buhari tells new service chiefs" 27.01.2021 [URL]

4. BBC, « Les cinq plus grandes menaces pour la sécurité au Nigeria », 21.07.2021 [URL]

5. EASO. « Nigeria : Security Situation », juni 2021p. 62-63, 245-250 beschikbaar op : [URL]

6. Voa Afrique, « La situation sécuritaire est "très, très préoccupante" pour le président Buhari », 31.07.2020 [URL]".

2.3. Bij aanvullende nota van 16 september 2021 voegt verweerder “*Nnamdi T. Ekeanyanwu, Nekechi Obianigwe, The Nigerian Press, Brown Envelope Syndrome (BES) and Media Professionalism: The Missing Link*”, Journalism and mass communication, Vol. 2, nr. 4, april 2012, p. 514-529.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

5. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, *Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie wordt geschonden, dient te worden opgemerkt dat artikel 4 van het Handvest inhoudelijk overeenstemt met artikel 3 van het EVRM.

6. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Verzoeker legt geen enkel begin van bewijs neer ter staving van zijn identiteit of nationaliteit. Verder wordt in de bestreden beslissing terecht vastgesteld dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt omtrent zijn familiale situatie, zijn werkelijke vertrekdatum uit Nigeria, zijn verblijfplaatsen voorafgaand aan zijn komst naar België en de periodes van deze verblijven.

In het verzoekschrift stelt verzoeker dat de tegenstrijdigheden omtrent zijn familiale situatie en zijn reisroute te maken hebben met een misbegrip tijdens zijn interview bij de DVZ.

Verzoeker beperkt zich tot een loutere bewering en toont op geen enkele wijze aan dat er een misverstand zou zijn opgetreden tijdens zijn interview bij de DVZ, noch dat hierdoor verkeerde verklaringen werden afgelegd of genoteerd. Bovendien dient erop worden gewezen dat verzoekers verklaringen bij de DVZ aan hem werden voorgelezen en hij deze voor akkoord heeft ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen. Bij het invullen van de vragenlijst wordt de asielzoeker erop gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. Het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen ontslaat de asielzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Voorstaande elementen inzake zijn identiteit, familiale situatie en reisweg betreffen een negatieve indicatie voor verzoekers geloofwaardigheid.

7. In het verzoekschrift erkent verzoeker dat hij fout was toen de *protection officer* hem bevraagd had over de verzoeken die hij in andere EU-lidstaten had ingediend. Verzoeker legt uit dat hij bang en gestresseerd was voor en tijdens zijn persoonlijk onderhoud, wat enkele omissies kan verklaren. Bovendien wijst hij er op christen te zijn en dat dient rekening gehouden te worden met het gegeven dat de christelijke gemeenschap problemen heeft met groepen die een etnische zuivering in Zuid-Nigeria

uitvoeren. Hij stelt dat hij nog in contact staat met vrienden die hem meedeelden dat de autoriteiten nog steeds naar hem op zoek zijn. Bovendien is de politieke situatie in Nigeria veranderlijk en instabiel, zijn er conflicten en is er sprake van straffeloosheid.

Deze (summiere en weinig toegelichte) opmerkingen in het verzoekschrift betreffen bezwaarlijk een dienstig verweer tegen de terecht motiveringen van de bestreden beslissing.

De elementen van deze motiveringen zijn de volgende:

- verzoeker heeft de Belgische asielinstanties proberen misleiden over zijn eerder verzoek op internationale bescherming in Italië;
- verzoeker heeft geen duidelijkheid weten te scheppen over zijn familiale situatie en heeft geen enkel document ingediend dat zijn identiteit zou kunnen aantonen;
- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande zijn werkelijke datum van vertrek uit Nigeria, zijn verblijfplaatsen op weg naar België en de periode die hij daar verbleven heeft;
- verzoekers verklaringen over de gebeurtenissen vlak voor zijn vertrek zijn niet eenduidig;
- verzoekers vrees gedood te worden omwille van zijn weigering om te vechten voor koning Uche Irenuma is niet geloofwaardig omdat verzoekers kennis over de betwiste troonopvolging en de protagonisten in het conflict uiterst beperkt is, zijn verklaringen aangaande de gebeurtenissen te Abavo naar aanleiding van de betwiste troonopvolging danig verschillen van de gebeurtenissen zoals deze worden geschetst door de Nigeriaanse media en verzoeker geen zicht blijkt te hebben op de verdere afloop van het conflict na zijn vertrek uit Anicha en uiteindelijk uit Nigeria;
- de door verzoeker neergelegde documenten niet van die aard zijn dat zij de appreciatie van zijn asielrelaas in positieve zin kunnen ombuigen.

Verzoeker onderneemt in het verzoekschrift niet de minste concrete poging om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn vluchtrelaas, het toegeven van zijn leugenachtige verklaring over zijn eerder verzoek om internationale bescherming in Italië, het aanhalen van stress tijdens het persoonlijk onderhoud, het zonder meer verwijzen naar een misbegrip tijdens zijn interview bij de DVZ ter verklaring van de talrijke tegenstrijdigheden in zijn verklaringen omtrent zijn familiale situatie en reisweg, het duiden op zijn profiel als christen en de blote bewering dat zijn vrienden hem ervan op de hoogte hebben gebracht dat de autoriteiten nog op zoek zijn naar hem. Dit kan echter bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht, waarmee verzoeker er aldus niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Ten overvloede kan worden opgemerkt dat de asielprocedure voor elke asielzoeker hoe dan ook in meerdere of mindere mate stresserend is, maar dat de *protection officer* hiermee rekening houdt. Geenszins kan uit lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijken dat de talrijke tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen te wijten zouden zijn aan stress.

8. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde document (krantenartikel van de Ika Weekly van 11 januari 2014) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal, en zoals aangevuld middels de nota van 16 september 2021, dit stuk niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Delta State geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Immers, uit het door verzoeker aangehaalde "*EASO Country of Origin Information Report Nigeria Security Situation*" van juni 2021 blijkt dat het geweld dat anno 2020 in Delta State plaatsvindt hoofdzakelijk doelgericht van aard is en zijn oorzaak vindt in georganiseerde misdaad, grondconflicten tussen herders en boeren en *clashes* tussen sektes. Criminaliteit was in 2020 het meest voorkomende veiligheidsprobleem. Verder blijkt uit de cijfers van het *Armed Conflict Location and Event Data Project* (ACLED) dat er in het jaar 2020 100 veiligheidsincidenten geregistreerd werden in de Delta State, wat resulteerde in 100 gewonden en 120 dodelijke slachtoffers. Hieruit kan besloten worden dat Delta State tijdens de verslagperiode in zijn geheel relatief laag scoort wat betreft het aantal veiligheidsincidenten en het aantal slachtoffers in verhouding met de meer dan 5 miljoen inwoners in de regio. Uit de door verzoeker bijgebrachte informatie kan voorts niet blijken dat de motivering in de bestreden beslissing aangaande Boko Haram en de geografisch beperkte actieradius (noordoosten van Nigeria) incorrect was.

Verzoeker weerlegt met de door hem bijgebrachte informatie geenszins de conclusies van verweerder en toont allerm minst aan dat er in Delta State actueel sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS