

## Arrest

nr. 263 839 van 18 november 2021  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SAROLEA  
Rue de la Draisine 2/004  
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 20 mei 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 april 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat I. LAHAYE loco advocaat S. SAROLEA en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U beweert over de Soedanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Al Tomat, in de provincie Dallang, Zuid Kordofan. U woonde daar tot aan het moment dat de problemen in uw dorp begonnen. Als jongen ging u niet naar school, maar u speelde met de kinderen op straat en u ging soms mee naar de boerderij met uw neef. In juni 2011 werd uw dorp aangevallen, en omdat u bij uw neef was op dat moment vluchtten jullie samen naar Khartoem. Sinds dat moment hoorde u niets van uw familie. In Khartoem werkte uw neef in een restaurant, door de dag kon u daar niet blijven, dus ging u zelf ook plastic flessen verzamelen om deze te verkopen. U deed dat op verschillende plaatsen in de stad. Soms sliep u een week niet in het restaurant maar op straat, omdat u wat ver van het restaurant af was en er na middernacht geen openbaar vervoer meer is.*

Op een avond in mei 2014 wilde u terugkeren naar het restaurant maar u werd tegengehouden door de politie, ze namen u mee naar het politiekantoor. U moest vertellen wie u was, en waar u vandaan kwam. Ze namen u mee naar de gevangenis, waar u een jaar verbleven hebt. U werd onderwezen over Al Bashir en u kreeg ook militaire training. U werd ook gevraagd om informatie te delen over uw regio van herkomst, wat u weigerde. Na een jaar vertrouwden ze jullie wat meer, en konden jullie buiten de gevangenis gaan lopen. Toen jullie op een ochtend langs een marktplaats liepen, liep u achteraan de groep en kon u ontsnappen. Na ongeveer drie dagen op de vlucht te zijn, hebt u het restaurant teruggevonden waar uw neef werkte. In de omgeving van het restaurant zochten politieagenten u, ze vroegen aan de omwonenden met uw foto om te vertellen waar u verbleef. Uw neef vertelde u dat het best was dat u het land verliet, samen zijn jullie naar Libië vertrokken. Ergens tussen maart en mei 2015 hebt u Soedan verlaten. In Libië zijn jullie wegen gescheiden. Op 25 november 2018 kwam u aan in België en op 21 december 2018 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. In 2019 hebt u terug contact gevonden met uw ouders, die nu in Khartoem verblijven samen met uw zus N.. Uw zus is een trouwfotograaf, ze fotografeert evenementen.

Ter staving van uw verzoek legde u geen documenten neer.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

U verklaarde te behoren tot de etnie Gulfan, Nuba, een niet-Arabische/Afrikaanse etnie afkomstig uit de regio Two Areas (deelstaten Zuid-Kordofan en Blauwe Nijl).

Wat betreft personen die tot een niet-Arabische/Afrikaanse etnie behoren die afkomstig is uit de Two Areas, dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt - en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie **COI Focus "Soedan: Veiligheidssituatie in de Two Areas/ Situatie in Khartoem van personen afkomstig uit de Two Areas" dd. 22 januari 2019**, (beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_soedan\\_veiligheidssituatie\\_in\\_de\\_two\\_areas\\_situatie\\_in\\_khartoem\\_van\\_personen\\_afkomstig\\_uit\\_de\\_two\\_areas.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_soedan_veiligheidssituatie_in_de_two_areas_situatie_in_khartoem_van_personen_afkomstig_uit_de_two_areas.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>)) - blijkt dat, hoewel personen van niet-Arabische/Afrikaanse afkomst uit de Two Areas nauwellettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat louter iemands etnische origine geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat personen van niet-Arabische/Afrikaanse afkomst uit de Two Areas enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd. Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat studenten afkomstig uit de Two Areas extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden activisten te zijn. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten of vermeende banden met de SPLM/A-N de belangrijkste redenen zijn voor vervolging, en niet de etnische afkomst op zich.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet-Arabische/Afrikaanse etnie afkomstig uit de Two Areas voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

U, die sinds juni 2011 bovendien in Khartoem woont waar u een tijdje met uw neef in het restaurant werkte en ook plastic flessen verzamelde om te verkopen, moet uw vrees voor vervolging of uw risico op ernstige schade dus in concreto aantonen.

Er dient na uw gehoor bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofd een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat, dit om onderstaande redenen.

**U beweert gearresteerd te zijn geweest door de Soedanese politie in mei 2014 en vervolgens een jaar opgesloten te zijn geweest in een gevangenis. Echter, doorheen het volledige persoonlijk onderhoud slaagde u er niet in om deze vervolging geloofwaardig te maken.** Voor een beoordeling van uw verzoek tot internationale bescherming is het van belang dat u op doorleefde en gedetailleerde wijze kan vertellen wat de redenen zijn waarom u uw land van herkomst verliet. Hierbij houdt het Commissariaat-generaal (CGVS) rekening met uw zeer jonge leeftijd op het moment van de feiten, u was toen nog maar 12 jaar, en uw jonge leeftijd op het moment van het persoonlijk onderhoud. Echter, ondanks uw jonge leeftijd, kan er van u wel verwacht worden dat u over uw belevenissen kan vertellen en dat u daarbij het CGVS toch persoonlijke en doorleefde verklaringen geeft, op een manier die aangeeft dat u de beweerde ervaringen ook effectief persoonlijk beleefde. Doorheen het gehele persoonlijk onderhoud op het CGVS hebt u geen inzicht geboden op waar u al die tijd opgesloten was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U kan niet vertellen waar het politiestation was waar ze u mee naartoe namen, en u beweerde ook niet te weten in welke richting ze u meenamen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U werd ook naar andere aanknopingspunten gevraagd, of het in de richting van het restaurant was, of u zich iets van de omgeving van het politiekantoor kan herinneren of bepaalde indrukken die u had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Echter, u kon het CGVS geen enkel aanknopingspunt bieden om nog maar een indicatie te hebben waar u opgesloten was. U was een eerste nacht in het politiestation opgesloten, en dan werd u vervolgens gebracht naar de plaats waar u dan een jaar verbleef, en het enige wat u het CGVS kon vertellen is dat het wel nog in Khartoem was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). U kan verder ook niet vertellen of de plaats waar u opgesloten was, een naam had of wie er daar werkte (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19).

Een andere manier om te achterhalen waar u opgesloten was, is aan de hand van uw verklaringen over uw vluchtroute naar het restaurant van uw neef. Echter, ondanks herhaaldelijke aanmoedigingen om in detail te vertellen over uw ervaringen en uw vluchtroute, slaagde u er niet om dit op overtuigende wijze weer te geven. Aangezien u toch beweerde drie dagen onderweg te zijn geweest naar het restaurant, kan er van u wel verwacht worden dat u kan uitleggen hoe u als jongen er in slaagde om uw weg te vinden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U kan enkel verklaren dat u gezocht hebt, en een bus/auto vond, en de auto nam tot Suuq Libië waar het restaurant was waar uw neef werkte. U legde niet uit hoe u overleefde gedurende die drie dagen, naar eigen zeggen dacht u niet aan eten op dat moment, maar drie dagen zijn wel lang om niet aan eten te denken (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U legt geen persoonlijke verklaringen af over eventuele contacten met mensen, de gedachten die u had, welke ideeën u had om proberen de weg te vinden, zaken die er wel doorheen uw hoofd zouden hebben gegaan tijdens uw vlucht. Gevraagd naar de plaats waar u ontsnapte, vertelde u dat u niet kon lezen dus niet kon weten waar u was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17) en gevraagd naar de plaats waar u de bus nam, kan u ook de halte niet benoemen. U kan enkel verklaren dat er een weg was, die de woestijn overstak, waar er bussen waren, wat een heel algemene verklaring is voor een bushalte, die verder niet veel meer informatie geeft (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U kan wat uitleg geven over de bus die u nam, dat u de chauffeur vroeg om naar Suuq Libië te gaan, maar u kan niet vertellen op welke plaatsen de bus onderweg nog stopte. Het is misschien wel zo dat u niet alle plaatsen in Khartoem kende, maar anderzijds woonde u daar al sinds 2011 en u hebt in die drie jaar ook een grote mate van zelfstandigheid gehad. Dat u dan niet eens kan vertellen vanuit welke richting de bus naar Suuq Libië reed, of zelfs geen andere indicatie van de route doorheen Khartoem kan geven, is niet geloofwaardig. U gaf zelf al eerder in het interview aan dat u soms - voorafgaand aan uw opsluiting en ontsnapping, dus toen u nog jonger was - op twee of drie uur reizen van het restaurant overnachtte, en u was soms in Bahri en soms in Omdurman (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6). Omdurman en Bahri, oftewel Khartoem Noord, zijn twee verschillende plaatsen in Khartoem, aan weerszijdes van de rivier, u kende toch wel duidelijk iets van de stad. **Dat u op geen enkel moment het CGVS een aanknopingspunt kon geven over de route die u nam doorheen Khartoem, ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u geschetste gebeurtenissen volledig.**

**Wat betreft wat er gebeurde tijdens het jaar dat u beweerde gevangen geweest te zijn, kunnen hier ook dezelfde vraagtekens geplaatst worden bij uw relaas.** Wederom slaagde u er niet om op een doorleefde manier over de gebeurtenissen te vertellen, niet over wat u leerde noch over wie er samen met u opgesloten was. Het feit dat u niet weet wie er samen met u opgesloten was in de eerste nacht, is aannemelijk, maar u zou wel in detail moeten kunnen vertellen over de personen waarmee u een jaar opgesloten was (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U spreekt over het feit dat u enerzijds met die jongens sprak over uw dromen in het leven, met de vijf jongens waarmee u verbleef in de kamer, maar anderzijds weet u niet vanwaar ze kwamen of van welke stam ze zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U vertelt dat u eigenlijk geen persoonlijke informatie over hen kan geven, wat toch zeer opmerkelijk is voor jongens waarmee u lange tijd een kamer deelde, met wie u samen at. Uw verklaring dat jullie enkel spraken over jullie dagelijks leven, verschoont u niet ervan om te weten waar hun 'dagelijks leven' zich dan afspeelde. U leefde immers een jaar samen met die jongens, in een - voor u - vreemde plaats, jullie zaten in dezelfde penibele situatie. Tijdens uw verblijf in de gevangenis kreeg u in de dag les over de toenmalige president Al Bashir, maar gevraagd waarover deze lessen gingen en wat u dan leerde kan u er maar heel weinig over vertellen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19), toch niet voldoende voor iemand die elke dag over die man lessen kreeg. **U werd geconfronteerd met het feit dat, rekening houdende met uw jeugdige leeftijd op het moment van de gebeurtenissen, u toch wel weinig persoonlijke informatie gaf tijdens het persoonlijk onderhoud (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het is inderdaad zo dat uw jeugdige leeftijd op dat moment u er kan van weerhouden om de politieke situatie te kennen, maar daarom werd u ook zo veel mogelijk over uw persoonlijke ervaringen gevraagd tijdens het persoonlijk onderhoud.** Bovendien dateren de feiten ook al van meer dan 5 of 6 jaar geleden, en kon u ondertussen wel toegang krijgen tot meer informatie, waaronder uw familie in Khartoem.

**De gebeurtenissen na uw beweerde ontsnapping tasten ook de geloofwaardigheid van uw relaas verder aan.** Zo verklaarde u eerst dat u in de twee weken tussen uw ontsnapping en het moment dat jullie naar Libië gingen, bij uw neef verbleef en niets deed (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Nogmaals gevraagd waar u die twee weken verbleef, zegt u dan dat u een week in het restaurant verbleef en een week in de huis van een vriend van uw neef (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U verklaarde dat u gevolgd werd, maar blijft zeer onduidelijk wanneer de mensen die u volgden, voor het eerst naar het restaurant kwamen. U verklaarde telkens dat dat na drie dagen of na tien dagen was, maar even later verklaarde u dat ze al waren langsgeslagen toen u nog aan het ontsnappen was. Gevraagd waarom u dan toch nog een week in het restaurant verbleef, terwijl de politiediensten u al waren komen zoeken daar, legt u dan uit dat uw neef het vroeg om dicht bij hem te zijn omdat de smokkelaar snel zou vragen om te vertrekken. Aangezien u toch beweerde dat de politiediensten wisten waar ze u moesten zoeken, en u effectief daar kwamen zoeken, is het volstrekt onaannemelijk dat u het risico nam om toch nog een week op die plaats te gaan verblijven (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21).

**Ten gevolge van het feit dat u geen informatie kan geven over wie uw beweerde vervolgers zijn, kan u ook geen informatie geven over de huidige situatie van uw vrees, zeker in het licht van de veranderingen in het politieke landschap van Soedan en uw hernieuwde contact met uw familie.** U werd gevraagd of u denkt nog iets te vrezen te hebben bij terugkeer naar Soedan, en hier antwoordde u dat u niet zeker bent of de mensen die u vasthielden daar nog zijn of niet (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Gevraagd of er een mogelijkheid is om dit te weten, antwoordde u dat het moeilijk was omdat de mensen elke dag veranderden, en de leiders elke dag veranderden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Aangezien u toch al sinds 2019 in contact bent met uw ouders die in Khartoem verblijven, kan er wel van u verwacht worden dat u meer informatie kan verschaffen over de actualiteit van uw vrees.

**Doorheen het persoonlijk onderhoud slaagde u er niet in geloofwaardig te maken dat u effectief een jaar opgesloten bent door Soedanese politiediensten met het oog op u te rekruteren of dat u deze instantie nog te vrezen hebt bij een eventuele terugkeer naar Soedan.**

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus "Soedan: Risico bij terugkeer" van 6 februari 2018, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_soedan\\_risico\\_bij\\_terugkeer\\_2.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_soedan_risico_bij_terugkeer_2.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>; COI Focus "Soedan:

**Veiligheidssituatie in de Two Areas/Situatie in Khartoem van personen afkomstig uit de Two Areas" dd. 22 januari 2019), blijkt dat het Britse Upper Tribunal in een zaak van 2016 besliste dat een**

*afgewezen Soedanese verzoeker tot internationale bescherming niet louter op basis van de gedwongen terugkeer of de afwijzing van een verzoek tot internationale bescherming risico loopt op ernstige schade. Uit deze informatie blijkt ook dat verschillende bronnen bevestigen dat er niet gesteld kan worden dat personen van een niet-Arabische/Afrikaanse etnie afkomstig uit de Two Areas bij hun terugkeer uit het buitenland louter omwille van hun etnische herkomst uit de Two Areas risico lopen op vervolging.*

*Uit deze informatie blijkt wel dat het feit dat iemand rechtstreeks afkomstig is uit de Two Areas de mogelijke interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten verhoogt en dat studenten - in het bijzonder uit een conflictgebied zoals de Two Areas - als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland.*

*Terzake wordt er op gewezen dat u niet afkomstig bent uit een conflictgebied in Soedan, aangezien u verklaarde te wonen in Khartoem en dat u sinds 2019 ook weet dat uw ouders nu in Khartoem verblijven. U werd gevraagd of het een mogelijkheid was om uw ouders en zus in Kartoem te vervoegen, aangezien u al verklaarde dat ze het goed hadden, en u heeft hier geen andere redenen aangehaald dat u niet kan terugkeren behalve de redenen die supra als ongeloofwaardig werden bevonden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21 en p. 22).*

*Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 22 maart 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

### **2. Verzoekschrift en stukken**

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een schending aan van:

“- Artikel 1 van de Conventie van Genève van 28 juli 1951

- Artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 57/6, par. 2, 51/lbis en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

- Artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen

- Het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur

- De beoordelingsfout

- De algemene zorgvuldigheidsplicht”.

Verzoeker bespreekt (i) de contextualisatie van zijn profiel; (ii) zijn reisweg en verloop procedure internationale bescherming; (iii) zijn psychische problemen; (iv) zijn afkomst en etniciteit; (v) zijn gevangenneming en gedwongen verblijf in opleidingskamp; (vi) de gebeurtenissen na zijn gevangenschap.

2.2. Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

“3. Een getuigenis op eer en geweten van Mevrouw FRANSOLET Isabelle, klinisch psychologe

4. Mail van Dr. E. Hesse d.d. 16 mei 2021 attesterend dat zij een medisch rapport zal opstellen voor de R.V.V. conform het Istanbul Protocol

5. Overzicht medisch dossier opvangcentrum tussen 9 januari 2019 en 3 januari 2020

6. Humanitarian Policy Group, « city limits : urbanisation and vulnerability in Sudan Khartoum case study, januari 2011, p 4-5 [url]
7. ARC-COI, Sudan South Kordofan Blue Nile, 1 april 2016, beschikbaar op [url]
8. ARC (Asylum Research Center) : Sudan: Country Report March 2021 (COI included between 1st May 2019 and 16th December 2020) The situation in South Kordofan and Blue Nile - An Update (3rd edition with addendum) 2 Commissioned by the United Nations High Commissioner for Refugees, Division of International Protection. [url]
9. Human Rights Watch, Sudan Unlawful detentions by rapid support forces, 1 maart 2021
10. the Danish Immigration Service en UK Home Office van maart 2016, "Sudan Situation of Persons from Darfur, Southern Kordofan and Blue Nile in Khartoum Joint report of fact finding missions to Khartoum, Kampala and Nairobi", Conducted February -March 2016".

2.3. Bij aanvullende nota, toegekomen op de Raad op 25 oktober 2021, voegt verweerder de COI Focus "Soedan: De situatie van Darfoeri en Nuba buiten hun herkomstregio's" van 28 juni 2021.

2.4. Bij aanvullende nota, toegekomen op de Raad op 26 oktober 2021 en ook neergelegd ter zitting, voegt verzoeker de volgende stukken:

- "1. Een psychologische / medische rapport conform het Istanbul Protocol geschreven door Dr. E. Hesse dd. 30.07.2021 met zijn bijlagen;
2. USB stick en transcriptie van voiceberichten van verzoeker zus N. dd. 15.05.2021 en 16.05.2021 waarin zij de omstandigheden uiteenzet waarin ze leven in Khartoum;
3. Artikel van Le Monde, « Coup d'Etat au Soudan : après l'arrestation du premier ministre, l'état d'urgence décrété dans le pays », dd. 25.10.2021
4. Artikel van Le Monde, « Coup d'état au Soudan : les Etats-Unis en l'Europe très inquiets de la situation », dd. 25.20.2021 ;
5. Artikel van La Libération, « Ce que l'on sait sur le coup d'Etat au Soudan », dd. 25.10.2021".

#### Beoordeling

3. Bij het verzoekschrift werd een onvolledige getuigenis van klinisch psychologe Isabelle Fransolet gevoegd. Volgens verzoeker schetst de psychologe in dit attest een persoon die een mechanisme van auto-defensie hanteert, die zich nooit investeert en alles laat mislukken, met ernstige concentratie en geheugenproblemen en geen zelfvertrouwen en die meent dat hij voor niemand iets betekent. Volgens het verzoekschrift zou in dit attest worden gesteld dat hij zich nooit blootgeeft, dat hij geen enkele emotie toelaat en zich volledig dissocieert, dat hij nachten niet kan slapen en op automatische piloot blijft functioneren, dat hij alles steeds op dezelfde manier en in dezelfde volgorde doet, dat hij in 2018 en 2019 nog steeds soms in zijn bed plaste, dat hij doet blijken van weinig socialisatie of opvoeding en dat hij nooit zelf op zoek gaat naar contact en dagen niet kan praten.

Ter terechtzitting legt verzoeker een psychologisch rapport van 50 bladzijden en zeven bijlages neer, waarin sprake is van "stotteren, depressieve gevoelens, eenzaamheid, neiging tot isolement, slapeloosheid, vermijdingsgedrag, vertrouwensproblemen, opdringerige gedachten, ruminaties, ingehouden en permanente woede jegens de Sudanese regering, angst voor arrestatie/detentie, bestraffing, als vergelding voor zijn ontsnapping uit 2015, gedwongen inlijving, indien hij naar Sudan zou terugkeren" en "Post Traumatische Stress Stoornis en Angst Depressie".

4. In de aanvullende nota, neergelegd ter zitting, wordt tevens gewezen op de recente onstabiliteit van het land (stukken 3-5).

5. Op basis van de elementen in het administratief en rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, zonder bijkomend onderzoek en/of bijkomende verklaringen van verzoeker niet tot een besluitvorming komen inzake de plausibiliteit van verzoekers asielrelaas en dit in het licht van de aangebrachte stukken omtrent zijn psychologische toestand, samengenomen met de actuele (veiligheids)situatie in Soedan.

6. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om verzoekers relaas en de actuele (veiligheids)situatie in Soedan nader te onderzoeken, ontbreekt het de Raad derhalve aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te

moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 19 april 2021 wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS