

Arrest

nr. 265 336 van 13 december 2021
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2021 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Burgemeester van 29 juli 2021 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2021, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat M. DAL verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten

In uitvoering van artikel 52 § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijf van een familielid van een burger van de Unie, die op 09/04/2021 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk bestaansmiddelen van de ouder die het verblijfsrecht aanvraagt, bewijs ziektekostenverzekering geldig in België.

[...]

Gedaan te Antwerpen op 29/07/2021

De burgemeester of zijn gemachtigde,

[handtekening]

KW-SA63095"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel luidt als volgt:

"Schending van art. 52 § 3 van het kb van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna afgekort: vreemdelingen-KB) iuo. art. 81/1 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna afgekort: Vreemdelingenwet) iuo. schending van regels m.b.t. de bevoegdheid van de opsteller van de beslissing iuo. de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

3.

Nazicht van de bestreden beslissing leert dat de bestreden beslissing geen voornaam of naam vermeldt van de persoon die de beslissing genomen heeft.

De bevoegdheid van de steller van een administratieve beslissing is een vraag die de openbare orde raakt.

Zulks impliceert dat de vermeldingen van een beslissing dienen toe te laten na te gaan of een beslissing wel werd genomen door een bevoegde ambtenaar, aangezien er geen enkel vermoeden bestaat dat een beslissing werd opgesteld door een bevoegde ambtenaar.

4.

In casu bevat de bestreden beslissing noch naam noch voornaam van de auteur van ervan.

Aldus kan niet worden nagegaan of aan de betreffende ambtenaar die de beslissing heeft genomen wel degelatie van bevoegdheid werd verleend door het stadsbestuur van Antwerpen en of aan de betreffende steller van de bestreden beslissing wel bevoegdheid kan worden gedelegeerd.

Art. 52 §3 Vreemdelingen-KB voorziet in de bevoegdheid voor het gemeentebestuur om de beslissing te nemen tot weigering van verblijf en art. 81/1 van de Vreemdelingenwet voorziet in de mogelijkheid voor de burgemeester om de taak te delegeren aan een personeelslid het gemeentebestuur, (cfr. 'Wanneer deze wet of haar uitvoeringsbesluiten een taak toewijden aan het gemeentebestuur of de burgemeester, is deze laatste bevoegd om deze taak te delegeren aan een personeelslid van het gemeentebestuur.')

De bestreden beslissing laat — bij gebreke aan vermelding van enige naam van de steller van de akte— evenwel niet toe na te gaan of de bestreden beslissing wel werd genomen door een gemachtigd personeelslid van het gemeentebestuur.

Zoals hoger reeds gesteld, raakt de bevoegdheid van de steller van een administratieve beslissing de openbare orde. Het is in die omstandigheden niet te verantwoorden dat verzoekster hiervan schade zou ondervinden, (in dezelfde zin: RvV dd. 3 oktober 2014, nr. 130 817 in de zaak RvV 159 919/ II). De bestreden beslissing dient derhalve vernietigd te worden."

2.2. De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit. Verzoekster betwist niet dat deze bepaling van toepassing is. Ze luidt als volgt:

“Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken. [...]”

Artikel 81/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“Wanneer deze wet of haar uitvoeringsbesluiten een taak toewijzen aan het gemeentebestuur of de burgemeester, is deze laatste bevoegd om deze taak te delegeren aan een personeelslid van het gemeentebestuur.”

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing is ondertekend met volgende vermelding:

*“De burgemeester of zijn gemachtigde,
[Handtekening]
KW - SA3095”*

De vraag rijst of aan de hand van de vermelding “KW - SA3095” kan worden nagegaan wie de beslissing heeft genomen en of deze persoon bevoegd was om dit te doen in opdracht van de burgemeester.

De Raad stelt vast dat het administratief dossier –dat door verzoekster desgewenst kon worden ingezien hangende de procedure voor de Raad- het besluit van de burgemeester van 5 januari 2019 bevat met als opschrift *“Loketwerking - Machtiging of delegatie van taken of tekenbevoegdheid van het gemeentebestuur of de burgemeester – Goedkeuring.”* Dit besluit is onder meer genomen op grond van artikel 81/1 van de Vreemdelingenwet en van het Vreemdelingenbesluit. In het besluit delegeert de burgemeester *“de taken toegewezen aan het gemeentebestuur of de burgemeester in de vreemdelingenwet of de uitvoeringsbesluiten ervan [...] aan de personeelsleden van de dienst Ondernemen en Stadsmarketing/Loketwerking opgenomen in de bijlage van het besluit”*. De bijlage van het besluit, dat zich ook in het administratief dossier bevindt, bevat een lijst met de voornamen en namen van de betrokken personeelsleden met vermelding van hun personeelsnummer. De vermelding “KW - SA3095” op de bestreden beslissing komt overeen met het personeelsnummer van mevrouw K.W.. Mevrouw K.W. had dus krachtens het delegatiebesluit van 5 januari 2019 de bevoegdheid om de bestreden beslissing voor de burgemeester te nemen.

De schending van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit en van artikel 81/1 van de Vreemdelingenwet is bijgevolg niet aangetoond.

2.3. Waar verzoekster nog de schending van *“de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”* aanvoert, wijst de Raad erop dat elk van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur welomschreven is en een eigen finaliteit heeft, zodat de schending van *“de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”* zonder meer, niet dienstig kan worden aangevoerd. Overigens moet worden vastgesteld dat verzoekster ter zake geen andere uiteenzetting geeft dan hetgeen hiervoor reeds werd beoordeeld. Dit middelonderdeel kan bijgevolg niet worden aangenomen.

2.4. Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend eenentwintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS