

Arrest

nr. 265 649 van 16 december 2021
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. GREENLAND
Europalaan 50
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 10 september 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 augustus 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 november 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat R. GREENLAND verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Wanica en bezit u de Surinaamse nationaliteit. In 2010 overleed (...), uw toenmalige partner en vader van uw oudste twee dochter, na een ongeluk waarbij hij in uw auto reed. Zijn familie wou dat u meedeed aan een voodoo ritueel. U wou dit niet doen omdat u christen was. Hierna bedreigde zijn familie u met voodoo rituelen. Ze verzekerden u ervan dat u en uw kinderen geen rust zouden kennen. In februari 2016 werd bij uw dochter (...) een tumor vastgesteld. Hierdoor werd zij blind en belandde zij in een rolstoel. Aanvankelijk werd (...) in palliatieve zorg

geplaatst. Nadat haar toestand toch verbeterde, ging u meermaals met (...) naar het Academisch ziekenhuis in Paramaribo voor medische behandelingen. Ook nog in 2016 werd er bij u thuis ingebroken. Omdat uw dochter nog maar net ziek geworden was en de familie van (...) kort daarvoor gezegd had dat ze u niet met rust zouden laten dacht u aan voodoo. U zette alles op een rijtje en was ervan overtuigd dat zowel die inbraak als de ziekte van uw dochter het gevolg was van voodoo. Nadat (...) eind 2016 bestraald werd, verdween de tumor en werd zij langzamerhand beter. U weet niet of dit door de bestraling komt dan wel door te bidden. In 2017 begon de toestand van (...) terug achteruit te gaan. In 2018 werd er nog tweemaal ingebroken bij u thuis. U vermoedde weer dat dit door voodoo-rituelen kwam. Nadat de dokters u niet konden doorverwijzen naar het buitenland omdat zij geen diagnose konden stellen, besloot u het heft in eigen hand te nemen en medische hulp te zoeken in het buitenland. Op 27 september 2019 nam u het vliegtuig van Paramaribo naar Amsterdam en diezelfde dag nog kwam u naar België. Op 19 november 2019 diende u een aanvraag 9ter in voor (...) op basis van haar medische problemen. Op 25 november 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in hier in België. (...) wordt hier in België verder opgevolgd en heeft enkele medische ingrepen ondergaan. Bij een eventuele terugkeer naar Suriname vreest u dat uw dochter (...) niet verder behandeld kan worden voor haar medische problemen. Bovendien vreest u de familie van (...).

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: Uw origineel Surinaams paspoort uitgegeven op 10 juli 2019, dat van (...) uitgegeven op 8 juli 2019 en dat van (...) uitgegeven op 19 juli 2019; een kopie van de geboorteakte van (...); uw origineel familieboekje; een gelegaliseerde kopie van het vonnis uitgesproken door het kantongerecht van het eerste kanton dat de echtscheiding tussen uzelf en (...) bekrachtigd op 12 maart 2018; een gelegaliseerde kopie van het vonnis uitgesproken door het kantongerecht van het eerste kanton waarin u op 6 november 2018 de voogdij krijgt over al uw kinderen; verschillende medische attesten die betrekking hebben op de periode dat u zwanger was van (...); de originele versie van uw aanvraag 9ter voor uw dochter (...) voor haar medische problemen; een medisch attest opgesteld door Neuroloog H. Yang van het Academisch Ziekenhuis Paramaribo op 14 november 2016 met daarin de gestelde diagnose en de vermelding dat een palliatief traject gevolgd zal worden; een medisch attest opgesteld door Neuroloog H. Yang van het Academisch Ziekenhuis Paramaribo op 1 augustus 2019 waarin een overzicht gegeven wordt van de door hen gestelde diagnoses en behandelingen voor (...); een medisch attest opgesteld door Prof. Dokter Sorcha Ní Dhubhghaill op 15 juni 2020 met daarin een overzicht van de in Suriname en België gestelde diagnoses en behandelingen; een medisch attest opgesteld door dokter Christel van der Geer waarin staat dat (...) een visuele en motorische bekerking heeft; een attest van regelmatige lesbijwoning van (...) in het BuSO in Turnhout opgesteld op 26 april 2021.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat, voor wat betreft uw opmerkingen dat de oorsprong van (...)s tumor en de drie inbraken die bij u plaatsvonden, het gevolg zijn van voodoo-praktijken door de familie van uw in 2010 overleden partner (...) die tevens de vader is van (...) en (...) (CGVS, p. 13 en 15-16), er enkele kanttekeningen dienen gemaakt te worden bij de aannemelijkheid van uw vrees hieromtrent. Zo blijft het louter bij een vermoeden van uwentwege dat die familie iets te maken had met de inbraken bij u thuis (CGVS, p. 15) – waarover u overigens niets zei bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Bovendien zei u hier geen enkele keer iets over toen de politie langskwam bij u thuis (CGVS, p. 16). Ook wat betreft de ziekte van uw dochter blijft het bij een louter vermoeden dat de familie van haar vader er iets mee te maken had. U vermoedt dit omdat de ziekte en die inbraken in dezelfde periode vielen en ze net gezegd hadden u niet met rust te laten (CGVS, p. 15-16). U wijt dit alles aan het gegeven dat u in 2010 na de dood van (...) niet wou deelnemen aan een voodoo-ritueel (CGVS, p. 15). Het is dan ook weinig

overtuigend dat indien de familie van (...) u daadwerkelijk schade wou berokkenen, dat zij hier nog zes jaar mee zouden wachten. Uw dochter werd immers pas in februari 2016 ziek (CGVS, p. 9). Bijgevolg toont u niet concreet aan dat voodoo de ziekte van uw dochter of de inbraken veroorzaakt hebben. Daarenboven moet worden opgemerkt, dat iemand kwaad berokkenen door voodoo, louter bijgeloof is en geen objectieve grond kent die in aanmerking kan worden genomen in het kader van uw aangevoerde vluchtelingenrechtelijke vrees.

Wat betreft uw vrees bij een terugkeer naar Suriname voor de gezondheid van uw dochter omdat de behandeling daar ontbreekt (CGVS, p. 13 en 17), moet opgemerkt worden dat gezondheidsproblemen op zich geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. U dient voor de beoordeling van medische elementen een aanvraag voor een machtiging tot verblijf te richten aan de staatssecretaris van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980. Dat u deze procedure opgestart heeft maar hier nog geen uitspraak over gedaan is (CGVS, p. 8), verandert hier niets aan. Het feit dat u op medisch vlak niet verder kon geholpen worden in Suriname is te wijten aan het feit dat de gezondheidszorg in Suriname onvoldoende ontwikkeld is, dat de artsen niet in staat waren meer te doen en dat de juiste medicijnen er niet beschikbaar waren (CGVS, p. 13-14 en document 10 uit de groene map). Het CGVS erkent dat er een kwaliteitsverschil kan zijn tussen de gezondheidszorg in België en Suriname, doch dit kwaliteitsverschil houdt, net zoals medische fouten (een arts die een verkeerde diagnose stelt en een verkeerde behandeling opstart) geen verband met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming. Er dient overigens te worden opgemerkt uit uw verklaringen blijkt dat uw dochter toegang had tot de gezondheidszorg in Suriname en er verschillende behandelingen en ingrepen ondergaan heeft. Zij kreeg een MRI scan, bestraling voor de tumor in haar hoofd, kreeg verschillende injecties in haar ogen en kreeg verschillende soorten medicatie (CGVS, p. 8-10 en documenten 10, 11 en 13 uit de groene map). Ook de tumor van uw dochter verdween na de bestraling. Hierna begon (...) ook langzaam beter te worden. Dat u niet weet of dit door de bestraling dan wel door bidden gebeurde, verandert niets aan het gegeven dat uw dochter medische behandeling ontving (CGVS, p. 10). Daarenboven kwam de ziekteverzekering van uw werk tussen in de kosten voor de behandeling en opname van (...) (CGVS, p. 10-11).

Wat betreft het feit dat er een aantal keer werd ingebroken in uw woning dient te worden opgemerkt dat inbraken op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming te worden beschouwd. Inbraken komen immers overal ter wereld voor. U gaf bovendien ook zelf aan dat diefstal en inbraak een algemeen probleem zijn in Suriname (CGVS p. 16).

Gelet op het geheel van voorgaande blijkt niet dat er wat u betreft een gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De door u neergelegde documenten kunnen voorgaande argumentatie niet weerleggen. Uw paspoort, die van uw kinderen, de geboorteakte van (...) en uw familieboekje staven louter jullie identiteit en herkomst, dewelke niet betwist worden. Aan de documenten aangaande uw zwangerschap van (...), het schoolattest van (...) en de vonnissen van de rechtbank aangaande uw echtscheiding en voogdij, wordt ook niet getwijfeld. Dat (...) bepaalde medische problemen kent, wordt op zich niet betwist maar zoals eerder gezegd houden deze geen verband met de criteria van de vluchtelingenconventie en de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“- Schending van de artikelen 2 en 3 wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen ; schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, onder andere het materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsplicht en redelijkheidsplicht.

- Schending van artikel 1, sectie A, § 2 van de Conventie van Genève van 28/07/1951.”

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekster in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekster al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekster evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht in hoofde van verzoekster:

“Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat, voor wat betreft uw opmerkingen dat de oorsprong van (...)s tumor en de drie inbraken die bij u plaatsvonden, het gevolg zijn van voodoo praktijken door de familie van uw in 2010 overleden partner (...) die tevens de vader is van (...) en (...) (CGVS, p. 13 en 15-16), er enkele kanttekeningen dienen gemaakt te worden bij de aannemelijkheid van uw vrees hieromtrent. Zo blijft het louter bij een vermoeden van uwentwege dat die familie iets te maken had met de inbraken bij u thuis (CGVS, p. 15) – waarover u overigens niets zei bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Bovendien zei u hier geen enkele keer iets over toen de politie langskwam bij u thuis (CGVS, p. 16). Ook wat betreft de ziekte van uw dochter blijft het bij een louter vermoeden dat de familie van haar vader er iets mee te maken had. U vermoedt dit omdat de ziekte en die inbraken in dezelfde periode vielen en ze net gezegd hadden u niet met rust te laten (CGVS, p. 15-16). U wijt dit alles aan het gegeven dat u in 2010 na de dood van (...) niet wou deelnemen aan een voodoo ritueel (CGVS, p. 15). Het is dan ook weinig overtuigend dat indien de familie van (...) u daadwerkelijk schade wou berokkenen, dat zij hier nog zes jaar mee zouden wachten. Uw dochter werd immers pas in februari 2016 ziek (CGVS, p. 9). Bijgevolg toont u niet concreet aan dat voodoo de ziekte van uw dochter of de inbraken veroorzaakt hebben. Daarenboven moet worden opgemerkt, dat iemand kwaad berokkenen door voodoo, louter bijgeloof is en geen objectieve grond kent die in aanmerking kan worden genomen in het kader van uw aangevoerde vluchtelingenrechtelijke vrees.

Wat betreft uw vrees bij een terugkeer naar Suriname voor de gezondheid van uw dochter omdat de behandeling daar ontbreekt (CGVS, p. 13 en 17), moet opgemerkt worden dat gezondheidsproblemen op zich geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. U dient voor de beoordeling van medische elementen een aanvraag voor een machtiging tot verblijf te richten aan de staatssecretaris van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980. Dat u deze procedure opgestart heeft maar hier nog geen uitspraak over gedaan is (CGVS, p. 8), verandert hier niets aan. Het feit dat u op medisch vlak niet verder kon geholpen worden in Suriname is te wijten aan het feit dat de gezondheidszorg in Suriname onvoldoende ontwikkeld is, dat de artsen niet in staat waren meer te doen en dat de juiste medicijnen er niet beschikbaar waren (CGVS, p. 13-14 en document 10 uit de groene map). Het CGVS erkent dat er een kwaliteitsverschil kan zijn tussen de gezondheidszorg in België en Suriname, doch dit kwaliteitsverschil houdt, net zoals medische fouten

(een arts die een verkeerde diagnose stelt en een verkeerde behandeling opstart) geen verband met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming. Er dient overigens te worden opgemerkt uit uw verklaringen blijkt dat uw dochter toegang had tot de gezondheidszorg in Suriname en er verschillende behandelingen en ingrepen ondergaan heeft. Zij kreeg een MRI scan, bestraling voor de tumor in haar hoofd, kreeg verschillende injecties in haar ogen en kreeg verschillende soorten medicatie (CGVS, p. 8-10 en documenten 10, 11 en 13 uit de groene map). Ook de tumor van uw dochter verdween na de bestraling. Hierna begon (...) ook langzaam beter te worden. Dat u niet weet of dit door de bestraling dan wel door bidden gebeurde, verandert niets aan het gegeven dat uw dochter medische behandeling ontving (CGVS, p. 10). Daarenboven kwam de ziekteverzekering van uw werk tussen in de kosten voor de behandeling en opname van (...) (CGVS, p. 10-11).

Wat betreft het feit dat er een aantal keer werd ingebroken in uw woning dient te worden opgemerkt dat inbraken op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming te worden beschouwd. Inbraken komen immers overal ter wereld voor. U gaf bovendien ook zelf aan dat diefstal en inbraak een algemeen probleem zijn in Suriname (CGVS p. 16).

Gelet op het geheel van voorgaande blijkt niet dat er wat u betreft een gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De door u neergelegde documenten kunnen voorgaande argumentatie niet weerleggen. Uw paspoort, die van uw kinderen, de geboorteakte van (...) en uw familieboekje staven louter jullie identiteit en herkomst, dewelke niet betwist worden. Aan de documenten aangaande uw zwangerschap van (...), het schoolattest van (...) en de vonnissen van de rechtbank aangaande uw echtscheiding en voogdij, wordt ook niet getwijfeld. Dat (...) bepaalde medische problemen kent, wordt op zich niet betwist maar zoals eerder gezegd houden deze geen verband met de criteria van de vluchtelingenconventie en de definitie van subsidiaire bescherming.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Verzoekster voert in het verzoekschrift het volgende aan:

“Vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève van 28 juli 1951

Ten onrecht heeft verweerster weigerde om de vluchtelingstatus aan verzoekster toe te kennen.

In tegenstelling tot hetgeen het CGVS heeft beslist, bevatten de verklaringen van verzoekster en de bewijstukken van verzoekster wel degelijk voldoende en ernstige aanwijzingen voor een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève van 28 juli 1951.

Verzoekster vreest dat de autoriteiten haar en haar kinderen niet voldoende bescherming zullen kunnen geven: verzoekster gelooft oprecht dat de familie van haar overleden echtgenoot problemen voor haar en de kinderen kunnen veroorzaken.

Men onderschat haar vrees voor de kracht van voodoo-rituelen.

Dat men dat hier ernstig niet vinden kan niet aan haar verwijt worden. Haar subjectieve vrees is reëel.

Men heeft reeds drie keer bij haar ingebroken. Een daadwerkelijk bescherming kan niet gegarandeerd worden. Zonder rekening te houden met de kwaadaardige tumor in de hoofd van haar dochter, blijkt dat er objectieve redenen aanwezig zijn om een vrees te hebben voor vervolging.

Er zal steeds een permanent gevoel van onveiligheid blijven bestaan in hoofde van verzoekster zou zij in Suriname wonen. Verzoekster heeft Suriname verlaten omdat een veilig en menswaardig leven voor haar en de kinderen aldaar onmogelijk was. De toestand was voor haar onhoudbaar en er was geen andere uitweg dan het land te verlaten.

Het CGVS heeft de moeilijkheden die verzoekster wel degelijk heeft gekend, fout ingeschat.

De vrees van verzoekster is gekoppeld aan haar religie: door haar christelijke geloof wilde ze niet meedoen met de voodoo-rituelen, wat voor problemen heeft gezorgd en zodanig van aard zijn dat de autoriteiten haar geen bescherming kan aanbieden.

Het geloof in voodoo komt in Suriname voor.

Verzoekster geeft duidelijk aan in haar relaas aan welke concrete vervolging zij vreest omwille van de voodoo-rituelen uitgeoefend door haar schoonfamilie en die voor nefaste gevolgen gezorgd hebben, onder andere de ernstige ziekte van haar dochter.

De statuut van vluchteling dient aan verzoekster toegekend te worden. In ondergeschikte orde dient de zaak teruggestuurd te worden naar het CGVS.”.

De Raad stelt vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er in verzoeksters hoofde geen gegronde vrees voor vervolging bestaat in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat zij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoekster niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoekster komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in en herhalen van haar eerder afgelegde verklaringen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

2.4. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus en beroept zich aldus op hetzelfde relaas als het vluchtelingenrelaas. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien december tweeduizend eenentwintig door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF