

## Arrest

nr. 265 703 van 17 december 2021  
in de zaak RvV X / IV

In zake:       1. X  
                  2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. TERMONIA  
Houtmarkt 22  
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2021 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juli 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 december 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat K. TERMONIA verschijnt voor de verzoekende partijen, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissingen

1.1. De bestreden beslissing inzake verzoeker (E.O.) luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Ekiadolor, in Edo State. U behoort tot de Edo (Bini) etnie en uw vader was een voodoopriester binnen uw etnie. Nadat u stopte met school, hielp u uw vader op de velden waar jullie gewassen en vruchten teelden. Een vriend van u stelde u in 2009 voor aan leden van de campuscult Black Axe, zij waren aanwezig op de campus van College of Education in Ekiadolor.*

De Black Axe waren op zoek naar een nieuw lid voor hun voodoo-rituelen, en onder de belofte dat ze u zouden helpen om in te schrijven aan de universiteit, bent u toegetreden. U bent nooit ingeschreven aan de universiteit. De Black Axe vechten regelmatig met de andere sekte Eiyé, en als zo een gevecht plaatsvond ging u zich verbergen in het bos met de andere leden van de sekte. Tijdens de gevechten werden vuurwapens gebruikt, en vielen er doden. De Black Axe heeft u na een jaar de nummer twee positie gegeven binnen de cult, u was verantwoordelijk voor de inwijdingsrituelen van de nieuwe leden. Deze rituelen waren zeer gewelddadig, en soms kwamen er wel aspirant leden om het leven bij een dergelijk ritueel. In april 2015 huwde u met uw echtgenote P.O. (CG 19/13609/B), jullie hadden elkaar leren kennen in 2014 en toen ze zwanger geraakte, gingen jullie families akkoord om te trouwen ondanks het feit dat uw vader een voodoopriester was en haar vader een christelijke priester. Toen u uw echtgenote leerde kennen wilde u ook Black Axe verlaten, u vroeg dit aan de cult. Het werd niet toegestaan, maar indien u de vergoedingen bleef betalen waren ze er wel mee akkoord. Jullie kregen een zoon N., maar N. was vaak ziek en hij verbleef daarom bij de moeder van uw echtgenote. Er waren momenten dat u de vergoedingen niet aan de Black Axe kon betalen, en dan werd u door de andere leden in elkaar geslagen. U woonde samen in het familiehuis met uw echtgenote, maar uw familie behandelde haar slecht. U wilde met haar naar Lagos verhuizen en daarom verkocht u op 8 mei 2016 een perceel van uw familie, dat eigenlijk niet door u verkocht mocht worden. Uw familie kwam hier achter voordat jullie konden vertrekken, en hoewel u eerst ontkende moest u voor het voodooschrijven zweren dat u het niet had verkocht. De twee zonen van de tweede vrouw van uw vader, die ook in het familiehuis woonden, waren lid van de rivaliserende bende Eiyé. Zij mengden zich ook in het conflict over het perceel en u vreesde de inmenging van hun bende. Jullie besloten de plannen voor Lagos te laten varen en u kwam een man tegen, U., die jullie reis naar het buitenland kon regelen. Op 19 mei 2016 hebt u samen met uw echtgenote vanuit Ekiadolor Nigeria verlaten om naar het buitenland te gaan, jullie reisden over land naar Niger en dan naar Libië. Op 1 september 2016 kwam u aan in Italië en diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Na een weigering van jullie verzoek reisden jullie verder. Op 25 februari 2019 kwam u aan in België en op 7 maart 2021 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een foto van de sekte waar u lid van bent, enkele foto's van gewonde mannen, een huwelijksakte, een akte van verkoop van het perceel dat u verkocht en een Usb stick met daarop een video die uitlegt hoe besnijdenis werkt en een video van een familielid dat ook lid was van Black Axe.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

**Ten eerste slaagde u er niet in om tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees koestert ten aanzien van uw familieleden ten gevolge van het verkopen van het perceel grond.**

U beweert dat uw familie u dagvaardde voor het voodoo- altaar vanwege het feit dat u een perceel verkocht dat u niet toebehoorde. Uw twee halfbroers, die lid zijn van de campuscult Eiyé, zouden u ook iets willen aandoen voor die reden wat maakte dat ook hun cult er bij betrokken zou zijn. Echter, gedurende het gehele persoonlijk onderhoud hebt op u geen enkele manier gewag gemaakt van pogingen om dit conflict op te lossen. U werd gevraagd of u de situatie met uw familie niet op een andere manier kon opgelost krijgen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29), maar dat zou dan niet mogelijk zijn volgens u vanwege uw halfbroers. Echter, tot op het moment van de verkoop van het perceel woonde u al jaren samen met personen van een rivaliserende bende, volgens uw verklaringen wist u al sinds 2010 dat ze lid waren van Eiyé (notities persoonlijk onderhoud CGVS

d.d. 7 april 2021 p. 25), dus als ze u wilden doden vanwege uw lidmaatschap in de Black Axe, dan is het niet aannemelijk dat ze hier zo lang mee wachtten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). U werd gevraagd hoe het was om samen te wonen met leden van een rivaliserende bende, en u vertelde dat ze zich thuis normaal gedroegen en dat ze u soms gewoon voorbij liepen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 25). U beschreef dus zeker geen imminent gevaarlijke thuissituatie ten gevolge van het bendelidmaatschap van uw halfbroers. U gaf zelf aan dat er een probleem zou komen indien u het perceel verkocht, u had dan ook al wel kunnen vooruitkijken naar een eventuele oplossing of om meteen na de verkoop te vertrekken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). Immers, op 19 mei 2016 hebt u Nigeria verlaten terwijl de akte van verkoop al op 8 mei 2016 getekend werd door de koopster en verder in orde werd gebracht. Op 9 mei 2016 zou uw familie te weten zijn gekomen dat u het perceel verkocht, en u dook onder bij een vriend van u. Verbazingwekkend genoeg nam u uw echtgenote niet mee toen u onderdook, immers, de dagvaarding voor de voodoo was pas vier dagen nadat uw familie er achter kwam dat u het perceel had verkocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 28-29). Aangezien u voor de verkoop al van plan was om naar Lagos te gaan, is het niet aannemelijk dat u dan ook niet meteen gedaan had aangezien u toch verklaarde dat u deze problemen voorzien had. Dat u na deze problemen de plannen zou veranderen en dan alsnog een smokkelaar naar het buitenland zou zoeken, ondermijnt uw beweerde acute gevaarlijke situatie in uw dorp van herkomst volledig. Er waren daarenboven zeker nog andere manieren om de situatie met uw familie te bekoelen die u niet hebt overwogen. U werd gevraagd of de problemen niet opgelost zouden zijn als u het bedrag van de verkoop aan uw familie zou schenken, maar u gaf aan dat u eigenlijk niet wist wat uw familie van u verwachtte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Aangezien u toch beweerde dat u met uw echtgenote in contact stond die nog in het familiehuis woonde, is het vreemd dat u verklaarde dat u niet wist wat uw familie van u verwachtte. U erkende dan ook dat u eigenlijk niet geprobeerd hebt om de situatie met uw familie op te lossen en dat u al van plan was om het familiehuis te verlaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Aangezien u niet kan aantonen dat u zelf u problemen hebt proberen oplossen, is het ook niet geloofwaardig dat u effectief problemen zou hebben bij terugkeer naar Nigeria. Uit het contract dat u voorlegde met betrekking tot de verkoop van het perceel bleek ook dat er een clause instaat die de eigendom regelt bij dispuut, en dat het geld moest teruggeven worden aan de nieuwe eigenaar van het perceel (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Echter, ook deze manier van regeling hebt u niet overwogen. **Dat u zelf niet alle mogelijke manieren hebt geprobeerd om de situatie met uw familie te verbeteren, toen u nog in de buurt verbleef en toen uw echtgenote nota bene nog in het familiehuis woonde, ondermijnt de gegrondheid van de vrees die u koestert ten opzichte van uw familie ten gevolge van de verkoop van het perceel.**

**Uw verklaringen over de gebeurtenissen die zich afspeelden na de verkoop, zijn ook strijdig met degene die uw echtgenote in haar persoonlijk onderhoud meedeelde.** Gevraagd naar wat er met uw echtgenote gebeurde in de periode, vertelde u dat ze u belde met de stand van zaken, en dat ze bij uw familie bleef omdat uw familie wist dat u terug naar huis zou komen voor haar (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 28-29). U zelf zou na de dagvaarding verbleven hebben in de woning van een vriend die dicht bij jullie woonde en sindsdien keerde u niet meer terug naar huis (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). De plaats waar u zelf beweerde ondergedoken te zijn was nabij uw gemeenschap, dus als u echt zo gezocht werd door uw familie, is het ook merkwaardig dat u daar nog tien dagen kon verblijven, wat toch ook de ernst van uw vervolging in vraag stelt. Daarenboven verklaarde u in uw tweede persoonlijk onderhoud nog dat u af en toe een bezoekje ging brengen aan uw familiehuis, er een sigaret ging roken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 27) maar dat u in feite wel wegliep voor u leven (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26). Uw echtgenote verklaarde in haar persoonlijk onderhoud dat het perceel op 8 mei verkocht werd en dat zij ondertussen nog in Benin City was voor de begrafenis van haar vader (zie notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 13-14). Uw echtgenote beweerde pas dagen later te zijn teruggekomen naar Ekiadolor en dat uw familie pas daarna te weten kwam dat u het perceel had verkocht. Dat is dus anders dan uw verklaringen dat uw familie het meteen op 9 mei 2016 te weten kwam. Uw echtgenote verklaarde ook dat u zich gedeisd hield, maar dat jullie alle twee nog in het familiehuis bleven wonen (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 14). Nergens maakte uw echtgenote vermelding van het feit dat u bij een vriend ging wonen en dat zij dan de informatie van uw familie doorspeelde naar u. Uw echtgenote werd geconfronteerd met het feit dat u een andere verklaring aflegde over uw verblijfplaats dan haar, waarop ze vroeg 'Enkele dagen?' en dat de familie niet wist dat jullie het huis verkochten. Ze verklaarde dat jullie snel vertrokken na haar terugkeer van de begrafenis, en gevraagd of u dan schulde bij een vriend of niet, verklaarde ze dat u op en neer aan het gaan was en dat ze het zich door de stress niet meer kon herinneren (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 15).

Het feit dat u niets vertelde over dat uw echtgenote op dat moment naar de begrafenis van haar vader was, ook al werd u gevraagd wat er met uw echtgenote gebeurde in die periode (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29-30) en het feit dat uw echtgenote niets verklaarde over uw onderduiken bij een vriend, onderstreept dat u niet naar waarheid vertelt wat de precieze omstandigheden en redenen voor uw vertrek uit Nigeria zijn. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud paste u nog uw verklaringen aan dat uw vrouw soms naar haar familie ging, maar u kon niet vertellen wanneer ze dan juist bij haar familie was (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26). Dan nog is het niet aannemelijk dat uw vrouw nog op en af gaat naar het huis van uw familie terwijl u zelf eigenlijk aan het onderduiken bent uit vrees voor familie. U werd gevraagd waarom jullie de situatie zo regelden, en u legde uit dat ze uw vrouw niets zouden hebben gedaan en haar kleren daar nog lagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 207). Echter, gezien u een gegronde vrees beweert te koesteren ten aanzien van uw familie, is het niet aannemelijk dat ze uw echtgenote dan gewoon telkens uw familiehuis lieten binnen en buiten lopen, zeker aangezien u uw gezicht daar niet meer liet zien.

Daarenboven verklaarde uw echtgenote in haar interview dat haar moeder bezoek had gekregen van uw familie om jullie te zoeken (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 8), hoewel u in uw eerste interview nog verklaarde dat ze zelfs niet op de hoogte was van jullie problemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 10). Tijdens het tweede interview werd u hierover bevraagd, en u beweert dat uw familie niet op bezoek geweest is bij uw schoonmoeder, en u veranderde het onderwerp naar de broer van uw echtgenote die op zoek is naar zijn geld dat op de rekening van uw echtgenote stond (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 28). Het feit dat jullie zo tegenstrijdige verklaringen hierover afleggen, is wederom een teken dat u niet effectief een gegronde vrees koestert ten aanzien van uw familie.

**Tot slot kon u ook niet verklaren waarom u niet meer uw plannen om naar Lagos te gaan kon voltooien.** U werd gevraagd of u niet naar elders in Nigeria kon verhuizen nadat de door u beweerde problemen begonnen, waarop u verklaarde dat Nigeria te riskant is vanwege de sekte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30-31). Echter, toen u de plannen had om naar Lagos te verhuizen, was u ook al een ex-lid van uw eigen bende, en uw halfbroers waren toen ook al lid van de andere, rivaliserende campuscult. U moet dus wel kunnen verklaren waarom Lagos eerst nog een goede alternatieve woonplaats zou zijn, en vervolgens na de door u beweerde familiale problemen niet meer. U beweert dan dat het feit dat u gedagvaard werd voor het voodooschrijven, en dat u toen niet kwam opdagen, dat dat voor u een groot probleem kon zijn. Echter, u kon vervolgens niet aantonen hoe uw familie u 300 kilometer van Ekiadolor zou kunnen vinden in een grote stad als Lagos (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 31).

**Tijdens de gehele procedure slaagde u er niet in aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees voor uw leven koestert ten aanzien van uw familie vanwege de verkoop van de eigendom. Daarenboven wijst het CGVS op het feit dat de verkoop van een stuk grond dat u niet toebehoort als gemeenrechtelijk dispuut kan beschouwd worden.**

**Bij terugkeer naar Nigeria vreest u ook de sekte waarvan u deel uitmaakte, naar eigen zeggen omdat u toen u trouwde zei dat u geen lid meer kon zijn van deze sekte, de Black Axe. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud drukte u deze vrees echter uit door te zeggen dat u waarschijnlijk gevraagd zou worden om bij terugkeer een van de Lords, een vooraanstaand lid, van de regio te worden.** Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u er niet in slaagde om aannemelijk te maken dat u effectief een lid was van de Black Axe in Ekiadolor en dat u effectief tot de rang van nummer twee was gesteren binnen die organisatie. Het CGVS merkt op dat u duidelijk over informatie beschikt over de organisatie en diens structuur, maar dit is informatie die online beschikbaar is en kan dus niet an sich beschouwd worden als bewijs voor uw beweerde lidmaatschap bij de Black Axe. Om uw beweerde lidmaatschap bij Black Axe aan te tonen is het belangrijk dat u deze algemene informatie kan koppelen aan persoonlijke en doorleefde ervaringen. U slaagde hier echter niet in.

U legde uit dat uw vriend S. een lid van de 'ouderen' in de cult is geworden, en dat je hiervoor moest aantonen dat je gekwalificeerd was door onbevreesd in een gevecht te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 5). Gevraagd naar wat S. dan precies gedaan heeft om die titel te verkrijgen, antwoordde u enkel dat hij een koppig persoon is, wat niet een doorleefde uitleg van dat teken van onbevreesdheid is, dat u eerder beschreef. Tijdens het persoonlijk onderhoud kon u ook niet vertellen hoeveel leden de Black Axe had in Ekiadolor, na aansporing maakte u een vage schatting van "meer dan 100" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11).

Gevraagd hoeveel 'ouderen' zoals S. er zijn, antwoordde u dat er acht van hen zijn ongeveer, allemaal studenten, maar u weet niet wie de overige zeven zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11).

Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud, legde u dan ook plots uit dat jullie binnen de cult eigenlijk naast jullie cultnaam ook nog een geheime naam hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 5). Aanvankelijk weigerde u te zeggen wat uw geheime naam is, maar u legde uit dat het een naam is van een vrijheidsstrijder die de leden hebben. U gaf al snel toch uw geheime naam, "Tango Abeki", maar u kan niet vertellen wie die vrijheidsstrijder juist is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 6). U beweert die naam niet te kennen omdat u zelf die naam niet koos, maar u hebt ook duidelijk geen interesse gehad om op te zoeken wie Tango Abeki nu juist is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 6). Dit is een indicatie dat de informatie die u geeft niet dieper gaat dan de algemene informatie die online te vinden is en die niet getuigt van een grondige insider kennis in de organisatie. U kan verder ook geen andere geheime naam van de organisatie herinneren, zelfs niet van uw goede vriend binnen de organisatie, S. (notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 juni 2021 p. 6). De nummer één van de organisatie zou de geheime namen uitdelen, maar zelfs van hem kan u zijn geheime naam niet meer herinneren (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Uw bewering dat u die onmogelijk kon onthouden, is moeilijk te verenigen met het feit dat u volgens uw verklaringen wel ongeveer zeven jaar in de cult zat, waarbij u de grote meerderheid de nummer twee van de organisatie bent. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat u niet de geheime naam van de enige persoon die hoger in rang was kon onthouden. Er werd niet van u verwacht dat u elke geheime naam onthield, maar dat u van geen enkele van de zeven leiders nog een naam kent, behalve de uwe dan, is toch zeer ongeloofwaardig. U beweert binnen de organisatie nog "Marcos Gavi" als geheime naam te kennen maar die kan u dan weer niet koppelen aan de echte naam van die persoon (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 10). Over het algemeen kan u behalve hun titels ook niet veel andere informatie geven over de andere "zeven leiders" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Zo weet u van de nummer één enkel de naam "Mavis", maar geen van de andere twee namen waaronder deze man nog gekend zou zijn. U beweerde dat hij een student was, maar kan ook niet vertellen wat hij juist studeerde (notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 juni 2021 p. 8).

U werd ook gevraagd of de Black Axe ooit een andere naam had, en u zei dat ze ook wel gekend zijn als "NBM" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Gevraagd naar waar NBM voor staat, kan u daar dan weer niet meer opkomen, vanwege uw beweerde huidige desinteresse in de organisatie. De Black Axe staat inderdaad ook bekend als "Neo-Black Movement", en dat u daar als voormalige nummer twee van de cult niet op kan komen, ondermijnt wederom uw beweerde lidmaatschap bij deze organisatie. Een ander moment wanneer u de algemene informatie niet kon koppelen aan een diepere, persoonlijke kennis is toen u bevraagd werd over de term die gebruikt werd voor leden van Eiye. U kan correct vertellen dat de Eiye leden ook bekend staan onder de naam "bird", maar u legt dan weer niet uit waarom dat is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11). Uit beschikbare informatie blijkt dat het loge van de Eiye bestaat uit een vogel, en dat "Eiye" ook het woord voor vogel is in de Yoruba taal. Dat u deze informatie dan weer niet kan geven over de grootste rivalen van de cult waarvan u beweerde lid te zijn, is uiterst merkwaardig.

**Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud legde u ook tegenstrijdige verklaringen af over de Black Axe ten opzichte van uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS.** Gevraagd naar de nationale structuur van de organisatie, antwoordde u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat er niemand is, en dat elke sekte op elke plaats, een plaatselijke nummer één heeft (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 20). Wanneer u hier nogmaals over bevraagd werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud, verklaart u zelf dat er naast een leider voor Edo State, er ook nog een nationale leider is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12). Gevraagd naar wie die persoon dan is, kan u enkel zeggen dat u hem niet kent, hetzelfde geldt voor de persoon die de leiding heeft over Edo State (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12). U werd geconfronteerd met uw verklaringen tijdens het eerste interview, en u legde uit dat u dat zei omdat u die persoon niet kent, en u enkel hoorde dat hij bestaat (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12). Niets weerhield u er van om het ook op deze manier uit te leggen tijdens dat eerste interview, en dat u met de leider pas in het tweede interview afkwam, indiceert dat dit informatie is die u achteraf vergaard hebt. U werd ook gevraagd of u Augustus Bemigho Eyeoyibo kent, volgens bronnen de leider van Black Axe. Deze man werd in 2019 vernoemd in een internationaal onderzoek als leider en werd gelinkt aan een grote rechtszaak voor online oplichting. U kent hem echter niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12).

Uw beweerde vrees voor de Black Axe komt voort uit het feit dat u de positie tot nummer twee hebt bereikt hebt. U werd dan ook uitgebreid bevraagd over deze positie en wat deze concreet inhield en wat u dan juist moest doen in die spirituele rol (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 13). U werd aangemoedigd om uit te leggen hoe u bepaalde problemen van personen kon oplossen en een concreet voorbeeld te geven van een situatie van de voodoo die u gebruikte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 14). Uw verklaringen hieromtrent blijven vaag en getuigen niet van een doorleefde ervaring. U legt uit dat u thuis een schrijn had staan dat u had geërfd van de vorige nummer twee, en gevraagd naar hoe het dan verlopen is met de nummer twee die na u kwam, hebt u ook uiterst veel moeite om hier een duidelijk en compleet beeld van mee te geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 16). Uw verklaringen over hoe u gemeld hebt dat u wilde stoppen als nummer twee van de organisatie zijn daarenboven ook weinig aannemelijk. U hebt dit aan S. verteld, zonder het zelf te melden bij de hoofd van de organisatie. Gevraagd waarom u dit niet zelf bent gaan zeggen, beweerde u dat u niet rechtstreeks naar Head en Chairman kon stappen omdat u niet close was met hen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 17). Geconfronteerd met het feit dat u wel nummer twee was binnen de organisatie, en het dus niet geloofwaardig is dat u nu beweert niet close te zijn geweest met de nummer één en nummer drie van de cult (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 17), **blijft u echter volhouden dat u S. beter kende, maar hem kende u ook maar van enkele maanden voordat u lid werd. Doorheen de persoonlijke onderhouds slaagde u er niet in om aannemelijk te maken dat u effectief nummer twee van de Black Axe in Ekiadolor was.**

Tot slot zijn uw verklaringen over de activiteiten van Black Axe in Ekiadolor lacunair en getuigen ze niet van doorleefde belevingen. U verklaarde zelf dat er tijdens de gevechten met rivaliserende cults, vaak mensen het leven lieten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 19). Gevraagd naar wie die mensen waren, kan u zich enkel een jongen herinneren, een student die gedood was en die lid was van Black Axe rond 2011 (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 19). U kan zich niet herinneren wie die jongen was, u beweert veel namen te zijn vergeten sinds u onderweg was en in Europa. U weet ook niet wie van de Eiye de daders waren, enkel dat er een persoon aan de schoolpoort gedood werd. Van een politieonderzoek kan u enkel zeggen dat ze niets doen, en dat ze niemand hebben kunnen oppakken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Daarenboven zou er ook nog een Black Axe zijn neergestoken in 2011 in Benin City, maar ook van hem kent u de naam niet. Gevraagd naar waarom u geen enkele naam van de overledenen kent, geeft u zelf toe dat u die eigenlijk zou moeten onthouden omdat ze worden bezongen in een lied (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). U werd dan zelf een naam gegeven waarvan blijkt dat deze persoon, Larry Edurance Obanor, in 2011 gedood werd door leden van Eiye, omdat hij tot de rivaliserende bende behoorde, in Ekiadolor. Hij werd onthoofd teruggevonden aan de schoolpoort. U beweert geen Larry te kennen, maar een man in uw dorp heette wel Obanor. U linkt deze naam echter niet aan de gebeurtenissen in 2011, waarop u dit werd uitgelegd. Het feit dat u geen namen kan geven van de overleden leden, en wanneer er u dan een naam wordt voorgelegd, u deze nog niet linkt, ondermijnt volledige uw beweerde lidmaatschap en positie van nummer twee van Black Axe. U kon ook geen informatie geven over de reactie van de politie, of er ooit arrestaties plaatsvonden, hoewel uit informatie wel blijkt dat er cultleden werden aangehouden voor de moord op Obanor (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Hoewel de informatie niet altijd aangeeft wie er juist tot welke cult behoorde in deze gebeurtenis, kan er wel van u verwacht worden dat u zeker dit kan uitklaren voor het CGVS, zeker aangezien u de positie van nummer twee had, en wat er juist de gevolgen van deze gebeurtenis waren. Bovendien blijkt uit informatie ook dat er twee verdachten werden gearresteerd in deze zaak, en als het ware 'geparadeerd' werden door de stad. Gevraagd of u weet hebt van arrestaties binnen de Black Axe of anderen, antwoordde u hier ontwijkend op (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Behalve vage verwijzingen naar informatie die ook online beschikbaar is over dergelijke gebeurtenissen, slaagde u er niet in om het CGVS een inzicht te geven in hoe dergelijke moorden of gevechten concreet beleefd werden in de cult. Uw verklaringen dat er niet veel mensen werden gedood toen u nummer twee was, staan haaks op uw eerdere verklaringen dat er altijd mensen stierven wanneer er gevechten waren met andere cults (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26).

Wat betreft de besnijdenis van uw echtgenote en uw dochters, oordeelde het CGVS het volgende in uw echtgenote haar beslissing (CGVS nr. 19/13609B):" U vreest bij terugkeer ook de mogelijk gedwongen genitale verminking van uw dochters, E. en Nat. en ook van uzelf vanwege de familie van uw echtgenoot. **Wat betreft uw persoonlijk risico op vrouwelijke genitale verminking en het risico op besnijdenis van uw dochters, concludeert het CGVS dat de context en uw persoonlijke houding ten opzichte van de praktijk, resulteren in een voldoende bescherming voor zowel u als uw**

**dochters.** Er zijn verschillende factoren die erop wijzen dat u uw dochters wel degelijk zou kunnen behoeden voor genitale verminking in Nigeria, en bijgevolg wordt vastgesteld dat u het aangehaalde risico op besnijdenis in hoofde van uw minderjarige dochters niet aannemelijk weet te maken. Daar u zelf ook al die tijd al leefde in Nigeria, getrouwd was, en een kind had gekregen oordeelt het CGVS dat u ook niet aannemelijk kon maken dat u zelf een persoonlijk risico loopt om alsnog besneden te worden. Het CGVS erkent dat de praktijk van genitale verminking bij jonge meisjes gebeurt bij bepaalde groepen in Nigeria, maar dit sterk regionaal gebonden is. Uit informatie blijkt evenwel dat de prevalentie van VGV verschillend is per regio in Nigeria (beschikbaar in uw administratief dossier). In de regio's van het Zuid-Oosten (32,5 %) en van het Zuid-Westen (41,1 %) van Nigeria zou VGV wijder verspreid zijn. In het Zuid-Zuiden (23,3 %) (waartoe Edo State behoort) en in het Noord-Westen (19,3 %) is de prevalentie daarentegen veel lager, terwijl in het Noord-centrale gedeelte (8,6 %) en in het Noord-Oosten (1,4 %) de prevalentie het laagst blijkt te zijn. Ook de staten onderling per regio vertonen nog een uiteenlopende prevalentie. De staat waar u woonde en opgroeide, Edo Staat, heeft volgens de cijfers van DHS 2013 een prevalentiegraad van ongeveer 41,3 procent besneden vrouwen. Het is dus zeker lager dan de 99% die u beweert (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 juni 2021 p. 10). De conclusie van het CGVS is, dat u en uw gezin beschikken over de tools om uw dochters en uzelf tegen zowel de druk binnen de maatschappij als de druk binnen de familie van uw echtgenoot te beschermen. **Ten eerste zijn zowel u als uw echtgenoot gekant tegen de besnijdenis van uw dochters.** Uw echtgenoot haalde de problematiek van een mogelijke besnijdenis van jullie dochters al aan bij zijn verklaringen voor DVZ. Jullie roepen tussen beiden een nood aan bescherming voor jullie dochters in tegen deze praktijk. U gaat zelf niet akkoord met deze praktijk omdat u vindt dat ze het leven van de kinderen vernietigt (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 16) en uw echtgenoot gaat volgens u ook niet akkoord met deze praktijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17). Het CGVS oordeelt na een onderzoek van jullie beide dossiers dat jullie in staat zijn om uzelf en jullie dochters te beschermen tegen deze praktijk. Als familie zijn jullie niet verplicht om terug bij uw schoonfamilie in te trekken bij terugkeer naar Nigeria, om zo op die manier toch aan de beweerde druk van uw schoonfamilie te ontsnappen. Daarenboven hebt u zelf ook nog uw familie, uw moeder en broers en zussen die in Benin City wonen.

**Een andere indicatie is het feit dat u zelf niet besneden bent, naar uw verklaringen omdat uw vader tegen de praktijk gekant is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 16).** Uw zussen werden ook niet besneden, al verklaart u wel dat een van uw zussen net voor het huwelijk besneden werd omdat ze met een Yoruba man trouwde. Het CGVS verwijst hier naar het feit dat u bent kunnen trouwen ondanks het feit dat u niet besneden was. U beweert dat uw schoonfamilie u wilde laten besnijden, maar ze maakten er dan toch geen al te groot probleem van omdat u bent kunnen trouwen zonder vooraf besneden te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17). U verklaarde dat dit kwam omdat u zwanger was voordat u huwde, maar het was dan alsnog geen reden om een huwelijk van hun zoon met u in zijn geheel te weigeren.

Daarenboven werd u ook niet besneden in de maanden na uw bevalling van uw zoon N.. N. is geboren in augustus van 2015 en u verliet Nigeria in mei 2016, in die periode bleef u steeds in het huis van uw schoonouders. Objectief gesproken was dit dus meer dan tijd genoeg om die toch wel volgens u dringende besnijdenis uit te voeren.

**Het feit dat u zelf ook niet besneden bent, na al die tijd bij uw schoonfamilie te hebben gewoond, maakt ook de druk die uw schoonfamilie zou uitoefenen om uw dochters te besnijden niet geloofwaardig.** Van uw kant van de familie zou er geen noemenswaardige druk worden uitgeoefend om uw dochters te besnijden. U beweert dat uw familie geen zeg heeft in de beslissing tot de besnijdenis van uw dochters (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17), maar anderzijds hebt u ook geen idee of uw moeder eigenlijk wilde dat u besneden werd. Dat u zelf niet weet of uw moeder u wilde besnijden, ondanks het feit dat uw vader er tegen was, is toch al zeker indicatief dat u van die kant van de familie geen gegronde vrees te koesteren hebt voor een eventuele besnijdenis van u of uw dochters. U hebt zelfs nooit met uw moeder gesproken over een eventuele besnijdenis van u, hoewel u dan beweert dat uw moeder een vrouw die misschien een affaire had, een "onbesneden prostituee" noemde (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 juni 2021 p. 11). U sprak wel met uw moeder over het feit dat uw dochters niet besneden worden in Europa, maar wederom weet u niet of ze wilde dat dit wel zou gebeuren.

U haalde ook nog aan dat uw dochters zelf zouden beslissen tot een besnijdenis in een later leven, of daar toe gedwongen zouden worden (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17). Het CGVS wijst wederom op uw eigen huwelijk zonder besneden te zijn geweest. Het is dus zeker mogelijk om te huwen in Nigeria zonder besneden te zijn geweest, zeker als je hierbij de prevalentiecijfers mee in

rekening brengt. Daarenboven geeft u niet aan waarom u niet uw dochters hiertegen zou kunnen blijven beschermen. Het is verder ook een hypothetisch scenario in de toekomst, en gezien de context in Nigeria ook zeker geen vaststaand feit. "

Deze motivering inzake de vrees op besnijdenis van uw echtgenote en dochters wordt hiermee in uw beslissing overgenomen.

Wat betreft de documenten die u neerlegde stelt het CGVS het volgende vast. De huwelijksakte en de bijhorende documenten dienen enkel om vast te stellen dat u effectief gehuwd bent met uw echtgenote en de geboorteakte stelt vast dat jullie nog een zoon hebben in Nigeria. De akte van verkoop geeft enkel aan dat u op 5 mei 2016 overeenkwam om een perceel te verkopen in Ekiadolor. Het vormt verder geen bewijs voor de beweerde reactie van uw familie of voor uw bewering dat u het perceel helemaal niet mocht verkopen. U legde ook nog foto's neer van enkele verschillende standbeelden en altaars. Voor deze foto's geldt ook dat ze gepaard moeten gaan met over het algemeen geloofwaardige verklaringen over wat de foto's zouden moeten aantonen. Het feit dat u enkele foto's neerlegt met daarop altaren, is an sich nog geen bewijs voor de door u beweerde vervolging door uw familie en dagvaarding om te verschijnen voor deze altaren. Verder legde u ook foto's en een WhatsApp bericht neer met daarop enkele mannen die met geweld om het leven werden gebracht. Deze foto's tonen naar uw zeggen enkele mannen die door leden van uw campuscult, Black Axe, om het leven werden gebracht omdat uw oom, die ook twintig jaar lid was, door een andere bende werden neergeschoten. De mannen op de foto's werden als wraak voor deze gebeurtenissen door uw campuscult vermoord. Deze foto's tonen enkel de bloedaardigheid van de bende waarvan u lid beweerde te zijn, maar daar u ook de rivaliserende leden niet kende, en dat u de foto's niet zelf maakte of enig ander aantoonbaar verband met uzelf verklaarde, vormen deze geen bewijs voor de door u beweerde problemen met uw eigen beweerde campuscult (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Hetzelfde geldt voor de video op de USB stick waarop afgebeeld is hoe uw neergeschoten oom naar het ziekenhuis werd vervoerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d.7 april 2021 p. 27). Op de USB stick stond ook nog een video van een vriendin van uw echtgenote over hoe meisjes besneden worden in Nigeria. Het risico op besnijdenis van uw dochters wordt individueel bekeken in het kader van de algemene kennis over de praktijk van vrouwelijke genitale verminking in Nigeria. Deze specifieke video is hier dan ook ondersteunend maar toont nog geen individueel risico in hoofde van uw echtgenote of van uw dochters aan. U legde ook nog medische rapporten voor uw zoon neer, waaruit blijkt dat hij een ontwikkelingsachterstand heeft en dat bijkomend onderzoek gewenst is. Het vormt echter verder geen bewijs voor de door u beweerde gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_nigeria\\_situation\\_securitaire\\_au\\_nord-est\\_20201120.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_au_nord-est_20201120.pdf) of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5<sup>quater</sup> van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14 april 2021 en 15 juni 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.2. De bestreden beslissing inzake verzoekster (O.P.) luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Benin City, in Edo State. U woonde in Edo State tot u naar Ekiadolor verhuisde om daar naar school te gaan. U studeerde Wiskunde en Fysica aan het college of education. Wanneer u niet naar school ging, woonde u terug bij uw familie in Benin City. U leerde uw echtgenoot kennen in Ekiadolor rond maart 2014 en jullie huwden in april 2015. Jullie kwamen beiden van verschillende achtergronden, uw familie is christelijk en de vader van uw echtgenoot is een traditionele voodoopriester. Jullie beiden families regelden wel samen het huwelijk.

Nog voor u trouwde met uw echtgenoot had u al problemen met uw schoonmoeder vanwege een plastiek fles. U woonde bij uw schoonfamilie in het huis maar ze behandelden u er niet goed. Uw zoon N., die bij uw moeder verblijft, was altijd ziek. Uw echtgenoot besloot dat jullie moesten verhuizen naar een andere staat. Hij is lid van de cult-organisatie Black Axe. Uw echtgenoot besloot een stuk land van de familie te verkopen dat hem eigenlijk niet toebehoorde in mei 2016. In die periode was u in Benin City voor de begrafenis van uw vader. Jullie werden voor het schrijn gedagvaard. Uit vrees voor de represailles van de familie van uw echtgenoot lieten jullie de plannen om te verhuizen naar Lagos varen en besloten jullie het land te verlaten. Op 19 mei 2016 verliet u Nigeria. Op 1 september 2016 kwam u aan in Italië en diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Na een weigering van jullie verzoek reisden jullie verder. Op 25 februari 2019 kwam u aan in België en op 7 maart 2021 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een foto van de sekte waar uw man lid van is, enkele foto's van gewonde mannen, een huwelijksakte, een akte van verkoop van het perceel dat uw man verkocht en een Usb stick met daarop een video die uitlegt hoe besnijdenis werkt en een video van een familielid dat ook lid was van Black Axe, attesten VGV en de medische documenten van uw zoon.

#### **A. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Wat betreft het lidmaatschap van uw echtgenoot en de mogelijke vervolging vanwege diens familie oordeelde het CGVS het volgende in de beslissing in zijn dossier (CGVS nr. 19/13609):

**“Ten eerste slaagde u er niet in om tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees koestert ten aanzien van uw familieleden ten gevolge van het verkopen van het perceel grond.**

U beweert dat uw familie u dagvaardde voor het voodoo- altaar vanwege het feit dat u een perceel verkocht dat u niet toebehoorde. Uw twee halfbroers, die lid zijn van de campuscult Eiye, zouden u ook iets willen aandoen voor die reden wat maakte dat ook hun cult er bij betrokken zou zijn. Echter, gedurende het gehele persoonlijk onderhoud hebt op u geen enkele manier gewag gemaakt van pogingen om dit conflict op te lossen. U werd gevraagd of u de situatie met uw familie niet op een andere manier kon opgelost krijgen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29), maar dat zou dan niet mogelijk zijn volgens u vanwege uw halfbroers. Echter, tot op het moment van de verkoop van het perceel woonde u al jaren samen met personen van een rivaliserende bende, volgens uw verklaringen wist u al sinds 2010 dat ze lid waren van Eiye (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 25), dus als ze u wilden doden vanwege uw lidmaatschap in de Black Axe, dan is het niet aannemelijk dat ze hier zo lang mee wachtten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). U werd gevraagd hoe het was om samen te wonen met leden van een rivaliserende bende, en u vertelde dat ze zich thuis normaal gedroegen en dat ze u soms gewoon voorbij liepen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 25). U beschreef dus zeker geen imminent gevaarlijke thuissituatie ten gevolge van het bendelidmaatschap van uw halfbroers. U gaf zelf aan dat er een probleem zou komen indien u het perceel verkocht, u had dan ook al wel kunnen vooruitkijken naar een eventuele oplossing of om meteen na de verkoop te vertrekken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). Immers, op 19 mei 2016 hebt u Nigeria verlaten terwijl de akte van verkoop al op 8 mei 2016 getekend werd door de koopster en verder in orde werd gebracht. Op 9 mei 2016 zou uw familie te weten zijn gekomen dat u het perceel verkocht, en u dook onder bij een vriend van u. Verbazingwekkend genoeg nam u uw echtgenote niet mee toen u onderdook, immers, de dagvaarding voor de voodoo was pas vier dagen nadat uw familie er achter kwam dat u het perceel had verkocht (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 28-29). Aangezien u voor de verkoop al van plan was om naar Lagos te gaan, is het niet aannemelijk dat u dan ook niet meteen gedaan had aangezien u toch verklaarde dat u deze problemen voorzien had. Dat u na deze problemen de plannen zou veranderen en dan alsnog een smokkelaar naar het buitenland zou zoeken, ondermijnt uw beweerde acute gevaarlijke situatie in uw dorp van herkomst volledig. Er waren daarenboven zeker nog andere manieren om de situatie met uw familie te bekoelen die u niet hebt overwogen. U werd gevraagd of de problemen niet opgelost zouden zijn als u het bedrag van de verkoop aan uw familie zou schenken, maar u gaf aan dat u eigenlijk niet wist wat uw familie van u verwachtte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Aangezien u toch beweerde dat u met uw echtgenote in contact stond die nog in het familiehuis woonde, is het vreemd dat u verklaarde dat u niet wist wat uw familie van u verwachtte. U erkende dan ook dat u eigenlijk niet geprobeerd hebt om de situatie met uw familie op te lossen en dat u al van plan was om het familiehuis te verlaten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Aangezien u niet kan aantonen dat u zelf u problemen hebt proberen oplossen, is het ook niet geloofwaardig dat u effectief problemen zou hebben bij terugkeer naar Nigeria. Uit het contract dat u voorlegde met betrekking tot de verkoop van het perceel bleek ook dat er een clause instaat die de eigendom regelt bij dispuut, en dat het geld moest teruggeven worden aan de nieuwe eigenaar van het perceel (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30). Echter, ook deze manier van regeling hebt u niet overwogen. **Dat u zelf niet alle mogelijke manieren hebt geprobeerd om de situatie met uw familie te verbeteren, toen u nog in de buurt verbleef en toen uw echtgenote nota bene nog in het familiehuis woonde, ondermijnt de gegrondheid van de vrees die u koestert ten opzichte van uw familie ten gevolge van de verkoop van het perceel.**

**Uw verklaringen over de gebeurtenissen die zich afspeelden na de verkoop, zijn ook strijdig met degene die uw echtgenote in haar persoonlijk onderhoud meedeelde.** Gevraagd naar wat er met uw echtgenote gebeurde in de periode, vertelde u dat ze u belde met de stand van zaken, en dat ze bij uw familie bleef omdat uw familie wist dat u terug naar huis zou komen voor haar (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 28-29). U zelf zou na de dagvaarding verbleven hebben in de woning van een vriend die dicht bij jullie woonde en sindsdien keerde u niet meer terug naar huis (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29). De plaats waar u zelf beweerde ondergedoken te zijn was nabij uw gemeenschap, dus als u echt zo gezocht werd door uw familie, is het ook merkwaardig dat u daar nog tien dagen kon verblijven, wat toch ook de ernst van uw vervolging in vraag stelt. Daarenboven verklaarde u in uw tweede persoonlijk onderhoud nog dat u af en toe een bezoekje ging brengen aan uw familiehuis, er een sigaret ging roken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 27) maar dat u in feite wel wegliep voor u leven (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26). Uw echtgenote verklaarde in haar persoonlijk onderhoud dat het perceel op 8 mei verkocht werd en dat zij ondertussen nog in Benin City was voor de begrafenis van haar vader (zie notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 13-14). Uw echtgenote beweerde pas dagen later te zijn teruggekomen naar Ekiadolor en dat uw familie pas daarna te weten kwam dat u het perceel had verkocht.

Dat is dus anders dan uw verklaringen dat uw familie het meteen op 9 mei 2016 te weten kwam. Uw echtgenote verklaarde ook dat u zich gedeisd hield, maar dat jullie alle twee nog in het familiehuis bleven wonen (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 14). Nergens maakte uw echtgenote vermelding van het feit dat u bij een vriend ging wonen en dat zij dan de informatie van uw familie doorspeelde naar u. Uw echtgenote werd geconfronteerd met het feit dat u een andere verklaring aflegde over uw verblijfplaats dan haar, waarop ze vroeg 'Enkele dagen?' en dat de familie niet wist dat jullie het huis verkochten. Ze verklaarde dat jullie snel vertrokken na haar terugkeer van de begrafenis, en gevraagd of u dan schulde bij een vriend of niet, verklaarde ze dat u op en neer aan het gaan was en dat ze het zich door de stress niet meer kon herinneren (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 15). Het feit dat u niets vertelde over dat uw echtgenote op dat moment naar de begrafenis van haar vader was, ook al werd u gevraagd wat er met uw echtgenote gebeurde in die periode (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 29-30) en het feit dat uw echtgenote niets verklaarde over uw onderduiken bij een vriend, onderstreept dat u niet naar waarheid vertelt wat de precieze omstandigheden en redenen voor uw vertrek uit Nigeria zijn. Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud paste u nog uw verklaringen aan dat uw vrouw soms naar haar familie ging, maar u kon niet vertellen wanneer ze dan juist bij haar familie was (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26). Dan nog is het niet aannemelijk dat uw vrouw nog op en af gaat naar het huis van uw familie terwijl u zelf eigenlijk aan het onderduiken bent uit vrees voor familie. U werd gevraagd waarom jullie de situatie zo regelden, en u legde uit dat ze uw vrouw niets zouden hebben gedaan en haar kleren daar nog lagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 207). Echter, gezien u een gegronde vrees beweert te koesteren ten aanzien van uw familie, is het niet aannemelijk dat ze uw echtgenote dan gewoon telkens uw familiehuis lieten binnen en buiten lopen, zeker aangezien u uw gezicht daar niet meer liet zien.

Daarenboven verklaarde uw echtgenote in haar interview dat haar moeder bezoek had gekregen van uw familie om jullie te zoeken (notities persoonlijk onderhoud 1913609B d.d. 7 april 2021 p. 8), hoewel u in uw eerste interview nog verklaarde dat ze zelfs niet op de hoogte was van jullie problemen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 10). Tijdens het tweede interview werd u hierover bevraagd, en u beweert dat uw familie niet op bezoek geweest is bij uw schoonmoeder, en u veranderde het onderwerp naar de broer van uw echtgenote die op zoek is naar zijn geld dat op de rekening van uw echtgenote stond (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 28). Het feit dat jullie zo tegenstrijdige verklaringen hierover afleggen, is wederom een teken dat u niet effectief een gegronde vrees koestert ten aanzien van uw familie.

**Tot slot kon u ook niet verklaren waarom u niet meer uw plannen om naar Lagos te gaan kon voltooien.** U werd gevraagd of u niet naar elders in Nigeria kon verhuizen nadat de door u beweerde problemen begonnen, waarop u verklaarde dat Nigeria te riskant is vanwege de sekte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 30-31). Echter, toen u de plannen had om naar Lagos te verhuizen, was u ook al een ex-lid van uw eigen bende, en uw halfbroers waren toen ook al lid van de andere, rivaliserende campuscult. U moet dus wel kunnen verklaren waarom Lagos eerst nog een goede alternatieve woonplaats zou zijn, en vervolgens na de door u beweerde familiale problemen niet meer. U beweert dan dat het feit dat u gedagvaard werd voor het voodooschrijven, en dat u toen niet kwam opdagen, dat dat voor u een groot probleem kon zijn. Echter, u kon vervolgens niet aantonen hoe uw familie u 300 kilometer van Ekiadolor zou kunnen vinden in een grote stad als Lagos (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 31).

**Tijdens de gehele procedure slaagde u er niet in aannemelijk te maken dat u een gegronde vrees voor uw leven koestert ten aanzien van uw familie vanwege de verkoop van de eigendom.** Daarenboven wijst het CGVS op het feit dat de verkoop van een stuk grond dat u niet toebehoort als gemeenrechtelijk dispuut kan beschouwd worden.

**Bij terugkeer naar Nigeria vreest u ook de sekte waarvan u deel uitmaakte, naar eigen zeggen omdat u toen u trouwde zei dat u geen lid meer kon zijn van deze sekte, de Black Axe.** Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud drukte u deze vrees echter uit door te zeggen dat u waarschijnlijk gevraagd zou worden om bij terugkeer een van de Lords, een vooraanstaand lid, van de regio te worden. Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u er niet in slaagde om aannemelijk te maken dat u effectief een lid was van de Black Axe in Ekiadolor en dat u effectief tot de rang van nummer twee was gesteren binnen die organisatie. Het CGVS merkt op dat u duidelijk over informatie beschikt over de organisatie en diens structuur, maar dit is informatie die online beschikbaar is en kan dus niet an sich beschouwd worden als bewijs voor uw beweerde lidmaatschap bij de Black Axe.

Om uw beweerde lidmaatschap bij Black Axe aan te tonen is het belangrijk dat u deze algemene informatie kan koppelen aan persoonlijke en doorleefde ervaringen. U slaagde hier echter niet in.

U legde uit dat uw vriend S. een lid van de 'ouderen' in de cult is geworden, en dat je hiervoor moest aantonen dat je gekwalificeerd was door onbevreesd in een gevecht te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 5). Gevraagd naar wat S. dan precies gedaan heeft om die titel te verkrijgen, antwoordde u enkel dat hij een koppig persoon is, wat niet een doorleefde uitleg van dat teken van onbevreesdheid is, dat u eerder beschreef. Tijdens het persoonlijk onderhoud kon u ook niet vertellen hoeveel leden de Black Axe had in Ekiadolor, na aansporing maakte u een vage schatting van "meer dan 100" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11). Gevraagd hoeveel 'ouderen' zoals S. er zijn, antwoordde u dat er acht van hen zijn ongeveer, allemaal studenten, maar u weet niet wie de overige zeven zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11).

Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud, legde u dan ook plots uit dat jullie binnen de cult eigenlijk naast jullie cultnaam ook nog een geheime naam hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 5). Aanvankelijk weigerde u te zeggen wat uw geheime naam is, maar u legde uit dat het een naam is van een vrijheidsstrijder die de leden hebben. U gaf al snel toch uw geheime naam, "Tango Abeki", maar u kan niet vertellen wie die vrijheidsstrijder juist is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 6). U beweert die naam niet te kennen omdat u zelf die naam niet koos, maar u hebt ook duidelijk geen interesse gehad om op te zoeken wie Tango Abeki nu juist is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 6). Dit is een indicatie dat de informatie die u geeft niet dieper gaat dan de algemene informatie die online te vinden is en die niet getuigt van een grondige insider kennis in de organisatie. U kan verder ook geen andere geheime naam van de organisatie herinneren, zelfs niet van uw goede vriend binnen de organisatie, S. (notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 juni 2021 p. 6). De nummer één van de organisatie zou de geheime namen uitdelen, maar zelfs van hem kan u zijn geheime naam niet meer herinneren (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Uw bewering dat u die onmogelijk kon onthouden, is moeilijk te verenigen met het feit dat u volgens uw verklaringen wel ongeveer zeven jaar in de cult zat, waarbij u de grote meerderheid de nummer twee van de organisatie bent. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat u niet de geheime naam van de enige persoon die hoger in rang was kon onthouden. Er werd niet van u verwacht dat u elke geheime naam onthield, maar dat u van geen enkele van de zeven leiders nog een naam kent, behalve de uwe dan, is toch zeer ongeloofwaardig. U beweert binnen de organisatie nog "Marcos Gavi" als geheime naam te kennen maar die kan u dan weer niet koppelen aan de echte naam van die persoon (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 10). Over het algemeen kan u behalve hun titels ook niet veel andere informatie geven over de andere "zeven leiders" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Zo weet u van de nummer één enkel de naam "Mavis", maar geen van de andere twee namen waaronder deze man nog gekend zou zijn. U beweerde dat hij een student was, maar kan ook niet vertellen wat hij juist studeerde (notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 juni 2021 p. 8).

U werd ook gevraagd of de Black Axe ooit een andere naam had, en u zei dat ze ook wel gekend zijn als "NBM" (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 7). Gevraagd naar waar NBM voor staat, kan u daar dan weer niet meer opkomen, vanwege uw beweerde huidige desinteresse in de organisatie. De Black Axe staat inderdaad ook bekend als "Neo-Black Movement", en dat u daar als voormalige nummer twee van de cult niet op kan komen, ondermijnt wederom uw beweerde lidmaatschap bij deze organisatie. Een ander moment wanneer u de algemene informatie niet kon koppelen aan een diepere, persoonlijke kennis is toen u bevraagd werd over de term die gebruikt werd voor leden van Eiye. U kan correct vertellen dat de Eiye leden ook bekend staan onder de naam "bird", maar u legt dan weer niet uit waarom dat is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 11). Uit beschikbare informatie blijkt dat het loge van de Eiye bestaat uit een vogel, en dat "Eiye" ook het woord voor vogel is in de Yoruba taal. Dat u deze informatie dan weer niet kan geven over de grootste rivalen van de cult waarvan u beweerde lid te zijn, is uiterst merkwaardig.

**Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud legde u ook tegenstrijdige verklaringen af over de Black Axe ten opzichte van uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS.** Gevraagd naar de nationale structuur van de organisatie, antwoordde u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat er niemand is, en dat elke sekte op elke plaats, een plaatselijke nummer één heeft (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 20). Wanneer u hier nogmaals over bevraagd werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud, verklaart u zelf dat er naast een leider voor Edo State, er ook nog een nationale leider is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12). Gevraagd naar wie die persoon dan is, kan u enkel zeggen dat u hem niet kent, hetzelfde geldt voor de persoon die de leiding heeft over Edo State (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12).

*U werd geconfronteerd met uw verklaringen tijdens het eerste interview, en u legde uit dat u dat zei omdat u die persoon niet kent, en u enkel hoorde dat hij bestaat (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12). Niets weerhield u er van om het ook op deze manier uit te leggen tijdens dat eerste interview, en dat u met de leider pas in het tweede interview afkwam, indiceert dat dit informatie is die u achteraf vergaard hebt. U werd ook gevraagd of u Augustus Bemigho Eyeoyibo kent, volgens bronnen de leider van Black Axe. Deze man werd in 2019 vernoemd in een internationaal onderzoek als leider en werd gelinkt aan een grote rechtszaak voor online oplichting. U kent hem echter niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 12).*

*Uw beweerde vrees voor de Black Axe komt voort uit het feit dat u de positie tot nummer twee hebt bereikt hebt. U werd dan ook uitgebreid bevraagd over deze positie en wat deze concreet inhield en wat u dan juist moest doen in die spirituele rol (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 13). U werd aangemoedigd om uit te leggen hoe u bepaalde problemen van personen kon oplossen en een concreet voorbeeld te geven van een situatie van de voodoo die u gebruikte (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 14). Uw verklaringen hieromtrent blijven vaag en getuigen niet van een doorleefde ervaring. U legt uit dat u thuis een schrijn had staan dat u had geërfd van de vorige nummer twee, en gevraagd naar hoe het dan verlopen is met de nummer twee die na u kwam, hebt u ook uiterst veel moeite om hier een duidelijk en compleet beeld van mee te geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 16). Uw verklaringen over hoe u gemeld hebt dat u wilde stoppen als nummer twee van de organisatie zijn daarenboven ook weinig aannemelijk. U hebt dit aan S. verteld, zonder het zelf te melden bij de hoofd van de organisatie. Gevraagd waarom u dit niet zelf bent gaan zeggen, beweerde u dat u niet rechtstreeks naar Head en Chairman kon stappen omdat u niet close was met hen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 17). Geconfronteerd met het feit dat u wel nummer twee was binnen de organisatie, en het dus niet geloofwaardig is dat u nu beweert niet close te zijn geweest met de nummer één en nummer drie van de cult (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 17), **blijft u echter volhouden dat u S. beter kende, maar hem kende u ook maar van enkele maanden voordat u lid werd. Doorheen de persoonlijke onderhouds slaagde u er niet in om aannemelijk te maken dat u effectief nummer twee van de Black Axe in Ekiadolor was.***

*Tot slot zijn uw verklaringen over de activiteiten van Black Axe in Ekiadolor lacunair en getuigen ze niet van doorleefde belevingen. U verklaarde zelf dat er tijdens de gevechten met rivaliserende cults, vaak mensen het leven lieten (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 19). Gevraagd naar wie die mensen waren, kan u zich enkel een jongen herinneren, een student die gedood was en die lid was van Black Axe rond 2011 (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 19). U kan zich niet herinneren wie die jongen was, u beweert veel namen te zijn vergeten sinds u onderweg was en in Europa. U weet ook niet wie van de Eiye de daders waren, enkel dat er een persoon aan de schoolpoort gedood werd. Van een politieonderzoek kan u enkel zeggen dat ze niets doen, en dat ze niemand hebben kunnen oppakken (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Daarenboven zou er ook nog een Black Axe zijn neergestoken in 2011 in Benin City, maar ook van hem kent u de naam niet. Gevraagd naar waarom u geen enkele naam van de overledenen kent, geeft u zelf toe dat u die eigenlijk zou moeten onthouden omdat ze worden bezongen in een lied (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). U werd dan zelf een naam gegeven waarvan blijkt dat deze persoon, Larry Edurance Obanor, in 2011 gedood werd door leden van Eiye, omdat hij tot de rivaliserende bende behoorde, in Ekiadolor. Hij werd onthoofd teruggevonden aan de schoolpoort. U beweert geen Larry te kennen, maar een man in uw dorp heette wel Obanor. U linkt deze naam echter niet aan de gebeurtenissen in 2011, waarop u dit werd uitgelegd. Het feit dat u geen namen kan geven van de overleden leden, en wanneer er u dan een naam wordt voorgelegd, u deze nog niet linkt, ondermijnt volledige uw beweerde lidmaatschap en positie van nummer twee van Black Axe. U kon ook geen informatie geven over de reactie van de politie, of er ooit arrestaties plaatsvonden, hoewel uit informatie wel blijkt dat er cultleden werden aangehouden voor de moord op Obanor (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Hoewel de informatie niet altijd aangeeft wie er juist tot welke cult behoorde in deze gebeurtenis, kan er wel van u verwacht worden dat u zeker dit kan uitklaren voor het CGVS, zeker aangezien u de positie van nummer twee had, en wat er juist de gevolgen van deze gebeurtenis waren. Bovendien blijkt uit informatie ook dat er twee verdachten werden gearresteerd in deze zaak, en als het ware 'geparadeerd' werden door de stad. Gevraagd of u weet hebt van arrestaties binnen de Black Axe of anderen, antwoordde u hier ontwijkend op (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 20). Behalve vage verwijzingen naar informatie die ook online beschikbaar is over dergelijke gebeurtenissen, slaagde u er niet in om het CGVS een inzicht te geven in hoe dergelijke moorden of gevechten concreet beleefd werden in de cult. Uw verklaringen dat er niet veel mensen werden gedood toen u nummer twee was, staan haaks op uw eerdere verklaringen dat er altijd mensen*

stierven wanneer er gevechten waren met andere cults (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 juni 2021 p. 26)."

Daar u dezelfde feiten aanhaalde in uw vrees voor vervolging, en dan voornamelijk de vrees ten aanzien van zijn familie, is deze redenering ook van toepassing op u. De conclusie in deze beslissing wordt dan ook overgenomen in uw beslissing.

U vreest bij terugkeer ook de mogelijk gedwongen genitale verminking van uw dochters, E. en Nat. en ook van uzelf vanwege de familie van uw echtgenoot. **Wat betreft uw persoonlijk risico op vrouwelijke genitale verminking en het risico op besnijdenis van uw dochters, concludeert het CGVS dat de context en uw persoonlijke houding ten opzichte van de praktijk, resulteren in een voldoende bescherming voor zowel u als uw dochters.** Er zijn verschillende factoren die erop wijzen dat u uw dochters wel degelijk zou kunnen behoeden voor genitale verminking in Nigeria, en bijgevolg wordt vastgesteld dat u het aangehaalde risico op besnijdenis in hoofde van uw minderjarige dochters niet aannemelijk weet te maken. Daar u zelf ook al die tijd al leefde in Nigeria, getrouwd was, en een kind had gekregen oordeelt het CGVS dat u ook niet aannemelijk kon maken dat u zelf een persoonlijk risico loopt om alsnog besneden te worden. Het CGVS erkent dat de praktijk van genitale verminking bij jonge meisjes gebeurt bij bepaalde groepen in Nigeria, maar dit sterk regionaal gebonden is. Uit informatie blijkt evenwel dat de prevalentie van VGV verschillend is per regio in Nigeria (beschikbaar in uw administratief dossier). In de regio's van het Zuid-Oosten (32,5 %) en van het Zuid-Westen (41,1 %) van Nigeria zou VGV wijder verspreid zijn. In het Zuid-Zuiden (23,3 %) (waartoe Edo State behoort) en in het Noord-Westen (19,3 %) is de prevalentie daarentegen veel lager, terwijl in het Noord-centrale gedeelte (8,6 %) en in het Noord-Oosten (1,4 %) de prevalentie het laagst blijkt te zijn. Ook de staten onderling per regio vertonen nog een uiteenlopende prevalentie. De staat waar u woonde en opgroeide, Edo Staat, heeft volgens de cijfers van DHS 2013 een prevalentiegraad van ongeveer 41,3 procent besneden vrouwen. Het is dus zeker lager dan de 99% die u beweert (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 juni 2021 p. 10). De conclusie van het CGVS is, dat u en uw gezin beschikken over de tools om uw dochters en uzelf tegen zowel de druk binnen de maatschappij als de druk binnen de familie van uw echtgenoot te beschermen. **Ten eerste zijn zowel u als uw echtgenoot gekant tegen de besnijdenis van uw dochters.** Uw echtgenoot haalde de problematiek van een mogelijke besnijdenis van jullie dochters al aan bij zijn verklaringen voor DVZ. Jullie roepen tussen beiden een nood aan bescherming voor jullie dochters in tegen deze praktijk. U gaat zelf niet akkoord met deze praktijk omdat u vindt dat ze het leven van de kinderen vernietigt (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 16) en uw echtgenoot gaat volgens u ook niet akkoord met deze praktijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17). Het CGVS oordeelt na een onderzoek van jullie beide dossiers dat jullie in staat zijn om uzelf en jullie dochters te beschermen tegen deze praktijk. Als familie zijn jullie niet verplicht om terug bij uw schoonfamilie in te trekken bij terugkeer naar Nigeria, om zo op die manier toch aan de beweerdte druk van uw schoonfamilie te ontsnappen. Daarenboven hebt u zelf ook nog uw familie, uw moeder en broers en zussen die in Benin City wonen.

**Een andere indicatie is het feit dat u zelf niet besneden bent, naar uw verklaringen omdat uw vader tegen de praktijk gekant is (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 16).** Uw zussen werden ook niet besneden, al verklaart u wel dat een van uw zussen net voor het huwelijk besneden werd omdat ze met een Yoruba man trouwde. Het CGVS verwijst hier naar het feit dat u bent kunnen trouwen ondanks het feit dat u niet besneden was. U beweert dat uw schoonfamilie u wilde laten besnijden, maar ze maakten er dan toch geen al te groot probleem van omdat u bent kunnen trouwen zonder vooraf besneden te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17). U verklaarde dat dit kwam omdat u zwanger was voordat u huwde, maar het was dan alsnog geen reden om een huwelijk van hun zoon met u in zijn geheel te weigeren.

Daarenboven werd u ook niet besneden in de maanden na uw bevalling van uw zoon N.. N. is geboren in augustus van 2015 en u verliet Nigeria in mei 2016, in die periode bleef u steeds in het huis van uw schoonouders. Objectief gesproken was dit dus meer dan tijd genoeg om die toch wel volgens u dringende besnijdenis uit te voeren.

**Het feit dat u zelf ook niet besneden bent, na al die tijd bij uw schoonfamilie te hebben gewoond, maakt ook de druk die uw schoonfamilie zou uitoefenen om uw dochters te besnijden niet geloofwaardig.** Van uw kant van de familie zou er geen noemenswaardige druk worden uitgeoefend om uw dochters te besnijden. U beweert dat uw familie geen zeg heeft in de beslissing tot de besnijdenis van uw dochters (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17), maar anderzijds hebt u ook geen idee of uw moeder eigenlijk wilde dat u besneden werd.

*Dat u zelf niet weet of uw moeder u wilde besnijden, ondanks het feit dat uw vader er tegen was, is toch al zeker indicatief dat u van die kant van de familie geen gegronde vrees te koesteren hebt voor een eventuele besnijdenis van u of uw dochters. U hebt zelfs nooit met uw moeder gesproken over een eventuele besnijdenis van u, hoewel u dan beweert dat uw moeder een vrouw die misschien een affaire had, een “onbesneden prostituee” noemde (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 juni 2021 p. 11). U sprak wel met uw moeder over het feit dat uw dochters niet besneden worden in Europa, maar wederom weet u niet of ze wilde dat dit wel zou gebeuren.*

*U haalde ook nog aan dat uw dochters zelf zouden beslissen tot een besnijdenis in een later leven, of daar toe gedwongen zouden worden (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 17. Het CGVS wijst wederom op uw eigen huwelijk zonder besneden te zijn geweest. Het is dus zeker mogelijk om te huwen in Nigeria zonder besneden te zijn geweest, zeker als je hierbij de prevalentiecijfers mee in rekening brengt. Daarenboven geeft u niet aan waarom u niet uw dochters hiertegen zou kunnen blijven beschermen. Het is verder ook een hypothetisch scenario in de toekomst, en gezien de context in Nigeria ook zeker geen vaststaand feit.*

*Tot slot verklaarde u ook dat u problemen hebt met uw broer J. omdat hij geld op uw rekening had staan toen hij in Zuid Afrika was, geld waar hij nu niet meer aan zou kunnen (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 juni 2021 p. 13). U verklaarde dat hij u bedreigde om u te vermoorden als u terug zou komen naar Nigeria vanwege het feit dat u het geld nog steeds zou hebben. Gevraagd naar of u het geld niet aan hem kon geven, legde u uit dat u of F. degenen moeten zijn om het geld van de bank te halen. Het is dan ook zeer ongeloofwaardig, dat gezien hij dit weet, hij u zou bedreigen en vermoorden bij terugkeer gezien hij op die manier helemaal geen toegang meer zou hebben tot uw (of zijn) geld. Daarenboven zou u voor dit probleem ook niet naar de politie gaan omdat u hen niet vertrouwt. U geeft echter geen gegronde reden of een geloofwaardige voorgaande ervaring met de politie die er toe leidt dat u hen niet kan vertrouwen. Voor dergelijke problemen kan er wel van een verzoeker verwacht worden dat hij of zij bescherming zoekt bij de lokale autoriteiten.*

*Wat betreft de documenten die u neerlegde stelt het CGVS het volgende vast. De huwelijksakte en de bijhorende documenten dienen enkel om vast te stellen dat u effectief gehuwd bent met uw echtgenoot en de geboorteakte stelt vast dat jullie nog een zoon hebben in Nigeria. De akte van verkoop geeft enkel aan dat uw echtgenoot op 5 mei 2016 overeenkwam om een perceel te verkopen in Ekiador. Het vormt verder geen bewijs voor de beweerde reactie van uw schoonfamilie of voor uw bewering dat hij het perceel helemaal niet mocht verkopen. U legde ook nog foto's neer van enkele verschillende standbeelden en altaars. Voor deze foto's geldt ook dat ze gepaard moeten gaan met over het algemeen geloofwaardige verklaringen over wat de foto's zouden moeten aantonen. Het feit dat u enkele foto's neerlegt met daarop altaren, is an sich nog geen bewijs voor de door u beweerde vervolging door uw schoonfamilie en dagvaarding om te verschijnen voor deze altaren. Verder legde u ook foto's en een WhatsApp bericht neer met daarop enkele mannen die met geweld om het leven werden gebracht. Deze foto's tonen naar uw zeggen enkele mannen die door leden van uw campuscult, Black Axe, om het leven werden gebracht omdat de oom van uw echtgenoot, die ook twintig jaar lid was, door een andere bende werden neergeschoten. De mannen op de foto's werden als wraak voor deze gebeurtenissen door de campuscult vermoord. Deze foto's tonen enkel de bloedaardigheid van de bende waarvan uw echtgenoot lid beweerde te zijn, maar daar hij ook de rivaliserende leden niet kende, en dat hij de foto's niet zelf maakte of enig ander aantoonbaar verband met hemzelf verklaarde, vormen deze geen bewijs voor de door u beweerde problemen met zijn eigen campuscult (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 27). Hetzelfde geldt voor de video op de USB stick waarop afgebeeld is hoe de neergeschoten oom naar het ziekenhuis werd vervoerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 7 april 2021 p. 27). Op de USB stick stond ook nog een video van een vriendin van u over hoe meisjes besneden worden in Nigeria. Het risico op besnijdenis van uw dochters wordt individueel bekeken in het kader van de algemene kennis over de praktijk van vrouwelijke genitale verminking in Nigeria. Deze specifieke video is hier dan ook ondersteunend maar toont nog geen individueel risico in hoofde van u of van uw dochters aan. U legde ook nog medische rapporten voor uw zoon neer, waaruit blijkt dat hij een ontwikkelingsachterstand heeft en dat bijkomend onderzoek gewenst is. Het vormt echter verder geen bewijs voor de door u beweerde gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie 'COI Focus Nigeria. Situation sécuritaire dans le nord-est' van 20 november 2020, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_nigeria\\_situation\\_securitaire\\_nord-est.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_nigeria_situation_securitaire_nord-est.pdf))*

[est\\_20201120.pdf](#) of <https://www.cgvs.be/nl>), duidelijk blijkt dat Boko Haram sinds 2018 terrein heeft verloren in Nigeria. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, waar de veiligheidssituatie instabiel blijft vanwege de strijd tussen Boko Haram en de veiligheidstroepen. Dit vooral in de staat Borno, waar de bevolking nog steeds wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen gepleegd door Boko Haram, maar evengoed door wandaden gepleegd door de veiligheidstroepen en milities. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden getroffen, maar dit in veel mindere mate. De rest van Nigeria blijft over het algemeen echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14 april 2021 en 15 juni 2021. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

## **B. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

### **2. Verzoekschrift en stukken**

2.1. In een eerste en enig middel beroepen verzoekers zich op de navolgende schendingen:

- “- Schending van artikel 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet;
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen”.

Verzoekers citeren passages uit de respectievelijke bestreden beslissingen en halen de tekst van artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet aan.

Vervolgens ontwikkelen ze het middel als volgt:

“Dat de verwerende partij in casu het verzoek om internationale bescherming niet op individuele, objectieve en onpartijdige wijze beoordeelt en geen rekening houdt met de punten a) en b) en van bovenstaand wetsartikel.

Dat verzoekers’ vraag om internationale bescherming zich baseert op de vrees voor maar liefst drie mogelijke scenario’s bij een eventuele terugkeer naar Nigeria:

- Door de onrechtmatige verkoop van een stuk grond dat in het bezit was van zijn familiemoet verzoeker nu vrezen dat zijn familie zich tegen hem zal keren;
- Door het verlaten van de cult Black Axe en het niet meer betalen van de vergoedingen loopt verzoeker het risico door zijn voormalige medeleden te worden vermoord;
- Verzoekster en haar dochters lopen het risico om verplicht te worden besneden gezien de familie van verzoeker dit verlangt;

Dat de verwerende partij bij het beoordelen van verzoekers’ vraag om internationale bescherming onvoldoende rekening hield met de relevante feiten in verband met Nigeria en hierdoor punt a) van bovenstaand wetsartikel schendt;

*Dat Nigeria het land is waar vrouwenbesnijdenis (of 'Female Genital Mutilation', 'FGM') het meest voorkomt in heel de wereld (stuk 3 in bijlage). Zowat 41% van de volwassen vrouwen in Nigeria is besneden. Het komt het vaakst voor bij jonge meisjes, maar ook volwassen vrouwen als verzoekster kunnen er het slachtoffer van worden;*

*Dat het feit dat verzoekster tot nu toe geen besnijdenis heeft moeten ondergaan helemaal geen zekerheid biedt dat zij bij een terugkeer naar Nigeria hiervan gespaard zal blijven. Zijzelf zegt dat haar schoonfamilie dit tot nog toe niet van haar eiste omdat zij nog kinderen moest baren.*

*Zo zijn de gevolgen van vrouwenbesnijdenis voor zwangere vrouwen, zowel tijdens de zwangerschap als bij de bevalling, bijzonder ernstig te noemen (stuk 4 in bijlage). Verzoeker verklaarde zelf dat zij zwanger was tijdens haar huwelijk en dat haar schoonfamilie daarom de besnijdenis voorlopig niet heeft laten uitvoeren (stuk 5 in bijlage, blz 17);*

*Dat verzoekster ook uitgebreid vertelde over de besnijdenis van haar zoon, die wel degelijk heeft plaatsgevonden (stuk 5 in bijlage, blz 17):*

*[...]*

*Dat het vreemd is om te moeten vaststellen dat de verwerende partij ervan uitgaat dat verzoekers hun dochters tegen de besnijdenis zullen kunnen beschermen, terwijl hen dat bij hun zoon niet gelukt is. Aangezien beide dochters niet in Nigeria geboren werden, kan er dus onmogelijk vanuit gegaan worden dat zij aan de besnijdenis zullen ontsnappen mochten verzoekers moeten terugkeren naar hun land van herkomst;*

*Dat ook wat betreft de verkoop door verzoeker van het stuk grond dat in het bezit was van zijn familie, de verwerende partij in gebreke blijft wanneer zij stelt dat dit een zaak is die volgens Nigeriaans recht en de clausule in het contract kan geregeld worden. Zo laat verzoeker duidelijk verstaan dat er voodoo-rituelen hebben plaatsgevonden in het kader van de verkoop van het stuk grond. Aangezien de voodooregels op hetzelfde niveau staan als de wet in bepaalde Nigeriaanse gemeenschappen (stuk 6 in bijlage), volstaat het dus niet om louter naar de neergelegde verkoopakte te verwijzen bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verzoeker omwille van deze gebeurtenis;*

*Dat er evenzeer door de verwerende partij onvoldoende rekening werd gehouden met de verklaringen en neergelegde stukken bij de beoordeling van verzoekers' vraag om internationale bescherming en dat hierdoor ook punt b) van bovenstaand wetsartikel werd geschonden;*

*Dat verzoeker het verwijt krijgt dat zijn kennis betreffende de 'Black Axe' niet doorleefd is en gemakkelijk online kan gevonden worden. Wanneer het gehoorverslag bekeken wordt, is het echter onmogelijk om deze conclusie van verwerende partij in stand te houden. Volgende passages uit het gehoorverslag (stuk 7 in bijlage) tonen aan dat verzoekers kennis betreffende de 'Black Axe' en eigen ervaringen met deze sekte wel degelijk doorleefd is en enkel door een insider kan worden geëtaleerd:*

*Blz 15/36: [...]*

*Blz 17/36: [...]*

*Blz 18-19/36:*

*Verzoeker geeft een overzicht van de hiërarchische structuur binnen 'Black Axe' en noemt ook namen van leden en zijn eigen naam als sektelid. Hij legt ook uit dat de zin "vannacht hebben we grond" betekent dat er een inwijdingsritueel zal plaatsvinden. Hij legt eveneens uit dat de posities van 1 tot 7 belangrijk zijn binnen 'Black Axe' en elk een eigen specifieke functie hebben.*

*Blz 20/36: [...]*

*Dat verzoeker dus zeer gedetailleerd over zijn eigen inwijdingsritueel kan vertellen, over hoe hij bij de 'Black Axe' is terechtgekomen, over de structuur van zijn eigen organisatie (en dus niet de algemene 'Black Axe'-structuur), en over de verschillende activiteiten en rituelen van deze organisatie;*

*Dat wanneer iemand een dergelijke gedetailleerde kennis etaleert, er onmogelijk gesproken kan worden van een ingestudeerde kennis. Wanneer de verwerende partij verzoekers lidmaatschap van 'Black Axe' in twijfel trekt, terwijl zijn gedetailleerde verklaringen het tegendeel aantonen, moet worden geconcludeerd dat de verwerende partij onvoldoende rekening houdt met verzoekers verklaringen en dus punt b) van bovenstaand wetsartikel schendt;*

*Dat de bestreden beslissing ten slotte ook de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schendt. Deze artikelen bepalen immers: [...]*

*Dat de verwerende partij weliswaar motiveert waarom de vraag om internationale bescherming van verzoekers wordt afgewezen, maar dat deze motivatie allesbehalve afdoende is. Zoals hierboven reeds uiteengezet gaf verzoekster aan dat zij vreest dat haar dochters de vrouwenbesnijdenis zullen moeten ondergaan. Zij gaf onder andere aan dat haar zoon besneden was, en dat dit een vreselijke ervaring was voor haar. Aangezien haar dochters niet in Nigeria werden geboren, kan de verwerende partij dus onmogelijk stellen dat zij hiervan gespaard zullen blijven, want zij zijn nog nooit met verzoeksters schoonfamilie in contact gekomen. Mocht dit wel zo zijn, dan doet de verplichte besnijdenis van haar zoon vermoeden dat ook haar dochters hetzelfde lot zullen moeten ondergaan. In de bestreden beslissing wordt deze besnijdenis van haar zoon niet eens aangehaald, en verzoekster heeft er dus het raden naar waarom dit gegeven niet gezien wordt als een indicatie voor de vermoedelijke besnijdenis van haar dochters. Verder kon verzoeker zeer uitgebreid vertellen over zijn persoonlijke ervaringen met de cult 'Black Axe', tot zelfs een gedetailleerd verslag van zijn eigen inwijding toe. De verwerende partij stelt weliswaar dat ze vermoedt dat deze kennis ingestudeerd is, maar de persoonlijke details die worden weergegeven (inclusief namen en posities van zijn medeleden) laten toch iets anders vermoeden. Online kan algemene kennis betreffende 'Black Axe' worden teruggevonden, maar hoegenaamd niet de gedetailleerde doorleefde kennis die verzoeker aan het CGVS wist te etaleren. Nergens in de bestreden beslissing kan de verwerende partij verklaren waarom verzoeker als zagezegd niet-ingewijde over een dergelijke kennis beschikt. Ten slotte wordt ook nergens in de bestreden beslissing het daadwerkelijke gezag binnen de Nigeriaanse gemeenschappen besproken van voodoo-rituelen, terwijl verzoeker toch duidelijk aangaf dat het deze traditie is die hem deed vluchten van zijn eigen familie. De motivatie is dus niet afdoende.*

*Dat de bestreden beslissingen aldus de artikelen 48/6 §5 van de Vreemdelingenwet, en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schenden.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is."*

2.2. Bij hun verzoekschrift voegen verzoekers volgende stukken:

“3. AMHSR: 'An Overview of Female Genital Mutilation in Nigeria';

4. International Journal of Gynecology & Obstetrics: 'Female Genital Mutilation management during pregnancy, childbirth and the postpartum period';

5. Gehoorverslag verzoekster;

6. pulse.ng: 'Traditional institutions in Nigeria are just as important as law enforcement for communities';

7. Gehoorverslag verzoeker”.

### Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom verzoekers om internationale bescherming al dan niet beantwoorden aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast.

Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissingen kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissingen worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekers deze motieven kennen en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpen. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voeren zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissingen op motieven moeten steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen genomen worden.

5. Verzoekers voeren aan dat ze omwille van drie verschillende redenen een vrees voor vervolging koesteren in geval van terugkeer naar Nigeria:

- (i) ze koesteren een vrees voor vervolging voor de familie van verzoeker nadat verzoeker een stuk grond van de familie onrechtmatig had verkocht;
- (ii) ze vrezen dat verzoeker zal worden vermoord door de cult Black Axe omdat hij Black Axe verlaten heeft en de vergoedingen niet meer betaalt;
- (iii) ze vrezen dat verzoekster en hun dochters zullen worden besneden aangezien de familie van verzoeker dit verlangt.

6. Wat betreft verzoekers vrees voor zijn familie ingevolge de verkoop van het stuk grond, sluit de Raad zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoeker heeft doorheen de persoonlijke onderhouden geen gewag gemaakt van enige poging om het grondconflict met zijn familie op te lossen niettegenstaande het feit dat zijn vrouw kort na de verkoop nog in het familiehuis woonde en verzoeker in de buurt verbleef, alsook de pertinente vaststelling dat het contract een clause bevat die de eigendom regelt in geval van een dispuut;
- verzoekers uitleg dat een oplossing onmogelijk was door het lidmaatschap bij de Eiye van zijn halfbroers kan niet worden aangenomen aangezien hij tot op het moment van de verkoop van het perceel in 2016 al jaren samenwoonde met deze personen, waarvan hij al sinds 2010 wist dat ze lid waren van de Eiye (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 7 april 2021, p. 25, p. 29);
- de verklaringen van verzoeker en verzoekster bevatten onderlinge tegenstrijdigheden aangaande de gebeurtenissen na de verkoop: over het gegeven dat verzoekster na de verkoop de begrafenis van haar

vader zou bijgewoond hebben in Benin City; over het tijdstip waarop verzoekers familie de verkoop van het perceel te weten kwam; over de verblijfplaats (schuilplaats) van verzoeker volgend op de verkoop; over de verblijfplaats(en) van verzoekster na de verkoop; over het gegeven dat verzoeksters moeder al dan niet bezoek zou gekregen hebben van de familie van verzoeker (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 7 april 2021, p. 10, p. 28-30; notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 8 juni 2021, p. 26, p. 27; notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 8, p. 13-14, p. 15);

- er kan niet worden ingezien dat verzoeker daags na de verkoop onderdook zonder verzoekster mee te nemen, laat staan dat verzoekster nog in het familiehuis bleef wonen, dan wel dat verzoekers familie verzoekster telkens het familiehuis lieten binnen en buiten lopen;

- verzoeker kan niet aannemelijk verklaren waarom hij zijn plannen om naar Lagos te gaan niet meer kon voltooien, aangezien (i) hij reeds voor de verkoop van het perceel (en de opmaak van de verhuisplannen) ex-bendelid was en zijn halfbroers toen ook al tot een rivaliserende bende behoorden en (ii) hij niet aantoont hoe zijn familie, die hem zou hebben gedagvaard voor het voodoschrijn, hem 300 kilometer van Ekiadolor zou kunnen vinden in een grote stad als Lagos verzoeker (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 7 april 2021, p. 30-31);

- bovendien kan de verkoop van een grond die verzoeker niet toebehoorde gezien worden als een gemeenrechtelijk dispuut;

- de verkoopakte toont slechts aan dat verzoeker overeenkwam het perceel in kwestie te verkopen op 5 mei 2016, doch niet dat dit op onrechtmatige wijze gebeurde, laat staan dat verzoekers hierdoor vervolging dienen te vrezen voor de familie van verzoeker;

- de foto's van altaren en standbeelden zijn op zich nog geen bewijs voor de door verzoekers beweerde vervolging door de familie van verzoeker en dagvaarding om te verschijnen voor deze altaren.

Verzoekers slagen er in het verzoekschrift niet in om deze pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissingen, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hen uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijven.

In het verzoekschrift stellen verzoekers immers enkel dat er voodoo-rituelen zouden plaatsvinden in het kader van de verkoop van het stuk grond, dat de voodooregels op hetzelfde niveau staan als de wet in bepaalde Nigeriaanse gemeenschappen (stuk 6, gevoegd bij verzoekschrift) en dat het niet volstaat om louter naar de neergelegde verkoopakte te verwijzen bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verzoeker omwille van deze gebeurtenis.

Verzoekers gaan voorbij aan de omstandige en draagkrachtige motieven in de bestreden beslissing op grond waarvan verweerder terecht besloten heeft tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers vrees voor zijn familie omwille van de voorgehouden (maar niet aangetoonde) onrechtmatige verkoop van een perceel grond. De verwijzingen naar algemene informatie omtrent het uitvoeren van voodoo-rituelen in Nigeria kunnen niet aantonen dat verzoekers in geval van terugkeer naar Nigeria daadwerkelijk zullen worden bedreigd en vervolgd door verzoekers familie. Deze vrees dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekers blijven hier, gelet op voorgaande vaststellingen, in gebreke.

Voorgaande kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht, waarmee verzoekers er aldus niet in slagen hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

In navolging van verweerder hecht de Raad geen geloof aan de voorgehouden vrees voor vervolging voor de familie van verzoeker omwille van een beweerde onrechtmatige verkoop van een stuk grond.

7. Verzoekers benadrukken in het verzoekschrift dat de kennis van verzoeker aangaande Black Axe wel degelijk doorleefd en gedetailleerd is en citeren zijn verklaringen uit het persoonlijk onderhoud. Het louter benadrukken van de kennis van verzoeker en verwijzen naar zijn reeds afgelegde en in de beoordeling meegenomen verklaringen kunnen geenszins volstaan ter weerlegging van de omstandige

en terechte motivering in de bestreden beslissingen aangaande de ongeloofwaardigheid van verzoekers lidmaatschap bij Black Axe.

De elementen van deze motivering zijn de volgende:

- verzoeker beschikt duidelijk over informatie over de organisatie en diens structuur, maar dit is informatie die online beschikbaar is en kan dus niet *an sich* beschouwd worden als bewijs voor verzoekers beweerde lidmaatschap bij de Black Axe;
- verzoeker slaagt er niet in deze algemene informatie te koppelen aan persoonlijke en doorleefde ervaringen: verzoeker wist - onder meer - niet hoe zijn vriend S. lid werd van de ouderen in de cult, kon niet vertellen hoeveel leden Black Axe in Ekiadolor had, kende de betekenis van zijn eigen geheime naam "*Tango Abeki*" niet, kende bijna geen enkele geheime naam van anderen – ook niet van zijn vriend S. – binnen de organisatie, heeft weinig informatie over de andere zeven leiders, stelde dat Black Axe ook wel gekend was onder de naam NBM maar wist niet waarvoor de afkorting stond, gaf correct aan dat de Eiye leden, de grootste rivalen van Black Axe, ook bekend staan onder de naam "*bird*" maar kan niet toelichten waarom;
- verzoeker gaf tijdens het eerste onderhoud aan dat er geen nationale leider was, om tijdens het tweede persoonlijk onderhoud te stellen dat er wel een "*nationaal head*" was (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 7 april 2021, p. 20; notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 8 juni 2021, p. 12), hetgeen erop wijst dat dit informatie is die hij achteraf heeft vergaard;
- verzoekers verklaringen over zijn positie als nummer twee, alsook over hoe hij gemeld heeft te willen stoppen als nummer twee, zijn vaag en getuigen niet van een doorleefde ervaring (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 8 juni 2021, p. 13-14, p. 16-17);
- verzoekers verklaringen over de activiteiten van Black Axe, de gevechten met rivaliserende clans, de ten gevolge van deze gevechten overleden Black Axe leden en de arrestaties door de politie zijn gebrekkig en ondoorleefd (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 8 juni 2021, p. 19-20, p. 26).

Voormelde motieven zijn terecht en pertinent en vinden steun in het administratief dossier. Verzoekers komen in het verzoekschrift niet verder dan het louter citeren van verzoekers verklaringen en benadrukken van zijn kennis aangaande Black Axe, wat geenszins een dienstige weerlegging van voormelde motieven betreft.

Wat betreft verzoekers kennis dient in navolging van verweerder te worden vastgesteld dat deze geenszins volstaat om zijn voorgehouden lidmaatschap bij Black Axe aannemelijk te maken. Dergelijke elementaire gegevens kunnen immers makkelijk worden opgezocht en ingestudeerd. Volledigheidshalve kan nog worden opgemerkt dat de elementen of gegevens in het voordeel van de asielzoeker niet noodzakelijk in de beslissing moeten worden opgenomen, aangezien de in de bestreden beslissing opgenomen elementen voldoende draagkrachtig zijn om de ongeloofwaardigheid van verzoekers lidmaatschap bij Black Axe aan te tonen.

8. Ten derde stellen verzoekers in geval van terugkeer naar Nigeria te vrezen voor een besnijdenis in hoofde van verzoekster en in hoofde van beide verzoekers' dochters E. en Nat..

In het verzoekschrift verwijzen verzoekers naar algemene informatie aangaande (de gevolgen van) besnijdenis in Nigeria (stukken 3 en 4, gevoegd bij verzoekschrift), naar het gegeven dat verzoekster verklaard heeft dat haar schoonfamilie haar met rust liet omdat ze nog moest bevallen (stuk 5, gevoegd bij verzoekschrift) en naar het feit dat verzoekers' zoon wel besneden werd door toedoen van de schoonfamilie en verzoekers hem dus niet hebben kunnen beschermen (stuk 5, gevoegd bij verzoekschrift).

Verweerder kon op basis van de beschikbare informatie terecht stellen dat de prevalentiegraad van VGV in de staat waar verzoekers woonden, Edo State, zeker lager is dan de 99 procent die verzoekster beweert (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 8 juni 2021, p. 10).

Verweerder stelde na analyse van de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat "*de praktijk van genitale verminking bij jonge meisjes gebeurt bij bepaalde groepen in Nigeria, maar dit sterk*

regionaal gebonden is. Uit informatie blijkt evenwel dat de prevalentie van VGV verschillend is per regio in Nigeria (beschikbaar in uw administratief dossier). In de regio's van het Zuid-Oosten (32,5 %) en van het Zuid-Westen (41,1 %) van Nigeria zou VGV wijder verspreid zijn. In het Zuid-Zuiden (23,3 %) (waartoe Edo State behoort) en in het Noord-Westen (19,3 %) is de prevalentie daarentegen veel lager, terwijl in het Noord-centrale gedeelte (8,6 %) en in het Noord-Oosten (1,4 %) de prevalentie het laagst blijkt te zijn. Ook de staten onderling per regio vertonen nog een uiteenlopende prevalentie. De staat waar u woonde en opgroeide, Edo Staat, heeft volgens de cijfers van DHS 2013 een prevalentiegraad van ongeveer 41,3 procent besneden vrouwen.”.

Het artikel “An overview of Female Genital Mutilation in Nigeria” (stuk 3, gevoegd bij verzoekschrift) dateert van 2012 en kan bijgevolg voormelde vaststellingen op basis van de recentere informatie toegevoegd aan het administratief dossier (COI Focus “NIGERIA vrouwelijke genitale verminking” van 12 oktober 2015) niet weerleggen. Het artikel “Female genital mutilation (FGM) management during pregnancy, childbirth and the postpartum period” (stuk 4, gevoegd bij verzoekschrift) beschrijft de gevolgen van VGV op het leven van vrouwen in het algemeen. Dat VGV schadelijke gevolgen voor de gezondheid van vrouwen met zich kan meebrengen wordt geenszins ontkend. Deze informatie kan echter niet aantonen dat verzoekster en haar dochters het slachtoffer zullen worden van besnijdenis in geval van terugkeer naar Nigeria.

Uit de verklaringen van verzoekers en de elementen in het administratief dossier kan worden afgeleid dat verzoekers in staat zijn hun dochters en verzoekster zelf te beschermen tegen de druk binnen de maatschappij en – voor zover deze geloofwaardig is – de druk van verzoekers familie:

- beide verzoekers zijn gekant tegen besnijdenis (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 16-17);
- verzoekers kunnen aan de beweerde druk door de familie van verzoeker ontsnappen door elders in Nigeria te gaan wonen, te meer verzoeksters familie, haar moeder en broers en zussen in Benin City wonen;
- verzoekster is zelf niet besneden en groeide bijgevolg op in de Nigeriaanse maatschappij als onbesneden meisje (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 17);
- de familie van verzoeker was voorafgaand aan het huwelijk tussen verzoekers op de hoogte van het gegeven dat verzoekster onbesneden was maar maakte geen bezwaar tegen het huwelijk (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 17);
- verzoekster werd ook in de maanden na haar bevalling van haar zoon N. in augustus 2015 niet besneden, terwijl zij Nigeria pas verliet in mei 2016 en in die periode in het huis van haar schoonouders verbleef;
- uit niets kan blijken dat verzoeksters familie verzoekster of haar dochters zou willen besnijden (verzoeksters vader was gekant tegen besnijdenis; verzoeksters zussen zijn – behalve één zus die voor haar huwelijk een besnijdenis onderging – onbesneden; verzoekster heeft geen weet van de houding van haar moeder inzake besnijdenis van verzoekster of haar dochters);
- verzoeksters vrees dat haar dochters later zelf zouden beslissen tot besnijdenis of daartoe gedwongen worden is gebaseerd op veronderstellingen (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 17-18).

Wat betreft het gegeven dat verzoekster verklaard heeft dat haar zoon wel besneden werd door haar schoonmoeder (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekster van 7 april 2021, p. 17), dient opgemerkt dat verzoekers geen enkel begin van bewijs bijbrengen ter staving van de vermeende besnijdenis van hun zoon. Wat er ook van zij, de besnijdenis van jongens dient onderscheiden te worden van de besnijdenis van meisjes en het gegeven dat verzoekers' zoon zou zijn besneden kan geen afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen dat verzoekers in staat zijn om hun dochters en verzoekster te beschermen tegen besnijdenis.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissingen met betrekking tot de door hen in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hen voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoekers beroepen zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit hun verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoen aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissingen en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de staat Edo in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoekers brengen geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend eenentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS